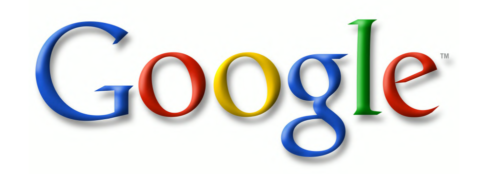
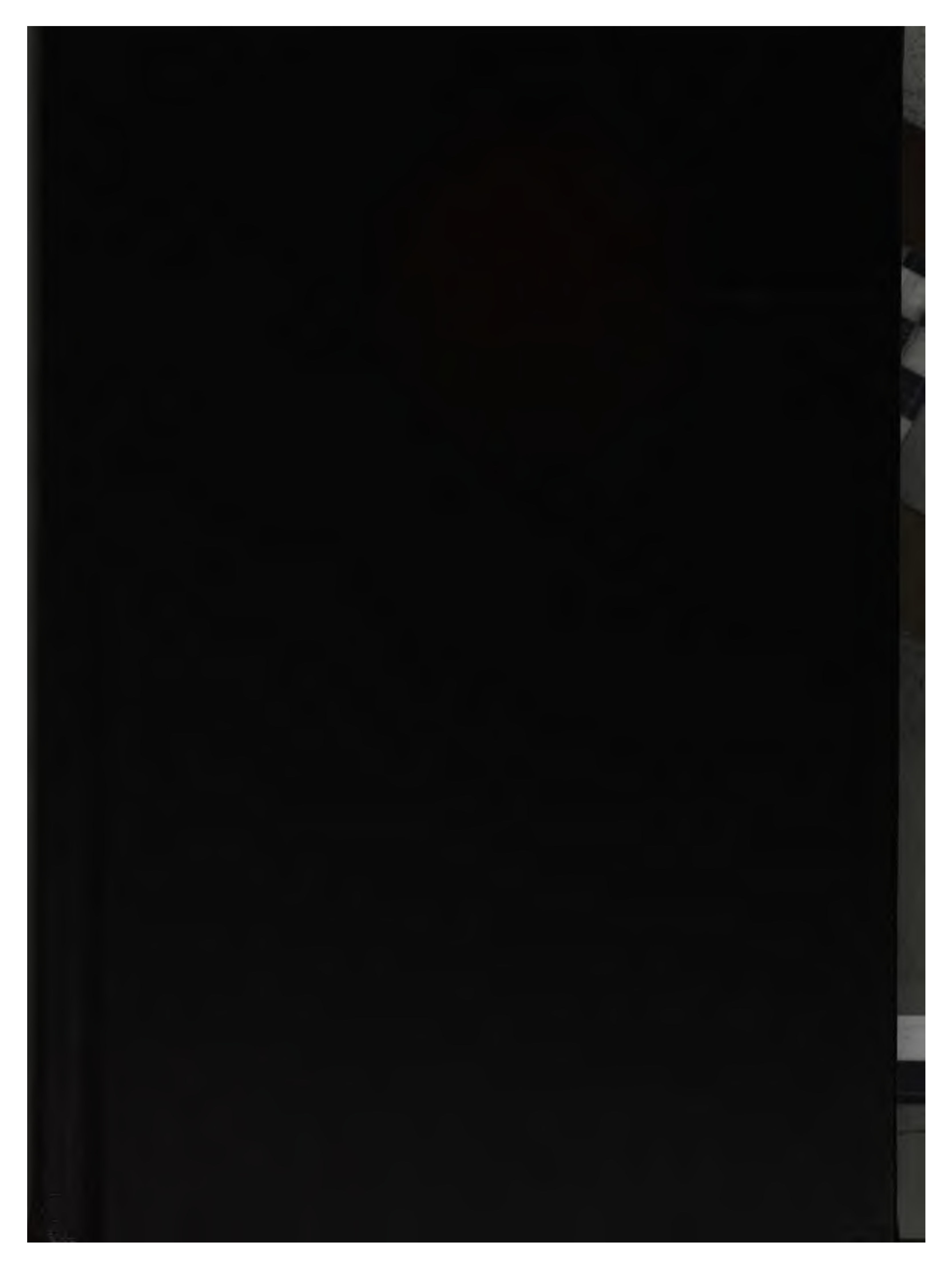





STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES

ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ

АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Прибавленіе къ выпуску 14-му.

(Хроника и библіографія, вып. 7).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ. Моховая. 10.
1905.

Печатано по распоряженію Императорской Археологической Коммиссіи.

ОГЛАВЛЕНІЕ

стран.

Археологическая хроника (за 2-ю пол. 1904 года).

I. Дѣятельность ученыхъ обществъ и учрежденій . . 1—20

II. Музеи . . . . 20—27

III. Свѣдѣнія о раскопкахъ, памятникахъ древности, кладахъ и находкахъ. . . . . 28—49

IV. Разныя извѣстія. . . . . 49—54

Новыя книги историко-археологическаго содержанія, вышедшія въ Россіи за вторую половину 1904 года. . . . . . 55—62

Обзоръ статей историко-археологическаго содержанія въ русскихъ повременныхъ изданіяхъ за вторую половину 1904 года . . . . 63—69

Bulletin de la Commission Impériale Archéologique.

Annexe de la 14-ème livraison.

Table des matières.

	Pages
Chronique archéologique (deuxième moité de l'année 1904) . .	1—54
Livres nouveaux (publ. de la deuxième moitié de l'a. 1904). . .	55—62
Revue des publications périodiques russes pour la deuxième moité de l'a. 1904.	63—69

Археологическая хроника.

(Изъ газетъ за 2-ю половину 1904 г.).

I. Дѣятельность ученыхъ обществъ и учрежденій.

I. Императорское Русское Археологическое Общество.

а) Русское отдѣленіе.

Русское отдѣленіе впервые послѣ лѣтняго отдыха собралось 9 октября въ засѣданіе подъ предсѣдательствомъ проф. С. Ѳ. Платонова. Доклады сдѣлали проф. Н. И. Веселовскій и проф. И. Я. Гурляндъ. Н. И. Веселовскій сообщилъ о результатахъ послѣднихъ работъ его по изслѣдованію вопроса о загадочныхъ до сихъ поръ археологическихъ памятникахъ «каменныхъ бабахъ», грубо сдѣланныхъ человѣческихъ фигурахъ, находимыхъ на вершинахъ погребальныхъ кургановъ. Бабамъ этимъ или «балбаламъ», какъ ихъ называютъ орхонскія надписи, приписывается тюркское происхожденіе. Вопросъ о значеніи ихъ остается загадочнымъ до сихъ поръ. Существуютъ два объясненія: фигура изображала или самого умершаго, или убитаго имъ врага, такъ какъ послѣдній, по шаманскимъ вѣрованіямъ, становился въ загробной жизни рабомъ своего побѣдителя. Референтъ находитъ, что матеріалъ, изъ котораго дѣлались бабы, въ сущности значенія не имѣлъ: извѣстны «бабы» и изъ металла и дерева.—И. Я. Гурляндъ освѣтилъ интересный вопросъ о значеніи боярской, ближней и тайной думъ XVI — XVII столѣтій. Значеніе боярской думы стало сильно падать со времени Іоанна Грознаго. Ближняя дума, составлявшая въ началѣ лишь маленькій интимный кружокъ бояръ, съ которыми царь совѣтовался предварительно внесенія вопроса въ боярскую думу, начинаетъ постепенно играть все большую и большую роль; постановленія ея окончательно утверждаются государемъ, число ближнихъ бояръ растетъ; боярская же дума собирается рѣже и рѣже и, наконецъ, къ второй половинѣ XVII столѣтія уступаетъ совершенно свое мѣсто ближней думѣ. Функціи ближней думы начинаетъ исполнять тайная дума изъ числа самыхъ близкихъ къ царю людей. По нѣкоторымъ даннымъ, тайный приказъ былъ какъ бы исполнительною канцеляріею тайной думы.

Новое Время 11 окт., № 10278; *Русь* 11 окт. № 300.

Въ засѣданіи 13-го ноября былъ прочитанъ проф. Ѳ. А. Брауномъ интересный докладъ—«Русскіе князья въ исландскихъ сагахъ». Въ виду скудости свѣдѣній, сообщаемыхъ нашими русскими источниками о бытѣ первыхъ русскихъ князей, по словамъ докладчика, пріобрѣтаютъ весьма важное значеніе свидѣтельства иностранныхъ источниковъ, главнымъ образомъ, варяговъ—свидѣтелей и современниковъ этой эпохи. Варяги постоянно находились при князѣ, пировали съ нимъ и знали жизнь его часто съ весьма интимной стороны. Свидѣтельства ихъ достигли до насъ при посредствѣ исландскихъ народныхъ сказаній, такъ называемыхъ «историческихъ сагъ». Сказанія сагъ

охватываютъ эпоху X—XI столѣтій, отъ Владиміра св. до Владиміра Мономаха. Затѣмъ, послѣ долгаго перерыва, появляются лишь небольшія отрывочныя свѣдѣнія объ Александрѣ Невскомъ. Владиміръ св. извѣстенъ какъ язычникъ, личность его обрисована довольно блѣдно. Ярче обрисована жена его (очевидно спутана съ бабкой) Аллогія (Ольга). Вообще, положеніе женъ князей древней Руси рисуется сагами весьма самостоятельнымъ. Такъ, Аллогія, по словамъ саги, была вполнѣ независимой. Она имѣла собственный дворецъ, свою дружину, свои доходы. Принятіе христіанства Владиміромъ также приписывается вліянію его жены. Еще большее значеніе имѣла жена Ярослава—Идигерда. Безъ ея совѣта Ярославъ не рѣшался даже вступать въ сраженія. Княгиня принимала участіе и въ общественной жизни князя, пируя вмѣстѣ съ нимъ и съ его дружиною. Ревность была, повидимому, чужда Ярославу. При дворѣ княгини былъ радушно принятъ св. Олафъ, къ которому Идигерда, какъ извѣстно, была весьма неравнодушна еще до своего замужества. Интересныя свѣдѣнія даютъ саги о сынѣ св. Владиміра—Всеволодѣ, о судьбѣ котораго молчитъ лѣтопись. Всеволодъ, какъ говоритъ сага о св. Олафѣ, погибъ въ 995 году отъ руки вдовы короля Зигриды, къ которой онъ сватался. Послѣ пира, вѣроломная красавица приказала его и другого поклонника своего Гаральда, спавшихъ въ шатрѣ, сжечь живыми. Подробно и ярко рисуется Эймундовой сагою жизнь князя Ярослава Мудраго: Эймундъ-варягъ, вмѣстѣ съ дружиною, служитъ долгое время Ярославу. Сага указываетъ, между прочимъ, на размѣръ платы варяжскимъ воинамъ за ихъ службу. Живя на всемъ готовомъ, каждый воинъ получалъ въ годъ одну ору серебра. Сага подтверждаетъ показанія лѣтописи о хромотѣ Ярослава, сообщая, что онъ раненъ былъ въ ногу во время одного изъ сраженій съ Святополкомъ. Сагамъ извѣстны 4 сына Ярослава и дочь Елисавета, которой не знаетъ лѣтопись. Въ общемъ саги даютъ свѣдѣнія о 13 русскихъ князьяхъ.

Прав. Вѣстн. 16 ноября, № 259; *Спб. Вѣд.* 15 ноября, № 258; *Новое Вр.* 16 ноября, № 10314; *Новости* 16 ноября, № 317.

б) Классическое отдѣленіе.

Въ засѣданіи 16 октября С. А. Жебелевъ сдѣлалъ докладъ, представлявшій интересную попытку объяснить происхожденіе одного изъ христіанскихъ обрядовъ, упоминаемыхъ въ житіяхъ святыхъ Кіра и Іоанна, Косьмы и Даміана и мученика Артемія. Обрядъ этотъ заключался въ томъ, что больные являлись въ храмъ и проводили тамъ ночь, въ надеждѣ получить во снѣ исцѣленіе или откровеніе святыхъ. Происхожденіе этой обрядности, которой референтомъ дается названіе «христіанской инкубаціи», докладчикъ объясняетъ пережиткомъ подобнаго же обряда, извѣстнаго въ древней Греціи. Тамъ больные являлись въ храмъ божества-цѣлителя и, принеся жертвы, также оставались на ночь, чтобы во снѣ получить исцѣленіе или указанія на средства для исцѣленія. Данныя референта относятся къ IV — V столѣтіямъ христіанской эры, но, какъ выяснилось въ преніяхъ, обрядъ «инкубаціи» былъ весьма распространенъ и въ средніе вѣка на востокѣ и отчасти на западѣ.— М. И. Ростовцевъ далъ любопытныя объясненія двумъ типамъ археологическихъ находокъ. Довольно распространенный типъ римскихъ древностей—костяныя тессеры съ надписями «Spectator» онъ объясняетъ, какъ таблицы, которыя брались на память больными, лѣчившимися въ оракулѣ Эскулапа на Тибрскомъ полуостровѣ. Шашкамъ изъ кости (какой-то игрѣ въ древности, въ родѣ нашихъ шашекъ), найденнымъ на югѣ Россіи и находящимся нынѣ въ Императорскомъ Эрмитажѣ, докладчикъ приписываетъ происхожденіе изъ Александріи.

Новое Вр. 18 окт., № 10285; *Спб. Вѣд.* 18 окт., № 286.

Въ засѣданіи 20-го ноября К. В. Хилинскій прочелъ докладъ о побѣдныхъ надписяхъ пергамскаго царя Аттала I-го, жившаго въ III столѣтіи до Р. Хр. Царь этотъ велъ много войнъ, главнымъ образомъ въ Малой Азіи съ царями Сиріи: Антіохомъ и Селевкомъ и съ галлами. Въ честь побѣдъ своихъ Атталъ воздвигъ въ Пергамѣ значительное число памятниковъ, которые представляютъ собою весьма интересный археологическій матеріалъ.—Секретарь отдѣленія С. А. Жебелевъ прочелъ докладъ объ античныхъ издѣліяхъ изъ кости, хранящихся преимущественно въ римскихъ собраніяхъ предметовъ древности. Издѣлія эти относятся къ сравнительно позднему времени римской исторіи — къ императорской эпохѣ, большею частью къ IV — VI вѣкамъ по Р. Х. Главный интересъ ихъ заключается въ возможности путемъ детальнаго ихъ изслѣдованія установить весьма осязательную связь между издѣліями языческими и христіанскими.

Новости 23 ноября, № 324; ср. *Новое Вр.* 23 ноября, № 10320.

Въ засѣданіи 19 декабря академикъ Н. П. Кондаковъ сообщилъ объ изслѣдованныхъ имъ порфировыхъ рельефахъ на внѣшней сторонѣ баптистерія св. Марка въ Венеціи. Въ изображеніяхъ рельефовъ докладчикъ видитъ фигуры Константина, Констанція, Константа и цезаря Далматія.—Затѣмъ Г. Ф. Церетели прочелъ докладъ: «Гимнъ въ честь Діониса». Гимнъ этотъ содержится въ папирусѣ коллекціи Голенищева. Папирусъ относится къ III вѣку по Р. Х. и заключаетъ въ себѣ описаніе борьбы Діониса съ Ликургомъ, царемъ Ѳракіи,—версія миѳа, до сихъ поръ неизвѣстная ученому міру.—Въ заключеніе М. И. Ростовцевъ познакомилъ собраніе съ новостями изъ области римскихъ древностей: новыми типами римскихъ свинцовыхъ тессеръ; особенно любопытна одна изъ нихъ, съ изображеніемъ Марса Ультора.

Прав. Вѣстн. 22 дек., № 290; *Спб. Вѣд.* 22 дек., № 351; *Нов.* 22 дек. № 353

в) Восточное отдѣленіе

30-го сентября, подъ предсѣдательствомъ проф. барона В. Р. Розена, состоялось первое послѣ лѣтнихъ вакацій засѣданіе членовъ отдѣленія восточной археологіи. Открывая засѣданіе, предсѣдатель предложилъ почтить память скончавшагося на-дняхъ генерала А. В. Комарова, одного изъ постоянныхъ посѣтителей собраній восточнаго отдѣленія и дѣятельнѣйшихъ членовъ общества въ области восточной нумизматики. Затѣмъ баронъ В. Р. Розенъ сообщилъ о вновь вышедшемъ блестящемъ трудѣ нѣмецкаго ученаго Маркарта «Osteuropäische und Ostasiatische Streifzüge». Трудъ этотъ представляетъ выдающійся интересъ, благодаря огромной эрудиціи и смѣлости обобщеній автора. Многіе интересные вопросы, касающіеся нашихъ предковъ славянъ, руссовъ, хозаръ, мадьяръ и др. сѣверныхъ народностей, населявшихъ великую русскую равнину, рѣшаются авторомъ на основаніи самыхъ разнообразныхъ источниковъ, преимущественно восточнаго происхожденія, рукописей арабскихъ, грузинскихъ, сирійскихъ и др. Къ сожалѣнію, много вредитъ автору недостаточное знакомство его съ русскимъ языкомъ и трудами русскихъ оріенталистовъ. Для историковъ весьма важнымъ является подтвержденіе авторомъ гипотезы, что лживыя и невѣроятныя свидѣтельства многихъ арабскихъ писателей IX вѣка о славянахъ источникомъ своимъ имѣютъ показанія одного и того же лица. Изъ наиболѣе смѣлыхъ обобщеній автора референтъ отмѣтилъ: отождествленіе извѣстнаго въ лѣтописи города Бѣлой Вѣжи съ крѣпостью Саркелъ и столицею хозаръ Итилемъ, тиверцевъ съ мадьярами, алановъ съ ассами или туласcами, города Данаста съ Кіевомъ и т. д.

Правит. Вѣстн. 3 окт., № 224; ср. *Спб. Вѣд.* 2 окт., № 270.

Въ засѣданіи 28-го октября московскій ученый Л. З. Мсеріанцъ прочелъ рефератъ: «Древне-персидскіе элементы въ египетско-арамейскомъ папирусѣ, изданномъ Эйпингомъ». Папирусъ этотъ составляетъ собственность страсбургскаго университета и относится къ глубокой древности, къ 410—411 гг. до Р. Х., къ 14-му году царствованія Дарія II—эпохѣ персидскаго владычества въ Египтѣ. Оффиціальнымъ языкомъ персидской администраціи, какъ указываетъ папирусъ, былъ въ то время языкъ арамейскій, господствовавшій какъ въ Сиріи, такъ и въ Малой Азіи и въ Египтѣ. Папирусъ указываетъ также на тотъ переходный моментъ въ эволюціи древне-персидскаго языка, когда онъ уже началъ принимать новыя формы, носящія названіе языка средне-персидской эпохи. — Вторымъ референтомъ выступилъ В. В. Бартольдъ, изслѣдовавшій текущимъ лѣтомъ, по порученію русскаго комитета для изученія средней Азіи, топографію и исторію города Самарканда. Работы его составляютъ продолженіе работъ, произведенныхъ уже въ этомъ направленіи профессоромъ Н. И. Веселовскимъ. Изслѣдованія выяснили, что топографія Самарканда за періодъ времени съ XV до XIX столѣтія, т. е. отъ эпохи Тимура до завоеванія города русскими, измѣнилась незначительно. До Тимура же городъ занималъ пространство гораздо большее. В. В. Бартольдъ для разрѣшенія поставленныхъ ему вопросовъ изслѣдовалъ какъ письменные, такъ и сохранившіеся въ городѣ вещественные памятники. Такъ, между прочимъ, подробному изслѣдованію имъ подвергнуто было древнее городище «Афросіабъ». Въ IX—X вѣкахъ «Афросіабъ» былъ внутреннимъ городомъ съ крѣпостью, занимавшимъ въ общемъ пространство около 2 кв. верстъ. Весь же Самаркандъ въ то время раскинутъ былъ на 12 верстъ въ окружности. Городище имѣло исключительно военное значеніе; сюда спасались окрестные жители во время войнъ. Афросіабъ обнесенъ былъ стѣною, которая имѣла четверо воротъ.

Правит. Вѣстн. 30 окт., № 245.

Въ засѣданіи 25-го ноября оживленный обмѣнъ мнѣній вызвалъ докладъ проф. Н. Я. Марра о монгольскомъ названіи христіанъ «аркаунъ». Происхожденіе этого слова давно уже занимаетъ востоковѣдовъ. Референтъ предложилъ гипотезу объ армянскомъ его происхожденіи въ промежутокъ времени съ VIII до XIII столѣтія христіанской эры. Въ этомъ періодѣ среди армянъ велась жестокая борьба двухъ религіозныхъ партій: халкедонитовъ и ихъ противниковъ. Послѣдніе остались побѣдителями. Халкедониты должны были покинуть страну. Невольные изгнанники направились въ разныя страны: значительная часть ихъ поселилась въ Грузіи и слилась съ грузинами; другая направилась въ Болгарію и Грецію; третья, занявшись торговлею, двинулась въ среднюю Азію и основала тамъ колоніи. Наиболѣе энергичные изъ армянъ-халкедонитовъ достигли даже Китая. Столкнувшись съ христіанами въ лицѣ армянъ, монголы назвали ихъ «аркаунъ», а затѣмъ названіе это распространилось и на всѣхъ остальныхъ христіанъ. Отъ Китая до Персіи, на всемъ обширномъ пространствѣ монгольскихъ владѣній, названіе христіанъ «аркаунъ» въ древнихъ оффиціальныхъ документахъ является единственнымъ. За армянское происхожденіе слова «аркаунъ» говорятъ, по мнѣнію докладчика, какъ свидѣтельства древнихъ армянскихъ писателей, такъ и изслѣдованная докладчикомъ надпись на камнѣ (XIV столѣтія). Въ докладѣ, между прочимъ, была указана характерная черта, касающаяся отношеній халкедонитскаго монастыря въ Болгаріи къ грекамъ. При полной свободѣ для поступленія въ монастырь для всѣхъ національностей, строго запрещалось однако принимать въ монахи грековъ. Они могли быть только писцами монастыря.

Новое Вр. 27 ноября, № 10324.

Въ засѣданіи 16 декабря, на трехлѣтіе 1905 — 1908 г. избранъ вновь въ секретари отдѣленія С. Ѳ. Ольденбургъ. Князь И. А. Джаваховъ прочелъ рефератъ «царь и исторія царской власти въ Грузіи въ VIII—XIII столѣтіяхъ христіанской эры»... Племена, населявшія Грузію, послѣ освобожденія своего изъ-подъ владычества мусульманъ имѣли 7 отдѣльныхъ царей-правителей. Вскорѣ они объединились подъ властью одного «царя цавей Грузіи». Среди народа въ то время сильно распространена была теорія божественнаго происхожденія ихъ царя. Предки его считались прямыми потомками царя Давида. Но князья Грузіи, прежніе крупные владѣтели-феодалы, неохотно, конечно, признавали свое подчиненіе царской власти. Попытки родовой знати ограничить эту власть удались только въ концѣ XII вѣка при царицѣ Тамарѣ. Успѣху ихъ способствовалъ крупный заговоръ, во главѣ котораго стоялъ министръ финансовъ Грузіи, достигшій благодаря богатству своего высокаго поста, а среди участниковъ находились лица, принадлежавшія къ различнымъ сословіямъ царства. — Вторымъ докладчикомъ выступилъ академикъ К. Г. Залеманъ, сообщившій о недавнемъ открытіи въ Персіи надписи Дарія Гистаспа на 3-хъ языкахъ: мидійскомъ, ассирійскомъ и древне-персидскомъ.

Спб. Вѣд. 19 дек., № 348.

г) *Нумизматическое отдѣленіе.*

При Обществѣ организуется нумизматическое отдѣленіе. 2-го октября, подъ предсѣдательствомъ помощника предсѣдателя общества графа И. И. Толстого, состоялось первое учредительное собраніе членовъ новаго отдѣленія для выборовъ бюро отдѣленія. Постановлено просить Его Императорское Высочество Великаго Князя Георгія Михаиловича принять на себя должность Управляющаго отдѣленіемъ. Въ члены совѣта отъ отдѣленія избранъ А. А. Ильинъ, въ секретари—М. Г. Деммени. Засѣданія отдѣленія для обсужденія текущихъ новостей и открытій въ области нумизматики рѣшено устраивать періодически. Предположено на первое время описать имѣющіяся въ музеѣ общества коллекціи монетъ и медалей, составлять списки рѣдкихъ монетъ, съ указаніемъ, въ чьихъ рукахъ онѣ находятся и т. д.

Вѣд. Спб. Градонач. 7 окт., № 218.

Первое очередное засѣданіе вновь возникшаго при Императорскомъ русскомъ археологическомъ обществѣ нумизматическаго отдѣленія состоялось 21 декабря подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Георгія Михаиловича. Среди присутствующихъ находились: вице-президентъ общества графъ И. И. Толстой, секретарь общества В. Г. Дружининъ и др. лица. Программу засѣданія составляли доклады Б. М. Якунчикова «о рѣдкихъ греческихъ монетахъ его собранія» и секретаря отдѣленія М. Г. Деммени «о выдѣлкѣ частными промышленниками въ Россіи подражаній восточныхъ монетъ». Въ началѣ засѣданія Августѣйшій управляющій отдѣленіемъ привѣтствовалъ присутствующихъ съ началомъ занятій отдѣленія. Затѣмъ, секретарь отдѣленія сообщилъ, въ краткихъ чертахъ, исторію возникновенія нумизматическаго отдѣленія, а также о принятіи на себя Его Имп. Высочествомъ Великимъ Княземъ Георгіемъ Михаиловичемъ должности управляющаго отдѣленіемъ съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора.— Дѣйств. членъ Б. М. Якунчиковъ, владѣющій богатой коллекціей рѣдкихъ, преимущественно греческихъ древнихъ монетъ, охватывающихъ собою періодъ времени съ VII вѣка до Р. Х. по III вѣкъ по Р. Х., подѣлился съ сочленами свѣдѣніями о наиболѣе интересныхъ экземплярахъ своей коллекціи, причемъ многія монеты были имъ демонстрированы въ засѣданіи. Любопытны экземпляры монетъ: острова Скироса 88 г. до Р. Х (уника), ольвійская — царя Ѳарзоя, колхидская, древняя туркестанская, монеты Херсонеса Ѳракійскаго, предста-

вляющія подражаніе персидскимъ, монеты Димитрія Поліоркета и т. д. Докладъ сопровождался оживленнымъ обмѣномъ мнѣній, въ которомъ принималъ участіе и Августѣйшій управляющій отдѣленіемъ.—Выступившій вторымъ референтомъ М. Г. Деммени сообщилъ объ интересномъ явленіи, наблюдавшемся имъ въ теченіе послѣднихъ лѣтъ. Съ 1901 г. изъ-за границы черезъ Одессу послѣдовалъ усиленный ввозъ турецкихъ золотыхъ монетъ на сумму приблизительно до 150,000 р. въ годъ. Монеты эти распространены на Кавказѣ, какъ любимыя украшенія женщинъ. Для этой цѣли преимущественно употребляются цехины 1821 и 1829 гг. Затѣмъ приливъ монетъ изъ-за границы почти прекратился, такъ какъ народившаяся потребность стала удовлетворяться русскими фабрикантами, главнымъ образомъ московскими и варшавскими, которые стали изготовлять во множествѣ требуемыя монеты, хотя нѣсколько низшей пробы. Съ прошлаго года усиленный ввозъ монетъ изъ-за границы, однако, опять возобновился, за прекращеніемъ выдѣлки ихъ въ Россіи Въ концѣ засѣданія секретарь отдѣленія объявилъ о принесеніи Августѣйшимъ управляющимъ отдѣленіемъ въ даръ археологическому обществу изданнаго Его Высочествомъ труда: «Монеты Императрицы Екатерины I и Императора Петра II».

С.-Пет. Вѣд. 25 дек., № 354; ср. *Бирж. Вѣд.* 25 дек., № 668.

2. Императорское Общество любителей древней письменности.

17 декабря, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, состоялось засѣданіе Императорскаго общества любителей древней письменности. Открывая засѣданіе, предсѣдатель предложилъ почтить вставаніемъ память умершихъ членовъ общества: почетнаго члена А. Н. Пыпина и членовъ-корреспондентовъ: И. П. Хрущова и А. П. Бахрушина. Доклады сдѣлали: С. В. Смоленскій: «Стихи покаянны и бесѣдны по сборникамъ XVI и XVII вѣка» и Н. Л. Туницкій: «Объ источникахъ поученій Климента Словенскаго». Рукописи «стиховъ покаянныхъ», о которыхъ сообщилъ С. В. Смоленскій, появились вскорѣ послѣ соборовъ 1547 и 1549 гг., канонизировавшихъ такъ много новыхъ святыхъ. Стихи эти распѣваются старообрядцами и до сихъ поръ по знаменитой древней «крюковой» нотаціи (нотной системѣ). Содержаніе ихъ—исключительно аскетическое. У «никоніанъ»—православныхъ монаховъ эти «стихи» быстро вымерли и уступили свое мѣсто стихамъ историческаго и даже сатирическаго характера.—Второй референтъ изложилъ результаты своего изслѣдованія поученій Климента. Поученія эти состоятъ изъ «похвальныхъ словъ» и проповѣдей нравственно-поучительнаго содержанія. Климентъ выбиралъ матеріалъ для своихъ поученій вполнѣ самостоятельно изъ разныхъ источниковъ, комбинируя ихъ, но не пользуясь греческими компиляціями. По содержанію, произведенія его представляютъ, въ большинствѣ, своеобразную обработку евангельскихъ, апокрифическихъ и житійныхъ сказаній. Краткія же поучительныя слова его напоминаютъ собою распространенныя на западѣ «гомиліи» для новообращенныхъ христіанъ.

Спб. Вѣд. 21 декабря, № 350; ср. *Новое Вр.* 21 дек., № 10349.

3. Археологическій Институтъ.

Съ октября начались лекціи въ Спб. Археологическомъ Институтѣ. Въ текущемъ академическомъ году въ Институтъ принято 300 слушателей. Въ институтскій курсъ введенъ новый предметъ «Обзоръ источниковъ русской исторіи»; приглашенъ въ число профессоровъ проф. с.-петербургскаго университета, директоръ женскаго педагогическаго института, С. Ѳ. Платоновъ.

Русь 7 окт. № 296; ср. *Спб. Вѣд.* 7 окт. № 275.

За выходомъ профессора В. И. Сергѣевича изъ состава преподавателей Археологическаго Института читаемый имъ курсъ русскихъ юридическихъ древностей раздѣленъ на двѣ части: періодъ древній и новѣйшій. Чтеніе лекцій по періоду новѣйшему (XVII и XVIII вѣка) поручено преподавателю института В. М. Грибовскому, читать древній періодъ предполагается пригласить профессора Юрьевскаго университета М. А. Дьяконова.

Новое Вр. 9 дек., № 10337.

Среди слушателей Института возникла мысль объ изданіи журнала: «Записки слушателей археологическаго института».

Журналъ этотъ будетъ содѣйствовать возможно полному и производительному прохожденію курса, отвѣчать на вопросы, интересующіе каждаго изъ слушателей по тому или иному предмету археологіи, и содѣйствовать поддержанію связи съ институтомъ. Программа «Записокъ» слѣдующая: 1) правительственныя распоряженія и разнаго рода распоряженія администраціи института; 2) оригинальныя статьи; 3) стенографически записанныя лекціи; 4) хроника жизни института и пр.

Потребность въ подобномъ изданіи сознавалась уже давно многими слушателями, которые, будучи людьми занятыми, не всегда имѣютъ возможность посѣщать аккуратно лекціи. Въ настоящее время подготовлены уже нѣкоторые матеріалы для предполагаемаго журнала, и, принимая во вниманіе, что начальство института отнеслось сочувственно къ этой мысли, можно надѣяться, что въ самомъ недалекомъ будущемъ журналъ появится въ свѣтъ.

Новости 18 ноября, № 319.

16-го декабря въ помѣщеніи археологическаго института состоялось поднесеніе министру народнаго просвѣщенія г.-л. В. Г. Глазову группы археологовъ выпуска прошлаго года депутаціей, имѣвшей во главѣ старосту В. Ѳ. Воеводскаго, который обратился къ министру со слѣдующей рѣчью:

«Со времени слушанія вами лекцій въ с.-петербургскомъ археологическомъ институтѣ и по лестномъ его окончаніи, ваше превосходительство, прислушиваясь внимательно къ каждому темпу, зорко слѣдя за каждой стадіей развитія этого юнаго учено-учебнаго заведенія, неустанными заботами и попеченіемъ споспѣшествовали какъ его процвѣтанію въ настоящемъ, такъ и преуспѣянію въ будущемъ; когда же Державной волею Государя Императора призваны были на высокій и отвѣтственный постъ министра народнаго просвѣщенія, то, помимо вашихъ сложныхъ государственныхъ трудовъ, на первыхъ же порахъ удостоили своимъ посѣщеніемъ институтъ, присутствуя 9 минувшаго мая на актѣ — этомъ торжествѣ приращенія семьи археологовъ, которыхъ отнынѣ стала манить все болѣе и болѣе заря полнаго расцвѣта института. Обстоятельства эти, какъ сбывшіяся мечты, какъ вожделѣнныя грезы, слившись въ одинъ стремительный потокъ гармоніи чувствъ съ единодушными пожеланіями всѣхъ моихъ товарищей по выпуску, представителей которыхъ изволите видѣть здѣсь,— навѣяли мнѣ благую мысль обратиться къ вашему превосходительству съ почтительной просьбою разрѣшить помѣстить портретъ вашъ въ нашей группѣ. Ожиданія наши вполнѣ оправдались: просьба моя любезно вами удовлетворена, чѣмъ мы очень и очень польщены; я же сугубо счастливъ, что на долю мою, какъ представителя выпуска этого года, выпалъ отрадный жребій привѣтствовать нынѣ ваше превосходительство и отъ имени бывшихъ слушателей института, нынѣ скромныхъ археологовъ, поднести вамъ этотъ еще болѣе скромный «souvenir», прося принять его искреннимъ сердцемъ, какъ вещественное доказательство нашей благодарности и глубокаго уваженія къ вамъ, такъ и любви и преданности вашему превосходительству—какъ первому

и достойнѣйшему члену дорогой нашей «almae matris» и всей нашей археологической семьи».

Ген.-л. Глазовъ, отвѣчая на рѣчь г. Воеводскаго, благодарилъ за поднесеніе и выразилъ увѣренность, что члены-археологи поддержатъ институтъ своими трудами изъ любви къ родной старинѣ.

Бирж. Вѣд. 17 дек., № 653.

4. Императорское Московское Археологическое Общество.

Въ сентябрскомъ засѣданіи Общества были доложены постановленія по имѣющему быть въ 1905 году XIII археологическому съѣзду. Затѣмъ С. О. Долговъ сообщилъ объ Архангельскомъ древнемъ сборникѣ,—рукописи, принадлежащей Онежскому Крестовому монастырю. Книга эта содержитъ въ себѣ Псалтырь и Часословъ, написанные инокомъ Лукою Смольняниномъ, жившимъ въ 1395 году, съ особенностями говора и языка той эпохи; она украшена характерными рисунками, носящими признаки палеографіи XIV вѣка. Особенно замѣчательны миніатюры и заставки заглавныхъ буквъ, изображающія птицъ, змѣй, четвероногихъ и другихъ животныхъ. На Часословѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ замѣчена характерная въ ту эпоху тайнопись, разобранная докладчикомъ и заключающая въ себѣ краткія молитвы автора рукописи. Въ заключеніе графиня П. С. Уварова прочла докладъ о лѣтнихъ работахъ 1904 года, преимущественно касающихся командировокъ для археологическихъ изслѣдованій къ предстоящему съѣзду въ г. Екатеринославѣ.

Моск. Вѣд. 24 сент., № 264.

Передъ засѣданіемъ 26-го ноября была отслужена панихида по скончавшихся членахъ Общества В. И. Сизовѣ, А. В. Комаровѣ, В. М. Михайловскомъ и А. Н. Пыпинѣ. По открытіи засѣданія графиня П. С. Уварова, сообщивъ о потеряхъ, понесенныхъ Обществомъ въ лицѣ скончавшихся его членовъ, предложила почтить ихъ память вставаніемъ. Затѣмъ проф. Д. Н. Анучинъ прочиталъ рѣчь, посвященную памяти В. И. Сизова[1]). Изложивъ біографическія о немъ данныя, референтъ остановился особенно на археологической дѣятельности покойнаго, на участіи его въ занятіяхъ археологическаго общества, на его службѣ въ Историческомъ музеѣ, на его трудахъ, какъ преподавателя исторіи бытовой культуры на драматическихъ курсахъ при театральномъ училищѣ и какъ художника-консультанта при московскихъ театрахъ, и закончилъ обрисовкой его характера и нравственнаго облика, какъ научнаго и общественнаго дѣятеля и человѣка. Онъ же сообщилъ краткія данныя о научныхъ заслугахъ А. В. Комарова и В. М. Михайловскаго.—Гр. П. С. Уварова демонстрировала коллекцію каменныхъ орудій съ береговъ р. Валки на Кавказѣ, доставленную покойнымъ А. В Комаровымъ.—А. И. Успенскій прочиталъ рефератъ о стѣнописи Благовѣщенскаго собора и демонстрировалъ фотографіи съ этихъ фресокъ.

Русскія Вѣд. 27 ноября, № 330.

Въ засѣданіи 10-го декабря В. А. Городцевъ сообщилъ докладъ о найденныхъ каменныхъ орудіяхъ древнѣйшихъ эпохъ, отличающихся оригинальными формами и частью пріобрѣтенныхъ Императорскимъ Россійскимъ Историческимъ Музеемъ. Одно изъ этихъ орудій, интересное, кромѣ своей оригинальности, также и массивностью и величиной, было найдено въ окрестностяхъ деревни Волотковской, Корниловской волости, Сольвычегодскаго уѣзда, Вологодской губерніи, причемъ собрано также еще нѣсколько кремне-

---

[1]) См. ниже въ отд. IV.

выхъ полированныхъ долотъ или топоровъ. Орудіе имѣетъ форму кирки; оно сдѣлано изъ твердой кристаллической породы камня, прекрасно отполировано и отчасти орнаментировано. Вѣсъ его достигаетъ 5 фунтовъ 14 лотовъ, длина же 35 см. Главною особенностью орудія служитъ длинная рукоятка, составляющая съ нимъ одно цѣлое, и блоковидные выступы. Верхнія плоскости выступовъ украшены глубоко прочерченными крестами, а по краямъ—насѣчками. Вѣсъ и размѣры вологодскаго орудія указываютъ на позднее происхожденіе его въ началѣ металлическаго періода. Оно могло служить знакомъ власти, причемъ его грандіозность соотвѣтствовала силѣ и величію обладателя. Однако, признаки употребленія его въ работу не позволяютъ приписать ему такого почетнаго значенія; поэтому остается заключить, что орудіе назначалось или для боевыхъ, или для земледѣльческихъ цѣлей, или же для тѣхъ и другихъ вмѣстѣ.

Кромѣ небольшой коллекціи А. В. Маркова, относящейся къ началу металлическаго періода, въ Историческій Музей въ текущемъ году поступило одно каменное орудіе, заслуживающее особеннаго вниманія и имѣющее видъ топора-молота, сдѣланнаго изъ сіенита. Замѣчательны обстоятельства этой находки. Археологъ Н. И. Веселовскій, производя раскопки кургана въ Кубанской области, близъ Хотажуковскаго аула, открылъ богатое женское погребеніе. При костякѣ были найдены прекрасныя золотыя вещи, стеклянныя бусы, каменная привѣска, большой бронзовый колоколъ безъ языка, бронзовый кувшинъ съ массивною ручкой, оканчивающеюся головой мужчины съ длинною бородой, и др., а также указанный сіенитовый топоръ, лежавшій съ правой стороны, у пояса покойницы. Всѣ эти вещи можно отнести къ самому концу бронзовой или началу желѣзной эпохи. Къ этому времени, очевидно, относится и сіенитовый топоръ. Интересно, что подъ женскимъ погребеніемъ, при которомъ найденъ топоръ, покоилось другое, болѣе древнее, скорченное погребеніе съ бронзовою булавкой, очень характерною для конца бронзовой и начала желѣзной эпохи.

Моск. Вѣд. 14 дек., № 345.

Московское Археологическое Общество предложило Одесскому комитету, подготовляющему работы для XIII археологическаго съѣзда въ Екатеринославѣ, включить въ свою программу, между прочимъ, составленіе указателей по мѣстной исторіи, археологіи и этнографіи, заключающихся въ издававшихся прежде и нынѣ выходящихъ въ Одессѣ періодическихъ изданіяхъ.

Одесскій Лист. 28 сент., № 251.

14-го ноября, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, состоялось засѣданіе тифлисскаго отдѣленія московскаго археологическаго общества. Предсѣдатель отдѣленія Л. Г. Лопатинскій отъ лица членовъ отдѣленія выразилъ благодарность графинѣ П. С. за ея неизмѣнное руководство дѣятельностью отдѣленія. По открытіи засѣданія членъ отдѣленія Н. А. Лалаянцъ сдѣлалъ докладъ о произведенныхъ имъ въ разныхъ мѣстахъ Эриванской губерніи археологическихъ изслѣдованіяхъ[1]), причемъ представилъ собранію коллекціи собранныхъ имъ старинныхъ вещей, найденныхъ при раскопкахъ кургановъ въ селеніи Нахичеванскаго уѣзда Султанъ-Кахаси и въ с. Хачи, Шаруро-Даралагезскаго уѣзда, и въ другихъ мѣстахъ.—Затѣмъ собраніе выслушало интересное сообщеніе археолога Е. С. Такайшвили о Сматской церкви, а также о надписяхъ въ Сафарскомъ и Чулевскомъ монастыряхъ и рисункахъ на стѣнахъ этихъ монастырей, находящихся въ Ахалцихскомъ уѣздѣ. Какъ въ Сафарскомъ, такъ и въ Чулевскомъ монастыряхъ до сихъ поръ

[1]) См. ниже въ отд. III.

сохранились весьма красивые рисунки атабековъ Бека, Савы, Саргиса и Кварквазе. Въ Зарзенскомъ монастырѣ имѣется рисунокъ одного атабека, имя котораго не приписано, но надо полагать, что этотъ атабекъ—тотъ знаменитый въ грузинской исторіи Саргисъ I, который отторгнулъ Сагацхе-Саамобаго отъ грузинскаго царства въ 1269 году, и въ теченіе 50-ти лѣтъ этотъ уголокъ Грузіи существовалъ какъ отдѣльное независимое княжество.—Въ этомъ же засѣданіи графиня Уварова сообщила собранію предложеніе директора Кавказскаго музея передать музею имѣющіеся у тифлисскаго отдѣленія предметы древности. Въ виду вознагражденія за эту уступку, музей ежегодно будетъ отпускать отдѣленію по 250 руб. Собраніе постановило принять это предложеніе. Вмѣстѣ съ археологическими коллекціями, хранящимися въ настоящее время во 2-й тифлисской гимназіи, Кавказскому музею рѣшено передать и имѣющуюся у отдѣленія цѣнную библіотеку, временно находящуюся въ той же гимназіи. Въ заключеніе графиня П. С. Уварова сообщила, что московское археологическое общество по мѣрѣ возможности всегда будетъ приходить на помощь матеріальными средствами тифлисскому отдѣленію, для чего желательно лишь, чтобы о предполагаемыхъ на Кавказѣ археологическихъ экскурсіяхъ сообщалось въ Москву не позже апрѣля.—Такъ какъ 14-го ноября истекъ трехлѣтній срокъ, на который были избраны предсѣдатель отдѣленія Л. Г. Лопатинскій и казначей П. К. Меллеръ, то были произведены выборы на новое трехлѣтіе. Собраніе единогласно снова избрало предсѣдателемъ г. Лопатинскаго и казначеемъ г. Меллера.

Тифл. Лист. 16 ноября, № 272.

5. Общество археологіи, исторіи и этнографіи при Казанскомъ Университетѣ.

Въ обществѣ археологіи, исторіи и этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ въ 1903 году насчитывалось 13 почетныхъ членовъ, 48 дѣйствительныхъ, 47 членовъ-сотрудниковъ и 2 соревнователя. На 8 общихъ собраніяхъ сдѣланы доклады и сообщенія: «Къ вопросу о личномъ характерѣ царя Іоанна IV Грознаго», «О раскопкахъ въ Пустой Морквашкѣ осенью 1902 года», «Нѣсколько словъ о кабалистическихъ знакахъ на татарскомъ перстнѣ, принадлежащемъ А. А. Сухареву», «О прибытіи въ XIV вѣкѣ въ Западную Сибирь бухарскихъ проповѣдниковъ ислама», «Сказанія иностранцевъ о Казани: I—Prosper Thomas.—II. A. Legrelle», «Извѣстія Л. Ланге о Сибири и сибирскихъ инородцахъ», «Сообщенія по нумизматикѣ», «Прохожденіе въ земляныя ворота (изъ быта чувашъ)», «Погребеніе у чувашъ», «Поминки у чувашъ», «Казанскія новокрещенскія школы XVIII столѣтія», «Пребываніе въ Казани алтайскаго миссіонера архимандрита Макарія Глухарева (1840 г.)», «Извѣстія I. Гмелина о Казани и казанскихъ инородцахъ (1733 г.)», «Степное законодательство съ древнѣйшихъ временъ по XVII столѣтіе», «Святки у крещеныхъ татаръ Мамадышскаго и Лаишевскаго уѣздовъ, Казанской губ.», «Изъ поѣздки къ мишарямъ» и «Кульжинскіе переселенцы пограничной съ Китаемъ полосы». Издательская дѣятельность общества въ отчетномъ году выразилась въ напечатаніи 1—6 выпусковъ XIX тома «Извѣстій общества», въ которыхъ, кромѣ протоколовъ засѣданій, напечатано 11 статей по предметамъ, входящимъ въ программу занятій общества. Библіотека и музей значительно пополнились пожертвованіями отъ разныхъ лицъ и учрежденій. Особенно цѣнное пожертвованіе поступило отъ С. И. Порфирьева—библіотека восточныхъ книгъ и рукописей, принадлежавшая покойному оріенталисту, профессору Казанской духовной академіи Г. С. Саблукову. Очень много русскихъ и иностранныхъ изданій получалось путемъ обмѣна. Кромѣ того, на

средства музея пріобрѣтенъ кладъ изъ 773 серебряныхъ монетъ, вѣсомъ 90,15 лотовъ, найденный въ селѣ Успенскомъ-Болгарахъ.

Правит. Вѣстн. 31 іюля, № 174.

2-го ноября состоялось общее собраніе общества. Открывая засѣданіе, предсѣдатель предложилъ высказать благодарность проф. Залѣсскому за отчетливый и въ высшей степени ясный снимокъ съ мусульманскаго могильнаго камня, выставленнаго въ вестибюлѣ библіотеки Казанскаго университета и относящагося къ XIII вѣку. Затѣмъ членомъ-сотрудникомъ Н. И. Ашмаринымъ былъ прочитанъ докладъ: «О мусульманскомъ могильномъ камнѣ на архіерейской дачѣ въ Казани». Камень этотъ находится въ цвѣтникѣ, рядомъ съ колокольней, въ почти лежачемъ положеніи, такъ что сфотографировать его, не имѣя надлежащихъ приспособленій, было чрезвычайно трудно. Поднять же камень не представлялось возможнымъ, потому что онъ является предметомъ поклоненія у мѣстныхъ мусульманъ. Потревожить его—значило бы оскорбить ихъ религіозное чувство. О могильныхъ камняхъ при архіерейской дачѣ упоминается еще Шпилевскимъ. Археологическое общество уже занималось ими въ 1836 и 1859 годахъ. Разсматриваемый камень имѣетъ до 15½ вершковъ длины. Надпись на немъ выбита хорошимъ почеркомъ, но трудно читается вслѣдствіе того, что слова плохо отдѣлены другъ отъ друга и самый камень сильно поврежденъ. Языкъ, на которомъ написанъ эпиграфъ, очень близокъ чувашскому нарѣчію. По мѣрѣ развитія лингвистики все болѣе и болѣе выясняется близкое родство чувашскаго нарѣчія съ языкомъ древнихъ болгаръ. Очень жаль поэтому, что до сихъ поръ совершенно не выяснено, насколько силенъ чувашскій элементъ въ нарѣчіи казанскихъ татаръ, являющихся какъ бы воспріемниками культуры болгаръ и другихъ уже исчезнувшихъ мусульманскихъ народностей. Въ надписи несомнѣнно встрѣчаются чувашскія слова, какъ-то: джау—годъ; ирнекуанъ—пятница. Надпись относится къ 1297 году по Р. Хр. и представляетъ могильный памятникъ какой-то женщины.—Н. Ѳ. Катановъ объяснилъ, что этотъ камень является въ высшей степени важнымъ памятникомъ въ археологическомъ отношеніи. Относясь къ 1297 году, онъ только на 6 лѣтъ разнится отъ находящагося въ вестибюлѣ библіотеки. Существованіе его на берегу Кабана лишній разъ доказываетъ, что задолго до основанія Казани на ея мѣстѣ существовало мусульманское населеніе. Самое названіе озера по нѣкоторымъ мусульманскимъ источникамъ относится къ имени князя Кабанъ, здѣсь жившаго во времена Батыя, т. е. въ 13 вѣкѣ.—Затѣмъ Н. Ѳ. Катановымъ было сдѣлано сообщеніе: «Нѣсколько словъ о турецкихъ литографированныхъ картинахъ, собранныхъ В. А. Мошковымъ». Картины весьма аляповато сдѣланы. Нѣкоторый интересъ представляетъ картина № 1, представляющая потопъ. Громадныя волны заливаютъ города и горы. Въ центрѣ картины нарисованъ большой корабль, на палубѣ котораго подъ балдахиномъ сидитъ Ной съ завѣшеннымъ зеленымъ покрываломъ лицомъ. Дѣло въ томъ, что по мусульманскому толкованію всѣ ветхозавѣтные цари, пророки и патріархи считаются святыми и поэтому не могутъ быть изображены иначе, какъ съ завѣшеннымъ лицомъ. Корабль переполненъ животными. На балдахинѣ сидитъ павлинъ, на носу пѣтухъ, будящій правовѣрныхъ къ молитвѣ. Интересная подробность, не встрѣчающаяся въ европейскихъ сказаніяхъ о потопѣ: мышь прогрызла бортъ корабля и змѣя заткнула дыру своимъ тѣломъ.—Въ заключеніе былъ прочитанъ докладъ И. В. Селицкаго, имѣющій узко-спеціальный интересъ.

Волжскій Листокъ 4 ноября, № 28.

6. Прочія ученыя общества. Архивныя коммиссіи.

8-го іюля состоялось экстренное засѣданіе совѣта *Екатеринославскаго областнаго музея* имени А. Н. Поля подъ предсѣдательствомъ гу-

бернскаго предводителя дворянства М. И. Миклашевскаго. Заслушанъ былъ докладъ директора музея Д. И. Эварницкаго къ предстоящему съѣзду о производимыхъ имъ въ текущемъ году раскопкахъ и археологическихъ изслѣдованіяхъ и доложено о пожертвованіяхъ областному музею отъ различныхъ лицъ. Жертвователямъ постановлено выразить благодарность совѣта. Директоръ музея доложилъ совѣту, что 15 іюля онъ выѣзжаетъ для производства раскопокъ въ новомосковскій уѣздъ, а хранителя музея В. І. Строменко командируетъ для археологическихъ изслѣдованій въ предѣлахъ Екатеринославской губерніи [1]).

Екатериносл. Лист. 10 іюля, № 304.

11-го октября въ конгрегаціонномъ залѣ Кіевской духовной академіи состоялось подъ предсѣдательствомъ ректора академіи, преосвященнаго Платона, епископа чигиринскаго, засѣданіе *церковно-историческаго и археологическаго общества.* Профессоръ академіи П. И. Линицкій сдѣлалъ сообщеніе на тему «Объ искусствѣ». Докладчикъ прежде всего указалъ на то, что въ настоящее время художественныя произведенія носятъ вполнѣ свѣтскій, мірской характеръ. Даже религіозныя темы трактуются съ точки зрѣнія общественной жизни. Указавъ далѣе на важнѣйшія отличительныя свойства истиннаго искусства, докладчикъ перешелъ къ выясненію современнаго состоянія искусства. Искусство никогда не имѣло такого важнаго значенія, какъ въ настоящее время. Народные театры, музыкальныя и художественныя популярныя произведенія, все это появилось теперь, безъ чего раньше можно было обходиться. Въ настоящее время много пишется объ искусствѣ, устраиваются художественныя выставки, а между тѣмъ вездѣ говорятъ объ упадкѣ искусства. Объясняется же это тѣмъ, что повсюду господствуетъ реалистическое міровоззрѣніе. Въ послѣднее время литературныя произведенія носятъ эпизодическій характеръ. Темы всегда случайны, отрывочны, или изъ военнаго быта, или изъ судебной хроники. Чтобы писать въ настоящее время разсказы, особеннаго таланта не надо, надо лишь быть наблюдательнымъ и умѣть разсказывать. Искусство пришло въ упадокъ, благодаря чему и народилось новое направленіе, именуемое «декадентизмомъ». Сказавъ нѣсколько словъ о декадентствѣ, докладчикъ заявилъ, что теперь искусства смѣшались. Живопись изображаетъ настроенія, а музыка—картины природы. Бетховенъ, Шуманъ, Вагнеръ, Мусоргскій ввели въ свои произведенія новое направленіе, и только Глинка остался единственнымъ представителемъ истиннаго искусства. Все это объясняется тѣмъ, что подражать чужимъ ошибкамъ очень легко... Свой докладъ профессоръ закончилъ пожеланіемъ, чтобы мы русскіе, свѣжіе и не изжившіе, не подражали западнымъ народамъ, а вырабатывали свое самостоятельное національное искусство. Этотъ докладъ вызвалъ оживленныя пренія, въ которыхъ принимали участіе профессора Н. И. Петровъ, В. З. Завитневичъ, П. П. Кудрявцевъ, В. Т. Георгіевскій. По окончаніи преній преосвященный Платонъ, сдѣлавъ нѣсколько разъясненій, поблагодарилъ отъ лица общества докладчика.

Кіевская Газета 13 окт., № 284.

12-го ноября состоялось засѣданіе членовъ *Туркестанскаго кружка любителей археологіи.* Дѣйств. членъ кружка А. К. Кларе въ своемъ весьма интересномъ сообщеніи изложилъ историческія свѣдѣнія объ Отрарѣ, какія можно было собрать частью въ русскихъ и иностранныхъ изслѣдованіяхъ по исторіи и исторической географіи среднеазіатскаго Востока, а частью отъ мѣстныхъ туземцевъ. Изъ данныхъ послѣдней категоріи, вообще,

[1]) Перепечатано въ извлеченіи.

какъ и слѣдовало ожидать, запутанныхъ и недостовѣрныхъ, интересны преданія о губительныхъ для отрарской культуры наводненіяхъ, а также о нашествіи калмыковъ подъ предводительствомъ Аляку. Веденныя въ XVII и XVIII столѣтіяхъ войны съ калмыками являются едва-ли не единственнымъ дѣйствительно историческимъ событіемъ, сохранившимся въ памяти киргизскаго народа. Вторая половина доклада была посвящена описанію работъ по раскопкамъ Отрара, произведенныхъ А. К. Кларе совмѣстно съ А. А. Черкасовымъ лѣтомъ 1904 года. Изслѣдователямъ удалось напасть на остатки какого-то строенія съ хлѣбопекарными печами и дорожкою изъ оригинальнаго кирпича крестообразной формы. Чрезвычайно любопытно открытіе массивныхъ (до 12 саженъ шириною у основанія) стѣнъ, служившихъ, повидимому, опорою при возведеніи насыпного холма для цитадели (арокъ). При чтеніи этой части доклада присутствующимъ были предъявлены наиболѣе характерные изъ добытыхъ во время раскопокъ предметовъ — нѣсколько монетъ и женскихъ украшеній, обломки оружія, глиняные сосуды, кусочки кости и стекла и т. д. Обращаетъ на себя вниманіе найденная на поверхности земли тонкая золотая монета или медальонъ съ изображеніемъ головы въ тіарѣ.

Тургайская Газ. 11 дек., № 50.

Къ открытію Вятской губернской ученой архивной коммиссіи. На страницахъ «Приложенія къ Вятскимъ Губернскимъ Вѣдомостямъ» за 25 сентября с. г. въ № 115 сообщалось, что «получено оффиціальное согласіе директора С.-Петербургскаго археологическаго института на открытіе въ гор. Вяткѣ губернской ученой архивной коммиссіи».

Открытіе въ г. Вяткѣ архивной коммиссіи не замедлитъ состояться, какъ только будетъ получено на это разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Съ открытіемъ въ г. Вяткѣ архивной коммиссіи Вятка и Вятская губернія обогатятся еще однимъ полезнымъ просвѣтительнымъ учрежденіемъ.

Губернскія ученыя архивныя коммиссіи открываются на основаніяхъ Высочайше утвержденнаго 13 апрѣля 1884 г. положенія комитета министровъ, заключающагося въ 8 пунктахъ, изъ которыхъ укажемъ только на п.п. 1, 2, 3, 5, 7 и 8, какъ на выясняющіе смыслъ и задачи архивныхъ коммиссій.

Въ губерніяхъ учреждаются мѣстные историческіе архивы для сосредоточенія и вѣчнаго храненія архивныхъ дѣлъ и документовъ, не требующихся для текущаго дѣлопроизводства, но болѣе или менѣе важныхъ въ историческомъ отношеніи (п. 1).

Собраніе и приведеніе въ порядокъ означенныхъ архивныхъ дѣлъ и документовъ возлагаются на учреждаемую для сего въ губерніи ученую архивную коммиссію (п. 2).

Ученыя губернскія архивныя коммиссіи составляются какъ изъ служащихъ, такъ и не состоящихъ на службѣ въ губерніи лицъ, могущихъ быть полезными коммиссіи своими познаніями и усердіемъ къ дѣлу (п. 3).

На обязанности ученой коммиссіи лежитъ: а) разборъ дѣлъ и документовъ, предназначенныхъ въ губернскихъ и уѣздныхъ архивахъ разныхъ вѣдомствъ къ уничтоженію, для выдѣленія изъ нихъ разныхъ столбцовъ и бумагъ, которыя, по представляемому ими интересу въ научномъ отношеніи, подлежатъ передачѣ для храненія въ историческій архивъ; б) составленіе таковымъ документамъ и дѣламъ надлежащихъ описей и указателей и в) расположеніе ихъ въ такомъ порядкѣ, чтобы они были доступны для ученыхъ занятій (п. 5).

Ученыя коммиссіи, независимо отъ прямой своей обязанности, могутъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, включать въ кругъ своихъ занятій разысканіе, описаніе и объясненіе всякихъ другихъ памятниковъ старины (п. 7).

Расходы, необходимые на содержаніе и занятія ученыхъ губернскихъ

архивныхъ коммиссій, покрываются изъ мѣстныхъ пожертвованій на пользу науки. О лицахъ же, оказывающихъ коммиссіи особыя услуги своимъ усердіемъ, директоръ С.-Петербургскаго археологическаго института, которому архивныя коммиссіи посылаютъ ежегодные отчеты о трудахъ, представляетъ на усмотрѣніе Президента Императорской Академіи Наукъ (п. 8).

Соотвѣтственно перечисленнымъ пунктамъ Положенія, задача учреждаемой Вятской архивной коммиссіи будетъ заключаться въ охраненіи безслѣдно исчезающихъ письменныхъ и вещественныхъ памятниковъ вятской старины и разработкѣ исторіи и археологіи вятскаго края.

Нами уже сообщалось, что архивныя коммиссіи въ 23 губерніяхъ, какъ показываетъ ихъ почти 20-лѣтняя исторія, принесли несомнѣнную пользу русской наукѣ: многое изъ памятниковъ родной старины изучено и издано ими, многое изъяснено въ мѣстной исторіи, многое спасено отъ порчи и уничтоженія, многое собрано для будущихъ историковъ.

Что касается до собиранія древнихъ актовъ и разработки исторіи и археологіи собственно вятскаго края, то нужно сказать, что въ этомъ отношеніи что сдѣлано, то сдѣлано только усиліями и трудами частныхъ лицъ и на ихъ личныя средства, а относительно охраненія письменныхъ и вещественныхъ памятниковъ вятской старины почти ничего не сдѣлано. Предполагаемая къ учрежденію архивная коммиссія и послужитъ этому дѣлу и, безъ сомнѣнія, результаты ея дѣятельности будутъ ощутительнѣе, чѣмъ результаты работы частныхъ лицъ.

Такъ какъ развитіе ученой дѣятельности коммиссіи немыслимо безъ печатанія и изданія трудовъ коммиссіи, то необходимо для нея изданіе своего органа, въ которомъ она могла бы печатать работы своихъ безмездныхъ тружениковъ-членовъ. Въ виду того, что имѣющейся денежной суммы у учреждаемой архивной коммиссіи (500 руб., ассигнованныхъ 17 декабря 1903 г. Вятскимъ губ. земскимъ собраніемъ, и 200 руб., ассигнованныхъ 11 декабря 1903 г. Вятской городскою думою) оказывается недостаточно для первоначальнаго изданія органа коммиссіи подъ названіемъ ея «Трудовъ», г. начальникъ губерніи, какъ предсѣдатель Вятскаго статистическаго комитета, на дняхъ предложилъ всѣмъ 11 земскимъ уѣзднымъ собраніямъ губерніи, не найдетъ-ли каждое уѣздное земство возможнымъ оказать матеріальную поддержку учреждаемой въ г. Вяткѣ архивной коммиссіи выпискою ея «Трудовъ» не менѣе 10 экземпляровъ, считая по 5 р. за каждый экземпляръ [1]).

«Труды» коммиссіи предполагается издавать приблизительно въ числѣ 6 выпусковъ въ годъ (черезъ каждые два мѣсяца), которые будутъ состоять изъ 3 отдѣловъ: 1) извѣстій о дѣятельности коммиссіи, 2) ученыхъ изслѣдованій и историческихъ матеріаловъ, 3) смѣси. Въ первомъ отдѣлѣ предполагается помѣщать журналы собраній членовъ архивной коммиссіи, годовые отчеты объ ея дѣятельности, а также всѣ извѣстія, касающіяся улучшенія архивнаго дѣла и постановленія, выработанныя по архивному дѣлу другими архивными коммиссіями. Во второмъ отдѣлѣ имѣютъ быть изслѣдованія по сырымъ матеріаламъ членовъ коммиссіи и разные акты, добытые въ архивахъ и отъ частныхъ лицъ, съ нужными къ нимъ комментаріями и указателями. Третій отдѣлъ будетъ содержать въ себѣ вообще свѣдѣнія по исторіи и археологіи, извлекаемыя изъ историческихъ изданій и журналовъ, а также мѣстные мемуары, воспоминанія, письма замѣчательныхъ мѣстныхъ дѣятелей и тому подобныя свѣдѣнія о прошлой жизни и бытѣ вятскаго края.

Что касается матеріала для изданія архивной коммиссіи, то его очень много какъ въ архивахъ мѣстныхъ учрежденій губернскихъ и уѣздныхъ,

[1]) На это предложеніе г. начальника губерніи уже откликнулась Яранская уѣздная земская управа, которая постановила выписать не менѣе 10 экз. „Трудовъ" коммиссіи.

архивахъ церквей и монастырей, такъ и въ архивахъ столичныхъ, которые, по просьбѣ коммиссіи, всегда могутъ выслать въ коммиссію, для временнаго пользованія, нужные для нея акты. На первые же годы для изданія архивной коммиссіи, какъ намъ извѣстно, уже достаточно собрано древнихъ (до XVIII в.) актовъ изъ мѣстныхъ и столичныхъ архивовъ однимъ изъ членовъ статистическаго комитета, принимающимъ активное участіе по учрежденію въ Вяткѣ архивной коммиссіи. Въ числѣ этихъ древнихъ актовъ (до 300) имѣются извлеченныя изъ столичныхъ архивовъ царскія грамоты, данныя Успенскому и другимъ монастырямъ, а также архіерейскому дому Вятской епархіи (помимо напечатанныхъ въ «Древнихъ Вятскихъ Актахъ») въ 1880 г.; есть немало архіерейскихъ храмозданныхъ грамотъ, монастырскихъ разныхъ актовъ, купчихъ крѣпостей, поручныхъ и кабальныхъ записей, подрядныхъ, закладныхъ, прикладныхъ и пр. (XVII в.). Подготовлены также къ изданію: «Вятскій Временникъ» (въ полномъ видѣ), писанный въ концѣ XVII в. хлыновцемъ Семеномъ Поповымъ и сыномъ его Иваномъ, съ изслѣдованіемъ объ этомъ «Временникѣ» издателя; б) «Повѣсть о странѣ Вятской» по полному Толстовскому и другимъ спискамъ, съ такимъ же изслѣдованіемъ; в) наиболѣе древнее сказаніе о Великорѣцкой иконѣ свят. Николая (изъ патріаршей библіотеки), съ параллельными позднѣйшими сказаніями. Кромѣ того подготовляются къ изданію статьи: «Древніе храмы и погосты на Вяткѣ» (по документамъ патріаршаго приказа и синодальнаго архива), гдѣ наглядно выясняется постепенное заселеніе Вятскаго края русскими (до половины XVII вѣка); также статьи: «Городъ Хлыновъ триста лѣтъ тому назадъ» и «Городъ Хлыновъ въ 1678 году» (при сдачѣ его воеводою В. П. Нарышкинымъ воеводѣ П. С. Прозоровскому). Имѣются также въ виду для изданія ея въ «Трудахъ» коммиссіи матеріалы для біографій Вятскихъ архіереевъ, воеводъ, губернаторовъ и другихъ замѣчательныхъ дѣятелей духовныхъ и свѣтскихъ, дневники извѣстныхъ лицъ, письма къ нимъ (напр. письма къ преосвященному Аполлосу оберъ-прокурора графа Д. А. Толстого, митрополита Исидора и члена свят. синода протоіерея І. В. Рождественскаго, письма разныхъ лицъ къ ректору семинаріи архим. Іустину Сементовскому и проч.).

Такое разнообразное содержаніе «Трудовъ» коммиссіи даетъ надежное основаніе ожидать, что они будутъ имѣть интересъ не только для записныхъ археологовъ, любителей старины, но и для каждаго мѣстнаго читателя, желающаго познакомиться, по достовѣрнымъ источникамъ, съ настоящей исторіей своего родного края.

Нѣтъ сомнѣнія, что каждое изъ 11 уѣздныхъ земствъ Вятской губерніи (всегда чуткихъ и отзывчивыхъ на дѣла просвѣтительныя) сочувственно отнесется къ учреждаемой въ Вяткѣ архивной коммиссіи и придетъ къ ней на помощь пріобрѣтеніемъ ея «Трудовъ» по крайней мѣрѣ въ количествѣ 10 экземпляровъ, предназначивъ ихъ для своихъ библіотекъ, гимназій, прогимназій, училищъ и другихъ учрежденій.

Можно надѣятся, что выпиской и пріобрѣтеніемъ «Трудовъ» коммиссіи придутъ къ ней на помощь и другія общественныя учрежденія и наше духовенство (особенно при состоятельныхъ церквахъ), а также и частныя лица, какъ выпиской «Трудовъ» коммиссіи, такъ и взносами въ ея кассу въ качествѣ «почетныхъ членовъ» коммиссіи, на основаніяхъ, какія она объявитъ по своемъ учрежденіи.—*Леонидъ Софійскій.*

Приложеніе къ *Вятскимъ Губ. Вѣд.* 5 окт., № 119.

3-го октября состоялось засѣданіе Екатеринославской губернской ученой архивной коммиссіи. По прочтеніи и утвержденіи протокола предыдущаго засѣданія въ административномъ засѣданіи были разсмотрѣны текущія дѣла коммиссіи. Предъ началомъ научнаго засѣданія предсѣдатель М. И.

Миклашевскій посвятилъ нѣсколько теплыхъ словъ свѣтлой памяти бывшаго непремѣннаго попечителя и учредителя коммиссіи графа Ѳ. Э. Келлера. Затѣмъ были заслушаны доклады: 1) В. А. Бѣднова — «Екатеринославская духовная семинарія до реформы 1817 г.». Въ своемъ докладѣ г. Бѣдновъ, на основаніи архивнаго матеріала семинаріи и духовной консисторіи, изложилъ довольно интересную исторію екатеринославской семинаріи.—2) Докладъ Н. В. Быкова—«Связь древности съ нашей современностью»—введеніе въ интересный трудъ, предпринятый Н. В.—«Исторія южнаго Приднѣпровья». Во введеніи дана была сводка современныхъ научныхъ данныхъ, касающихся первобытной археологіи и антропологіи, и установлены отправныя точки для изслѣдованія въ направленіяхъ археологическомъ и палеонтологическомъ.

Приднѣпр. Край 8 окт., № 2036.

Императорская Археологическая Коммиссія нашла возможнымъ удѣлить Саратовской архивной коммиссіи для ея музея слѣдующіе предметы, найденные въ 1902 году близъ села Саламатина, Камышинскаго уѣзда, 1) мѣстными крестьянами: поломанный кувшинъ и черепки съ дюны и 3 золотыя маленькія бляшки съ Капитанской горы и 2) членомъ архивной коммиссіи С. А. Щегловымъ глиняный сосудъ и кремневые осколки съ мѣстности близъ Золотого кургана. Музей архивной коммиссіи въ текущемъ году былъ открытъ для публики всего восемь разъ по воскреснымъ днямъ съ 11 до 1 ч. Посѣтило музей всего 60 человѣкъ.

Приволжскій Край 30 іюня, № 154.

Пензенская архивная коммиссія (Пенза, Соборная площадь, 8), составляя для своего музея коллекцію портретовъ бывшихъ пензенскихъ губернаторовъ и не имѣя въ своемъ распоряженіи портретовъ: А. В. Крыжановскаго (1809—1811 г.), князя Г. С. Голицына (1811 — 1816 г.), графа Е. П. Толстого (1859—1861 г.) и В. П. Александровскаго (1862 — 1867 г.), проситъ родственниковъ этихъ губернаторовъ, а также учрежденія и лица, въ распоряженіи которыхъ могли бы находиться портреты, выслать въ коммиссію или фотографическіе снимки, или же самые портреты для сдѣланія съ нихъ снимковъ, или же, наконецъ, хотя бы указать тѣхъ лицъ и тѣ учрежденія, гдѣ бы могли быть таковые портреты. Портреты эти или снимки съ нихъ, по минованіи надобности, будутъ съ глубочайшей благодарностью немедленно возвращены по принадлежности въ цѣлости.

Новое Вр. 7 ноября, № 10305.

Лѣтомъ отпечатанъ отчетъ Симбирской губернской ученой архивной коммиссіи за прошлый годъ. На рубежѣ десятилѣтія своего существованія коммиссія продолжала итти и развиваться въ томъ же направленіи, которое положено было при открытіи ея дѣятельности.

Отводя первенствующее мѣсто разбору, сохраненію и приведенію въ порядокъ дѣлъ и документовъ, выбранныхъ изъ архивовъ разныхъ вѣдомствъ, коммиссія трудилась по собиранію, описанію и охраненію различныхъ памятниковъ мѣстной старины. Кромѣ того, она продолжала печатаніе трудовъ своихъ членовъ по исторіи симбирскаго края.

Къ такимъ печатнымъ трудамъ относятся слѣдующія изданія. Хранителемъ музея П. А. Александровскимъ составлена брошюра: «Къ столѣтію рожденія Н. М. Языкова». Она издана къ прошлогоднему столѣтнему юбилею дня рожденія поэта, уроженца г. Симбирска, и предназначена для школъ и безплатной раздачи народу. Она содержитъ въ себѣ біографическій очеркъ съ портретомъ, нѣкоторыя воспоминанія о поэтѣ и его избранныя стихотворенія. В. Э. Красовскій составилъ книгу: «Прошлое города Корсуна». Это изданіе

явилось продолженіемъ предпринятаго авторомъ послѣдовательнаго описанія всѣхъ городовъ Симбирской губерніи въ историческомъ, археологическомъ и статистическомъ отношеніяхъ. Изданіе снабжено литографированнымъ планомъ города и четырьмя видами городскихъ зданій и церквей.

По собиранію и разбору письменныхъ памятниковъ мѣстной старины слѣдуетъ упомянуть о доставленіи въ коммиссію П. С. Таушевымъ «Церковно-приходской лѣтописи села Усолья Преображенской церкви», составленной покойнымъ настоятелемъ церкви протоіереемъ С. М. Преображенскимъ въ первой половинѣ прошлаго вѣка по источникамъ изъ мѣстнаго архива и по устнымъ преданіямъ. Рукопись касается прошлаго села Усолья въ церковномъ, экономическомъ и бытовомъ отношеніяхъ.

Пополненіе историко-археологическаго музея шло своимъ чередомъ. Всѣхъ древностей и монетъ въ музеѣ состоитъ 9024. Посѣтителей за отчетный годъ было 2948.

Нельзя не отмѣтить крайне интересной книги, пожертвованной въ музей Н. Я. Юдинымъ. Это—ариѳметика на славянскомъ языкѣ извѣстнаго современника Петра Великаго Леонтія Магницкаго, изданная въ видѣ большого тома. Озаглавлена она такъ: «Арифметика, сирѣчь наука числительная, съ разныхъ діалектовъ на славянскій языкъ переведенная и во едино собрана и на двѣ книги раздѣлена. Сочинися сія книга черезъ труды Леонтія Магницкаго 1703».

Симбирскій Вѣстн. 19 іюля, № 45 [1].

18-го ноября было засѣданіе Тверской ученой архивной коммиссіи. На немъ читали статьи: І. К. Линдеманъ — «о старинныхъ тверскихъ пряничныхъ доссахъ», А. Г. Платоновъ—«о рукописяхъ архива св. Синода, относящихся къ исторіи тверского края», Ю. Г. Гендуне—«о своихъ раскопкахъ близъ с. Сухарина, Корчевскаго уѣзда» и др.

Новое Время 24 ноября, № 10322.

7. Къ XIII археологическому съѣзду въ Екатеринославѣ въ 1905 г.

Во время предположеннаго къ созыву въ г. Екатеринославѣ XIII археологическаго съѣзда будетъ устроенъ цѣлый рядъ научныхъ экскурсій, чрезвычайно важныхъ въ общеобразовательномъ и научномъ отношеніяхъ. Такъ, напримѣръ, будутъ подробно осмотрѣны всѣ Днѣпровскіе пороги, посѣщены всѣ мѣста бывшей запорожской сѣчи, сдѣланы будутъ раскопки около десятка кургановъ различныхъ эпохъ, кромѣ того, будутъ подробно осмотрѣны мѣста, гдѣ остались какіе-либо памятники отъ прежней запорожской сѣчи (церкви, кресты, плиты, становища и т. п.), а также и памятники скиѳовъ и другихъ угасшихъ уже народовъ. На съѣздѣ будутъ демонстрироваться кобзари Екатеринославской и Полтавской губерній, которые воскресятъ передъ участниками съѣзда былые казацкіе напѣвы. Кромѣ того, хоръ подъ управленіемъ г. Чеснока воспроизведетъ массу старинныхъ малороссійскихъ пьесъ и былинъ. Будетъ также предпринята экскурсія въ м. Никополь и др. мѣста въ раіонѣ второй екатерининской жел. дор., прорѣзавшей центръ прежняго Запорожья. Экскурсія закончится посѣщеніемъ Крыма. Къ участію во всѣхъ этихъ экскурсіяхъ будутъ допущены всѣ, желающіе быть членами археологическаго съѣзда, внесшіе пятирублевый членскій взносъ; при этомъ проѣздъ экскурсантовъ на пароходахъ, лошадяхъ и т. д. будетъ безплатный. Запись въ члены съѣзда уже идетъ въ музеѣ Поля и др. учрежденіяхъ города Екатеринослава. Съѣздъ обѣщаетъ быть чрезвычайно многолюднымъ. Ожидается пріѣздъ мно-

[1]) Въ извлеченіи.

гихъ иностранцевъ, среди которыхъ не мало будетъ выдающихся ученыхъ. На съѣздѣ нѣсколькими учеными будутъ читаться лекціи, имѣющія тѣсное соприкосновеніе съ археологіей, исторіей запорожскаго края и этнографіей. Такимъ образомъ, екадеринославскій археологическій съѣздъ, если ему суждено будетъ выполнить всю намѣченную программу, обѣщаетъ дать своимъ членамъ много научнаго матеріала и впервые развернуть картину далекаго прошлаго нашего края и въ частности Екатеринославской губерніи, которая составляетъ центръ Запорожья и дала уже огромное количество историческихъ памятниковъ, которые, къ сожалѣнію, отъ насъ, екатеринославцевъ, утекли въ Харьковъ, Кіевъ, Москву, Петербургъ и даже за границу и все это потому, что у насъ не было музея.

Екатериносл. Листокъ 23 авг., № 317.

Въ настоящее время профессоромъ Д. И. Эварницкимъ организованы и ведутся энергично подготовительныя работы къ предстоящему XIII археологическому съѣзду. Къ съѣзду собирается обширный матеріалъ по этнографіи. Для этой цѣли вызванъ профессоромъ изъ Харькова этнографъ В. А. Бабенко; послѣдній по программѣ, составленной профессоромъ, и по его указанію, объѣздилъ для собиранія этнографическаго матеріала слѣдующіе уѣзды Екатеринославской губерніи: Екатеринославскій, Верхнеднѣпровскій, Славяносербскій и Бахмутскій.

Въ настоящее время В. А. Бабенко отправляется въ Новомосковскій уѣздъ, гдѣ сохранилось болѣе всего остатковъ мѣстной старины какъ въ языкѣ, такъ въ костюмахъ и въ мѣстной обстановкѣ. Кромѣ того, будутъ обслѣдованы Павлоградскій и Александровскій уѣзды. Г. Бабенко собралъ огромный этнографическій матеріалъ, который можно привести въ слѣдующую систему: орудія и самые предметы ткацкаго производства, шевскаго и кравецкаго (сапожнаго и портновскаго), снаряды для ловли рыбъ, ульи дуплянчнаго производства, предметы домашней обстановки и быта, музыкальные инструменты, начиная съ свистуна и кончая басомъ кустарнаго издѣлія. Въ отдѣльности: расписныя скрипки, мереженныя ярма, расписная съ поливой глиняная посуда. Между прочимъ, прелюбопытная ручная первобытныхъ временъ мельница и много друг. Всѣ эти предметы пріобрѣтены на средства, отпущенныя Бабенку губернскимъ земствомъ, и всѣ они будутъ распредѣлены въ зданіи новаго областного музея по рисункамъ нѣсколькихъ художниковъ ко времени археологическаго съѣзда.

Г. Бабенко уже представлялъ этнографическую выставку въ Харьковѣ на бывшемъ тамъ археологическомъ съѣздѣ; выставка имѣла огромный успѣхъ и посѣщалась въ количествѣ 5-ти тысячъ человѣкъ ежедневно. Что касается собиранія древностей, то и въ этомъ отношеніи уже сдѣлано очень много.

На дняхъ проф. Д. И. Эварницкій возвратился изъ с. Степановки, Новомосковскаго уѣзда, имѣнія князя Н. П. Урусова. Въ теченіе нѣсколькихъ дней профессоръ произвелъ раскопку кургана, въ которомъ нашелъ типичное погребеніе неолитической эпохи. Погребеніе оказалось коллективное, т. е. въ одну могилу положено было нѣсколько скелетовъ; всѣ скелеты положены въ скрюченномъ видѣ, локти рукъ прижаты къ колѣнямъ, ноги также согнуты въ колѣняхъ. Скелеты по обычаю положены правымъ бокомъ внизъ, причемъ ступни ихъ окрашены сухой минеральной краской. При скелетахъ найдена была посуда примитивнаго издѣлія (отъ руки, безъ станка). Посуда сдѣлана изъ простой черной земли, къ которой примѣшаны крупный гравій, песокъ и толченыя рѣчныя ракушки. Возлѣ руки одного скелета найденъ камень бѣлаго цвѣта около $^1/_4$ аршина длины; на камнѣ этомъ первобытный человѣкъ оттачивалъ кремневыя стрѣлы.

Изъ Новомосковска профессоръ привезъ рѣдкую коллекцію древностей,

подаренную ему для музея докторомъ П. М. Сочинскимъ. Коллекція состоитъ изъ слѣдующихъ предметовъ: двѣ превосходныя сабли турецкаго издѣлія (на лезвіи одной изъ нихъ имѣется серебряная насѣчка и полумѣсяцъ), восточный ятаганъ съ высѣченными по лезвію словами изъ Корана, запорожскій короткій кинжалъ, прекрасный экземпляръ молотка каменнаго вѣка, нѣсколько наконечниковъ бронзовыхъ стрѣлъ, нѣсколько чугунныхъ ядеръ; кромѣ того, запорожскій деревянный «корячекъ» или «михайликъ» для горѣлки, три древнія печати, нѣсколько древнихъ монетъ, большая терракоттовая женская фигура, затѣйливо отлитая, запорожскій, краснаго персидскаго сырца, поясъ и мн. др. предметы. Далѣе профессоръ привезъ предметы старины изъ Новомосковскаго, Александровскаго и Екатеринославскаго уѣздовъ, между прочимъ: два замѣчательныхъ подрѣзника тонкой ручной работы, запечатанный штофъ «горилки» съ лежавшей подъ нимъ монетой 1788 г., рѣдкій парчевый поясъ 18 вѣка, металлическій ковшъ запорожскихъ временъ и др. вещи.

Проф. Д. И. Эварницкій отправилъ ученика московской консерваторіи В. А. Шевченко въ Полтавскую губернію къ слѣпцамъ-кобзарямъ для собиранія «думъ» (словами и нотами). Думы будутъ разучены имъ на кобзѣ, на которой г. Шевченко играетъ артистически. Въ настоящее время г. Шевченко сообщилъ профессору, что имъ уже записаны въ п. Сорочинцахъ 10 рѣдкостныхъ думъ. По возвращеніи изъ поѣздки г. Шевченко дастъ одинъ концертъ. Независимо отъ этого, къ съѣзду подготовляетъ архивныя работы студентъ кіевскаго университета г. Терновскій; онъ нашелъ въ архивѣ губернскаго правленія большой матеріалъ для изученія запорожскаго казачества. Матеріалъ этотъ г. Терновскій печатаетъ въ «Вѣстникѣ Екат. Земства».

Наконецъ, для будущаго съѣзда работаетъ московскій архитекторъ Н. Г. Филянскій, командированный, по соглашенію графини П. С. Уваровой съ проф. Д. И. Эварницкимъ, въ Полтавскую губернію для изученія древняго церковнаго архитектурнаго стиля. Весь матеріалъ, собранный Филянскимъ, будетъ демонстрированъ на выставкѣ съѣзда.

Вѣстн. Юга 19 сент., № 691; ср. *Приднѣпр. Край* 20 авг., № 2257.

3-го октября возвратился изъ поѣздки завѣдывающій музеемъ имени Поля В. І. Строменко. Во время поѣздки имъ были осмотрѣны древности старинныхъ запорожскихъ церквей Екатеринославскаго уѣзда въ с. Письмечевкѣ и Павловкѣ. Изъ древностей церкви с. Письмечевки наиболѣе интересными оказались: старинный запорожскій поясъ персидскаго шелка въ 1/2 арш. шириной и 4 арш. длиной и девять картинъ, иллюстрирующихъ молитву Господню. Картины, повидимому, принадлежатъ къ самой старинной живописи этой церкви (1784 г.) и выполнены однимъ художникомъ. Картины представляютъ необыкновенный интересъ какъ по техникѣ исполненія, такъ и по оригинальности композиціи. Кромѣ этого, сохранилось евангеліе екатерининскихъ временъ, чаша и нѣсколько напрестольныхъ крестовъ. Всѣ эти предметы были принесены запорожцами въ даръ церкви въ различное время.

Церковь села Павловки по времени постройки относится къ 1798 г. и въ началѣ существовала въ видѣ молитвеннаго дома подъ соломенной крышей. Впослѣдствіи она была совершенно перестроена и утратила свой первоначальный видъ. Изъ древностей особаго вниманія заслуживаютъ: Евангеліе въ листъ, въ серебряномъ позолоченномъ окладѣ (1791 г.); серебряная дарохранительница, позолоченная, весьма художественной работы, датированная 1792 годомъ; серебряная чаша, позолоченная, съ датой 1791 г.; дискосъ и звѣздица тонкой чеканной работы, датированныя 1792 годомъ, и кипарисовый ручной крестъ въ серебряной оправѣ, съ надписью: «Отъ Николая Куркуленко вхрамъ Петра и Павла Генваря: 12: дня: 186: года». Архивныхъ документовъ какъ въ той, такъ и въ другой церкви не сохранилось, за исключеніемъ клировыхъ книгъ

и метрическихъ записей. Кромѣ осмотра церквей, В. I. Строменко произвелъ раскопку кургана близъ села Соленаго, Екатеринославскаго уѣзда. Курганъ оказался каменнаго вѣка, по своему типу значительно отличается отъ кургановъ того же періода другихъ уѣздовъ Екатеринославской губерніи. Изслѣдованіемъ выяснено, что большинство кургановъ въ этой мѣстности характеризуется правильными каменными дольменами (подобіе гроба), въ которыхъ хоронился покойникъ и клались предметы, необходимые въ его жизни. При раскопкахъ подмѣчена одна не лишенная интереса странность: дольмены устраивались изъ камней самыхъ различныхъ породъ, которыхъ по близости совершенно не имѣется. Произведенной В. I. Строменкомъ раскопкой удалось открыть скелетъ покойника съ хорошо сохранившимся черепомъ. Въ насыпи кургана были найдены четыре сосуда, изъ которыхъ два были совершенно раздавлены, а два сохранились въ цѣлости. На одномъ сосудѣ оригинальная точечная орнаментація. Пятый сосудъ стоялъ возлѣ покойника, у правой руки.

Въ настоящее время въ предѣлахъ Екатеринославскаго уѣзда открыты три стоянки каменнаго вѣка (въ с. Волосскомъ, Старыхъ Кайдакахъ и въ Екатеринославѣ, въ Потемкинскомъ саду). Было бы весьма желательно къ предстоящему археологическому съѣзду выяснить связь этихъ стоянокъ съ культурой кургановъ того же періода въ данной мѣстности, что, несомнѣнно, представило бы большой интересъ.

Приднѣпр. Край 11 окт., № 2309.

II. Музеи.

Въ Одесскомъ музеѣ общества исторіи и древностей имѣются свѣдѣнія объ интересной археологической коллекціи южно-русскихъ древностей, принадлежащихъ Его Императорскому Высочеству Великому Князю Александру Михаиловичу и хранящихся въ Ай-Тодорѣ. Съ разрѣшенія Великаго Князя съ этой коллекціей подробно ознакомился хранитель музея общества Э. Р. фонъ-Штернъ, представившій о ней докладъ. Какъ извѣстно, Его Высочество спеціально занимается собираніемъ монетъ древнихъ городовъ и государствъ, прилегавшихъ къ Черному морю. Часть коллекціи монетъ хранится въ Ай-Тодорѣ. Въ коллекціи предметовъ интересны: древне-іоническая ваза и вазы, найденныя въ Ольвіи и Керчи. Къ древнѣйшимъ изъ нихъ относятся кувшины и амфоры V вѣка до Р. Х. Есть серія амфоръ съ изображеніемъ сраженій амазонокъ съ греками или грифонами. Заслуживаетъ особаго вниманія одна амфора громадныхъ размѣровъ, высотой 17 вершк., превосходной сохранности, найденная въ склепѣ. На лицевой ея сторонѣ имѣется изображеніе 7 фигуръ сраженія, съ амазонкой верхомъ въ центрѣ. Кромѣ амфоръ съ изображеніемъ амазонокъ, въ коллекціи Великаго Князя имѣется много сосудовъ аттической фабрикаціи, найденныхъ въ Ольвіи и Керчи; изъ нихъ замѣчательны два большихъ кратера-колокола (Glocken-Krater) изъ Керчи съ изображеніемъ женщинъ, юношей и т. п. Изъ сосудовъ III вѣка до Р. Х. обращаютъ на себя вниманіе изящные кубки съ цвѣтной орнаментаціей, найденные, кромѣ Ольвіи, въ Миринскомъ некрополѣ. Интересна также коллекція керченскихъ и ольвійскихъ терракоттъ. Хотя собраніе терракоттъ Его Высочества въ количественномъ отношеніи не особенно богато, за то въ немъ имѣются предметы рѣдкой красоты и цѣнности. Тутъ есть изображенія женскихъ бюстовъ, юношей, сфинксовъ и т. п. Лучшая вещь въ коллекціи—статуэтка античнаго воина въ полномъ вооруженіи. Главная коллекція монетъ Великаго Князя хранится въ С.-Петербургѣ. Въ Ай-Тодорѣ, между прочимъ, находится серія серебряныхъ монетъ, найденныхъ въ одной гробницѣ въ Ольвіи. Одна изъ монетъ этой серіи была пожертвована Великимъ Княземъ въ одесскій музей. На лицевой сторонѣ этой монеты изображенъ Гераклъ, опу-

ставшійся на одно колѣно; его голову покрываетъ львиная шкура, въ рукѣ онъ держитъ лукъ, кругомъ надпись «Eminako». По увѣренію проф. Э. Р. фонъ-Штерна, до сихъ поръ были извѣстны только два экземпляра этой монеты: одинъ находился въ коллекціи Лемме, былъ проданъ въ Парижъ и вызвалъ цѣлую литературу. Монета, повидимому, принадлежитъ неизвѣстному намъ властителю Ольвіи и даетъ цѣнное указаніе для возстановленія историческихъ судебъ этой колоніи.

Одесскій Лист. 24 іюня, № 162.

Археологическій музей при Императорской академіи наукъ получилъ отъ нашего генеральнаго консула въ Бомбеѣ коллекцію индусскихъ гипсовыхъ фигуръ. На дняхъ прибудетъ еще одна партія ихъ и такимъ образомъ музей обогатится цѣннымъ матеріаломъ для изученія быта индусовъ. Изъ Бразиліи прислана въ тотъ же музей громадныхъ размѣровъ деревянная фигура, служившая когда-то могильнымъ памятникомъ. Подобный же памятникъ глубокой старины находится въ Берлинскомъ музеѣ, но гораздо меньшихъ размѣровъ.

Русь 8 окт., № 237; *Спб. Вѣд.* 6 окт., № 274.

Музей антропологіи имени Петра Великаго, блестяще устроенный В. В. Радловымъ при академіи наукъ, за послѣднее время обогатился рядомъ новыхъ предметовъ. Между прочимъ поступили: отъ В. Ѳ. Адлера—богатая коллекція предметовъ изъ быта индійскихъ племенъ Бразиліи, представляющая даръ музею доктора Германа Мейера; отъ Б. О. Пилсудскаго—большая коллекція изъ быта сахалинскихъ айновъ, весьма цѣнная по полнотѣ и научному подбору; отъ г. Сѣрошевскаго—коллекція изъ быта айновъ острова Іессо и изъ Маньчжуріи; отъ профессора Ганса Мейера—коллекція изъ быта жителей Новой Зеландіи и богатая коллекція одежды изъ Индо-Китая; отъ А. И. Громовой и Е. В. Пихтина—богатая коллекція якутскихъ вещей и др. Изъ другихъ обогатившихъ музей новыхъ собраній слѣдуетъ также упомянуть коллекціи: изъ быта первобытныхъ племенъ Бразиліи, моделей старинныхъ могилъ и могильныхъ памятниковъ на Кавказѣ, предметовъ изъ быта самоѣдовъ, монголовъ и калмыковъ, буддійской иконографіи, тибетской медицины, этнографическую и археологическую изъ территоріи прибайкальскихъ тунгузовъ, музыкальныхъ инструментовъ афганцевъ и принадлежностей охоты у сартовъ, образцовъ русскихъ кружевъ всѣхъ губерній Россіи и мн. др.

Спб. Вѣд. 29 сент., № 267.

Изъ рѣдкостей Императорскаго Эрмитажа. На дняхъ, какъ сообщаютъ польскія газеты, въ коммиссіи по изслѣдованію исторіи искусства въ Польшѣ, въ Краковской академіи наукъ, былъ прочтенъ профессоромъ Соколовскимъ докладъ объ его поѣздкѣ въ Петербургъ. Докладъ этотъ устанавливаетъ окончательно тотъ фактъ, что древній коронаціонный мечъ польскихъ королей, одинъ изъ наиболѣе рѣдкихъ въ Европѣ памятниковъ въ этомъ родѣ, считавшійся затеряннымъ, находится въ полной сохранности въ Императорскомъ Эрмитажѣ въ Петербургѣ. Мечъ этотъ называется по-польски «Щербецъ» отъ зазубрины, находящейся на его клинкѣ. Принадлежалъ онъ, какъ гласитъ преданіе, Болеславу I Великому (царствовавшему съ 992 по 1025 г.), основателю могущества средневѣковой Польши. Подлинный характеръ этой знаменитой регаліи былъ впервые установленъ русскимъ ученымъ И. Н. Садовскимъ. Однимъ изъ несомнѣнныхъ оказательствъ въ этомъ направленіи явилось открытіе консерватора Эрмитажа, Эд. Э. Ленца, который обнаружилъ подъ металлической пластинкой, наложен-

ной на клинокъ, ниже рукоятки, большую зазубрину лезвія и два отверстія, служившія для подвѣшиванія меча на стѣнѣ королевской сокровищницы въ Краковѣ. Кромѣ того, проф. Соколовскій установилъ, что въ Эрмитажѣ находятся еще два старинныхъ историческихъ польскихъ меча. Первый изъ нихъ, съ великолѣпнымъ восточнымъ клинкомъ, принадлежалъ королю Сигизмунду I (начало XVI в.). Второй былъ подаренъ папою Иннокентіемъ XI королю Яну III-му, вмѣстѣ съ драгоцѣнною шапкою (которая прекрасно сохранилась), по случаю спасенія имъ Вѣны отъ турецкой осады въ 1683 г.

Спб. Вѣд. 15 дек., № 344.

Румянцевскій музей пріобрѣлъ у вдовы покойнаго академика Н. С. Тихонравова цѣнную коллекцію древнихъ рукописей и книгъ. Въ библіотекѣ — 703 рукописи и 10.224 книги. Библіотека пріобрѣтена за 11.300 рублей.

Спб. Вѣд. 4 ноября, № 303; ср. *Спб. Вѣд.* 31 окт. № 299.

Архангельское Епархіальное Древлехранилище. Архангельскій епархіальный церковно-археологическій комитетъ имѣетъ своею цѣлію: а) собираніе и храненіе въ состоящемъ въ его вѣдѣніи «Епархіальномъ Древлехранилищѣ» мѣстныхъ письменныхъ и вещественныхъ памятниковъ церковной древности, б) приведеніе въ извѣстность и описаніе имѣющихся памятниковъ древности, а также архивовъ монастырей и церквей епархіи, и в) возможное историческое обслѣдованіе церковно-религіозной и общественной жизни мѣстнаго края.

Занимаемое древлехранилищемъ безъ опредѣленныхъ условій каменное одноэтажное зданіе въ оградѣ Михаило-Архангельскаго монастыря было передано монастырскимъ управленіемъ—согласно распоряженію епархіальнаго начальства—комитету «во всегдашнее пользованіе для помѣщенія епархіальнаго древлехранилища, съ тѣмъ, чтобы ремонтъ его производился на средства комитета».

По ходатайствамъ комитета съ разрѣшенія Его Преосвященства и при содѣйствіи духовной консисторіи, епархіальное древлехранилище обогатилось въ 1903 году значительнымъ количествомъ письменныхъ и частью вещественныхъ памятниковъ церковной древности.

Такъ, по опредѣленію епархіальнаго начальства въ древлехранилище были присланы восемь ящиковъ книгъ изъ библіотеки Сійскаго монастыря. При бѣгломъ разборѣ этихъ ящиковъ, въ нихъ оказалось до 328 рукописныхъ книгъ XV (3 книги), XVI, XVII и XVIII столѣтій; въ упомянутое число входятъ: книги Св. Писанія и толкованія къ нимъ; творенія св. отцевъ, книги богослужебныя и нравственно-назидательнаго содержанія, сборники, книги историческія и учебныя. Вслѣдствіе многочисленности, богатства содержанія и исправнаго внѣшняго вида указанныхъ книгъ, комитетомъ постановлено хранить ихъ подъ особымъ наименованіемъ «библіотека Сійскаго монастыря».

Изъ прочихъ книгъ, поступившихъ въ древлехранилище въ отчетномъ году, наиболѣе цѣнными являются: 1) Псалтирь 1395—1396 гг., писанная на пергаментѣ прекраснымъ уставнымъ письмомъ («смолянинномъ инокомъ Лукой») и украшенная многочисленными, изящно исполненными заглавными буквами, «заставками» и тремя «миніатюрами»; замѣчательная псалтирь эта поступила изъ Крестнаго монастыря, устроеннаго патріархомъ Никономъ. 2) «Хронографъ» 1453 г., представленный изъ Спасоприлуцкой церкви Архангельскаго уѣзда благочиннымъ священникомъ I. Меѳодіевымъ. 3) Прологъ, писанный до 1483 г., и 4) Евангеліе XVI вѣка, съ оригинальными заставками, поступившіе въ числѣ 19 книгъ изъ Виремской церкви Кемскаго уѣзда. 5) Евангеліе XVI в., также съ оригинальными заставками, поступившее въ числѣ 8 книгъ изъ Николаево-Корельскаго монастыря съ разрѣшенія управляющаго монастыремъ епархіальнаго преосвященнаго.

Здѣсь должно упомянуть также и о печатномъ Евангеліи 1606 г., прекрасно сохранившемся, съ раскрашенными изображеніями Евангелистовъ, поступившемъ въ даръ отъ члена комитета протоіерея И. Легатова.

Число всѣхъ старописьменныхъ книгъ, поступившихъ въ древлехранилище въ 1903 году, простирается до 385; при чемъ 4 книги пріобрѣтены были покупкою, 5 поступили отъ членовъ комитета, 1—отъ посторонняго лица и остальныя 375—отъ монастырей и церквей епархіи; общее же число старописьменныхъ книгъ, находящихся въ древлехранилищѣ, считая и разные отрывки,—свыше 550.

Кромѣ книгъ, въ отдѣлъ письменныхъ памятниковъ древности поступили въ 1903 году слѣдующіе старинные документы: 1) грамота новгородскаго митрополита Макарія 7161 г. (1653) 7 января на построеніе церкви въ Учемскомъ приходѣ Архангельскаго уѣзда, 2) три ставленническія священническія грамоты 1733, 1758 и 1762 гг., одна—въ свѣщеносца 1761 и одна—въ пономаря 1780 г. изъ Кожскаго прихода Онежскаго уѣзда.

Въ самомъ концѣ года изъ духовной консисторіи были присланы въ древлехранилище три ящика старинныхъ документовъ изъ архива Сійскаго монастыря—«впредь до рѣшенія вопроса о составленіи имъ описей». По приблизительному подсчету, произведенному особой коммиссіей въ составѣ предсѣдателя и двухъ членовъ комитета, въ упомянутыхъ ящикахъ находится до 10.000 отдѣльныхъ документовъ XV (5 писаны на пергаментѣ), XVI, XVII и XVIII столѣтій.

Вообще въ отношеніи документовъ древлехранилище комитета является обширнымъ источникомъ историческихъ свѣдѣній изъ прошлаго церковно-религіозной и общественной жизни епархіи, такъ какъ въ немъ, кромѣ упомянутыхъ, имѣются еще документы изъ Крестнаго, Николаево-Корельскаго, Михаило-Архангельскаго и бывшаго въ Шенкурскомъ уѣздѣ Богословскаго монастырей, изъ Холмогорскаго собора и изъ приходскихъ церквей Заостровской (Арх. у.), Лодомской, Ненокской, Хаврогорской, Шеговарской, Юрольской и другихъ.

Большинство документовъ относится къ XVII и XVIII столѣтіямъ, но есть не мало XVI и нѣсколько—XV вѣка; къ послѣднимъ, кромѣ упомянутыхъ выше пяти пергаментныхъ грамотъ изъ архива Сійскаго монастыря, принадлежатъ: а) пергаментная грамота («духовная») изъ Чухченемско-Ильинскаго прихода, представленная бывшимъ благочиннымъ 1-го Холмогорскаго округа протоіереемъ І. Ульяновскимъ, б) таковая же грамота («купчая») 1472 г. изъ Заостровскаго прихода Архангельскаго уѣзда, в) документъ, писанный на бумагѣ («вкладная Исака Семеновича») безъ означенія года, и г) другой таковой же 1491 года, изъ бывшаго Богословскаго монастыря и д) документъ 1493 г. изъ Веремскаго прихода Пинежскаго уѣзда; сюда же можно присоединить и списокъ XVI вѣка съ утраченной грамоты XV в. («данной») Николаево-Корельскому монастырю нѣкоей Марѳой.

Изъ документовъ послѣдующаго времени должно упомянуть о «купчей» 1531 г., собственноручно подписанной преподобнымъ Антоніемъ Сійскимъ (найдено предсѣдателемъ комитета при разборѣ документовъ Корельскаго монастыря), а также о грамотахъ съ подписями царей Іоанна IV, Ѳедора Ивановича, Бориса Годунова, Лжедимитрія I, Михаила Ѳеодоровича, Алексѣя Михаиловича, хотя нельзя утверждать, что всѣ эти подписи собственноручныя.

Въ отдѣлъ вещественныхъ памятниковъ древности въ 1903 году поступило до 60 предметовъ; изъ нихъ болѣе обращаютъ на себя вниманіе: а) шитая шелками плащаница XVI—XVII вѣка изъ Сумской церкви Кемскаго уѣзда; на ней между прочимъ вышиты плачущіе ангелы съ (вышитой) надписью: «ангелѣ плацются по Исусѣ», а по краямъ вышита пѣснь: «нынѣ силы небесныя»..., б) деревянный напрестольный семиконечный крестъ изъ

Виремскаго прихода Кемскаго уѣзда, в) икона свв. Прокопія и Іоанна Устюжскихъ чудотворцевъ изъ Николаево-Корельскаго монастыря, г) каменный четвероконечный крестъ и деревянная рѣзная братина съ таковымъ же ковшикомъ изъ Пяндскаго прихода Шенкурскаго уѣзда и д) деревянные брачные вѣнцы изъ Кожскаго прихода Онежскаго уѣзда.

Большинство вещественныхъ памятниковъ церковной древности, находящихся въ древлехранилищѣ, не имѣютъ прямыхъ указаній на время своего устроенія; поэтому, какъ датированные, заслуживаютъ быть отмѣченными слѣдующіе предметы: а) коллекція антиминсовъ, изъ которыхъ три принадлежатъ XV вѣку 1412, 1432 и 1498 г.г., девять XVI, остальные XVII и XVIII, затѣмъ б) деревянный, обложенный серебромъ, подсвѣчникъ 1600 г., жертвованный въ Софійскій монастырь бояриномъ Димитріемъ Годуновымъ, в) деревянный рѣзной «налой» 1622 г. изъ Топецкой церкви Шенкурскаго уѣзда, г) фигурный металлическій подсвѣчникъ 1652 г. изъ Сійскаго монастыря, д) деревянный храмозданный крестъ 1664 г. изъ Корельскаго монастыря, е) деревянный, обложенный серебромъ напрестольный крестъ 1695 г. отъ благочиннаго 2-го округа Кемскаго уѣзда и ж) деревянная свѣча, на которой не вполнѣ сохранилось обозначеніе «лѣта 71.7 мѣсяца сентября въ 24 д.» изъ Унской церкви Архангельскаго уѣзда. Всѣхъ вообще вещественныхъ памятниковъ древности насчитывается въ древлехранилищѣ до 500.

Болѣе замѣчательные образцы древней письменности: древнѣйшія и наиболѣе изящно изукрашенныя книги, древнѣйшіе акты и документы, а также царскія и нѣкоторыя святительскія грамоты, богослужебные сосуды, антиминсы, напрестольные кресты и евангелія и брачные вѣнцы расположены въ древлехранилищѣ въ витринахъ подъ стекломъ и даютъ возможность обозрѣвать ихъ безъ всякаго къ нимъ прикосновенія: иконы, царскія двери, а также гравюры и портреты размѣщены по стѣнамъ, богослужебныя старинныя одежды — въ особо устроенной вѣшалкѣ, книги въ шкафахъ съ стеклянными дверцами, документы — въ выдвижныхъ ящикахъ.

Такимъ образомъ, предметы церковной древности, находящіеся въ древлехранилищѣ, не только поставлены въ условія наилучшей ихъ сохранности, но и собранные въ одномъ мѣстѣ даютъ возможность наглядно представить древній церковный бытъ Архангельской епархіи въ его историческомъ развитіи. Кромѣ того, при значительномъ распространеніи раскола въ епархіи, древлехранилище можетъ оказать полезную услугу при собесѣдованіяхъ съ уклоняющимися отъ церкви ради мнимыхъ отступленій ея отъ преданій старины: съ этою, между прочимъ, цѣлью мѣстный противораскольническій миссіонеръ въ отчетномъ году перенесъ находящуюся въ его вѣдѣніи «миссіонерскую библіотеку» въ помѣщеніе древлехранилища.

Вообще заботливое отношеніе къ возможному благоустройству древлехранилища со стороны комитета и его предсѣдателя видимо содѣйствуютъ возбужденію въ духовенствѣ и въ обществѣ вниманія и интереса къ старинѣ и распространенію церковно-историческихъ и археологическихъ свѣдѣній. Число посѣтителей древлехранилища простиралось въ отчетномъ году до 200.

Въ отношеніи приведенія въ извѣстность и описанія памятниковъ древности членами комитета составлены или предприняты были слѣдующіе труды: а) Триг. Кир. Богуславскимъ оконченъ былъ предпринятый имъ трудъ описанія 9 рукописныхъ Евангелій, находящихся въ древлехранилищѣ; описаніе это, по окончаніи напечатанія его въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», имѣетъ быть издано особо на средства комитета. Кромѣ того г. Богуславскимъ описаны: находящаяся въ древлехранилищѣ пергаментная Псалтирь XIV в. и два рукописныхъ Евангелія, принадлежащихъ библіотекѣ Архагельской духовной семинаріи; б) священникомъ А. А. Ѳирсовымъ совмѣстно съ предсѣдателемъ комитета составлено «Систематическое описаніе вещественныхъ па-

мятниковъ древности, находящихся въ древлехранилищѣ»; в) В. И. Мазюкевичемъ начато описаніе рукописныхъ книгъ древлехранилища; г) коммиссіей изъ предсѣдателя комитета и членовъ онаго, Н. А. Никитина и Н. Д. Козмина, произведенъ подсчетъ документовъ Сійскаго монастыря и предположено составить ихъ описаніе; д) П. И. Ивановымъ начато описаніе документовъ Крестнаго монастыря, находящихся въ древлехранилищѣ.

Кромѣ того предсѣдатель комитета въ августѣ мѣсяцѣ былъ командированъ на областный археологическій съѣздъ, бывшій въ г. Твери, для ознакомленія какъ съ порядкомъ веденія дѣлъ на съѣздѣ, такъ и съ благоустроеннымъ Тверскимъ археологическимъ музеемъ; о результатахъ своей поѣздки командированный представилъ «отчетныя свѣдѣнія», признанныя комитетомъ «интересными и поучительными», каковое мнѣніе комитета было утверждено и Его Преосвященствомъ.

Въ теченіе 1903 года въ комитетъ обращались: Императорская академія наукъ съ просьбою о высылкѣ, для ознакомленія, пергаментнаго Евангелія 1339—1340 г.г. и совѣтъ С.-Петербургской духовной академіи съ просьбою о высылкѣ 2-хъ рукописныхъ сборниковъ XVI и XVII вв.; обѣ эти просьбы съ разрѣшенія Его Преосвященства были удовлетворены. Кромѣ того по рукописямъ древлехранилища продолжалъ заниматься преподаватель С.-Петербургской духовной семинаріи В. М. Верюжскій.

Засѣданій комитета въ отчетномъ году было 6.

Арханг. Губ. Вѣд. 11 авг., № 67.

Въ церковно-археологическій музей при Кіевской духовной академіи присланъ изъ Екатеринбурга гальванопластическій снимокъ съ серебрянаго рубля Пугачева. На лицевой сторонѣ изображенъ бюстъ бородатаго мужчины въ мѣховой шапкѣ съ остроконечнымъ верхомъ, въ мундирѣ и въ эполетахъ, съ лентою черезъ плечо. Вверху надпись: «Б. М. бѣлый царь Петръ Ѳеодоровъ». На оборотѣ изображенъ 8-конечный крестъ, на трехъ поперечинахъ котораго вычеканены слова: «Воля. Правда. Законъ». Рубль чеканенъ въ Яикѣ въ 1772 году. Обыкновенно рублевиками Пугачева считаются подлинные рублевики Петра III Ѳеодоровича, 1762 г., за котораго выдавалъ себя Пугачевъ. Но рубль самого Пугачева, 1772 г., кажется, доселѣ не былъ извѣстенъ въ русской нумизматикѣ. Борода «бѣлаго царя», шапка на немъ и восьмиконечный крестъ должны были льстить русскимъ старообрядцамъ. («Кіев. Слово»).

Нов. Вр. 10 авг., № 10216.

Преобразованіе могилевскаго «древлехранилища» въ церковно-археологическій музей. Могилевское «древлехранилище», получившее новое названіе «Церковно-археологическаго музея», вступило въ новую эру своего существованія. До послѣднихъ дней оно помѣщалось въ церковномъ домѣ Воскресенской церкви. Тамъ подъ древлехранилище была отведена одна комната, никогда не отапливавшаяся и потому сырая, малопомѣстительная, недостаточно свѣтлая. Она была неудобна для храненія предметовъ древности, нуждающихся въ сухомъ помѣщеніи и постоянномъ уходѣ. Объ открытіи же древлехранилища для обозрѣнія его публикой не могло быть и рѣчи какъ по указаннымъ причинамъ, такъ и по отсутствію шкафовъ и витринъ. Напрасно членъ-хранитель древлехранилища, инспекторъ народныхъ училищъ Е. Р. Романовъ, хлопоталъ объ улучшеніи организаціи его: его хлопоты тормазились по недостатку подходящаго помѣщенія и отсутствію средствъ. Дѣло измѣнилось къ лучшему съ пріѣздомъ Преосвященнѣйшаго Стефана. Въ одинъ изъ первыхъ дней по пріѣздѣ въ Могилевъ владыка обратилъ вниманіе на печальное положеніе древлехранилища и рѣшилъ улучшить его состояніе, измѣнивъ его организацію и указавъ новое помѣщеніе. Прежде всего най-

дено было подходящее помѣщеніе для музея, а потомъ организованъ и комитетъ по управленію и описанію его. Комитетъ составленъ изъ предсѣдателя, каковымъ является по должности ректоръ семинаріи, архимандритъ Митрофанъ, и членовъ. Его Преосвященствомъ членами назначены: Е. Р. Романовъ, секретарь консисторіи В. В. Доброславскій, преподаватели семинаріи И. Н. Барнатный и П. Я. Строгановъ и свящ. М. Плещинскій. Вновь организованный комитетъ, воспользовавшись предоставленнымъ ему правомъ выбора новыхъ членовъ, увеличилъ свой составъ еще четырмя членами. Избраны имъ въ члены: законоучитель Гомельскихъ гимназій свящ. Ѳ. Жудро, во вниманіе къ его трудамъ по исторіи могилевской епархіи; инспекторъ народныхъ училищъ П. А. Соколовъ, какъ прежде состоявшій членомъ древлехранилища и имѣющій жительство въ самомъ богатомъ въ отношеніи археологическихъ памятниковъ уѣздѣ Мстиславскомъ; помощникъ инспектора семинаріи В. В. Добровольскій, какъ получившій спеціальное образованіе въ Петербургскомъ археологическомъ институтѣ, и преподаватель женскаго духовнаго училища П. А. Гамолко. Дѣлопроизводителемъ избранъ П. Я. Строгановъ. Ему же вмѣстѣ съ Е. Р. Романовымъ поручено было наблюдать за перевозкою предметовъ музея изъ стараго помѣщенія въ новое. Новое помѣщеніе, находящееся во 2-мъ этажѣ такъ называемыхъ бернардинскихъ зданій и состоящее изъ трехъ свѣтлыхъ и довольно помѣстительныхъ комнатъ, прежде было занято пріютомъ-школой при Могилевскомъ Богоявленскомъ братствѣ. Въ настоящее время музей уже переведенъ туда и сдѣланы заказы на изготовленіе потребнаго количества витринъ и шкафовъ. Необходимыя для этого средства разрѣшено взять изъ капитала историко-статистическаго комитета по описанію приходовъ Могилевской епархіи. По изготовленіи шкафовъ и витринъ и по размѣщеніи по нимъ въ извѣстномъ порядкѣ предметовъ послѣдуетъ открытіе музея для публики. По всей вѣроятности, подготовительныя работы по устройству музея продолжатся до половины ноября. Къ описанію предметовъ музея также приступлено будетъ въ скоромъ времени. Нашъ мѣстный археологъ Е. Р. Романовъ изъявилъ согласіе на описаніе хранящагося въ музеѣ архива, а избранный членомъ-хранителемъ музея В. В. Доброславскій, вмѣстѣ съ другими членами, займется описаніемъ вещественныхъ памятниковъ музея.

Могилевскія Епарх. Вѣдом. 21 октября, № 30.

Въ музей Одесскаго общества ист. и древностей присланъ изъ Аккермана найденный недавно тамъ кладъ—14½ фунт. серебряныхъ монетъ восточнаго происхожденія, найденныхъ во время передѣлки мостовой.

Одесскій Листокъ 6 іюля. № 174.

Императорская Археологическая Коммиссія препроводила въ музей Одесскаго общ. исторіи и древностей новыя вещи изъ послѣднихъ раскопокъ въ г. Аккерманѣ и около Ялты. Художникъ Б. Эдуардсъ принесъ въ даръ музею голову Будды, помѣщавшуюся на статуѣ около храма въ Хайченѣ, діоритовый топоръ и молотокъ каменнаго вѣка и двѣ фигурки японскихъ божковъ.

Одесск. Лист. 28 сент.; *С.-Пет. Вѣд.* 6 окт., № 274.

Тифлисскій церковный музей надняхъ получилъ греческое Евангеліе, какъ полагаютъ 5—6 вѣка. Оно хранилось съ древнихъ временъ въ Лечхумскомъ уѣздѣ въ одной изъ древнихъ церквей Сванетіи, которая, къ слову сказать, сумѣла сохранить до нашего времени въ цѣлости въ своихъ церквахъ и часовняхъ много другихъ чрезвычайно цѣнныхъ въ археологическомъ отношеніи предметовъ. Изъ Сванетіи евангеліе привезено было для храненія въ

Гелатскій монастырь, а оттуда вмѣстѣ съ другими 18 рукописями поступило въ церковный музей. Евангеліе имѣетъ много надписей, сдѣланныхъ древне-грузинскимъ почеркомъ «Мхедрули».

Тифл. Лист. 17 ноября, № 273.

Вопросъ о постройкѣ особаго зданія для помѣщенія коллекцій по исторіи, древностямъ и этнографіи Финляндіи, временно находящихся въ зданіяхъ александровскаго университета, близокъ къ разрѣшенію. Финляндскій сенатъ,— по словамъ «Финл. Газ.»,—постановилъ войти со всеподданнѣйшимъ представленіемъ объ отпускѣ 1,600,000 марокъ на постройку зданія музея въ Теле, на участкѣ Фьельдаль, противъ виллы Хагазундъ, перешедшей во владѣніе города по смерти вдовы полк. А. Карамзиной. Планъ и смѣта на постройку музея выработаны архитекторами Гезелліусомъ, Линдгреномъ и Саариненомъ, проекту которыхъ на конкурсѣ была присуждена первая награда. Затѣмъ проектъ этотъ былъ переработанъ по указаніямъ финляндскаго главнаго управленія публичныхъ зданій. Постройку предполагается произвести въ теченіе пяти лѣтъ. По смѣтѣ стоимость постройки опредѣляется въ 1,430,000 м.; сверхъ того, потребуется расходъ на приведеніе въ порядокъ участка, нынѣ представляющаго лабиринтъ дикихъ гранитныхъ скалъ. Работы будутъ вестись подъ контролемъ главнаго управленія публичныхъ зданій въ Финляндіи. Постройка новаго лицея обогатитъ Гельсингфорсъ монументальнымъ зданіемъ и сдѣлаетъ доступнымъ публикѣ цѣнное собраніе историческихъ, археологическихъ и этнографическихъ предметовъ.

С.-Пет. Вѣд. 14 ноября, № 373.

Новый художественно-археологическій музей. Извѣстные петербургскіе археологи князья Путятины, у которыхъ находятся богатѣйшія коллекціи различныхъ предметовъ доисторической эпохи, собранныя при раскопкахъ близъ ст. Бологое, Николаевской ж. д., рѣшили соорудить въ этой мѣстности спеціальный художественно-археологическій музей, который давалъ бы полную картину этой богатой историческими воспоминаніями мѣстности. Въ устройствѣ этого музея принимаютъ участіе многіе извѣстные петербургскіе археологи и художники.

Спб. Вѣд. 12 ноября, № 311.

---

1 декабря въ имѣніи кн. А. А. Ширинскаго-Шихматова «Островки» (близъ станціи Академической, Николаевской желѣзной дороги, въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ) торжественно освящена церковь-музей, представляющая рѣдкую и богатѣйшую сокровищницу церковныхъ древностей. На торжествѣ, въ числѣ другихъ приглашенныхъ гостей, присутствовало много членовъ Тверской ученой архивной коммиссіи. Храмъ-музей выстроенъ въ стилѣ московскихъ церквей XVI столѣтія, внутри весь расписанъ художественными фресками также примѣнительно къ композиціямъ XVI—XVII вѣковъ—эпохи возрожденія русскаго иконографическаго искусства. Съ рѣдкимъ стараніемъ, умѣніемъ и любовью составлялъ князь Ширинскій-Шихматовъ свое драгоцѣнное собраніе церковныхъ древностей и теперь, въ интересахъ лучшаго сохраненія своихъ богатѣйшихъ и рѣдкостныхъ коллекцій и предоставленія болѣе подходящей для священныхъ предметовъ обстановки, онъ осуществилъ свое завѣтное желаніе—выстроилъ чудный храмъ, первый художественный храмъ-музей церковныхъ древностей, удивляющій знатоковъ богатствомъ своихъ рѣдкостныхъ коллекцій.

Прав. Вѣстн. 22 дек., № 290; *С.-Пет. Вѣд.* 23 дек., № 352.

III. Свѣдѣнія о раскопкахъ, памятникахъ древности, кладахъ и находкахъ.

Варшавская губернія.

«В. Дн.» передаетъ, что осенью текущаго года, при ремонтѣ костела св. Варвáры въ Варшавѣ, на косякѣ двери была обнаружена вырѣзанная надпись, въ переводѣ на русскій языкъ: «Года Божьяго 1168». Костелъ этотъ небольшой, выстроенъ изъ лиственницы и находится на старомъ кладбищѣ; по преданію, онъ былъ первымъ храмомъ, построеннымъ въ Сольцѣ, при основаніи въ X вѣкѣ христіанскаго прихода, и въ немъ неоднократно совершалъ богослуженіе св. Станиславъ, патронъ Польши, имя котораго связано съ Сольцемъ и лежащимъ недалеко на противоположномъ берегу Вислы Петровиномъ. Казалось невѣроятнымъ, чтобы деревянный костелъ могъ простоять болѣе девяти столѣтій, но надпись на косякѣ двери свидѣтельствуетъ его древность. Весьма вѣроятно, что въ немъ могъ совершать богослуженіе и св. Станиславъ, жившій сотней лѣтъ раньше (ум. 1079 г.) открытой надписи, такъ какъ послѣдняя найдена на входной двери позднѣйшей каменной пристройки костела. Какъ видно, костелъ оказался тѣснымъ и, чтобы его увеличить, была придѣлана пристройка. При этомъ косякъ двери могли перенести въ пристройку и тогда годъ 1168 означаетъ годъ основанія костела. Если же косякъ былъ сдѣланъ заново, то годъ 1168 можетъ означать время пристройки, первоначально деревянной, такъ какъ каменная построена только нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ, а въ такомъ случаѣ самый костелъ былъ основанъ раньше и въ немъ могъ совершать богослуженіе св. Станиславъ. Въ верхней части косякъ сохранился хорошо, а въ нижней нѣсколько подгнилъ. Въ костелѣ есть двѣ деревянныя статуи, по своему облику напоминающія лики святыхъ византійскаго письма, а также запрестольная икона св. Варвары, писанная на деревянной доскѣ. Изъ другихъ древностей сохранился еще кожаный antipedium, т. е. прямоугольный платъ, которымъ закрыта передняя часть престола. На немъ замѣтны выцвѣтшіе вышитые шелками и бисеромъ (сохранились только слѣды) нѣкоторые рисунки. Древнихъ напрестольныхъ камней нѣтъ; есть только камень половины XVII столѣтія и другой XIX. Древность костела, какъ равно и кладбища, доказывается еще тѣмъ, что уровень послѣдняго, отъ массы похороненныхъ на немъ тѣлъ, болѣе чѣмъ на аршинъ приподнятъ надъ уровнемъ окружающей мѣстности, что хорошо видно по каменной оградѣ кладбища: въ то время, когда снаружи видна вся ограда, съ самаго кладбища замѣтна только небольшая ся часть.

Спб. Вѣд. 5 ноября, № 304.

Виленская губернія.

Въ Меречѣ, на Нѣманѣ, на мѣстѣ стараго польскаго укрѣпленія, открытъ дубовый срубъ, служившій, вѣроятно, складомъ различныхъ боевыхъ припасовъ, такъ какъ въ немъ найдена масса старинныхъ ядеръ. Предполагаютъ, что дальнѣйшія раскопки дадутъ цѣнные результаты.

Торг.-Пром. Газета 9 сент., № 208.

Витебская губернія.

9-го и 10-го іюля проф. Л. Ю. Шепелевичемъ были произведены раскопки въ с. Осиновкѣ, Себежскаго уѣзда, Непоротовской волости. Вскрыто 17 курганныхъ насыпей. Въ нѣсколькихъ, хорошо сохранившихся, найдены мужскіе и женскіе костяки. При нихъ оказались различные предметы украшенія: браслеты, кольца, височныя кольца, пряжки, ожерелья, бусы — всѣ изъ

мѣди. Въ одной могилѣ (женщины) найденъ прекрасно сохранившійся горшокъ. Погребеніе можетъ относиться къ XI или X ст.

Витебск. Губ. Вѣд. 14 іюля, № 163.

Гродненская губернія.

Преосвященный Никаноръ, епископъ Гродненскій, въ опубликованномъ имъ извѣщеніи въ «Гродн. Епарх. Вѣд.», прилагаетъ заботу къ сохраненію всѣхъ оригинальныхъ старинныхъ церковныхъ предметовъ, уцѣлѣвшихъ въ епархіи. «Особенно драгоцѣнны предметы церковнаго быта перваго самостоятельнаго бытія русской жизни здѣсь до завладѣнія въ 1270 году Гродненскою землею литовцами и потомъ, въ 1432 году,—поляками. Но и все изъ глубокой старины, чѣмъ не могутъ пользоваться теперь церкви, можетъ быть передано изъ нихъ для удобнаго храненія. Такимъ удобнѣйшимъ мѣстомъ для храненія всякаго рода историческихъ древностей, въ особенности же древностей церковныхъ, можетъ быть гродненскій архіерейскій домъ. Съ теченіемъ времени будетъ разборка вещей, для чего можетъ учредиться церковно-историческій комитетъ изъ лицъ, любящихъ старину и проявившихъ свою старательность въ собираніи древностей и поощряющихъ любовь къ церковной археологіи».

Спб. Вѣд. 5 дек., № 334.

Екатеринославская губернія.

Въ іюлѣ профессоромъ Эварницкимъ раскопано въ имѣніи А. Ѳ. Левшина, въ Новомосковскомъ и Алексcндровскомъ уѣздахъ, двѣнадцать кургановъ, изъ нихъ два съ каменными бабами; послѣдніе оказались типичными курганами каменнаго вѣка.

Новое Вр. 10 іюля, № 10185.

Близъ с. Андреевки, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ Гирманъ, разрывая на собственной землѣ курганъ, нашелъ въ немъ рѣдкія въ археологическомъ смыслѣ вещи: жабу, черепаху и кабана — всѣ три изъ камня-песчаника, при чемъ одинъ кабанъ—до трехъ пудовъ вѣса. Крестьянинъ Гирманъ не придалъ никакого значенія такимъ находкамъ, и потому каменная жаба была разбита, черепаха пошла вмѣсто стояна подъ деревянный «млынъ» (мельницу), а кабанъ былъ привезенъ въ село и поставленъ возлѣ хаты Гирмана. Обо всемъ этомъ случайно узналъ московскій студенъ Б. К. Жукъ, объѣзжавшій пороги Днѣпра по указанію проф. Д. И. Эварницкаго и сообщившій объ этомъ профессору въ Москву. Въ настоящее время каменный кабанъ, благодаря Я. П. Новицкому, ѣздившему въ с. Андреевку къ крестьянину Гирману, доставленъ въ Екатеринославъ и водворенъ въ областной музей имени А. Н. Поля. Остается лишь пожалѣть, что остальныя находки—каменная жаба и черепаха—не попали въ музей. Можетъ быть, черепаху какъ нибудь можно будетъ извлечь изъ подъ «млына», но жаба совершенно исчезла для науки.

Приднѣпр. Край 13 дек., № 2369; *Н. Вр.* № 10344; *Спб. Вѣд.* 18 дек., № 347; *Русскій Лист.* 18 дек., № 350.

Закаспійская область.

Съ разрѣшенія Императорской Археологической Коммиссіи, американскій геологъ, профессоръ Рафаэль Пёмпелли производилъ въ теченіе истекшаго лѣта раскопки въ Закаспійской области. Наиболѣе продолжительное время американцами было посвящено равнинѣ у предгорій Копетъ-Дага, въ окрестностяхъ развалинъ города Аннау, въ 12-ти верстахъ отъ города Асхабада. Древніе курганы, разбросанные въ раіонѣ, привлекали вниманіе европейцевъ

и до прибытія сюда американцевъ и, напримѣръ, самый большой изъ кургановъ, вблизи полотна желѣзной дороги, былъ прорѣзанъ въ 80-хъ годахъ генераломъ Комаровымъ довольно глубокою траншеею, хотя интересныхъ въ археологическомъ отношеніи вещей онъ изъ этихъ раскопокъ не извлекъ; были, говорятъ, найдены лишь кости да погребальныя урны. Значительныя денежныя средства, которыми располагалъ проф. Пёмпелли, дали американцамъ возможность произвести съ большимъ успѣхомъ предпринятыя ими раскопки подлѣ Аннау. Изъ разрытыхъ кургановъ (главнымъ образомъ генерала Комарова) было добыто значительное количество орудій, предметовъ утвари и домашняго обихода, относящихся къ каменному, бронзовому и желѣзному вѣкамъ, открыты слѣды древнѣйшихъ ирригаціонныхъ сооруженій, остатки жилищъ и кухонные очаги первобытныхъ людей съ массою костей различныхъ животныхъ. Все это, безъ сомнѣнія, послѣ опредѣленія и классификаціи найденныхъ вещей, можетъ дать достаточно яркую картину первобытной жизни не только одной Аннауской равнины, но и всей культурной полосы земли, лежащей у сѣверныхъ предгорій Копетъ-Дага. Всѣ добытые путемъ раскопокъ предметы, согласно съ обязательствами проф. Пёмпелли предъ Императорскою Археологическою Коммиссіею, присланы въ Петербургъ, за исключеніемъ двухъ ящиковъ костей, которыя профессору было разрѣшено вывезти за границу для опредѣленія ихъ происхожденія западно-европейскими спеціалистами палеонтологіи и палеозоологіи. Въ настоящее время г. Пёмпелли сообщилъ Археологической Коммиссіи, что вырытыя имъ изъ кургана близъ Аннау кости животныхъ, по опредѣленію доктора Дэрста изъ Цюриха, составляютъ остатки дикихъ быковъ и овецъ и что, повидимому, только эти животныя и были извѣстны древнѣйшимъ поселенцамъ кургана вмѣстѣ съ оружіемъ бронзоваго вѣка, и потому надо думать, что появленіе верблюда въ равнинахъ Закаспія совпадаетъ съ тѣми періодами культурнаго развитія, который характеризуется введеніемъ бронзы въ обиходъ мѣстныхъ жителей.

Спб. Вѣд. 12 дек., № 341.

Кавказъ.

Директоръ кавказскаго музея узналъ, что въ Лагодехахъ, у сельскаго старшины хранится камень съ надписью, переданный на его попеченіе нѣсколько лѣтъ тому назадъ лицами, его нашедшими. Камень этотъ съ древне-грузинской надписью представляется, судя по переводу надписи, весьма интереснымъ въ археологическомъ отношеніи. Въ виду этого директоръ музея проситъ г. губернатора сдѣлать распоряженіе о пересылкѣ камня въ Кавказскій музей. Всѣ расходы по доставкѣ музей принимаетъ на себя.

Тифл. Лист. 27 ноября, № 282.

Изъ Ардануча газетѣ «Мшакъ» пишутъ, что 4-го августа туда пріѣхалъ изъ Шавшетъ проф. Н. Я. Марръ съ цѣлью произвести археологическія раскопки. Онъ осмотрѣлъ нѣкоторыя древности въ Ардануче, между прочимъ, могилу Васкануша, монастырь и т. д. Во время путешествія въ окрестныя селенія Норашенъ, Танцкотъ и Кларчетъ онъ нашелъ случайно на стѣнѣ танцкотской мечети одну, повидимому, важную надпись на грузинскомъ языкѣ (хуцури). 9-го августа Н. Я. Марръ отправился въ Опизу, съ цѣлью изслѣдовать мѣстную знаменитую церковь и отыскать въ окрестностяхъ историческую мѣстность Шатбертъ.

Новое Обозрѣніе 20 авг., № 6776.

Кіевская губернія.

На-дняхъ уѣхали изъ Кіева прогостившіе тамъ около двухъ недѣль иностранные ученые, проф. Л. Пичъ изъ Праги, одинъ изъ выдающихся

чешскихъ археологовъ, и докторъ Губертъ Шмидтъ изъ Берлина, извѣстный продолжатель раскопокъ Шлимана въ Троѣ и Микенахъ и участникъ американской экспедиціи въ Среднюю Азію. Цѣлью пріѣзда обоихъ ученыхъ послужило желаніе ихъ изучить на мѣстѣ въ высшей степени интересную древне-арійскую (трипольскую) культуру, открытую въ нашей мѣстности В. В. Хвойко, а также древне-скиѳскую эпоху въ томъ видѣ; въ какомъ она представлена раскопками нашихъ южно-русскихъ изслѣдователей. Проф. Пичъ, желая лично видѣть памятники первой изъ упомянутыхъ эпохъ, выѣзжалъ съ г. Хвойко въ Триполье, гдѣ были открыты при с. Красномъ два мѣста, заключающія площадки, и осмотрѣны мѣста предыдущихъ раскопокъ. Остальное время оба ученые по цѣлымъ днямъ проводили безвыходно въ Кіевскомъ музеѣ древностей и искусствъ, изучая его коллекціи, въ особенности скиѳскія, и собраніе Б. И. Ханенко. («Кіевл.»).

Новое Вр. 1 авг., № 10207.

Гробница Святого Владиміра. Подъ спудомъ одной изъ древнѣйшихъ церквей «матери городовъ русскихъ» сдѣлано на дняхъ чрезвычайно интересное открытіе. При работахъ по устройству калориферпаго отопленія въ Десятинной церкви совершенно случайно рабочіе, прокладывающіе трубы подъ церковью, обнаружили пустоту. При дальнѣйшихъ раскопкахъ оказалось, что это помѣщеніе въ родѣ ниши въ древнѣйшей части фундамента храма. Въ нишѣ обнаружена была гробница крупныхъ размѣровъ изъ плитъ краснаго шифера. Гробница длиною около 3 аршинъ, шириною вверху 1 арш. 2 вершка, въ нижней части 1 арш 4 в., высотой 1 арш. Плиты цѣльныя, толщиной около 1½ вершка. Гробница покрыта также толстой шиферной плитой. На основаніи нѣкоторыхъ указаній полагаютъ, что это гробница, въ которой покоятся мощи св. Владиміра Равноапостольнаго. На это указываетъ то обстоятельство, что при сооруженіи Десятинной церкви въ періодъ времени съ 1828 по 1842 годъ на останкахъ фундаментовъ древняго владимірскаго храма обнаружена была гробница изъ краснаго шифера. Въ гробницѣ найдены были кости, причемъ недоставало костей головы и правой руки. Извѣстно также, что въ 1636 г. кіевскій митрополитъ Петръ Могила, построившій на развалинахъ древней Десятинной церкви небольшой храмъ, распорядился подробно изслѣдовать старые фундаменты. При раскопкахъ найдены были двѣ гробницы изъ краснаго шифера, которыя на основаніи указаній лѣтописца Нестора были признаны за гробницы святого Владиміра и его супруги Елены (Анны). Тогда же Петръ Могила распорядился главу св. Владиміра перенести въ Кіево-Печерскую лавру, гдѣ она находится и по-нынѣ, правую руку передать въ Софійскій соборъ, а нижнюю челюсть—въ Успенскій соборъ въ Москвѣ. Надъ мѣстомъ нахожденія гробницъ въ нижней части храма былъ устроенъ особый придѣлъ. При постройкѣ новаго храма гробницы остались подъ спудомъ лѣваго придѣла, въ которомъ находится доска съ надписью, указывающей, что подъ спудомъ придѣла находится гробница св. Владиміра. При нынѣшнихъ работахъ въ церкви обнаружена одна изъ гробницъ, о которой упоминается въ лѣтописяхъ и которая обнаружена была при митрополитѣ Петрѣ Могилѣ. Мѣсто нахожденія гробницы и самая гробница осмотрѣны митрополитомъ Флавіаномъ, который благословилъ на устройство особаго хода подъ спудъ и устройство помѣщенія. Къ работамъ уже приступлено и поклоненіе гробницѣ будетъ открыто для желающихъ.

Древняя Десятинная церковь была заложена великимъ княземъ Владиміромъ въ 989 году, по возвращеніи изъ Корсуня. По описаніямъ это былъ великолѣпный каменный храмъ, длиной въ 24 сажени, шириной въ 16, украшенный мозаикой и фресковой живописью. Надъ работами по украшенію

церкви трудились лучшіе византійскіе мастера. Церковь украшена была мраморными колоннами и разнаго рода сосудами изъ Корсуня. Храмъ находился на высокомъ холмѣ близъ княжескихъ теремовъ и прилегалъ къ торговой площади, на которой, по словамъ лѣтописца, установлены были четыре бронзовые коня, вывезенные великимъ княземъ Владиміромъ изъ Корсуня. Въ Десятинной церкви былъ погребенъ великій князь Владиміръ, его супруга Елена, Изяславъ I Ярославовичъ (умеръ въ 1078 г.), а въ 1093 г. его сынъ Ростиславъ Изяславовичъ. Время погребенія вел. кн. Владиміра относится къ 1015 г., и его супруги греческой царевны Анны къ 1011 г. Въ 1239 г. полчища Батыя разорили Кіевъ. Отъ Десятинной церкви и княжескихъ теремовъ остались однѣ развалины. Въ XVII вѣкѣ отъ Десятинной церкви сохранились одни фундаменты, покрытые кучами мусора. Митрополитъ Могила построилъ новый храмъ; который въ началѣ прошлаго столѣтія пришелъ въ ветхость. Въ 1828 г. началась постройка нынѣшней Десятинной церкви на мѣстѣ древней Владимірской.

Къ прискорбію нужно сказать, что въ широкихъ размѣрахъ не было сдѣлано раскопокъ ни въ усадьбѣ нынѣшней Десятинной церкви, ни на мѣстѣ княжескихъ теремовъ. Всѣ происходившія раскопки имѣли болѣе случайный характеръ при закладкѣ фундаментовъ для жилыхъ домовъ, прокладкѣ водопроводныхъ трубъ, планированіи мостовой и т. п. Между тѣмъ эта именно мѣстность стараго Кіева заслуживаетъ особаго вниманія археологовъ. Пока мѣстность эта еще не застроена капитальными постройками. Но при быстромъ ростѣ Кіева несомнѣнно здѣсь будутъ настроены громадные дома и для археологовъ мѣсто это будетъ утеряно безвозвратно. Насколько эта мѣстность интересна, указываетъ находка въ усадьбѣ Стародубцева знаменитаго кіевскаго клада, хранящагося въ Эрмитажѣ. Весьма возможно, что раскопка обнаружила бы четырехъ бронзовыхъ коней, судьба которыхъ осталась совершенно неизвѣстной. Можно предполагать, что при приближеніи татарскихъ полчищъ бронзовые кони были укрыты въ безопасномъ мѣстѣ и зарыты въ землю. Археологической коммиссіи слѣдовало бы снарядить особую экспедицію для раскопокъ по сосѣдству съ Десятинной церковью и на склонахъ возвышенности, на которой она расположена. Въ этой мѣстности постоянно находятъ древніе предметы, которые безплатно расхищаются доморощенными археологами и являются предметомъ торговли спекулянтовъ-антикваріевъ. Особенный интересъ представляетъ усадьба кн. Трубецкого, пока не застроенная, лежащая противъ Десятинной церкви. Въ саду этой усадьбы есть остатки стѣнъ, кладки до-татарской эпохи. Здѣсь по преданію находились княжескіе терема. Раскопки въ этой усадьбѣ несомнѣнно обнаружили бы много интереснаго для археологовъ вообще и исторіи древняго Кіева въ частности.

Новое Вр. 23 іюля, № 10198.

На дняхъ директоръ Кіевскаго археологическаго музея Н. Ѳ. Бѣляшевскій выѣзжаетъ въ Липовецкій уѣздъ для производства археологическихъ раскопокъ у м. Ильинецъ. Раскопкамъ предположено подвергнуть находящееся тамъ городище, интересное въ томъ отношеніи, что оно заключаетъ два культурныхъ слоя: верхній—славянской эпохи и болѣе глубокій, содержащій такъ называемую до-микенскую культуру. Съ цѣлью выясненія этой новой и во многихъ отношеніяхъ еще загадочной культуры, предположено сдѣлать развѣдки также и въ другихъ мѣстахъ того же уѣзда.

Кіевская Газ. 19 августа, № 229.

Кубанская область.

Берега р. Кубани покрыты памятниками старины. Археологи еще долго будутъ черпать свѣдѣнія изъ жизни сѣдой старины. Здѣсь въ изобиліи

разбросаны городища каменнаго вѣка, остатки бронзоваго вѣка. Литейныя мастерскія мѣди я осматривалъ по р. Афипсу. Но я былъ удивленъ находкой въ Голубицкомъ хуторѣ казакомъ Костенко мѣди, вѣсомъ болѣе 7 пуд. въ курганѣ. Курганъ стоялъ на городищѣ каменнаго вѣка, на которомъ впослѣдствіи турками была сооружена крѣпость. Одинъ изъ бастіоновъ настолько сохранился, что кажется, будто орудія свезли въ этомъ году. Казакъ Костенко дѣлалъ саманъ. Съ этой цѣлью разрылъ курганъ во дворѣ. Во время работы нашелъ 4 большихъ мѣдныхъ плиты. Литье грубое, форма—видъ щита, хотя вѣсъ говоритъ за то, что слитки имѣли иное значеніе. Мѣдь продается находчикомъ.

Кубанскія Обл. Вѣд. 1 окт., № 216.

Изъ Екатеринодара. Въ центрѣ города, у статистическаго комитета, въ небольшомъ павильонѣ, открытой стороной обращенномъ къ улицѣ, собрана коллекція каменныхъ изваяній и надгробій; здѣсь болѣе тридцати такъ называемыхъ каменныхъ бабъ, надъ изученіемъ которыхъ потрудилось и нынѣ трудится много ученыхъ, но время появленія которыхъ, цѣль устройства и народность, оставившая эти памятники, попрежнему остаются загадкой. Собраніе каменныхъ бабъ очень интересно по своему разнообразію, но содержится оно крайне небрежно; нѣкоторыя брошены прямо на улицѣ, гдѣ онѣ заплыли грязью, брошены къ тому же кое-какъ, въ кучу, такъ что осмотръ ихъ невозможенъ. Тутъ же въ грязи валяются часть любопытнаго надгробія съ рельефами, весьма интересный постаментъ статуи съ оставшейся на немъ въ цѣлости человѣческой ступней. Стоящія въ павильонѣ бабы исписаны углемъ, на нѣкоторыхъ надгробіяхъ видны слѣды самыхъ свѣжихъ отколовъ. Въ интересахъ сохраненія этихъ памятниковъ желательно, чтобы павильонъ былъ нѣсколько расширенъ и въ него помѣщены всѣ валяющіеся нынѣ въ грязи на улицѣ памятники; если же это пока невозможно, то надо перенести ихъ во дворъ и расположить здѣсь болѣе удобно для осмотра и изученія. Павильонъ долженъ быть изолированъ отъ улицы, тѣмъ болѣе, что такое хаотическое состояніе коллекціи не можетъ пріучить толпу къ сохраненію памятниковъ и уваженію къ нимъ.

Новое Вр. 26 ноября, № 10324.

Кутаисская губернія.

Кутаисъ, 20 іюля (телегр.). Вчера вечеромъ ограбленъ Гелатскій монастырь; похищены археологическія драгоцѣнности.

Новое Вр. 20 іюля, № 10196.

Археологъ Н. С. Державинъ, по словамъ мѣстныхъ газетъ, сообщилъ кавказскому отдѣлу Императорскаго московскаго археологическаго общества, что древняя православная святыня—Шемокмедскій монастырь находится въ ужасномъ состояніи. Мало этого, какъ онъ слышалъ, эта древняя обитель предполагается къ совершенной сломкѣ съ тѣмъ, чтобы на ея мѣстѣ возвести новую церковь въ одномъ изъ современныхъ стилей. Монастырь этотъ находится въ 5-ти верстахъ отъ Озургетъ, Кутаисской губ. Онъ заключаетъ въ себѣ большія богатства въ видѣ серебряныхъ и золотыхъ церковныхъ предметовъ, украшенныхъ крупными драгоцѣнными камнями. Кромѣ того, тамъ есть трехстворчатый складень очень древній, украшенный эмалью замѣчательной работы.

Новости 16 сентября, № 256.

Люблинская губернія.

Проживающимъ въ Люблинѣ художнику Смолинскому и историку-филологу Лопацинскому удалось, какъ сообщаютъ польскія газеты, сдѣлать открытіе,

имѣющее не только для польской, но и для обще-славянской археологіи громадное значеніе.

Въ древней часовнѣ бывшаго королевскаго люблинскаго замка, обращенной нынѣ въ тюремную церковь, обвалилась въ одномъ мѣстѣ штукатурка, благодаря чему на стѣнѣ обнаружилась какая-то древняя живопись. Упомянутыя выше лица оцѣнили ея важное значеніе и немедленно сообщили объ открытіи какъ археологической коммиссіи въ Петербургѣ, такъ и Краковской академіи наукъ. Послѣдняя командировала, въ прошломъ ноябрѣ мѣсяцѣ, въ Россію извѣстнаго польскаго археолога, профессора Соколовскаго, который обратился къ предсѣдателю нашей археологической коммиссіи графу Бобринскому съ просьбою о разрѣшеніи ему заняться изслѣдованіемъ неожиданной находки. Коммиссія не только удовлетворила ходатайство краковскаго ученаго, но въ свою очередь, испросила у него разрѣшеніе перевести на русскій языкъ трудъ, который онъ намѣренъ посвятить данному предмету.

Изъ Петербурга проф. Соколовскій отправился въ Люблинъ, гдѣ пробылъ болѣе недѣли. При болѣе подробномъ осмотрѣ бывшей королевской часовни оказалось, что живопись должна быть отнесена, внѣ всякаго сомнѣнія, къ самому началу XV столѣтія; она древнѣе, по меньшей мѣрѣ, на 75 лѣтъ, знаменитыхъ фресокъ часовни короля Казиміра «Ягеллончика» въ краковскомъ королевскомъ замкѣ и, вѣроятнѣе всего, была написана по приказанію короля Владислава Ягелло, быть можетъ, даже тѣми-же художниками изъ Вильны, которые расписывали королевскіе апартаменты упомянутаго замка. Люблинскія фрески—это памятникъ древняго славянскаго искусства, древней славянской культуры. Въ археологіи славянской онѣ являются чрезвычайной рѣдкостью, если не уникой. Весною профессоръ Соколовскій возвратится въ Люблинъ въ сопровожденія художника-живописца Макаревича и приступитъ къ основательному изслѣдованію и приведенію въ первоначальный видъ стѣнъ часовни, оказавшейся столь рѣдкимъ археологическимъ кладомъ.

Спб. Вѣд. 9 декабря, № 338.

Орловская губернія.

Около городскаго собора въ г. Ельцѣ находилась старая, вросшая въ землю, полуразрушенная часовня, которая была заново отремонтирована прошлою весной и 29 августа, въ присутствіи многочисленной публики, была торжественно освящена.

Часовня эта имѣетъ историческое значеніе для Ельца и Москвы.

Разбивъ Тохтамыша на низовьяхъ Волги, Тамерланъ, грозный завоеватель, по слѣдамъ разбитаго двинулся въ Россію и, около теперешняго Царицына, свернувъ на берега Дона, продолжалъ степями преслѣдованіе дальше, правымъ крыломъ подошелъ къ Ельцу, какъ окраинному городу, обнесенному тогда деревянными, по времени сильными, крѣпостными стѣнами.

Въ Ельцѣ правилъ удѣльный князь Θеодоръ. На предложеніе сдаться ельчане отвѣчали отказомъ и первый штурмъ удачно отбили, укрѣпивъ броды рѣки желѣзными рѣпьями.

По разсказу арабскаго историка Шараффедина, сопровождавшаго Тамерлана, съ нимъ шло 400.000 человѣкъ. Взбѣшенный частичною неудачей, Тамерланъ двинулъ на крѣпость болѣе крупныя силы съ разныхъ сторонъ, взялъ городъ штурмомъ и всѣхъ захваченныхъ въ городѣ перерѣзалъ.

Послѣ отбитія перваго штурма, ельчане увидѣли со стѣнъ, какія къ городу надвигаются огромныя полчища монголовъ, а потому въ ночь отправили церковныя святыни, женщинъ и дѣтей къ сѣверу, въ Талицкій острожекъ, а сами рѣшили отбиться или умереть, и умерли 18 августа, защищая родныя стѣны, а Тамерланъ около разореннаго города расположился станомъ.

Не имѣя въ сборѣ сильной арміи для немедленнаго отпора врага, великій

князь Московскій распорядился перенести изъ Владиміра въ Москву св. икону Защитницы земли Русской.

Въ ночь на 26 августа Москва встрѣчала Владимірскую икону Богоматери, и въ эту же ночь было записанное лѣтописцами грозное видѣніе Тамерлану, который на другой же день повернулъ обратно, а по уходѣ его осиротѣвшія семьи ельчанъ возвратились на раззоренное пепелище и 29 августа собрали въ одну братскую могилу тѣла убитыхъ.

Надъ братскою могилой былъ поставленъ большой деревянный крестъ, а потомъ деревянная часовня. Часовня нѣсколько разъ возобновлялась и приходила въ ветхость, пока въ 1801 году, иждивеніемъ нѣкоего Родіона Лопухина, на мѣсто деревянной была сооружена крытая деревомъ каменная часовня, которая тоже пришла въ ветхость, и старинный крестъ былъ помѣщенъ въ соборный подвалъ. Нашелся иногородній потомокъ почтеннаго Родіона Лопухина, который на свой счетъ и возобновилъ часовню.

Замѣчательно, что, когда приступили къ ремонту, старые столѣтніе своды оказались настолько крѣпки, что при сгнившей крышѣ не пропускали мокроты, а потому и старинная живопись и историческія надписи оказались цѣлы, и теперь у стариннаго креста, вновь помѣщеннаго въ историческую часовню, народъ служитъ панихиды по убіеннымъ.

Моск. Вѣд. 11 сентября, № 251.

Радомская губернія.

При производящейся министерствомъ путей сообщенія постройкѣ гавани на берегу рѣки Вислы, у гор. Сандомира, найденъ 2 іюля сего года на казенномъ участкѣ земли кладъ, заключающійся въ золотыхъ и серебряныхъ монетахъ. Находка этого клада произошла при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Одинъ изъ рабочихъ, скапывая землю на глинистомъ бугрѣ, въ разстояніи приблизительно около 100 саж. къ югу отъ ограды костела св. Павла, наткнулся заступомъ на черепки вѣроятно имъ же разбитаго небольшого зеленаго горшечка. Среди этихъ черепковъ оказалось нѣсколько золотыхъ и серебряныхъ монетъ, на которыя рабочіе, разумѣется, съ жадностью накинулись, но начальнику работъ удалось отобрать у рабочихъ всѣ монеты, оказавшіяся старинными польскими и прусскими монетами конца XVI вѣка. Этотъ кладъ, всего вѣроятнѣе, былъ скрытъ въ землю въ 1656 году, когда шведы обложили Сандомиръ и когда ими былъ взорванъ замокъ и раззоренъ городъ, причемъ было убито много жителей. Найденный кладъ состоитъ изъ пяти золотыхъ и тридцати одной серебряной монетъ, которыя начальникомъ варшавскаго округа путей сообщенія отосланы въ Петербургъ въ археологическій институтъ.

Варш. Дневникъ 4 августа, № 217.

Самаркандская область.

Самаркандъ. Мѣстная газета сообщаетъ интересныя свѣдѣнія о ходѣ работъ на раскопкахъ, производимыхъ проф. В. В. Бартольдомъ въ урочищѣ Афросіабъ. Мѣсто для раскопокъ избрано, на основаніи письменныхъ указаній восточныхъ историковъ, неподалеку отъ центральной цитадели, находящейся на берегу Сіаба, по близости отъ могилы Даніара. Имѣя въ виду указаніе на мечеть, стоявшую между цитаделью и дорогой, В. В. Бартольдъ выбралъ для раскопокъ именно это мѣсто и не только установилъ мѣсто расположенія мечети по слѣдамъ ея пожарища во время монгольскаго нашествія (о чемъ тоже упоминается въ описаніяхъ), но еще открылъ и два зданія на глубинѣ 2—3 аршинъ отъ современной поверхности земли.

Въ настоящее время снятъ слой земли, закрывавшій сверху зданія, и внизу точно обозначились глинобитныя стѣнки, подвалъ, кирпичеобжигательная

печь и всѣ подробности расположенія частей древняго жилища. По найденнымъ на мѣстѣ монетамъ самаркандской эпохи (Исмаила б. Ахмада) открытыя зданія приходится отнести къ IX вѣку нашей эры, къ первымъ вѣкамъ ислама. При раскопкахъ найдено много обожженныхъ кирпичей, сырцовый кирпичъ не встрѣчающихся уже теперь большихъ размѣровъ, обломки изразцовъ, стекло. Въ самые послѣдніе дни профессору удалось открыть фундаментъ одного изъ зданій и обнаружить квадратной формы жженый кирпичъ съ надписью, представляющей значительный интересъ. При очисткѣ фундамента отъ насыпной земли найдены были одинаковой величины и формы два кирпича—одинъ изъ гипса съ небольшимъ квадратнымъ же штемпелемъ, на которомъ вырѣзано въ прямомъ порядкѣ куфическими буквами слово «ихшидъ», совершенно ясно сохранившееся, а другой изъ обожженной глины съ вдавленнымъ квадратикомъ, по величинѣ соотвѣтствующимъ гипсовому штемпелю. На этомъ мѣстѣ приведенное выше слово отпечаталось въ обратномъ порядкѣ и тоже совершенно ясно. По объясненію В. В. Бартольда, словомъ «ихшидъ» обозначался титулъ древнихъ самаркандскихъ правителей до-мусульманскаго періода, и потому надпись на кирпичѣ могла обозначать или такой титулъ, или-же имя мастера. У современныхъ намъ туземцевъ слово «ихшидъ», какъ имя, не употребляется и потому надпись на кирпичѣ подтверждаетъ глубокую тысячелѣтнюю древность открытыхъ зданій.

Новости 21 августа, № 230; ср. *Русь* 7 сентября, № 266.

Расхищеніе историческихъ памятниковъ. «Закаспійское Обозрѣніе» утверждаетъ, что туристы покупаютъ и увозятъ изъ Самарканда кусочки цвѣтныхъ изразцовъ изъ зданій, имѣющихъ характеръ историческихъ древностей. Такъ, года три - четыре тому назадъ неизвѣстнымъ туристомъ былъ увезенъ изъ усыпальницы шейбанидовъ (Чильдухтаранъ), находящейся около Самаркандскаго регистана, огромныхъ размѣровъ и вѣса чернаго цвѣта надмогильный камень султана Абу-Саида съ прекрасными рѣзными украшеніями и надписями на немъ. Это былъ самый лучшій по художественной работѣ изъ имѣющихся въ усыпальницѣ камней. Теперь снова повторяется та же исторія. Такъ, на-дняхъ отмѣчены новые факты покражи неизвѣстными лицами кирпичей съ раскопокъ, произведенныхъ В. В. Бартольдомъ на Афросіабѣ. Кирпичи были выломаны изъ открытаго имъ зданія. Точно такъ же, говорятъ, увозятся по ночамъ даже на арбахъ, о чемъ можно судить по остающимся слѣдамъ, кирпичи съ раскопокъ за Байкальскими воротами, съ раскопокъ В. Б. Вяткина. Слѣдовало бы принять возможно энергичныя мѣры противъ такого расхищенія историческихъ памятниковъ въ Самаркандѣ.

Моск. Вѣд. 9 декабря, № 340.

Самарская губернія.

Корреспондентъ статист. отд. губернской земской управы пишетъ, что въ селѣ Алексашкинѣ, козловской волости, новоузенскаго уѣзда крестьянскими дѣтьми найдены позади жилыхъ дворовъ, въ ямѣ, слѣдующія вещи: чашка небольшого размѣра (вершка два въ поперечникѣ), копье, труба — орудіе на подобіе долота и 7 штукъ одинаковыхъ вещей, похожихъ на старинныя латы. Всѣ указанныя вещи изъ красной мѣди и всѣ вмѣстѣ вѣсятъ 11 фунтовъ.

Самарскій Курьеръ 26 октября, № 126.

С.-Петербургская губернія.

16 сентября во дворѣ главнаго адмиралтейства въ С.-Петербургѣ при земляныхъ работахъ найдена громадная пушка петровскихъ временъ. Въ настоящее время много любопытныхъ стекается сюда для обозрѣнія.

Бирж. Вѣд. 17 сентября, № 475.

Въ Царскомъ Селѣ, 10 іюля, рабочими по устройству канализаціи, рывшими каналы для прокладки трубъ въ Софійской части города, по Артиллерійской улицѣ, между Кадетскимъ бульваромъ и Софійской улицей, противъ бань кирасирскаго Его Величества полка, на глубинѣ 1½ арш. отъ поверхности открытъ былъ фундаментъ, при чемъ найденъ каменный ящикъ, величиной ¾ арш въ кубѣ съ такой же пирамидальной крышкой, вершка въ 2 высоты по краямъ. Позолота доски съ верхней, прилегающей къ мраморной крышкѣ, стороны очень хорошо сохранилась; на ней имѣется четко вырѣзанная надпись (орѳографія сохранена):

Сія Церковь
Во имя Святаго Великаго Царя и равноапостола Константина
Заложена
Санктпетербургской Губерніи въ Городѣ Софіи
Іюля 11 дня
Въ лѣто отъ созданія Міра ЗСЦА (7291) отъ Рождества Христова 1783
Царствованія же Благочестивѣйшей Самодержавнѣйшей Великой Государыни Императрицы Всероссійскія
ЕКАТЕРИНЫ ВТОРЫЯ
въ двадесятое
При Наслѣдникѣ Ея Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Павле Петровиче и Супругѣ ЕГО
Благочестивѣйшей Государыни Великой Княгини Маріѣ Ѳеодоровнѣ и При Благовѣрныхъ Государяхъ Великихъ Князьяхъ Александри Павловичи и Константинѣ Павловичѣ.

Нѣтъ никакихъ указаній на то, чтобы въ этомъ мѣстѣ когда-либо стояла церковь. Ровно 123 года (11 іюля, а «кладъ» найденъ 10 іюля с. г.) назадъ была совершена закладка церкви, а между тѣмъ, старожилы, между которыми нашлись лица, помнящіе Царское Село лѣтъ 80 съ лишнимъ, не помнятъ въ этой мѣстности церкви. «До постройки на этомъ мѣстѣ казармъ здѣсь было поле, говорятъ они,—и не слышно было, чтобы церковь существовала; ни о пожарѣ ея, ни о чемъ иномъ, что могло ее уничтожить, не слыхивали». Дальнѣйшія раскопки, быть можетъ, что-либо покажутъ. Весьма вѣроятно, что была построена деревянная церковь, которая, простоявъ годъ-другой, сгорѣла, а поставить какой-либо знакъ на мѣстѣ жертвенника, какъ это принято, просто упустили или, можетъ быть, его поставили, но по небрежности впослѣдствіи уничтожили. Вѣсть о «находкѣ» тотчасъ же разнеслась по Царскому Селу, и часа черезъ два стоустая молва повторяла вздорный слухъ о томъ, что въ гранитномъ ящикѣ было уложено золота на 5 милліоновъ рублей, каковая сумма будто бы и хранится въ Софійскомъ полицейскомъ участкѣ вмѣстѣ съ найденнымъ въ землѣ кубомъ.

Бирж. Вѣд. 15 іюля, № 358; ср. *Русь* 11 іюля, № 208.

М. г. Позвольте при посредствѣ вашей газеты разрѣшить недоумѣніе, вызванное открытіемъ 10 іюля въ гор. Царскомъ Селѣ стараго фундамента давно не существующаго храма. Открытый фундаментъ, благодаря найденному на мѣстѣ закладки гранитному ящику съ надписью въ немъ, не представляетъ собою какой-либо археологической загадки. До 1817 года въ гор. Софіи (старая часть нынѣшняго Царскаго Села) существовала приходская Царе-Константиновская церковь. Государь Императоръ Александръ Павловичъ, во время присутствія своего въ гор. Софіи, изволилъ замѣтить, что эта церковь пришла въ ветхость и имѣетъ недостатки, а потому Высочайше повелѣлъ ее исправить. Командированный для осмотра ея архитекторъ Руено нашелъ, что испра-

вить ее починкою невозможно, а необходимо перестроить всю вновь, на что потребуется болѣе 34.000 рублей. Въ виду предположеннаго переселенія жителей изъ Софіи въ Царское Село и устройства для удовлетворенія ихъ религіозныхъ потребностей особаго храма, такой расходъ на ремонтъ показался значительнымъ. Согласно высказанному по этому поводу мнѣнію преосвященнаго митрополита с.-петербургскаго Амвросія, удостоенному Высочайшаго утвержденія, 27 сентября 1817 года послѣдовалъ указъ: Царе-Константиновскую церковь упразднить, причтъ ея въ полномъ составѣ, всю церковную утварь и архивъ перевесть къ госпитальной церкви; строеніе упраздненной церкви разобрать и употребить по пристойности, напримѣръ, на отопленіе церкви. Было ли въ свое время чѣмъ-либо отмѣчено мѣсто, гдѣ стоялъ св. престолъ, данныхъ въ указѣ не имѣется.—Священникъ *Іаковъ Червяковскій.*

Новое Вр. 16 іюля, № 10191.

Въ такъ называемыхъ «Островкахъ», находящихся на правомъ берегу р. Невы, вблизи Шлиссельбурга, случайно, при проложеніи береговой дороги, была обнаружена старая могила-склепъ, а подлѣ нея открыты древніе могильники. Въ могилѣ-склепѣ были найдены мѣстными жителями выцвѣвшія ленты—одна владимірская, вѣроятно, шейная, другая широкая, неопредѣленнаго цвѣта, какъ потомъ оказалось, анненская и вышитая серебромъ на плотной матеріи звѣзда. Звѣзда круглой формы, въ серединѣ—шитый серебряный крестъ, надъ нимъ корона съ крестомъ; по сторонамъ короны 2 херувима; вокругъ звѣзды надпись русско-латинскими буквами. Въ виду этого, подъ руководствомъ директора с.-петербургскаго археологическаго института Н. В. Покровскаго, было приступлено къ раскопкамъ.

Мѣсто, гдѣ обнаружены могильники, лежитъ на самомъ берегу Невы и принадлежитъ крестьянамъ. По соглашенію съ крестьянами, было приступлено къ раскопкамъ. Главный интересъ членовъ института возбуждалъ могильникъ-склепъ. Опредѣливъ положеніе могилы по компасу на западо-востокъ, съ большою осторожностью стали приближаться къ останкамъ, хранившимся въ склепѣ. Но прежде о самомъ склепѣ.

Этотъ склепъ находится подъ землею, на глубинѣ 3-хъ аршинъ; въ немъ сохранились 3 стѣнки: въ головахъ—западная, а съ боковъ—южная и сѣверная. Восточная стѣнка не сохранилась; вѣроятно, она была ранѣе разобрана; полъ найденъ въ цѣлости; стѣнки и полъ выложены изъ кирпича; свода совсѣмъ не оказалось. Въ могилѣ найденъ неполный костякъ и подлѣ него гладкія металлическія пуговицы съ золотымъ верхомъ, пряжка отъ башмака, серебряныя украшенія, очевидно отъ гроба, и полуистлѣвшіе куски парчи. Найденный костякъ, по всей вѣроятности, относится къ концу XVIII или началу XIX вѣка и принадлежитъ какому-нибудь знатному вельможѣ. Такой выводъ основывается на разобранной нынѣ надписи на звѣздѣ, о которой говорилось въ началѣ настоящей замѣтки; надпись, повидимому, слѣдующая: Amantibus iustitiam pietaten fidem (любящимъ правду, благочестіе, вѣрность). Впрочемъ, ясно можно разобрать только одно слово iustitiam. Орденъ этотъ учрежденъ Карломъ-Фридрихомъ герцогомъ Голштинскимъ въ память Анны Петровны, дочери Петра Великаго. Въ царствованіе Екатерины Великой ношеніе его въ Россіи не допускалось, и лишь съ восшествіемъ на престолъ Императора Павла I онъ пріобрѣлъ въ Россіи право гражданства наравнѣ съ русскими орденами. Словомъ, найденный орденъ есть прототипъ ордена св. Анны I степени.

Одновременно съ раскопками могильника-склепа, подъ наблюденіемъ членовъ института, были откопаны рядомъ со склепомъ, на глубинѣ $^{3}/_{4}$ аршина отъ поверхности земли, еще 4 костяка; 2 изъ нихъ въ западномъ направленіи отъ склепа и 2 въ восточномъ; 2 костяка были почти полные, отъ двухъ

же другихъ найдены лишь черепъ и кое-какія кости. Видимо, здѣсь уже кто-то хозяйничалъ, а потому на костякахъ не найдено никакихъ предметовъ, могущихъ указать на ихъ происхожденіе.

Невдалекѣ отъ мѣста описываемыхъ нами раскопокъ находится бывшій Потемкинскій дворецъ. По словамъ настоящаго владѣльца дворца Потемкина— И. М. Оленчикова, — подъ дворцомъ имѣется подземный ходъ, который нынѣ замуравленъ. Болѣе 20 лѣтъ тому назадъ находились смѣльчаки, которые опускались въ подземелье, откуда извлекли какіе-то предметы старины. Страшный смрадъ, исходившій изъ подземелья, заставилъ задѣлать входъ въ послѣднее. Въ настоящее время владѣлецъ ни за что не соглашается открыть этотъ подземный ходъ. Самый дворецъ пріобрѣтенъ нынѣшнимъ владѣльцемъ съ аукціона въ полномъ запущеніи, ни пола, ни потолка и крыши не было, и среди полуразвалившихся стѣнъ росли большія деревья и кустарникъ. Лѣсъ этотъ новымъ владѣльцемъ былъ вырубленъ, пни выкорчеваны, стѣны исправлены, но стиль, по возможности, сохраненъ.—*В. Васильченко.*

Бирж. Вѣд. 26 авг., № 435; ср. *Петерб. Листокъ* 27 іюля, № 205; *Бирж. Вѣд.* 27 іюля, № 381.

Саратовская губернія.

С. Алексѣевка, Саратовскаго у. На-дняхъ крестьянка Алексѣева копала яму для постановки сошки; на глубинѣ въ аршинъ она неожиданно наткнулась на небольшой горшокъ (емкостью не больше фунта воды), у котораго лопатой вышибла край; изъ горшка посыпались серебряныя деньги. Кладъ оказался небольшой, всего на сумму 42 руб. Достоинства монетъ были: рублевыя, 50 коп., 25 коп., 10 и 5 коп. На монетахъ изображенъ портретъ Екатерины I. Монеты отмѣчены 1727, 1735 и 1756 гг. За найденныя деньги любители старины предлагаютъ 63 рубля, но она пока не отдаетъ.

Приволжскій Край 10 іюля, № 163.

Таврическая губернія.

Восемь лѣтъ тому назадъ Его Императорское Величество Государь Императоръ посѣтилъ Инкерманскій монастырь, гдѣ изволилъ осматривать древнюю часовню, существующую съ первыхъ вѣковъ христіанства, въ память святителя Николая. При осмотрѣ ея Его Величество выразилъ желаніе сохранить эту святыню и пожертвовалъ на ея возобновленіе 2.000 руб. Нынѣ эта древняя часовня, по словамъ «Кр.», преобразована въ Вознесенскую церковь, освященіе которой состоялось 26 сентября. Окончательному сооруженію этой церкви много помогъ лейтенантъ Колбасьевъ, служащій въ Севастополѣ, пожертвовавшій около 2,000 руб.

Спб. Вѣд. 4 окт., № 272.

Керчь. Рѣдкая археологическая находка сдѣлана на дняхъ по Госпитальной улицѣ, противъ д. Абрамова. Шесть «счастливчиковъ», войдя въ соглашеніе съ владѣльцемъ Коробкой, начали рыться подъ землей, начавъ съ катакомбы въ его дворѣ. Проложивъ зигзагами саженей 11, «счастливчики» добрались до «христіанской катакомбы», извѣстной мѣстному музею, давно описанной и изданной. Ища выходовъ отсюда въ другія катакомбы, они продѣлали около десятка дыръ, испортивъ греческую надпись на одной изъ стѣнъ катакомбы. Изъ этой катакомбы счастливчики пробились древней миной, идущей подъ стѣной двора Абрамова, въ новую катакомбу, расположенную по улицѣ. Катакомба имѣетъ нѣсколько отдѣленій, въ которыхъ найдено 7 костяковъ. Есть предположеніе, что здѣсь похороненъ знатный вождь съ семьей. На 20-мъ году царствованія римскаго императора Констанція, въ 357 г., вождь получилъ серебряное блюдо, которое, вѣроятно, привязывалъ къ сѣдлу. На блюдѣ

выгравированъ бюстъ императора и его имя. Въ гробницѣ найдены еще 3 меча 2 кинжала, 2 золотыя монеты, индикаціи времени императора Валентиніана (364—375 гг.), остатки сбруи, фибулы, 2 сер. кувшина, умвоны со щита, стеклянная посуда, наконечникъ копья и пр. Находка весьма цѣнная. Знатоки опредѣляютъ ея стоимость тысячъ въ 25—30. Найдя эти вещи, счастливчики, какъ сообщаетъ «Южный Кур.», продали ихъ одному изъ мѣстныхъ перекупщиковъ, взявъ съ него деньгами 1930 р. и на 9000 р. 3 векселя. Директоръ музея, узнавъ о находкѣ, снесся по телеграфу съ Петербургомъ и отобралъ вещи въ пользу музея. Покупщикъ потерялъ 1930 р. и долженъ будетъ, вѣроятно, заплатить по векселямъ 9000 руб., хотя онъ и объявляетъ ихъ безденежными. Директоръ музея привлекаетъ счастливчиковъ къ судебной отвѣтственности за порчу христіанской гробницы и за сокрытіе клада, найденнаго на городской землѣ.

Новости 16 іюля, № 194; *Одесскій Лист.* 12 іюля, № 182.

Старинная Козская церковь въ Крыму въ настоящее время, по словамъ «Салг.», отремонтирована подъ наблюденіемъ вице-президента одесскаго общества исторіи и древностей А. Л. Бертье-Делагарда. Помимо ремонта самой древней церкви, въ дер. Козы поставлена колокольница-звонница во 2 саж. отъ входа въ церковь съ 4 колоколами. Вся гора, на которой стоитъ церковь съ древнимъ кладбищемъ, обнесена недавно каменною оградою. Въ этомъ храмѣ поставлена для обозрѣнія капитель изъ мрамора, оставленная греками въ 1787 г. и служившая купелью. Купель — остатокъ языческаго храма конца IV или начала V вѣка.

Спб. Вѣд. 5 дек., № 331.

Изъ *Севастополя.* Членъ с.-петербургскаго археологическаго института Н. М. Печенкинъ въ настоящее время производитъ археологическія раскопки въ окрестностяхъ гор. Севастополя, въ $4^1/_2$ верстахъ отъ устья р. Бельбека, гдѣ имъ изслѣдуется могильникъ I—III вѣковъ нашей эры, открытый г. Печенкинымъ въ минувшемъ году. Могильники римскаго времени представляютъ вообще большой интересъ, такъ какъ доставляютъ изслѣдователю богатый археологическій матеріалъ, интересъ котораго еще возрастаетъ отъ рѣдкости находокъ могильниковъ этого времени вообще въ Крыму, и въ особенности не потревоженныхъ грабителями еще въ давнее время. Бельбекскій могильникъ, расположенный на склонѣ возвышенности лѣваго берега Бельбека, оказался также потревоженнымъ грабителями, оставившими въ могилахъ предметы, не имѣющіе матеріальной цѣны. Однако же удалось открыть и не разграбленную могилу ребенка, которая вмѣстѣ съ другими потревоженными позволила установить обрядъ погребенія. Найдена глиняная и стеклянная посуда, желѣзное оружіе, бусы, фибулы и др. предметы, которые поступятъ въ Императорскую Археологическую Коммиссію.

Новое Вр. 30 авг., № 10236.

Терская область.

Атаманъ Кизлярскаго отдѣла донесъ начальнику Терской области, что въ ночь на 18 іюля казаки ст. Заканъ-Юртовской раскопали одинъ изъ кургановъ, расположенныхъ около самой станицы. Когда эти кладоискатели докопались до большихъ каменныхъ плитъ, сложенныхъ въ видѣ склепа, о тайной раскопкѣ узнала станичная полиція; она явилась на курганъ и пріостановила незаконную работу. Во избѣжаніе дальнѣйшихъ попытокъ со стороны кладоискателей къ продолженію раскопки, отчего могъ пострадать и обнаженный ими склепъ, начальникъ области командировалъ въ Заканъ-Юртъ секретаря

статистическаго комитета Г. А. Вертепова для обслѣдованія кургана и склепа. Оказалось слѣдующее.

Курганъ расположенъ въ полуверстѣ на сѣверо-востокъ отъ станицы. По величинѣ онъ принадлежитъ къ числу тѣхъ кургановъ, которые въ большомъ числѣ встрѣчаются у насъ какъ по дорогамъ, такъ и около населенныхъ пунктовъ: высота его по отвѣсу около 3—4 арш., діаметръ около 4—5 саженей. Раскопка была сдѣлана казаками въ видѣ колодца, ближе къ западному краю кургана, аршина на 2 въ сторонѣ отъ центра. Здѣсь на глубинѣ около 3 арш. отъ вершины кургана оказался большой каменный ящикъ, сложенный изъ 4 хорошо обтесанныхъ и поставленныхъ на ребра плитъ раковистаго известняка. По внутреннимъ измѣреніямъ ящикъ оказался слѣдующихъ размѣровъ: длина 35 вершковъ, ширина 36 в. и глубина 22 в. Снаружи ящика съ восточной стѣнки его стояла въ видѣ памятника еще одна плита, длиною около 2 арш; въ основаніи эта плита имѣетъ около аршина ширины, а кверху суживается и оканчивается небольшимъ закругленіемъ.

Когда были подняты плиты, составлявшія покрышку ящика, внутренность его оказалась еще не тронутой кладоискателями. Весь ящикъ до верху былъ наполненъ черной совершенно мокрой землей, хотя самый курганъ былъ изъ сухой желтой глины. На днѣ ящика, устланномъ мелкимъ щебнемъ, лежали сильно истлѣвшія кости человѣка обыкновеннаго роста. При раскопкѣ казалось, что кости лежатъ въ безпорядкѣ, а потому точное положеніе скелета опредѣлить трудно; однако большинство данныхъ намекаетъ на то, что покойникъ былъ погребенъ на боку въ скорченномъ положеніи, головой на юго-востокъ. Изъ вещей въ самой серединѣ ящика, подъ костями оказался небольшой кусокъ мѣди, по формѣ напоминающій плоскій топорикъ, покрытый толстымъ слоемъ окиси и потому сильно утратившій свой первоначальный видъ. Ни слѣдовъ желѣза, ни слѣдовъ дерева въ могилѣ не оказалось, только въ сѣверозападномъ углу была найдена небольшая кучка древеснаго угля. Слѣды угля и золы, а также кости какого-то небольшого звѣрька, повидимому изъ грызуновъ, и кости быка (или коровы) встрѣчались и въ самомъ курганѣ на различной глубинѣ.

Терскія Вѣд. 1904 г., № 289.

Тульская губернія.

11 сентября въ с. Кличинѣ, Ефремовскаго уѣзда, крестьянинъ Коробановъ, вырывая въ своей ригѣ яму, на глубинѣ $2^1/_2$ арш. обнаружилъ скелетъ человѣка и тутъ же перержавленный кинжалъ и пустой глиняный кувшинъ. Кости скелета при прикосновеніи лопаты всѣ разсыпались. («Тульск. Губ. Вѣд.»).

Правит. Вѣстн. 26 сент., № 219.

Археологическая находка была сдѣлана на-дняхъ, по словамъ «Тульск. Губ. Вѣд.», близъ с. Лобанова, Ефремовскаго уѣзда, въ имѣніи князя А. Н. Лобанова-Ростовскаго, при рытьѣ ямы для бута строящагося завода. Было найдено: восемь серебряныхъ маленькихъ монетъ, судя по сохранившимся на нихъ надписямъ, татарскихъ старинныхъ, и два кольца-перстня, повидимому, серебряные; у одного изъ нихъ мѣсто перстня имѣетъ форму продолговатаго квадрата съ рѣзьбою какихъ-то лепестковъ, а у другого мѣсто перстня круглой формы съ изображеніемъ неизвѣстной фигуры и на ободкѣ съ обѣихъ сторонъ изображеніе креста.

С.-Пет. Вѣд. 14 ноября, № 313.

Финляндія.

Въ началѣ іюня земледѣлецъ-собственникъ Пааво Репоненъ въ сулкавскомъ приходѣ, деревни Вятялямяки, случайно открылъ въ землѣ кожаную

сумку, наполненную старою мѣдною монетою въ 1, 2, 3 и 4 далера и до 3000 штукъ серебряной монеты. Вѣсъ найденныхъ монетъ, которымъ свыше 100 лѣтъ, слишкомъ 95 килограммовъ.

Бирж. Вѣд. 8 іюля, № 345.

Херсонская губернія.

Островъ Березань, гдѣ съ 1 іюля на средства Императорской Археологической Коммиссіи начаты раскопки, подвергся уже подробному пробному изслѣдованію членовъ одесскаго общества исторіи и древностей, о которомъ въ музеѣ имѣются слѣдующія свѣдѣнія. Пробныя раскопки при участіи товарища предсѣдателя Императорской Археологической Коммиссіи В. В. Латышева произведены были [въ концѣ мая 1902 г.] одновременно въ трехъ пунктахъ берега, обращеннаго къ материку. При работѣ въ одной ямѣ на сравнительно небольшой глубинѣ, аршина $1^1/_2$ подъ поверхностью земли, найденъ былъ скелетъ хорошей сохранности. Трупъ былъ положенъ лицомъ на западъ въ наскоро и небрежно изготовленной и непланированной ямѣ. Получилось впечатлѣніе, что этотъ трупъ какъ попало брошенъ въ наскоро вырытую могилу. Въ набедренной части тѣла торчалъ сильно истлѣвшій желѣзный наконечникъ копья, который плотно присталъ къ кости,—доказательство, что покойникъ былъ убитъ этимъ копьемъ. Характеръ найденныхъ въ этой могилѣ предметовъ и отсутствіе обычныхъ при античныхъ погребеніяхъ приложеній доказывали, что археологи наткнулись на могилу не древне-греческаго періода, а болѣе поздняго времени. Возможно, что прошло немного столѣтій, какъ здѣсь уложенъ былъ убитый въ борьбѣ запорожецъ. Въ другой ямѣ найдены остатки культурнаго слоя. Въ перемежку съ плитками известняка найдены были здѣсь фрагменты, ручки и донышки глиняныхъ амфоръ, куски мѣдныхъ пластинокъ, черепки античнаго стекла, костяная ручка отъ ножа, ольвійская монета въ формѣ рыбки, кости животныхъ. Культурный слой всей этой почвы образовался несомнѣнно въ древне-греческій періодъ. Третья яма содержала остатки различныхъ культурныхъ періодовъ. Въ верхнихъ слояхъ среди массы золы и костей животныхъ найдены были: бронзовый ключъ, бронзовая цѣпочка, фрагменты глиняной посуды, пара золотыхъ серегъ превосходной сохранности, представляющихъ трубочки изъ свороченнаго листового золота; ниже оказались фрагменты стеклянной чаши съ надписью. Одинъ экземпляръ такой чаши, найденный въ Ольвіи, находится въ коллекціи нашего музея. Раньше чѣмъ началомъ II вѣка до Р. Х. эту чашу датировать нельзя. Затѣмъ еще глубже найденъ бронзовый орелъ маленькихъ размѣровъ. Такой орелъ имѣется на скиѳскомъ сосудѣ, хранящемся въ музеѣ; подъ орломъ нашлись остатки чернолаковой греческой посуды, фрагменты чернофигурныхъ аттическихъ чашъ и, наконецъ, въ низшихъ культурныхъ слояхъ — остатки іонической посуды VI и VII вѣка до Р. Х. Раскопки утверждаютъ археологовъ въ мнѣніи, что заселеніе Березани прекратилось въ V вѣкѣ до Р. Х., а затѣмъ Березань была опять заселеннымъ пунктомъ и въ послѣдніе вѣка до нашей эры. Предпринятыя теперь подъ руководствомъ проф. Э. Р. фонъ-Штерна дальнѣйшія раскопки острова выяснятъ его значеніе въ продолженіе всего античнаго періода исторіи, что является серьезной задачей для археологіи.

Одесскій Листъ. 21 іюля, № 172.

Къ археологическимъ раскопкамъ профессора фонъ-Штерна на о. Березани. Прочитавъ въ одесскихъ газетахъ объ археологическихъ раскопкахъ, производимыхъ профессоромъ фонъ-Штерномъ на о. Березани, я 29 іюля предпринялъ небольшую экскурсію на островъ для ознакомленія какъ съ цѣлью этихъ раскопокъ, такъ и съ результатомъ ихъ.

Пользуясь любезностью г. смотрителя Суворовскаго маяка П. В. Яро-

венка, на лодкѣ, предоставленной имъ, я, въ компаніи съ другими экскурсантами, изъ коихъ было два любителя-фотографа, выѣхавъ при благопріятной погодѣ въ 10 ч. утра съ маяка, въ 12 ч. дня былъ уже на островѣ (5—6 верстъ). По выходѣ на островъ, мы были любезно приглашены вышедшимъ къ намъ навстрѣчу г. профессоромъ къ осмотру самыхъ мѣстъ раскопокъ.

Здѣсь мы, со словъ г. профессора, ознакомились съ характеромъ самихъ раскопокъ, выслушали его бесѣду о способахъ погребеній древнихъ грековъ, осмотрѣли крематорій для сжиганія труповъ и долго любовались остатками чудныхъ вазъ античной греческой работы. Дѣло въ томъ, что вазы извлекаются изъ земли въ мельчайшихъ кусочкахъ; затѣмъ, двумя спеціальными, особенно пріученными къ этому профессоромъ рабочими тщательно промываются и затѣмъ уже самимъ профессоромъ, такъ сказать, препарируются, склеиваются, что составляетъ самую суть работы и требуетъ большого терпѣнія. «Вы,—говоритъ профессоръ,—сейчасъ видите груды мусора, черепковъ, а въ Петербургѣ вы уже не узнаете ихъ: предъ вами будутъ чудныя вазы античной работы. Къ сожалѣнію, главной массы выкопанныхъ раньше вещей намъ не пришлось видѣть, такъ какъ онѣ были уже запакованы и готовы къ отправкѣ въ Петербургъ. Но по остаткамъ выкопанныхъ позднѣе вещей можно судить вполнѣ о характерѣ прежнихъ. По словамъ профессора, цѣль раскопокъ—точно установить эпоху погребеній въ могильникахъ, покрывающихъ с. и с.-з. части островной территоріи.

И раскопки сего года точно и безусловно опредѣлили время этихъ погребеній—VI вѣкъ до Р. Х. Къ этимъ погребеніямъ, конечно, причислять нельзя погребенія позднѣйшія: запорожскія и турецкія, что вполнѣ видно по вещамъ владѣльцевъ ихъ: кости пояса запорожцевъ, люлька (трубка), мѣдная турецкая монета и проч. Раскопки показали, что здѣсь, близъ г. Очакова, по берегу Чернаго моря, по правой сторонѣ Березанскаго залива до с. Александродара, по берегамъ Бейкушскаго залива и около дер. Аджіяски находилась греч. колонія рыбаковъ, которая производила рыбную ловлю въ большихъ размѣрахъ и имѣла, очевидно, торговую связь съ метрополіей. Присутствіе въ раскопкахъ античныхъ вазъ чудной, тончайшей работы греческихъ мастеровъ и даже египетскихъ (что видно изъ найденныхъ предметовъ) свидѣтельствуетъ о высокой культурности колоній черноморскихъ, жители коихъ имѣли тонкій, художественный вкусъ къ изящному, свидѣтельствуетъ о грамотности ихъ, что сказывается по частымъ надписямъ на сосудахъ и друг. разныхъ предметахъ домашней утвари. Такъ что, по словамъ профессора, «греческіе рыбаки по культурности своей далеко оставляли позади себя современныхъ намъ рыбаковъ, населяющихъ тѣ же мѣста, хотя и жили за $2^1/_2$ тысячи лѣтъ до современныхъ своихъ братьевъ по промыслу».

Но возвращусь опять къ повѣствованію о древнихъ погребеніяхъ острова. Будучи отрѣзаннымъ отъ суши, по своему островному положенію, онъ являлся прекраснымъ, спокойнымъ и укромнымъ, такъ сказать, мѣстечкомъ для погребеній грековъ отъ воровскихъ посягательствъ степныхъ, полевыхъ воровъ. И вотъ, сами живя по побережьямъ теперешняго Очакова, дер. Аджіяска, береговъ Березанскаго и Бейкушскаго заливовъ, греки-рыбаки покойниковъ своихъ стараются, по возможности, свозить на берегъ, ближе къ дорогой Элладѣ и дальше отъ нелюбимыхъ варваровъ; здѣсь, по большей части, трупы ихъ сжигали, что видно изъ открытаго въ семъ году крематорія, затѣмъ полученный пепелъ ссыпали въ урну, плотно закрывая горлышко морской травой (камкой, по мѣстному названію), ставили на дно глубокой, около 2 саж., ямы, дно которой тщательно устилалось той же травой. Вокругъ ямы помѣщались предметы домашняго обихода: вазы, кувшинчики, монеты («ольвійскіе ассы»), дѣтскія игрушки (собачки), предметы (особенно часто) рыбацкаго промысла, напр., грузила круглыя каменныя, и др. вещи домашняго обихода (ложка костяная и пр.)

Когда установка урны съ предметами домашняго быта заканчивалась, тогда отверстіе ямы задѣлывали тщательно камнями и затѣмъ засыпался большій или меньшій могильникъ надъ нею.

Такихъ могильниковъ профессоромъ открыто до 29 іюля 7, намѣчено еще нѣсколько къ раскопкѣ. «Къ большому сожалѣнію,—сказалъ профессоръ,—нѣсколько особенно цѣнныхъ могильниковъ уже давно раскопаны и испорчены, причемъ безсистемность работы, при крайней поспѣшности и неумѣлости, уничтожила и погубила много цѣнныхъ вещей для науки».

Поблагодаривъ г. профессора за любезныя сообщенія, я совершилъ прогулку вокругъ острова. На островѣ имѣются: остатки турецкихъ валовъ временъ Екатерины, остатки кладки какой-то стѣны, близъ спуска къ морю, съ южной стороны, и турецкій колодезь, очень глубокій и тщательно внутри облицованный камнемъ. Кромѣ археологическихъ богатствъ, островъ представляетъ богатѣйшую здоровую мѣстность для поселенія грудныхъ больныхъ и на немъ могла бы быть прекрасная санаторія для лѣченія легочныхъ болѣзней.

Сравнительно высокое положеніе надъ моремъ, чудная вода, берега изрѣзанные бухточками съ отвѣсными скалами, изъѣденными прибоями морскихъ волнъ, все это очаровываетъ глазъ путешественника, а воспоминанія о далекомъ историческомъ прошломъ острова, передъ которымъ промелькнули греки до Р. Х., римляне, генуэзцы, турки, запорожцы—все это, при взглядѣ на безпредѣльное, вѣчно плещущее съ роковымъ просторомъ море, навѣваетъ мысли о слабости, кратковременности и напрасной мятежности жизни человѣческой.

Одесскій Листокъ 5 авг., № 203.

Археологическія раскопки на островѣ Березани окончены. Проф. Э. Р. фонъ-Штернъ прислалъ въ одесскій музей общества исторіи и древностей всѣ предметы, найденные имъ въ текущее лѣто на о. Березани, которые хранятся въ ящикахъ не распакованными до пріѣзда г. фонъ-Штерна. Наиболѣе цѣнныя рѣдкости изъ числа найденныхъ предметовъ будутъ отправлены въ Императорскую Археологическую Коммиссію. Полный отчетъ о настоящихъ раскопкахъ и ихъ результатахъ г. фонъ-Штернъ представитъ въ видѣ реферата въ ближайшемъ засѣданіи общества.

Одесск. Лист. 22 авг., № 217.

Раскопки древней Ольвіи. (У села Парутина, Одесскаго уѣзда). Много лѣтъ ученыхъ волновалъ вопросъ о стѣнахъ и башняхъ древней Ольвіи, одного изъ наиболѣе богатыхъ и цвѣтущихъ городовъ, основанныхъ древними греками на побережьѣ Чернаго моря. Уже Крузе и затѣмъ графъ Уваровъ старались указать мѣста, гдѣ находились древнія ольвійскія башни, упоминанія о которыхъ сохранились въ древнихъ надписяхъ. Раскопки Ольвіи до сихъ поръ не давали ничего болѣе или менѣе положительнаго объ укрѣпленіяхъ древняго города. Только нынѣ вопросъ о стѣнахъ и башняхъ Ольвіи вступаетъ въ новую фазу. Производящіяся нынѣ на мѣстѣ Ольвіи Императорскою Археологическою Коммиссіею раскопки воскрешаютъ изъ мертвыхъ древній городъ. По западному обрыву возвышенности, гдѣ находилась Ольвія, обнаружена монументальная городская стѣна на протяженіи почти 30 саж. Толщина стѣны достигаетъ $1^1/_2$ саж. Какъ со стороны города, такъ и съ наружной стороны, обращенной къ обрыву, стѣна облицована массивными, хорошо отесанными плитами; внутренняя часть стѣны сложена изъ бутоваго камня. Стѣна выстроена на искусственной террасѣ, которую образуютъ правильныя прослойки глины и золы. Такое устройство фундаментовъ обезпечивало стѣну отъ осѣданія и предохраняло отъ землетрясеній. Послѣднія едва-ли бывали на югѣ Россіи; но ольвійцы перенесли въ свое новое

мѣсто жительства, вѣроятно, обычную манеру устройства фундаментовъ въ ихъ метрополіи — Милетѣ, гдѣ землетрясенія бывали часто. На обрывѣ у стѣны раскопки обнаружили прямоугольную пристройку, состоящую изъ трехъ большихъ комнатъ. Толщина стѣнъ пристройки доходитъ до 1 сажени. Какъ разъ за пристройкой къ югу городская стѣна начинаетъ спускаться къ лиману. Такое положеніе пристройки и ея грандіозность не оставляютъ сомнѣнія, что передъ нами—остатки одной изъ ольвійскихъ башенъ. Башня сложена изъ очень твердаго камня (дикаря), отдѣльные ея камни иногда достигаютъ поразительныхъ размѣровъ. Въ Ольвіи было 7 башенъ; какая изъ нихъ открыта, сказать пока нельзя; вопросъ должны выяснить дальнѣйшія раскопки. Между городской стѣной и башней открыты древніе водопроводные каналы. Раскопанная до сихъ поръ часть города Ольвіи, прилегающая къ стѣнѣ, заполнена мелкими постройками (вѣроятно, склады и т. п.). Для точнаго опредѣленія эпохи стѣны матеріала пока недостаточно. Можно думать, что стѣна относится къ V—IV в. до Р. Х.; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ кладка стѣны обнаруживаетъ позднѣйшія передѣлки. Послѣднія, вѣроятно, эллинистическаго времени. Постройки римской эпохи (время реставрированной Ольвіи) находятся надъ древней стѣной и имѣютъ довольно жалкій характеръ: всѣ онѣ—изъ мелкаго камня, плохой кладки и выстроены на насыпи. Изъ отдѣльныхъ находокъ въ городѣ особеннаго вниманія заслуживаютъ двѣ флагментированныя мраморныя женскія статуи и обломки надписей на мраморѣ.

Кромѣ разслѣдованія города, ведутся и раскопки кургановъ въ урочищѣ «Сто могилъ». Въ одномъ изъ кургановъ (выс. до 2 саж.) обнаружено двѣ плитныя гробницы и 21 земляная (послѣднихъ окажется, вѣроятно, больше; раскопка кургана еще не закончена); всѣ могилы, разслѣдованныя до сихъ поръ, оказались разграбленными.

Производящій раскопки членъ Императорской Археологической Коммиссіи Б. В. Ф а р м а к о в с к і й предполагаетъ продолжать раскопки до конца августа.

Югъ 15 авг., № 1843 и 22 авг., № 1851; *Русскія Вѣд.* 8 сент., № 250.

Черниговская губернія.

Реставрація Козелецкаго собора намѣчена, по словамъ московскихъ газетъ, въ ближайшемъ будущемъ, подъ контролемъ московскаго археологическаго общества. Соборъ этотъ является замѣчательнымъ памятникомъ XVIII столѣтія, представляя одно изъ выдающихся художественныхъ произведеній графа Растрелли. Козелецъ, Черниговской губерніи,—родной городъ графовъ Разумовскихъ, въ уѣздѣ котораго село Лемеши считается ихъ родиной. Годъ начала построенія собора—1752—совпадаетъ со временемъ перваго объѣзда графомъ К. Гр. Разумовскимъ въ чинѣ гетмана Малороссіи. Широко задуманная, требовавшая немалыхъ трудовъ и средствъ постройка была доведена до конца лишь въ 1763 г., а закончена на иждивеніе графини Н. Д. Разумовской, которая погребена въ нижней церкви во имя Адріана и Наталіи. Размѣръ всего собора не менѣе извѣстной церкви Климента, папы Римскаго, на Пятницкой улицѣ въ Москвѣ. Онъ представляетъ симметрическій равноконечный съ закругленными концами крестъ, могущій вмѣстить болѣе 1,500 человѣкъ, имѣетъ 5 куполовъ съ характерными для юга трибунами-главами, 3 типичныя шатровыя крыльца и высокую трехзвонную колокольню. Наибольшій художественный интересъ представляетъ грандіозный многоярусный иконостасъ, общій для всѣхъ трехъ придѣловъ, шириною въ 41 арш. и 2½ вершка; высота главнаго придѣла—39 арш., а боковыхъ—38 арш. По росписямъ художественно-исполненныхъ иконъ можно съ достовѣрностью предположить, что онѣ—произведеніе извѣстнаго въ то время живописца св. Синода А. П. Антропова, а орнаментальная рѣзьба иконостаса превосходитъ по тонкости рѣзьбу Андреевскаго собора въ Кіевѣ.

Спб. Вѣд. 20 сент., № 257.

Эриванская губернія.

Членъ-корреспондетъ Императорской Археологической Коммиссіи Э. А. Реслеръ возвратился изъ своей командировки въ Эриванскую губернію. Свои изысканія г. Реслеръ производилъ около курдскаго сел. Гая-Хараба, въ Эриванскомъ уѣздѣ, гдѣ онъ изслѣдовалъ обширный могильникъ, расположенный на правомъ берегу р. Занга, на мѣстѣ, извѣстномъ подъ названіемъ Кизилъ-Кала. Здѣсь было раскопано г. Реслеромъ до 30 кургановъ и могилъ, давшихъ цѣнный матеріалъ для обсужденія доисторическаго быта народностей, когда-то густо населявшихъ эту мѣстность и оставившихъ въ этихъ могилахъ слѣды своей культуры. Кладбище Кизилъ-Кала служило, очевидно, мѣстомъ погребенія въ теченіе многихъ вѣковъ, обнимая исходъ бронзоваго періода и начало древне-желѣзной эпохи, на что указываетъ разнохарактерность по отношенію къ способу сооруженія, къ направленію и содержанію могилъ. Къ сожалѣнію, хищныя стремленія мѣстныхъ кладоискателей наложили свою отвратительную печать и на этотъ обширный некрополь, о чемъ свидѣтельствуютъ сотни поверхностно разграбленныхъ могилъ. Отъ Гая-Хараба г. Реслеръ поѣхалъ черезъ ст. Улуханлу вдоль линіи вновь строющейся желѣзной дороги Эривань-Джульфа и обслѣдовалъ около айсорскаго сел. «Нижній Кайласаръ» открытое случайно при производствѣ земляныхъ работъ мѣсто погребенія съ явными признаками трупосожженія.

Тифл. Лист. 11 іюля, № 163.

Археологическія раскопки въ Эриванской губерніи. (Докладъ Е. А. Лалаянца, читанный 14 ноября въ засѣданіи тифлисскаго отдѣленія московскаго археологическаго общества).

Въ теченіе лѣта нынѣшняго года, предпринимая мою обычную экскурсію, я успѣлъ побывать въ Эриванской губерніи, именно во 2-мъ полицейскомъ участкѣ Шаруро-Даралагезскаго и въ 1-мъ полицейскомъ участкѣ Нахичеванскаго уѣздовъ. Посѣтивъ безъ исключенія всѣ деревни съ цѣлью собиранія этнографическаго матеріала, я обратилъ особое вниманіе также на археологію.

Относительно даралагезскаго района слѣдуетъ обратить вниманіе прежде всего на развалины одного древняго селенія, носящаго всѣ слѣды неолитическаго періода. Селеніе это извѣстно подъ именемъ Султанъ-Кехаси и находится въ долинѣ въ полутора верстахъ въ юго-западномъ направленіи отъ деревни Верхніе Дайлахлу. Верхняя часть горной цѣпи, простирающейся въ западной сторонѣ упомянутой долины, состоитъ сплошь изъ нептунической породы, гдѣ я нашелъ много окаменѣлыхъ моллюсковъ. Въ самой высокой части скалы находится обширная естественная пещера, гдѣ въ послѣднее время татаринъ, по имени Султанъ, держалъ свое стадо приблизительно изъ 500 головъ овецъ, почему эта пещера, а также вся эта мѣстность, называется Султанъ-Кехаси, т. е. пещера Султана. Кромѣ этого въ упомянутомъ селеніи существуютъ еще другія три сравнительно меньшихъ размѣровъ пещеры. Среди развалинъ замѣтны слѣды двухъ стѣнъ, тянущихся по направленію долины съ запада на востокъ. Въ пространствѣ между этими двумя стѣнами разбросано множество домиковъ, вырытыхъ въ землѣ. Домики эти построены такъ: сложены мелкіе круглые камни вышиною въ 3 — 4 арш. на нихъ поставлены въ видѣ кровель 3 — 4 большихъ камня приблизительно въ 4—5 арш. длины и отъ 1 до 1½ арш. ширины. Каждая изъ этихъ избъ заключаетъ одну только комнату и имѣетъ единственную дверь, открывающуюся преимущественно на востокъ. На кровлѣ замѣтно одно отверстіе, которое служило, вѣроятно, окномъ. Мѣстами бросаются въ глаза мангиры, но только разломленные. На сѣверо западной сторонѣ деревни можно видѣть много

могильниковъ, представляющихъ собой маленькіе холмики, обложенные кругомъ камнями. Я раскопалъ 4 изъ этихъ могильниковъ и нашелъ на глубинѣ 3—4 аршинъ только пепелъ. Въ этихъ мѣстахъ мною найдены 1 каменный ножъ и 2 каменныхъ молотка.

Въ 20-ти верстахъ отсюда въ сѣверо-западномъ направленіи, на границѣ извѣстнаго города Моза, наблюдается масса кургановъ, изъ которыхъ я раскопалъ 9. Всѣ эти курганы были одинаковаго вида: это были холмики въ 4 арш въ діаметрѣ, возвышающіеся на 2—3 арш. отъ поверхности и обведенные кругомъ камнями. Послѣ раскопокъ на глубинѣ 4—5 арш. я въ этихъ курганахъ нашелъ человѣческіе скелеты, лежащіе по направленію съ сѣвера на югъ; около нихъ находились кувшинчики, изъ коихъ нѣкоторые были довольно большихъ размѣровъ. Въ двухъ курганахъ я нашелъ также скелеты лошадей. Изъ этихъ кургановъ я досталъ слѣдующіе бронзовые предметы: кинжалъ, 4 фибулы и нѣсколько браслетовъ.

Замѣчательное сходство съ вышеописанными курганами имѣли также нѣкоторые найденные мною въ деревнѣ Книшикъ, приблизительно въ 40 в отъ Моза на сѣверо-западъ. Здѣсь особенный интересъ представляютъ 2 кургана, расположенныя въ 9 саж. другъ отъ друга въ $1^{1}/_{2}$ верстахъ отъ деревни въ сѣверо-западномъ направленіи. Эти курганы имѣли по 3 саж. діаметра и по 4 арш. высоты съ поверхности земли. Произведя раскопки глубиной на 4 арш. и шириной въ одну сажень, я замѣтилъ, что стѣны кругомъ были обведены камнями, на которыхъ помѣщалось 5 штукъ плоскихъ большихъ камней. Подъ ними я нашелъ пепелъ, смѣшанный съ землей, а затѣмъ два скелета, лежащіе рядомъ въ направленіи съ сѣвера на югъ. На лицѣ одного скелета былъ положенъ кинжалъ, на правой рукѣ имѣлся браслетъ и на одномъ пальцѣ три кольца. Рядомъ съ другимъ скелетомъ лежалъ кинжалъ въ ножнахъ; около послѣдняго скелета были найдены также кости лошадинаго скелета. Вокругъ этихъ скелетовъ стояли кувшинчики. Черепа этихъ скелетовъ были мезокефалическіе. Второй курганъ по построенію былъ совершенно похожъ на первый; тамъ мной найдены были 4 черепа и кости человѣческаго скелета, разбросанные въ безпорядкѣ, а также одинъ бронзовый браслетъ и два кувшинчика.

Я произвелъ также много раскопокъ на сѣверо-западъ отъ послѣдней деревни въ сел. Хачикъ. Самой интересной и важной является здѣсь находка, которую я сдѣлалъ въ одной могилѣ: я нашелъ тамъ большой кувшинъ (карасъ) величиной въ $1^{1}/_{4}$ арш., въ которомъ тѣло покойника было помѣщено въ сидячемъ положеніи, а напротивъ скелета стоялъ кувшинчикъ. Кувшинъ этотъ со скелетомъ лежалъ въ направленіи съ сѣвера на югъ, и къ отверстію его была приставлена глиняная крышка. За деревней по тому же направленію виднѣлось три большихъ кургана, отстоявшихъ другъ отъ друга приблизительно на 100 саж. Изъ этихъ послѣднихъ я открылъ только одинъ курганъ: по раскопкѣ на глубинѣ 3 арш. я нашелъ только одинъ человѣческій скелетъ, лежащій съ сѣвера на югъ; однако около этого скелета не было замѣтно никакихъ другихъ предметовъ, даже кувшинчика. Поэтому я счелъ лишнимъ открывать остальные два кургана.

Совершенно подобные этимъ послѣднимъ курганы я раскопалъ въ селеніяхъ Мартиросъ, Поръ и Гергеръ. Сравнительно новѣйшаго происхожденія могильники, состоявшіе изъ 4 каменныхъ боковыхъ плитъ и изъ одной или нѣсколькихъ каменныхъ плитъ-покрышекъ я раскопалъ въ селеніяхъ Гидевазъ, Книшикъ, Ортакентъ и Башкентъ. Въ упомянутыхъ могильникахъ находилось только по одному человѣческому скелету безъ всякихъ другихъ сопровождающихъ предметовъ. Скелеты эти лежали въ положеніи съ сѣвера на югъ.

Въ 1-мъ полицейскомъ районѣ Нахичеванскаго уѣзда я производилъ раскопки главнымъ образомъ въ 4-хъ пунктахъ: въ селеніяхъ Кюльтапа, Узунъ-обя-ашага, Кармиръ-ванкъ и въ развалинахъ города Храмъ. Селеніе Кюльтапа, расположенное въ 15 в. къ сѣверу-востоку отъ г. Нахичевани, получило свое

названіе отъ пепельнаго холмика, находящагося на восточномъ его концѣ. Холмикъ этотъ представляетъ собой округлое 10-ти-саженное возвышеніе, діаметромъ въ 100 саженъ. Въ немъ замѣтны 7 рядовъ могилъ, расположенныхъ слоями другъ на другѣ, при чемъ каждый слой имѣетъ приблизительно 3—4 аршина высоты. Слои золы, смѣшанные съ углемъ, отчетливо отдѣляютъ ряды могилъ другъ отъ друга. Найденные въ этихъ могилахъ скелеты кругомъ обложены мелкими камнями и не покрыты каменными плитами. Скелеты лежатъ въ положеніи съ сѣвера на югъ. Во многихъ могилахъ найдены кувшинчики, большая часть которыхъ была разбита, кости овецъ, лошадей и другого скота. Въ открытыхъ могилахъ я нашелъ также жженую пшеницу и ячмень. Кувшинчики, вынутые изъ нижнихъ слоевъ, состояли сплошь изъ черной глины, вынутые же изъ слоевъ, лежащихъ выше, были изъ красной глины. Изъ упомянутыхъ кувшинчиковъ большой интересъ представляетъ одинъ, имѣющій приплюснутую форму, съ двумя ручками, съ узкимъ горлышкомъ и покрытый краснымъ рисункомъ. Крестьяне имѣютъ обыкновеніе постоянно рыть этотъ холмикъ, землей котораго удобряютъ свои сады. Не только я, но и крестьяне, какъ я могъ выяснить изъ разспросовъ, не находили здѣсь никакихъ бронзовыхъ предметовъ. Подобное строеніе и форму имѣетъ также холмъ, находящійся приблизительно въ 4 верстахъ на западъ отъ послѣдняго холмика между селеніями Узунъ-оба-алаза и Халилъ и извѣстный подъ именемъ Кюльтапа, что означаетъ «пепельное темя». Этотъ холмъ по своимъ размѣрамъ превосходитъ первый, но высота его сравнительно меньше. Настоящую высоту упомянутаго холма не было возможности установить, ибо окрестные крестьяне постоянно рыли и роютъ его, употребляя землю для удобренія полей.

Помимо указанныхъ двухъ холмовъ, я производилъ раскопки также на юго-западной границѣ этого уѣзда, вблизи селенія Кизилъ-ванкъ, расположеннаго на берегу Аракса, приблизительно въ 20 верстахъ отъ г. Нахичевани. Въ 30 саженяхъ отъ указанной деревни на маленькой равнинѣ по направленію съ сѣвера на югъ виднѣются оваломъ сложенные камни. Вотъ въ этихъ мѣстахъ я послѣ раскопокъ на глубинѣ трехъ аршинъ находилъ человѣческіе скелеты, лежавшіе съ сѣвера на югъ, а также рядомъ съ ними кувшинчики. Замѣтно было, что вокругъ скелета сложены были, вышиною въ 1 аршинъ, мелкіе камни. Въ каждой могилѣ были два и три скелета. Изъ найденныхъ мною здѣсь кувшинчиковъ представляютъ интересъ тѣ, которые имѣютъ форму чашекъ, въ особенности одинъ кувшинчикъ съ кантомъ; всѣ кувшинчики красноватаго цвѣта. Приблизительно въ пяти верстахъ къ югу отъ Кизилъ-ванка, непосредственно на берегу Аракса, на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ стоитъ неграмскій постъ, виднѣются нѣкоторые остатки древняго города Храмъ: фундаментъ одной церкви и нѣсколько могилъ. Доказательствомъ того, что это именно и есть городъ Храмъ, служитъ прежде всего то обстоятельство, что изъ древнихъ армянскихъ писателей Тома Арцруни (X вѣка) ясно о немъ упоминаетъ, говоря: который находится ниже «Астапатскаго монастыря». Нынѣ Астапатскій монастырь находится недалеко отъ селенія Астапатъ, въ развалинахъ крѣпости того-же наименованія на берегу Аракса. Затѣмъ служитъ доказательствомъ нынѣшнее названіе этого мѣста.—Нихранъ, что по-арабски означаетъ «храмъ», т. е. оврагъ. По сказаніямъ древнихъ армянскихъ писателей здѣсь жили преимущественно выходцы изъ Мидіи (въ V в. до Р. X.), которые натурализовались и впослѣдствіи основали могущественный армянскій нахарарскій родъ такъ называемыхъ Мурацанъ. Къ историческимъ важнымъ событіямъ, связаннымъ съ именемъ этого народа, слѣдуетъ отнести эпоху арабскаго ига въ Арменіи. Въ 643 — 644 году арабы взяли этотъ городъ, перебили всѣхъ мужчинъ, женщинъ же и дѣтей увели въ плѣнъ. Послѣ этого разгрома, приблизительно черезъ полвѣка (688 г.), упомянутый городъ вновь подвергся разгрому арабскихъ полчищъ. Самымъ роковымъ и тяжелымъ было

положеніе города Храма въ 705 году, когда арабскій военачальникъ и правитель Арменіи Кашмъ собралъ 400 именитыхъ дворянъ въ церкви г. Храма подъ предлогомъ привлечь ихъ къ присягѣ на вѣрность. Однако Кашмъ вѣроломно нарушилъ свое слово и, заперевъ въ церкви, заживо предалъ ихъ огню, а многихъ жителей увелъ въ плѣнъ. Но эти жестокіе удары судьбы не въ состояніи были окончательно стереть названный городъ съ лица земли, и мы видимъ, что городъ Храмъ просуществовалъ послѣ того еще цѣлые два вѣка, пока не былъ окончательно разгромленъ и превращенъ въ развалины однимъ большимъ разбойничьимъ отрядомъ. На этомъ мѣстѣ я производилъ раскопки и нашелъ нѣсколько штукъ кувшиновъ (карасъ), совершенно пустыхъ. Вѣроятно эти кувшины предназначены были для храненія вина или другихъ жидкостей. Я нашелъ здѣсь также кусокъ кирпича, на которомъ примитивнымъ образомъ выведено рельефное изображеніе какого-то человѣка.

Кавказъ 16 нояб., № 306.

IV. Разныя извѣстія.

Памяти В. И. Сизова [1]. 19 августа 1904 года скоропостижно скончался въ возрастѣ 64 лѣтъ одинъ изъ старѣйшихъ сочленовъ Императорскаго московскаго археологическаго общества (съ 1877 года) Владиміръ Ильичъ Сизовъ. Смерть его была, повидимому, безболѣзненна: онъ заснулъ вечеромъ и не проснулся утромъ, - на лицѣ умершаго не видно было отпечатка страданій и болѣзни; онъ лежалъ какъ бы спящимъ, съ легкой улыбкой человѣка, уставшаго отъ жизни и прилегшаго отдохнуть...

По окончаніи курса въ московскомъ университетѣ В. И. служилъ въ теченіе многихъ лѣтъ преподавателемъ исторіи, сперва въ Кутаисѣ, въ тамошней гимназіи и женскомъ институтѣ, затѣмъ въ Москвѣ, въ Николаевскомъ женскомъ институтѣ, гдѣ, кромѣ преподаванія исторіи, читалъ еще одно время въ педагогическомъ классѣ исторію искусства. Вынужденное оставленіе въ 1878 г. должности инспектора въ этомъ институтѣ В. Я. Стоюнинымъ, съ которымъ покойнаго связывала тѣсная дружба, побудило скоро и В. И—ча послѣ 15 лѣтъ службы оставить преподавательское поприще и выйти въ отставку. Ему была предоставлена пенсія въ 900 р., которая, вмѣстѣ съ частными уроками, и давала ему въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ средства къ существованію. Но въ началѣ 80-хъ годовъ В. И—чу открылось новое поприще дѣятельности. Еще до вступленія своего въ члены археологическаго общества онъ получилъ доступъ въ домъ графа А. С. Уварова, и графъ имѣлъ возможность убѣдиться въ страстной любви молодого человѣка къ исторіи, древностямъ, искусству, этнографіи, а также въ его способности владѣть карандашемъ и кистью. Совмѣстная дѣятельность въ археологическомъ обществѣ еще болѣе скрѣпила это знакомство, и когда въ маѣ 1881 года графъ былъ назначенъ товарищемъ предсѣдателя и, вмѣстѣ съ тѣмъ, предсѣдателемъ строительной коммиссіи Историческаго музея, онъ, нуждаясь въ дѣльномъ, знающемъ и преданномъ ему помощникѣ, пригласилъ В. И—ча въ качествѣ своего секретаря по музею. Музей въ то время (въ 1880—1881 гг.) представлялъ голое зданіе безъ оконъ, дверей и даже потолковъ, а между тѣмъ нужно было въ два года не только отстроить зданіе, но и отдѣлать и наполнить десять его залъ. Предстояло и наблюдать за постройкой, и торопить ея окончаніе, и вырабатывать орнаментацію стѣнъ, дверей, оконъ, и заказывать картины художникамъ, и пріобрѣтать копіи съ древнихъ художественныхъ памятни-

[1]) Извлеченіе изъ рѣчи, прочитанной въ засѣданіи Императорскаго московскаго археологическаго общества 26-го ноября 1904 г.

ковъ, и собирать коллекціи древностей для наполненія ими первыхъ залъ музея. Во всей этой разнообразной дѣятельности В. И. былъ неутомимымъ помощникомъ покойнаго графа. Къ его же содѣйствію обратился графъ, когда выяснилась необходимость собиранія русскихъ доисторическихъ древностей путемъ раскопокъ на мѣстахъ. Лѣтомъ 1881 г. В. И. отправился по порученію музея въ Гнѣздово близъ Смоленска и здѣсь произвелъ замѣчательныя раскопки въ одномъ большомъ курганѣ, ознакомившія съ обстановкой богатаго погребенія съ трупосожженіемъ великокняжеской эпохи X вѣка. Добытое здѣсь оружіе и другіе предметы, древность которыхъ датируется найденными совмѣстно монетами, составили цѣнную коллекцію, украшающую теперь одну изъ залъ Историческаго музея. Лѣтомъ слѣдующаго 1882 года В. И. былъ командированъ для раскопокъ въ станицу Сѣверскую (въ 50 верстахъ отъ Екатеринодара, за Кубанью), гдѣ былъ раскопанъ большой курганъ, давшій въ верхней своей части каменныя гробницы съ золотыми вещами скиѳско-варварской эпохи, а въ нижней—окрашенные костяки начала бронзоваго вѣка. Въ томъ же году онъ продолжалъ раскопки кургановъ Смоленской губерніи, куда ѣздилъ и въ 1883 г., вмѣстѣ съ гр. Уваровымъ. Весною этого же 1883 года В. И. былъ командированъ на Донъ для разысканія слѣдовъ Саркела или Бѣлой Вежи русскихъ лѣтописцевъ и въ окрестностяхъ станицы Цымлянской нашелъ остатки обширнаго городища съ высокими валами и остатками толстыхъ кирпичныхъ стѣнъ, причемъ найденныя вещи выказывали извѣстное сходство съ добытыми изъ развалинъ Болгаръ на Волгѣ.

Послѣ кончины гр. Уварова, когда его мѣсто въ Историческомъ музеѣ занялъ И. Е. Забѣлинъ, В. И., съ утвержденіемъ штатовъ музея, получилъ должность его ученаго секретаря, обязанности котораго исполнялись имъ уже въ теченіе 4 предшествовавшихъ лѣтъ. Въ археологическомъ обществѣ постъ предсѣдателя заняла графиня П. С. Уварова, поставившая скоро на очередь вопросъ объ археологическомъ изученіи Кавказа и восточныхъ губерній. И тутъ В. И. явился одинъ изъ первыхъ и наиболѣе ревностныхъ работниковъ. Лѣтомъ 1886 г. онъ былъ командированъ обществомъ на Черноморское побережье Кавказа и въ Кубанскую область, гдѣ произвелъ многія раскопки и развѣдки, описанія которыхъ составили 2-й выпускъ «Матеріаловъ по археологіи Кавказа» (178 стр. съ 26 табл. и 56 рис. въ текстѣ, изд. 1889 г.). Въ 1888 г. В. И. производилъ снова раскопки на Дону и въ Кубанской области, въ 1889 г. занимался раскопками Дьякова городища, близъ с. Коломенскаго, подъ Москвой, а лѣтомъ 1890 г. снова ѣздилъ въ Смоленскую губернію для раскопокъ кургановъ въ Духовщинскомъ и Краснинскомъ уѣздахъ и въ Могилевской губ. Въ 1891 г. онъ взялъ на себя порученіе произвести раскопки въ извѣстномъ Люцинскомъ могильникѣ Витебской губ. и вывезъ оттуда до 8 пудовъ вещей, большей частью бронзовыхъ и желѣзныхъ, эпохи IX — X вѣковъ. Въ 1892 г. В. И. принялъ на себя обязанности предсѣдателя секціи кургановъ и городищъ на бывшемъ тогда въ Москвѣ международномъ археологическомъ съѣздѣ и въ этомъ званіи изготовилъ при помощи художника, по своимъ рисункамъ, интересную серію художественно-исполненныхъ моделей кургановъ, поступившую потомъ въ Историческій музей.

Въ послѣдующіе годы В. И. занимался раскопками могильниковъ въ прибалтійскомъ краѣ (особенно въ Пассельнѣ и Хазавѣ), ѣздилъ весной 1896 г. въ Кутаисъ для изслѣдованія одной пещеры, о которой было получено извѣстіе, что тамъ найдена древняя стѣнопись (что, однако, не подтвердилось), и сдѣлалъ нѣсколько интересныхъ сообщеній въ засѣданіяхъ общества и на археологическихъ съѣздахъ, какъ, напр., о прибалтійскихъ могильникахъ, о Дьяковомъ городищѣ, объ одномъ орнаментированномъ желѣзномъ топорикѣ изъ коллекцій Историческаго музея (сообщеніе это, помѣщенное въ «Археологическихъ Замѣткахъ», можетъ быть признано образцовымъ по

обстоятельности изложенія), о «длинныхъ» курганахъ въ Смоленской губерніи и др. Смоленскимъ курганамъ покойный имѣлъ въ виду посвятить обширную монографію, 1-й выпускъ которой — въ «Матеріалахъ по археологіи Россіи», изд. Имп. Археол. Коммиссіей—вышелъ въ 1902 г. (134 стр. съ 14-ю табл. и 101 рис. въ текстѣ) и заключаетъ въ себѣ результаты изслѣдованій Гнѣздовскаго могильника. Покончивъ съ 1-мъ выпускомъ, В. И. принялся за подготовку 2-го, для котораго уже были исполнены таблицы рисунковъ, но этому важному археологическому труду суждено было остаться незаконченнымъ...

Кромѣ обширныхъ свѣдѣній въ области доисторическихъ и курганныхъ древностей, В. И. обладалъ еще богатымъ запасомъ знаній по исторіи искусства, русскимъ историческимъ древностямъ, иконографіи, что позволило ему быть дѣятельнымъ членомъ состоящей при московскомъ археологическомъ обществѣ коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ. Неоднократно ему поручались осмотры древнихъ церквей, ихъ стѣнописей и надзоръ за реставраціей иконъ, причемъ онъ ѣздилъ по порученію коммиссіи въ Ярославль, Серпуховъ, Троицкій посадъ и т. д. Такъ, онъ наблюдалъ за реставраціей старинной стѣнописи въ соборѣ Новодѣвичьяго монастыря, фресокъ въ соборѣ Троицкой лавры и т. д. Свѣдѣнія и опытность покойнаго въ области археологіи и исторіи искусства вызывали неоднократно приглашенія его, въ качествѣ свѣдущаго лица, для участія въ ревизіи Оружейной палаты, устройствѣ разныхъ выставокъ и т. д.

Но еще болѣе потрудился В. И. для Историческаго музея, которому онъ посвятилъ 23 года своей жизни. Въ первое время, въ началѣ 80-хъ годовъ, онъ ѣздилъ по порученію музея на раскопки, хлопоталъ по постройкѣ зданія, по заказу слѣпковъ, картинъ, по пріобрѣтенію, размѣщенію и описанію коллекцій; позже на его обязанность легло веденіе инвентаря коллекцій и составленіе ежегодныхъ отчетовъ по пріобрѣтенію древностей, отдѣльные предметы коихъ требовали внимательнаго осмотра и тщательнаго описанія. Ему приходилось вести личныя и письменныя сношенія со многими лицами, быть чичероне для разныхъ иностранцевъ и ученыхъ, нуждавшихся въ справкахъ по тѣмъ или инымъ древностямъ; онъ же объяснялъ коллекціи музея многимъ другимъ посѣтителямъ, членамъ разныхъ съѣздовъ, воспитанникамъ училищъ, группамъ экскурсантовъ и т. д.

Извѣстность В. И—ча, какъ знатока древностей и исторіи искусства, была поводомъ къ приглашенію его въ качествѣ лектора на драматическіе курсы при театральномъ училищѣ, гдѣ въ теченіе 16 лѣтъ онъ читалъ лекціи по исторіи бытовой культуры и костюма, а въ началѣ 1900 годовъ принялъ также на себя обязанности художника-консультанта по обстановкѣ историческихъ пьесъ и оперъ на Императорскихъ московскихъ театрахъ. Чтобы понять всю трудность и сложность этой должности, достаточно сказать, что для какой-нибудь исторической пьесы нужно было указать подробно требуемые костюмы для всѣхъ персонажей, а также и всѣ предметы обстановки, и не только указать, а и нарисовать, выбрать матеріалъ, объяснить всѣ подробности сшиванія, одѣванія и т. д. Какъ добросовѣстно относился покойный къ этой должности, видно, напр., изъ того, что когда возникъ въ нынѣшнемъ году вопросъ о новой постановкѣ «Жизни за Царя», В. И., несмотря на свои старые годы, рѣшился поискать новыхъ матеріаловъ на родинѣ Сусанина, въ Костромской губ., и отправился туда лѣтомъ нынѣшняго года, на собственный счетъ, трясся тамъ на телѣгѣ подъ дождемъ по проселочнымъ дорогамъ, посѣщалъ разныя села и деревни, всюду зарисовывая характеръ построекъ, мотивы орнамента, сохранившіеся старые костюмы и т. д., и былъ очень доволенъ, что ему удалось добыть кое-что новое и полезное для его цѣлей. Какъ знатокъ искусства и любитель-художникъ, В. И. внушалъ къ себѣ симпатіи со стороны многихъ извѣстныхъ нашихъ художниковъ, изъ коихъ нѣко-

торые, — какъ Верещагинъ, Семирадскій, Левитанъ, — охотно бесѣдовали съ нимъ по вопросамъ искусства и дарили на память ему свои этюды. Въ теченіе многихъ лѣтъ покойный состоялъ также сотрудникомъ «Русскихъ Вѣд.» по части описанія художественныхъ и археологическихъ выставокъ и по другимъ текущимъ явленіямъ въ жизни русскаго искусства.

Характерною особенностью покойнаго была его необыкновенная отзывчивость ко всѣмъ интересовавшимъ его фактамъ въ области древностей и русскаго искусства. Всякій, кто видалъ его на раскопкахъ и археологическихъ экскурсіяхъ, кто былъ свидѣтелемъ его восторга при открытіи какого-нибудь новаго и интереснаго памятника древности и искусства, конечно, подтвердитъ эти слова. Для него ничего не значило отправиться куда-нибудь за сотни, тысячу верстъ въ надеждѣ сдѣлать тамъ цѣнныя археологическія или художественныя находки, для него не было высшаго наслажденія, какъ разыскивать остатки старины, проникать въ ихъ культурно-историческій смыслъ, любоваться памятниками искусства. Въ послѣднее время однако В. И. началъ уставать, въ особенности отъ работы въ театрѣ, и думалъ сократить свои занятія, чтобы имѣть болѣе покоя и досуга для намѣченныхъ имъ научныхъ работъ. Предстояло закончить описаніе смоленскихъ кургановъ, затѣмъ онъ имѣлъ въ виду написать статью о миніатюрахъ извѣстной Кенигсбергской лѣтописи, хранящейся въ библіотекѣ академіи наукъ; далѣе онъ предполагалъ заняться компановкой картинъ по русской исторіи въ качествѣ пособія при преподаваніи этого предмета. Но всѣ эти и другіе еще планы оказались запоздавшими.

Какъ уже сказано, В. И. былъ не только преподаватель и изслѣдователь, но и художникъ, не выдающійся, конечно,—художникъ-любитель, но можетъ быть нѣсколько болѣе, чѣмъ любитель, такъ какъ онъ понималъ искусство, былъ знакомъ съ его исторіей, начиная съ древнѣйшихъ временъ, соединялъ умѣнье художника съ знаніемъ археологіи, художественныхъ стилей, видовъ орнамента и т. д. Вмѣстѣ съ тѣмъ это былъ истинный художникъ въ душѣ, любящій искусство, способный имъ восторгаться, смотрѣвшій на самую жизнь какъ художникъ, не искавшій ни достатка, ни протекціи, ни успѣховъ по службѣ или знаковъ отличія. Онъ оставался всегда тѣмъ же «непрактичнымъ» человѣкомъ, полагавшимъ цѣль жизни въ томъ, что многіе другіе считаютъ только средствомъ, побочнымъ занятіемъ или удовольствіемъ. Изъ его товарищей по гимназіи, университету, начальной преподавательской дѣятельности нѣкоторые достигли виднаго общественнаго положенія; В. И. не умѣлъ его достигнуть. Онъ трудился 40 лѣтъ въ разныхъ областяхъ научной, преподавательской, художественно-прикладной дѣятельности и оставался до конца тѣмъ же скромнымъ и неутомимымъ труженикомъ, тѣмъ же простымъ, добрымъ, отзывчивымъ человѣкомъ, хорошимъ товарищемъ, участливымъ наставникомъ, готовымъ всегда помочь другимъ, но мало думавшимъ о себѣ и относившимся какъ истинный философъ ко всѣмъ невзгодамъ, терніямъ и разочарованіямъ жизни. Умеръ онъ, и не осталось даже средствъ на его похороны...

Люди склонны скоро забывать отъ нихъ отошедшихъ, они склонны часто помнить второстепенное, забывая о существенномъ. Существенно же быть истинно справедливымъ и благожелательнымъ къ памяти сошедшихъ со сцены общественныхъ работниковъ, трудившихся неутомимо въ теченіе всей ихъ сознательной жизни для науки, искусства и просвѣщенія. Миръ праху твоему, дорогой товарищъ!—*Д. Анучинъ.*

Русскія Вѣд. 10 декабря, № 343.

† 30 ноября скончался въ Минусинскѣ Николай Михайловичъ Мартьяновъ, которому извѣстный Минусинскій музей обязанъ своимъ учреж-

деніемъ и нынѣшнимъ процвѣтаніемъ. См. о покойномъ статьи Д. А. Клеменца въ *Спб. Вѣд.* 2 декабря, № 331, и Пальмова въ *Енисеѣ* 17 дек., № 136.

Изданіе Корана. Въ ноябрѣ выходитъ въ свѣтъ художественное изданіе Корана, составляющаго одну изъ достопримѣчательностей нашей публичной библіотеки. Изданіе это представляетъ собою точное воспроизведеніе знаменитаго куфическаго Корана, написаннаго, по преданію, собственноручно халифомъ Османомъ въ 644—656 гг. по Р. Х. Изданъ Коранъ при археологическомъ институтѣ С. И. Писаревымъ, затратившимъ на это болѣе четырехъ лѣтъ. Ближайшимъ сотрудникомъ его по изданію является завѣдующій музеемъ археологическаго института В. И. Успенскій. По выпускѣ Корана С. И. Писаревъ предполагаетъ поднести по экземпляру владѣтельнымъ особамъ мусульманскаго міра, между прочимъ: персидскому шаху, турецкому султану, эмиру бухарскому, хану хивинскому, султану Марокко, египетскому хедифу, а также и афганскому эмиру. Изданъ Коранъ роскошно, въ размѣрѣ подлинника, на 706 страницахъ. Воспроизведенъ не только текстъ, но и всѣ орнаменты въ краскахъ оригинала. Изданъ Коранъ только въ 50 экземплярахъ, въ продажу же поступитъ ихъ не болѣе 25. Цѣна каждаго экземпляра 500 рублей.

Бирж. Вѣд. 11 ноября, № 583; *Спб. Вѣд.* 11 ноября, № 310.

Изъ Красноярска телеграфируютъ «Русскому Слову»: Предполагается ходатайствовать объ изданіи журнала «Сибирская Старина», подъ редакторствомъ Юдина. У него въ библіотекѣ находится до 25,000 названій, представляющихъ богатѣйшій архивный матеріалъ для изслѣдованія Сибири.

Спб. Вѣд. 11 ноября, № 310.

Ночью 10 декабря сгорѣлъ до тла владѣльческій замокъ въ м. Ярмолинцахъ Подольской губерніи,—родовое гнѣздо графовъ Орловскихъ, одна изъ наиболѣе интересныхъ магнатскихъ резиденцій въ Западномъ краѣ. Въ этомъ замкѣ неоднократно пребывали Императоры Александръ I, Николай I и Александръ II. Весьма цѣнная картинная галлерея, библіотека, коллекціи художественныхъ произведеній и историческихъ рѣдкостей—все, за весьма малымъ исключеніемъ, пало жертвой пламени. Владѣлецъ замка графъ Ксаверій Орловскій находится въ настоящее время на театрѣ военныхъ дѣйствій въ качествѣ начальника польскаго отряда Краснаго Креста.

Новое Вр. 6 января 1905, № 10364.

Охрана древностей. Удивительно, какъ пренебрежительно относятся у насъ къ остаткамъ глубокой древности. Сплошь и рядомъ на нашихъ глазахъ уничтожаются такіе древніе и драгоцѣнные памятники, какъ замки, дворцы, церкви, пришедшіе въ ветхость. Въ большинствѣ случаевъ этотъ вандализмъ обусловленъ невѣжествомъ, и бороться съ нимъ весьма трудно, несмотря на тщательное наблюденіе археологическихъ коммиссій. Еще не такъ давно мнѣ пришлось услышать грустную исторію одной церкви XVIII вѣка, находящейся въ историческомъ селѣ Рожественѣ (Петербургской губ.), принадлежавшемъ нѣкогда царевичу Алексѣю Петровичу. Церковь эта была выстроена Императрицей Екатериной въ 1781 г. Время не пощадило ея, а пожаръ сильно испортилъ ея стильный видъ, но стоило бы затратить немного денегъ и историческій храмъ уцѣлѣлъ бы. Однако, ничего этого не было сдѣлано. Напротивъ, постарались совершенно уничтожить ее: цѣлой деревней валили крѣпкія колонны церкви и разнесли ихъ по камнямъ. На Западѣ уже давно занялись реставраціей цѣнныхъ древнихъ памятниковъ, представляющихъ историческій интересъ. Тамъ тщательно охраняютъ остатки старины. У насъ же въ этомъ отношеніи сдѣлали еще очень и очень мало, и пока общество не придетъ на

помощь археологическимъ коммиссіямъ, дѣло охраненія старинныхъ памятниковъ не подвинется впередъ.

Новости 14 авг., № 223.

Фальсификація древностей. Въ Одесскомъ обществѣ исторіи и древностей получены свѣдѣнія о рѣдкой фальсификаціи античныхъ расписныхъ вазъ, имѣющихъ въ подлинномъ видѣ большую археологическую цѣнность. Открылъ эту фальсификацію хранитель нашего музея проф. Э. Р. ф.-Штернъ, написавшій подробное изслѣдованіе по этому поводу. Въ коллекціи поддѣльныхъ предметовъ одескаго музея хранятся нѣсколько большихъ черно-лаковыхъ амфоръ изъ Керчи, на которыхъ въ краснофигурной техникѣ изображены головы амазонки, лошади, грифона, но подражаніе этому обычному «понтійскому гербу» такъ грубо сдѣлано, что эти поддѣлки не могутъ никого ввести въ заблужденіе. Нѣсколько поддѣльныхъ керченскихъ вазъ проф. фонъ-Штернъ видѣлъ въ частной коллекціи въ Кіевѣ. Поддѣлка античныхъ расписныхъ вазъ до сихъ поръ представляла у насъ довольно рѣдкое явленіе. Однако, въ послѣднее время на югѣ появились прямо удивительно сработанныя поддѣлки. По мнѣнію г. фонъ-Штерна, знаменитые по всей Европѣ герои аферы съ тіарой Сайтаферна причастны и къ распространенію «античныхъ вазъ». Одну изъ поддѣльныхъ вазъ продалъ въ Николаевѣ Фогелю Л. Гаухманъ.

Помощникъ хранителя антикваріума въ Берлинѣ г. Ватцингеръ, жившій долгое время въ Аѳинахъ, сообщилъ проф. фонъ-Штерну, что грекъ Геладакисъ, бывшій въ Одессѣ, занимается въ Аѳинахъ торговлею древностями и въ кружкахъ тамошнихъ археологовъ извѣстенъ какъ самый ловкій и умѣлый фальсификаторъ и поддѣлыватель античныхъ предметовъ. Работы его идутъ на парижскій и др. рынки, между прочимъ и на югъ Россіи. Въ распространеніи ихъ принимаютъ участіэ шайки ловкихъ, хитрыхъ и безсовѣстныхъ торговцевъ и фальсификаторовъ древностей. По мнѣнію г. фонъ-Штерна, необходимо быть крайне осторожнымъ при пріобрѣтеніи античныхъ предметовъ у торговцевъ на югѣ Россіи.

Одесскій Лист. 3 декабря, № 313.

Бывшій предсѣдатель Калужской ученой архивной коммиссіи И. Д. Четыркинъ оставилъ послѣ своей смерти богатую коллекцію историко-археологическихъ, нумизматическихъ и др. предметовъ. Коллекцію эту онъ составлялъ въ теченіе многихъ лѣтъ, и всякій, кто видѣлъ ее, знаетъ, что она составляетъ довольно рѣдкую собственность въ этомъ родѣ. Намъ передаютъ, что коллекцію эту наслѣдники покойнаго намѣрены продать, и что есть уже и покупатели и даже изъ другого губернскаго города, и что съ ними ведутся переговоры на счетъ продажи коллекціи. Не вѣрится, чтобы извѣстная намъ коллекція, которая можетъ составить истинное украшеніе нашего собственнаго музея, продана была другому городу. Думаемъ, что если дѣйствительно настоитъ потребность въ продажѣ коллекціи И. Д. Четыркина, то продающимъ всего умѣстнѣе обратиться съ подобнымъ предложеніемъ къ нашимъ земству и городскому управленію, которыя, вѣроятно, не пожелаютъ, чтобы такое сокровище ушло отъ нашего музея въ чужой городъ. Даже если бы случилось, что ни земство, ни городъ не пожелали бы пріобрѣсть коллекцію, то въ губерніи навѣрное нашелся бы не одинъ меценатъ, который, ради просвѣтительныхъ цѣлей, не задумался бы пріобрѣсть въ собственность рѣдкую и цѣнную коллекцію. Только надо поставить о продажѣ въ извѣстность.

Калужскія Губ. Вѣдом. 5 окт., № 107.

Новыя книги историко-археологическаго содержанія, вышедшія въ Россіи за вторую половину 1904 года [1]).

Агаруніанъ, А. Въ Италіи. Съ 39 рис. Тифлисъ. (На армянск. яз.).

Акты и документы, относящіеся къ исторіи Кіевской Академіи. Со введеніемъ и примѣчаніями Н. И. Петрова. Отдѣленіе II (1721—95). Томъ I, части 1 и 2. Кіевъ.

Алатырскій Свято-Троицкій мужской монастырь. М.

Алмазовъ, А. И. Святые—покровители сельско-хозяйственныхъ занятій. (Изъ исторіи относящихся къ нимъ греческихъ изслѣдованій). Одесса.

Аничковъ, Е. В. Весенняя обрядовая пѣсня, см. Хрон., вып. 4, стр. 110. Рец. *Я. А. Автамонова* въ *Ж. М. Н. Пр.* 1904, № 11.

Арсеньевъ, Ю. Къ исторіи оружейнаго приказа въ XVII вѣкѣ. Спб.

— Родъ князей Гантимуровыхъ. М. 12°.

Archiwum Jana Zamoyskiego, kanclerza i hetmana koronnego. Tom. I. 1533—79. Варшава.

Архивъ юго-западной Россіи, издаваемый коммиссіею для разбора древнихъ актовъ. Часть 1-я, томы X, XI, XII. Т. X. Акты, относящіеся къ исторіи Галицко-русской православной церкви. Т. XI и XII. Акты, относящіеся къ исторіи Львовскаго ставропигіальнаго братства.

Арѳаксадовъ, Ѳ. Бюхлеръ. Синедріонъ въ Іерусалимѣ и Великій Бетъ-Динъ въ камерѣ Газитъ Іерусалимскаго храма. Рец. (изъ журн. «Православный Собесѣдникъ» за 1904 г.). Казань.

Augustynik, Grzegorz, ks. Pamiątka od Matki Boskiej Łaskami słynącej od roku 1636 w Książu wielkim. Варшава. 16°.

Бенкевичъ, Н. Н. Историческая замѣтка о гор. Невелѣ (Витебской губерніи). Спб.

Бенуа, Александръ. Русская школа живописи. Вып. 3—5. 2°.

Bettex. Наука и библія. Съ нѣм. перев. II. И. Ивановъ. Вып. 1. Спб.

Библія и Вавилонъ. Апологетическій очеркъ въ защиту самобытности библейскаго повѣствованія о первобытной исторіи человѣчества отъ повѣствованія вавилонскаго. Спб.

Богдановъ, М. Ф. Памятка о Лѣснинскомъ первоклассномъ женскомъ св. Богородицкомъ монастырѣ. 1884 $\frac{25}{IV}$ 1904. Варшава. Съ 30 табл. фототипій.

Боковъ, В. Е. Описаніе Златоустовскаго Свято-Троицкаго собора. Уфа. 8°.

Бондаренко, И. М. Англійскій городъ въ средніе вѣка. Одесса.

Будрина, Раиса. Челябинскій Одигитріевскій женскій монастырь. Въ Челябинскѣ, Оренбургской губ. М.

---

[1]) Въ указатель внесены также весьма немногія изданія 1903 г., свѣдѣнія о выходѣ которыхъ даны Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати только во второй половинѣ 1904 г. Въ указателѣ не обозначены: 1) годъ изданія при книгахъ, вышедшихъ въ 1904 г., и 2) форматъ книгъ, изданныхъ in 8°.

Бузескулъ, В., проф. Введеніе въ исторію Греціи. Изд. 2-е. Харьковъ.
Булычовъ, Н. И. Изслѣдованіе нѣкоторыхъ изображеній на древнихъ русскихъ деньгахъ. Вып. I. Спб. 4°.
— Раскопки по части водораздѣла верхнихъ притоковъ Днѣпра и Волги. Съ XV табл. фототип. М. 1903. 4°.
Варшавскій профессоръ. Московскій музей изящныхъ искусствъ. Воронежъ. 1903.
Васильевъ, А. А. Поѣздка на Синай въ 1902 году. Путевые наброски. Спб.
Verhandlungen der Gelehrten Estnischen Gesellschaft. 21 Band. I. Heft. Юрьевъ.
Вержбовскій, Өедоръ, проф. Археологическій кабинетъ Имп. Варшавскаго университета. Историческій очеркъ. Варшава. 4°.
Виноградовъ, А. Императрица Екатерина II и Западный край. Значеніе царствованія Императрицы для края и памятникъ ей въ г. Вильнѣ. Историческій очеркъ. Вильна 4°.
— Православная Вильна. Описаніе виленскихъ храмовъ. Съ 23 рис. Вильна.
— Путеводитель по городу Вильнѣ и его окрестностямъ. Съ 50 рис. Въ 2-хъ частяхъ. Вильна.
Волховской, М. Г. Домашній бытъ русскихъ царей въ XVI и XVII ст. Изд. 2-е. Спб.
Воронцовъ-Вельяминовъ, С. И. Родъ дворянъ Воронцовыхъ-Вельяминовыхъ. Историко-генеалогическій очеркъ. Тула. 1903.
Вѣстникъ археологіи и исторіи, издаваемый Спб. археологическимъ институтомъ. Вып. XVI. Спб.
Генкель, Г. Боги Японіи. Съ иллюстр. Спб.
Георгіевскій, Г. П. Москва, ея святыни и памятники. Съ 20 рис. Изд. 4-е.
Георгій Михаиловичъ, Вел. Князь. Монеты царствованія Императрицы Екатерины I и Императора Петра II. Спб. 2°.
Гершау, А. Бесѣды дѣдушки съ внучками по миоологіи. Спб.
Гиль, Хр. и **Ильинъ, А.** Русскія монеты, чеканенныя съ 1801—1904 г. Практическое руководство для собирателей. Спб.
Глинская пустынь. Очеркъ современнаго состоянія обители. Въ 2-хъ частяхъ. Изд. 2-е, испр. Одесса.
Godlewski, M. Archeologia biblijna oparta na ostatnich archeologicznych odkryciach na wschodzie. Tom 2. Część 2. Варшава. 1903.
Головинъ, Н. Н. Собиратель монетъ. Руководство по нумизматикѣ русской и иностранной. Спб. S. a.
Гольдинъ, Н. Аоинскій совѣтъ. Исторія, организація, вѣдомство. Харьковъ.
Грегоровіусъ, Фердинандъ. Исторія города Рима въ средніе вѣка (отъ V до XVI столѣтія). Перев. М. П. Литвиновъ. Т. III. Спб.
Громачевскій, С. Г. Библіографическій указатель литературы по русской нумизматикѣ. Житоміръ.
Гулеке, Р. «Alt Livland». (Памятники зодчества романо-готическаго періода въ Лифляндіи, Курляндіи, Эстляндіи и на островѣ Эзелѣ). Спб. 4°.
Дворянское сословіе Тульской губерніи. Т. I, ч. 2-я. М.
Делекторскій, Ө., свящ. Николаевскій женскій монастырь въ городѣ Переславлѣ, Владимірской губ. М.
Дживелеговъ, А. К. Торговля на западѣ въ средніе вѣка. Спб.
Дози, Р. Очеркъ исторіи Ислама. Пер. съ франц. В. И. Каменскаго. Съ пред. и примѣч. проф. А. Е. Крымскаго. Спб.
Долгова, Е. Флоренція. Картинныя галлереи. I. Уффици. Съ 20 рис. М.
Дороѳеевъ, В. Большой Успенскій соборъ въ Москвѣ. М.

Е. Н. Якутскій Спасскій монастырь. Краткій историческій обзоръ (1644—1904). Спб.

Евтроповъ, К. Н. Исторія Троицкаго каѳедральнаго собора въ Томскѣ. Съ 3 видами и 19 портр. Томскъ.

Живописное обозрѣніе русскихъ святыхъ мѣстъ. Вып. 1. Кіево-Печерская лавра. Изд. 6-е. Одесса.

— Вып. 6-й. Соловецкій Зосимо-Савватіевскій ставропигіальный 1-го класса монастырь. Съ рис. Изд. 4-е. Одесса.

Жудро, Ѳ., свящ. Буйничскій Святодуховскій монастырь, Могилевской епархіи. Могилевъ на Днѣпрѣ.

Zahorski, W. Katedra Wilenska. Z illustrac. Вильна.

Знаменскій, А. И. Записки туриста. Парижъ и Римъ. Минскъ.

Jahrbuch für Genealogie, Heraldik und Sphragistik. 1902. Herausgegeben von der Kurländischen Gesellschaft f. Literatur u. Kunst. Митава. 4°.

Императрица Екатерина II. Сборникъ историческихъ статей подъ редакціей А. Турцевича. Вильна.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Казанской епархіи. Вып. VI. Г. Мамадышъ и Мамадышскій уѣздъ. Казань.

Исторія храмозданія Преображенскаго всей гвардіи собора. 1754—1904 гг. С.-Петербургъ.

Каталогъ выставки картинъ и произведеній изящныхъ искусствъ. Рига.

Кизеветтеръ, А. Русское общество въ восемнадцатомъ столѣтіи. Ростовъ на Дону.

Клоддъ, Э. Исторія первобытнаго человѣка. Перев. съ англ. Съ 68 рис. Спб. 12°.

Книга для чтенія по русской исторіи, составленная при участіи профессоровъ и преподавателей подъ ред. проф. М. Довнаръ-Запольскаго. Т. I. М.

Колоколовъ, Мих., свящ. Воскресенскій соборъ въ г. Корчевѣ, Тверской губерніи. Историческое описаніе. Тверь.

Колосовъ, В. Тверской музей и его пріобрѣтенія въ 1898, 1899, 1900 и 1901 годахъ. Тверь. 1903.

Конусовъ, Павелъ, свящ. Флегонтъ Островскій, его Гора и Александро-Невскій женскій монастырь на ней. Пенза.

Коробкинъ, С. Саввинъ Сторожевскій монастырь въ его прошломъ и настоящемъ. Изд. 2-е, съ рис. М.

Корольковъ, М. Андреевскій соборъ въ С.-Петербургѣ. (По поводу 75-тилѣтія со дня основанія). Съ 6 рис. Спб. 16°.

Коропчевскій, Д. А. Древніе люди. Спб.

Костомаровъ, Н. И. Собраніе сочиненій. Историческія монографіи и изслѣдованія. Книга 3-я. Томы VII и VIII. Спб.

Красинъ, Павелъ. Государственный культъ Израильскаго (десятиколѣннаго) царства. Кіевъ.

Кривощековъ, М. Я. Географическій очеркъ Пермской губерніи. Пермь.

Крыловскій, А. Львовское ставропигіальное братство. Опытъ церковно-историческаго изслѣдованія. Кіевъ.

Кудрявскій, Д. Изслѣдованія въ области древне-индійскихъ домашнихъ обрядовъ. (Введеніе. I. Пріемъ почетнаго гостя. II. Посвященіе мальчика въ брахманскіе ученики). Юрьевъ.

Кузьминъ, А. Запорожская сѣчь. Историческій и бытовой очеркъ. Изд. 2-е. М.

Кулжинскій, В. В. Матеріалы къ исторіи рода Кулжинскихъ. Спб.

Кушнеревъ, свящ. Судакская долина и Генуэзская древняя капелла. Ѳеодосія. 16°.

Липпертъ, Ю. Исторія культуры. Въ 3-хъ отдѣлахъ. Съ 83 рис. Перев. съ нѣм. А. Острогорскій и П. Струве. Изд. 6-е. Спб.

Мальмбергъ, Вл. Древне-греческія фронтонныя композиціи. Изслѣдованіе въ области декоративной скульптуры. Съ 43 табл. и 103 рис. Спб.

Марковъ, Е. Очерки Кавказа. Картины кавказской жизни, природы и исторія. Съ 1 акв., 310 карт. и рис. Изд. 2-е. Спб.

Матеріалы для исторіи русскаго флота. Ч. XVII. Спб.

Менчисъ, А., проф. Исторія религіи. Александрополь.

Mettig, C. Illustrierter Führer durch Riga mit Umgebung und Runö. 5 Aufl. Рига.

Monumenta historica Dioeceseos Wladislaviensis. XXII. Владиславовъ. 1903.

Мордвиновъ, 1-й, шт.-ротмистръ. Исторія лейбъ-гвардіи Кирасирскаго Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Θеодоровны полка. Т. 2-й. Спб. 4°.

Мхитарянъ, А. Путешествіе на Араратъ. Тифлисъ. (На армянск. яз.).

Назаревскій, В. В. Русская исторія. 862—1676. Общедоступныя чтенія. Съ 287 рис. Изд, 2-е. М.

Нарцизова, А. Ф. Записки о путешествіи по святымъ мѣстамъ Востока. Рязань.

Нарбековъ, В. Южно-русское религіозное искусство, см. Хрон., вып. 4, стр. 113.

Рец. *Д. Шестакова въ Журн. М. Н. Пр.* 1904, № 9.

Недумовъ, А. Д., прот. Московскій придворный Архангельскій соборъ. Изд. 3-е. М. 16°.

Никольскій, В. А. Русская живопись. Историко-критическіе очерки. Съ 4 геліограв., 86 портр. и 382 фототип. 1°. S. l. et a.

Никольскій, П. Успенскій Дивногорскій монастырь. Историческій очеркъ. Воронежъ.

Нилусъ, А., полк. Исторія матеріальной части артиллеріи. Т. I. Исторія матеріальной части артиллеріи отъ первобытныхъ временъ до XIX в. Спб.

· Томъ II. Исторія матеріальной части полевой артиллеріи XIX в. Спб.

Nowakowski, W., ks. Opis kościoła cudownego Pana Iezusa Pacanowskiego w Pacanowie. Варшава. 16°.

Новиковъ, В. А. Сборникъ матеріаловъ для исторіи Уфимскаго дворянства, составленный въ 1879 г., продолженный и дополненный до 1902 г. включительно Н. А. Гуревичемъ. Уфа. 1903.

Описаніе Валаамскаго монастыря и скитовъ его. Съ приложеніемъ изображенія Сергія и Германа, Валаамскихъ чудотворцевъ, и 11 рис. Изд. 5-е. Спб.

Описаніе Почаевской Успенской Лавры. Изд. 4-е, испр. и доп. Съ планомъ, 22 карт. и нотами. Почаевъ. 1903.

Опись документовъ Виленскаго Центральнаго Архива древнихъ актовыхъ книгъ. Вып. III. Акты Россіенскаго земскаго суда за 1592—1595 гг. Вильна. 4°.

Отчетъ Императорскаго Одесскаго общества исторіи и древностей за 1902 г. (63-й). Одесса. 1903.

Отчетъ Императорскаго Русскаго Географич. Общества за 1903 г. Спб.

Отчетъ Имп. Археологич. Коммиссіи за 1901 г., см. *Хрон.*, вып. 6, стр. 104.

Рец. *Н. Бѣляшевскаго въ Археолог. лѣт. Южной Р.*, 1904, №№ 1—2.

Отчетъ Имп. Археологич. Коммиссіи за 1902 г. Съ 1 табл. и 280 рис. въ текстѣ. Спб. 4°.

Отчетъ о дѣятельности Симбирской губернской ученой архивной коммиссіи за 1903 г. Симбирскъ.

Отчетъ Пермскаго научно-промышленнаго музея за 1903 г. Пермь.

Отчетъ по Кавказскому музею и Тифлисской публичной библіотекѣ за 1903 годъ. Тифлисъ.

Отчетъ совѣта общества любителей изслѣдованія Алтая за 1901 годъ. Барнаулъ. 1903.

Отчетъ Церковно-Историческаго Общества при Кіевской Духовной Академіи за 1903 г. Кіевъ.

Отчеты о засѣданіяхъ Имп. Общества любителей древней письменности въ 1903—1904 г. Съ приложеніями. Спб.

Павловскій, А. Русская обитель св. Іоанна Богослова (Хиландарскаго монастыря) на св. горѣ Аѳонѣ. М.

Павловскій, И. Фр. Къ исторіи шведской могилы. Пожертвованіе І. С. Судіенка и его духовное завѣщаніе. (Очеркъ по архивнымъ даннымъ, съ рисунками). Полтава.

Павловскъ. (Дворецъ, паркъ, живопись, ваяніе, ткань, фарфоръ, бронза, мебель). Вып. 4-й. Изд. Великаго Князя Константина Константиновича. Спб. 2°.

Павловъ, Н. М. Русская исторія до новѣйшихъ временъ. Вторые 5 вѣковъ перваго тысячелѣтія (1362—1862 гг.). Изд. 2-е. М.

Петровскій, С., прот. Кіевъ, его святыни и достопримѣчательности. Съ 26 рис. и 2 план. Изд. 3-е. Одесса.

Петрушевскій, П. Каникулярная поѣздка въ Святую Землю (1899 г.). Паломническій дневникъ. Кіевъ.

Петръ, В. Объ этимологическомъ значеніи слова «Стрибогъ» въ связи съ индійскимъ Сарамеемъ и греческимъ Гермесомъ. Кіевъ.

Писаревъ, Н. Домашній бытъ русскихъ патріарховъ. Казань.

Платоновъ, С. Ѳ., проф. Лекціи по русской исторіи. Издалъ на правахъ рукописи И. Блиновъ. Спб.

Поѣздка Н. И. Рѣпникова въ Старую Ладогу. Спб. 4°.

Православная богословская энциклопедія. Изд. подъ ред. проф. А. П. Лопухина. Т. І. А—Архелая. Изд. 2-е, стереот. Спб.

— Т. V. Донская епархія—Іоника. Спб.

Протоколы засѣданій русскаго комитета для изученія Средней и Восточной Азіи въ историческомъ, археологическомъ, лингвистическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ. 1904, №№ II, III, IV. (На правахъ рукописи).

Рамановъ, А. А. Полное практическое руководство для собиранія старинныхъ и рѣдкихъ русскихъ монетъ. Рига.

Рерихъ, Н. К. «По старинѣ». Спб.

Рожковъ, Н. А. Городъ и деревня въ русской исторіи. Изд. 2-е. М.

Рубцовъ, М. Деньги великаго княжества Тверского. Археолого-нумизматическій опытъ изъ исторіи тверской культуры XIII—XV в. Тверь.

Русская историческая библіотека. Т. XXIII. Дѣла Тайнаго Приказа. Кн. 3-я. Спб.

Рыбинскій, Вл. Къ вопросу объ отношеніи Библіи къ Вавилону. Раскопки храма Бэлла въ Ниппурѣ. (Оттискъ изъ журнала «Труды Кіевск. Дух. Академіи» № 1, 1904). Кіевъ.

Саввино-Сторожевскій монастырь близъ Звенигорода. М.

Савеловъ, Л. М. Библіографическій указатель по исторіи, геральдикѣ и родословію россійскаго дворянства. Первое дополненіе, съ прилож. списка печатныхъ трудовъ и изданій Л. М. Савелова. М.

— «Генеалогическія рѣдкости». Списокъ рѣдкихъ и замѣчательныхъ изданій по русской генеалогіи. М.

— Родъ дворянъ Савеловыхъ. М.

Савинъ, А. Англійская деревня въ эпоху Тюдоровъ. См. Хрон., вып. 5, стр. 104. Рец. *П. Г. Виноградова* въ *Журн. М. Н. Пр.* 1904, № 9.

Самарія. Сочиненіе Абу-Тахиръ-Ходжи. Таджицкій текстъ, приготовленный къ печати Н. И. Веселовскимъ. Съ предисл. и приложеніемъ рисунковъ. Спб.

Сапуновъ, А. Церковь во имя святаго пророка Иліи въ гор. Витебскѣ. Витебскъ.

Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа. Вып. 33 и 34. Тифлисъ.

Г. Светоній Транквиллъ. Жизнь двѣнадцати цезарей, см. Хрон., вып. 6, стр. 106.

Рец. *А. А. Мартова* въ *Журн. М. Н. Пр.* 1904, № 10.

Сергѣевичъ, В. Древности русскаго права. Т. III, см. Хрон., вып. 5, стр. 104.

Рец. *М. А. Дьяконова* въ *Журн. М. Н. Пр.* 1904, № 6.

Симони, Павелъ. Мьстиславово евангеліе начала XII вѣка въ археологическомъ и палеографическомъ отношеніяхъ. Спб. 2°.

Sitzungsberichte der Gelehrten Estnischen Gesellschaft 1903. Юрьевъ. 1904.

Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Altertumskunde der Ostseeprovinzen Russlands aus dem Jahre 1903. Hierzu 6 Tafeln. Рига.

Sitzungsberichte der kurländischen Gesellschaft für Literatur und Kunst und Jahresbericht des kurländischen Provinzialmuseums aus dem Jahre 1903. Митава.

Скворцовъ, Н. А., свящ. Княже-Куракинская Николаевская церковь въ Москвѣ, у Красныхъ воротъ, при Страннопріимномъ домѣ князей Куракиныхъ М.

Смирновъ, А., прот. Крестовоздвиженская церковь при Имп. Казанскомъ Университетѣ. Казань.

Смирновъ, А. В. Матеріалы для исторіи Владимірской губерніи. Вып. 3-й. Владиміръ. 16°.

Смирновъ, И. Н. Очеркъ культурной исторіи южныхъ славянъ. Вып. III. Казань.

Smolenski, Wl. Dzieje narodu polskiego. Wykład popularny. Z mapą Polski w XVII wieku. Wyd. 2-е. Варшава.

Соколовская, Тира. Микенская керамика. Форма и орнаментъ сосудовъ микенскаго типа. Съ 7 фототип. табл. и библіограф. указателемъ. Спб.

Sokołowski, August, prof. Dzieje porozbiorowe narodu polskiego illustrowane. Tom II. Zeszyt 7—33. Варшава. 4°.

— Tom II. Część II-ga. Zeszyt 67. Варшава. 4°.

Соколовъ, В. П. Саратовскій Троицкій (Старый) соборъ. Краткій историческій очеркъ. Саратовъ.

Соколовъ, И. И. О византинизмѣ въ церковно-историческомъ отношеніи. Вступительная лекція. Спб.

Соколовъ, Н. Н. С.-Петербургская почта при Петрѣ Великомъ. Изслѣдованіе. Спб.

Солоникіо, А. И. Очерки римской миѳологіи. Воронежъ.

Спасо-Преображенскій всей гвардіи соборъ. Краткій историческій очеркъ 150-лѣтняго существованія собора. Спб.

Ставропигіальный Воскресенскій, «Новый Іерусалимъ» именуемый монастырь. Историческое описаніе. Изд. 5-е, испр. М.

Старина и новизна. Историческій сборникъ. Книга 8-я. М.

Статьи по славяновѣдѣнію. (Изданіе второго отд. Имп. Акад. Наукъ). Вып. I. Спб.

Стефанъ, епископъ. Старо-Харьковская Куряжская обитель и ея Георгіевско-Петро-Павловскій храмъ. (1673—1903). Харьковъ.

Стороженко, А. В. Стефанъ Баторій и Днѣпровскіе казаки. Изслѣдованія, памятники, документы и замѣтки. Съ портр. Баторія. Кіевъ.

Странникъ. Свято-Троицкая Кривоезерская пустынь, Костромской епархіи. Кострома.

Scythica et Caucasica e veteribus scriptoribus Graecis et Latinis collegit et cum versione Rossica edidit Basilius Latyschev. Vol II, fasc. 1. Scriptores Latini. Извѣстія древнихъ писателей греческихъ и латинскихъ о Скиѳіи и Кавказѣ. Собралъ и издалъ съ русск. переводомъ В. В. Латышевъ. Томъ II. Латинскіе писатели. Вып. 1-й. Спб.

Тине, М. Ш. Каталогъ русскихъ рѣдкихъ монетъ, чеканенныхъ съ 1699 г. по 1897 г. включительно. Ровно. 12°.

Токаевъ, Г. К. Моквинскій Успенскій женскій монастырь на Кавказѣ, близъ м. Очемчири, Кутаисской губ. Изд. 2-е. Одесса.

Трифильевъ, Е. П. Очерки изъ исторіи крѣпостного права въ Россіи. Царствованіе Императора Павла I. Харьковъ.

Уварова, графиня. Кавказъ. Рача, Горійскій уѣздъ, горы Осетіи, Пшавія, Хевсуретія и Сванетія. Путевыя замѣтки. Съ 18 табл. Ч. III. М.

Указатели къ отчетамъ Имп. Археолог. Комиссіи, см. *Хрон.*, вып. 5, стр. 116.

Рец. *М. К.* въ *Арх. лѣт. Южной Р.*, 1904 г., №№ 1—2.

Утвержденіе русскаго владычества на Кавказѣ. (1801—1901. Къ столѣтію присоединенія Грузіи къ Россіи). Т. III, ч. 1-я Подъ руководствомъ ген.-лейт. Н. Н. Бѣлявскаго. Тифлисъ.

Утвержденная грамота объ избраніи на Московское государство Михаила Ѳеодоровича Романова. Воспроизведена Имп. Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ подъ наблюденіемъ С. А. Бѣлокурова. М. F°.

Ученіе и хитрость ратнаго строенія пѣхотныхъ людей. 1647 г. Изд. Главнаго Штаба. Съ 2 фотот. и 34 табл. Спб.

Харкевичъ, В. И. Барклай-де-Толли въ Отечественную войну послѣ соединенія армій подъ Смоленскомъ. Съ приложеніемъ переписки съ императоромъ Александромъ I. Спб.

Харкевичъ, В. 1812 годъ въ дневникахъ, запискахъ и воспоминаніяхъ современниковъ. Вильна.

Charszewski, J. Kosciол i obraz cudowny Matki Boskiej w Źurominie. Кѣльцы. 16°.

Хвостовъ, М. Обзоръ публикацій греческихъ папирусовъ. Казань.

Церетели, Гр. Сокращенія въ греческихъ рукописяхъ преимущественно по датированнымъ рукописямъ Спб. и Москвы. Изд. 2-е, испр. и доп. Спб.

Цыбульскій, С. О. Греческій театръ. Объяснительный текстъ къ XII и XIII таблицамъ. (По тексту Э. Боденштейнера). Изд. 2-е. Спб.

Чичинадзе, З. Исторія рода Зубаловыхъ. Тифлисъ. (На грузинск. яз.).

Шафрановъ, П. А. Архивъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. (Историч. очеркъ устройства и составъ дѣлъ). Спб.

Шереметевъ, С. Д., гр. Отъ Углича къ морю Студеному. Спб.

Шпаковъ, А. Я. Государство и церковь въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ въ Московскомъ Государствѣ отъ Флорентійской уніи до учрежденія патріаршества. Княженіе Василія Васильевича Темнаго. Ч. I. Кіевъ.

Шумиловъ, П. Ф. Альбомъ русскихъ монетъ удѣльныхъ, княжескихъ, царскихъ и императорскихъ за время съ основанія Руси до Императора Николая II. 226 бронзированныхъ оттисковъ. Казань. 2°.

— Полнѣйшій каталогъ русскихъ Императорскихъ монетъ съ 1700 по 1904 г., чеканенныхъ для Россіи и окраинъ. Казань.

Щукинъ, П. И. Бумаги, относящіяся до Отечественной войны 1812 г. Ч. 8-я. 4°.

Яблочковъ, М. Т. Дворянское сословіе Тульской губерніи. Т. V, ч. 1-я. Тула.

— Томъ VII. Тула.

Явдыкъ, Л. Исторія Угорской Руси. Съ 2 карт. Варшава.

Яновскій. Акты, извлеченные изъ столбцовъ Новгородскаго Софійскаго дома, хранящихся въ Имп. Археографической комиссіи. Спб.

Яцимирскій, А. И. Григорій Цамблакъ, см. Хрон., вып. 6, стр. 108.
Рец. *К. Ѳ. Радченко* въ *Журн. М. Н. Пр.* 1904, № 10.

Ѳедотовъ-Чеховскій, А. Опись актовой книги Кіевскаго Центральнаго Архива № 934. 1567 г. Кіевъ.

Ѳеоктистовъ, Ив. Городъ Нарва. Историческій очеркъ. Спб.



Обзоръ статей историко-археологическаго содержанія въ русскихъ повременныхъ изданіяхъ за вторую половину 1904 года.

Археологическая лѣтопись Южной Россіи. 1904. **№ 1—2.** ***Хвойко, В. В.*** Раскопки кургановъ при с. Оситняжкѣ, Чигиринск. у., Кіевской г.—***Бѣляшевскій, Н.*** Поле погребальныхъ урнъ эпохи la Tène въ Радомысльскомъ уѣздѣ Кіевской губ., съ 2 рис.—***Грушевская, Марія.*** Замѣтки по исторіи русскаго искусства въ старой Польшѣ (этнографической).—***Яремичъ, С. П.*** Наглядные кресты XVII и XVIII ст. кіевскихъ церквей, съ 10 таблиц. и 3 рис.—Охрана памятниковъ старины.—Приложеніе. Проф. ***Л. Нидерле.*** Славянскія древности, пер. съ чешск. ***Антонины Скриленко.***—**№ 3.** ***Н. Б.*** Михаилъ Александровичъ Максимовичъ (по поводу столѣтія со дня рожденія, съ портрет.).—***Гезе, В. Е.*** Раскопки въ городищѣ «Очаковъ», у д. Набутова, съ 5 рис.—***Н. Б.*** Старинный «сволокъ», съ таблиц.—Охрана памятниковъ старины.—Приложеніе. ***Л. Нидерле.*** Славянскія древности (прод.)—**№ 4—5.** ***Рѣдинъ, Е. К.***, проф. Профессоръ Н. И. Петровъ (по поводу исполнившагося тридцатилѣтія его ученой дѣятельности).—***Падалка, Л. В.*** Къ вопросу о древнихъ земляныхъ сооруженіяхъ въ южно-русскихъ степяхъ («городки», «майданы», «роблены и раскопаны могилы»).—***Штейнгель, Ф. Р.***, бар. Раскопки кургановъ въ Волынской губерніи, произведенные въ 1897—1900 гг.—***Данилевичъ, В. Е.*** Донецкое городище и городъ Донецъ. Истор.-археологич. очеркъ.—Приложеніе. ***Л. Нидерле.*** Славянскія древности (прод.).

Варшавскія Университетскія Извѣстія, 1904. **Кн. VIII.** ***Базинеръ, О. Ѳ.***, проф. Путевые очерки изъ Италіи и картины изъ культурной жизни древняго Рима. (Съ 1 картою и 12 рис. въ текстѣ). Три классическія убѣжища: Помѣстье поэта Горація.—Вилла императора Нерона.—Пещера св. Бенидикта.—***Кречмаръ, М.*** Роль графа въ франкскомъ судебномъ процессѣ по Салической Правдѣ.

Византійскій Временникъ. Томъ XI. Вып. 1—2. Спб. 1904. ***Крашенинниковъ, М.*** О рукописномъ преданіи Константиновскихъ «Извлеченій о послахъ» (прод.).—***Ильинскій, Г.*** Къ исторіи славянскихъ азбукъ.—***Кулаковскій, Ю.*** Къ вопросу объ имени и исторіи ѳемы «Опсикій».—Βέη, N. Βυζαντιναὶ ἐπιγραφαὶ Γορτυνίας.—***Пападимитріу, С.*** Бракъ русской княжны Мстиславны Добродѣи съ греческимъ царевичемъ Алексѣемъ Комниномъ.—Βέη, N. A. Προσθῆκαι εἰς τὰς ἐπιγραφὰς Γορτυνίας.—***Palmieri, Aurelio.*** L'abbaye de Grottaferrata et son IX centenaire.—***Сонкинъ, В.*** Русскій Археол. Институтъ въ Константинополѣ въ 1903 году.—***Сонкинъ, В.*** Раскопки Жаномъ Кледà Коптскихъ развалинъ у деревни Бауитъ.—***Petit, Louis.*** Typikon de Grégoire Pacourianos.

Воронежская Старина. Выпускъ 4-й. Воронежъ, 1904. ***Никольскій, П. В.*** Создатели Русской земли. Рѣчь.—***Поликарповъ, Н. И.*** Объ отношеніяхъ святителя Митрофана къ царю Петру Великому. Рѣчь.—***Введенскій, С. Н.*** Святитель Митрофанъ Воронежскій, какъ церковно-государственный дѣятель эпохи преобразованій. Рѣчь.—***Звѣревъ, С. Е.***, свящ. Похвальное

слово св. Митрофану.—Указатель изданій, журнальныхъ статей и замѣтокъ, появившихся по случаю 200-лѣтняго юбилея со дня кончины св. Митрофана.—*Правдинъ, А. М.* Три письма святителя Митрофана къ митрополитамъ Сарскимъ и Подонскимъ.—*Правдинъ, А. М.* Рукописный сборникъ Митрофанова монастыря № 5.—*Никольскій, П. В.* Матеріалы по исторіи монашества на Дону.—Обзоръ грамотъ коллегіи Экономіи (прод.).—*Яблоновскій, І. Г.*, свящ. Акты Донецкаго Предтечіева монастыря.—*Правдинъ, А. М.* О рукописи сочиненія Св. Тихона Задонскаго «Нравоученія нѣкая».—Отчетъ Воронежскаго Церковно-историко-археологическаго Комитета за 1903 г.

Вѣстникъ Екатеринославскаго земства, 1901. №№ 2 и 3. *Эварницкій, Д. И.* Къ исторіи нашего края.

Дагестанскій Сборникъ. Вып. II. Составилъ Е. И. Козубскій. Темиръ-ханъ-Шура. 1904. Очерки исторіи города Темиръ-ханъ-Шуры.—Могила академика Гмелина въ Дагестанской области.—Изъ прошлаго Дагестанской области (по мѣстнымъ архивнымъ даннымъ).—Матеріалы для библіографіи Дагестана.

Древности. Труды Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. Т. XX. Вып. II (1904).—*Щепкинъ, В. Н.* Памяти А. Н. Кирпичникова.—*Воронцова, Л. Д.* А. Н. Кирпичниковъ, какъ изслѣдователь русской иконографіи, и его заслуги въ этой области.—*Машковъ, И. П.* Памяти В. А. Гамбурцева.—*Городцовъ, В. А.* Майданы.—*Хвойко, В. В.* Раскопки могильника при с. Броварки, Гадячскаго уѣзда, Полтавской губ.—Протоколы Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ.

Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1904. № 7. *Помяловскій, М. И.* Очерки изъ истори Новгорода въ первый вѣкъ московскаго владычества.—*Соколовъ, Ѳ. Ѳ.* Въ области древней исторіи (прод.).—№ 8. *Модестовъ, В. И.* Разселеніе арійскаго племени по Италіи.—*Нетушилъ, И. В.*, Начало міровой политики Римской республики и конецъ Лація.—№ 9. *Хвостовъ, М. М.* Новые документы по соціально-экономической исторіи эллинистическаго періода.—*Миловидовъ, А. И.* Прошлое и современное положеніе археографіи въ сѣверо-западномъ краѣ.—*Нетушилъ, И. В.* Начало міровой политики Римской республики и конецъ Лація (прод.).—№ 10. *Зоргенфрей, Г. Г.* Краткій отчетъ о дѣятельности общества классической филологіи и педагогики за вторую половину 1902 и за 1903 годъ.—*Нетушилъ, И. В.* Начало міровой политики Римской республики и конецъ Лація.—№ 11. *Кнауеръ, Ѳ. И.* XIII международный съѣздъ оріенталистовъ.—№ 12. *Бекштремъ, А. Г.* Димитрій Апамейскій и его отрывки.

Записки восточнаго отдѣленія Императорскаго Русскаго археологическаго Общества. Т. XV, вып. 4-й.—*Тураевъ, Б.* Описаніе египетскихъ памятниковъ въ русскихъ музеяхъ и сборникахъ.—*Ленцъ, Э.* О глиняныхъ сосудахъ съ коническимъ дномъ, находимыхъ въ предѣлахъ мусульманскаго востока.—*Ольденбургъ, С.* Отрывки кашгарскихъ санскритскихъ рукописей изъ собранія Н. Ѳ. Петровскаго. III.—*Адонцъ, Н.* Марзбанъ Вассакъ предъ судомъ историковъ.

Записки классическаго отдѣленія Императорскаго Русскаго археологическаго Общества. Т. I. Съ 53 табл. и 109 рис. въ текстѣ. Спб. 1904.—*Церетели, Г. Ф.* Памяти В. К. Ернштедта.—*Фармаковскій, Б. Вл.* Гера Поликлета.—*Мальмбергъ, В. К.* Непризнанная Пенѳесилія.—*Рѣдинъ, Е. К.* Античные боги (планеты) въ лицевыхъ рукописяхъ сочиненія Козьмы Индикоплова.—*Тураевъ, Б. А.* Двѣ аксумскія монеты Имп. Эрмитажа.—*Тураевъ, Б. А.* Два текста, относящіеся къ культу Мина.—*Мальмбергъ, Вл. К.* Древне-греческія фронтонныя композиціи (съ табл. 1—XLIII и 103 рис. въ текстѣ)—*Loparev Chrys.* De S. Theodoro (504—595) monacho hegumenoque Chorensi cuius vita illustrata nec non Chorae monasterii historia a Chrysantho Loparev congesta

ΒΙΟΣ e cod. ms. s. X inseritur.—*Loparev*, *Chrysanthus.* Acta graeca sanctorum ter geminorum martyrum Speusippi, Eleusippi, Meleusippi primum a Ludovico Grasso anno 1846 inventa deinde a Chrysantho Loparev anno 1902 exarata hodie divulgata.—**Т. III.** Съ 13 таблиц. и 8 рис. въ текстѣ. *Адамовъ*, *В. Ѳ.* Кеней въ изображеніяхъ битвы Кентавровъ съ Лапиѳами.—*Тураевъ*, *Б. А.* Изъ исторіи книги мертвыхъ. Нѣсколько замѣчаній о текстахъ саркофага 'Im'—mw.—*Тураевъ, Б. А.* Египетскія замѣтки.—*Жебелевъ*, *С. А.* Оксфордскій бюстъ.—*Малининъ*, *А. А.* Изслѣдованія по топографіи аѳинской агоры.—*Церетели*, *Г. Ф.* Сокращенія въ греческихъ рукописяхъ преимущественно по датированнымъ рукописямъ Спб. и Москвы.

Записки Отдѣленія русской и славянской археологіи Императорскаго Русскаго археологическаго Общества. Т. V, вып. 2 (1904). *Хвойко*, *В.* Раскопки 1901 г. въ области Трипольской культуры.—*Юрьенсъ*, *Ив.* Древнѣйшая Ливонская хроника.—*Шляпкинъ*, *И.* Каменный крестъ 1224 года князя Святослава Всеволодовича въ городѣ Юрьевѣ Польскомъ.—*Успенскій*, *М.* Рѣдкій антиминсъ.—Поѣздка Н. И. Рѣпникова въ Старую Ладогу.—*Привалов*ъ, *Н.* Гудокъ, древне-русскій народный музыкальный инструментъ, въ связи съ смычковыми инструментами другихъ странъ.

Записки Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей. Т. XXV. Одесса. 1904. *Машковъ*, *П. Г.* Химическій анализъ древнихъ бронзовыхъ стрѣлъ.—*Фонъ-Штернъ*, *Э. Р.* Археологическія новинки.—*Штернъ*, *Э. Р.* Предварительное сообщеніе о раскопкахъ въ имѣніи Петрены, въ Бѣлецкомъ уѣздѣ, Бессарабской губ.—*Кочубинскій*, *А. А.* и *Маркевичъ*, *А. И.* Докладъ о поѣздкѣ ихъ для осмотра бывшей Хотинской крѣпости.—*Штернъ*, *Э. Р.* Новый эпиграфическій матеріалъ изъ Ольвіи.—*Штернъ, Э. Р.* О пробныхъ раскопкахъ на островѣ Березани.—*Штернъ. Э. Р.* Дѣятельность Общества за истекшій 1901—1902 г.—*Штернъ*, *Э. Р.* По поводу надгробнаго памятника Еврисивія и Ареты въ Ольвіи.

Записки Императорскаго Русскаго Географическаго Общества по общей географіи. Т. XXXV. *Анертъ*, *Э. Э.* Путешествіе по Маньчжуріи.

Записки Императорскаго Русскаго Географическаго Общества по отдѣленію этнографіи. Т. XXV, вып. 1 (1904). *Балтрамайтисъ*, *С.* Сборникъ библіографическихъ матеріаловъ для географіи, исторіи, исторіи права, статистики и этнографіи Литвы. Съ приложеніемъ списка литовскихъ и древне-прусскихъ книгъ съ 1553 по 1903 г. Изд. 2-е.—**Т. XXIX** (1904). Сочиненія Чокана Чингисовича Валиханова. Изданы подъ ред. Н. И. Веселовскаго.

Записки Общества Исторіи, Филологіи и Права при Императорскомъ Варшавскомъ Университетѣ. Вып. 3. Варшава. 1904. *Алексѣевъ*, *С. Н.* Къ долговому вопросу въ Римѣ.

Извѣстія Императорской Археологической Коммиссіи. Прибавленіе къ выпуску 10-му. Археологическая хроника (за 1 пол. 1904 года).—*А. Б.* Библіографическія замѣтки.—*А. Б.* Обзоръ иностранныхъ журналовъ за 1904 годъ.—Археологическая библіографія (за 1 полов. 1904 г.).—**Вып. 11.** Съ 3 табл. и 23 рис. въ текстѣ. *Булычовъ*, *Н. И.* Тамбовскій кладъ рязанскихъ денегъ.—*Шкорпилъ*, *В. В.* Керамическія надписи, пріобрѣтенныя Керченскимъ музеемъ древностей въ 1901 и 1902 г.г.—*Н. В.* Случайная находка близъ Новороссійска.—**Вып. 12.** Съ 18 табл. и 139 рис. *Покрышкинъ*, *П. П.* Смоленская крѣпостная стѣна.—*А. С.* Могильникъ съ каменными кистами въ Виленской губ.—*Печенкинъ*, *Н. М.* Группа кургановъ при озерѣ Эшо въ Витебской губерніи.—*Спицынъ*, *А. А.* Находки на р. Лигатѣ въ Рижскомъ уѣздѣ.—Археологическія изслѣдованія Э. А. Ресдера въ Елисаветпольской губерніи въ 1901 г.—*Марръ*, *Н. Я.* Армянская церковь въ Аручѣ.—*Пантусовъ*, *Н. Н.* Замѣтки о древностяхъ Семирѣченской области. I—VII.—*А. С.* Случайныя находки близъ Семипалатинска.—*Спицынъ*, *А. А.* Памят-

ники латенской культуры въ Россіи.—*Спицынъ, А. А.* Раскопки глиняныхъ площадокъ близъ села Колодистаго, Кіевской губ.—*Спицынъ, А. А.* Раскопки кургановъ близъ с. Колодистаго, Кіевской губ.—*Еременко, П. М.* Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ курганахъ Землянскаго уѣзда Воронежской губ.—*Н. М.* Дополненіе къ стр. 62.

Извѣстія книжныхъ магазиновъ товарищества М. О. Вольфъ по литературѣ, наукамъ и библіографіи. 1904. **№ 7.** *Философовъ, Д. В.* О книгѣ и ея внѣшности (оконч.)—**№№ 8—9.** *Черновъ, Е.* Храненіе книгъ. -**№ 10.** Окладъ стариннаго евангелія Рождественскаго монастыря (рис.).

Извѣстія историко-филологическаго Института князя Безбородко. т. XXI (1904). *Сперанскій, М.* Описаніе рукописей библіотеки Института.—*Бурзи, Б.* Школьный вопросъ въ древней Греціи.—*Покровскій, А.* О краснорѣчіи у древнихъ Эллиновъ.—*Бережковъ, М.* Въ память проф. П. И. Люперсольскаго.—*Покровскій, А.* О введеніи въ исторію Греціи проф. В. П. Бузескула.—*Лилеевъ, М.* Изъ исторіи раскола на Вѣткѣ и въ Стародубьѣ XVII—XVIII в.в. Выпускъ II. (Продолж.).

Извѣстія Общества археологіи, исторіи и этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ. Т. XX, вып. 1—3. *Порфирьевъ, С. И.* Древности Казанскаго края въ актахъ генеральнаго межеванія.—*Катановъ, Н. Ѳ.* Нѣсколько словъ по поводу русскихъ и татарскихъ перстней, принадлежащихъ А. А. Сухареву и А. Т. Соловьеву.—*Васильевъ, Ѳ. Т.* Матеріалы археологическіе. О кладѣ, найденномъ въ 1903 г. въ дер. Кибечь Лаишевск. у.—*Горталовъ, Н. К.* Отчетъ Общества за 1903 г.

Извѣстія Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ, 1904.—**Кн. 2** *Шляковъ, Н. В.* Почему 1 августа бываетъ крестный ходъ на воду?—*Шахматовъ, А. А.* Замѣтка къ статьѣ Н. В. Шлякова «Крестный ходъ на воду 1 августа».—*Голубинскій, Е.* Вопросъ о заимствованіи до-монгольскими русскими отъ грековъ такъ называемой схедографіи, представлявшей собою у послѣднихъ высшій курсъ грамотности.—*Срезневскій, Вс. И.* Отчетъ Отдѣленію о поѣздкѣ въ Олонецкую, Вологодскую и Пермскую губерніи. (Прод.).—**Кн. 3.** *Срезневскій, Вс. И.* Поѣздка въ Петрозаводскъ и Заонежье (іюль 1903 г.).—*Срезневскій, Вс. И.* Отчетъ Отдѣленію о поѣздкѣ въ Олонецкую, Вологодскую и Пермскую губерніи (іюль 1902 г.).—*Абрамовъ, И.* «Царь Максимиліанъ». (Святочная кумедія).

Извѣстія Русскаго Комитета для изученія Средней и Восточной Азіи въ историческомъ, археологическомъ, лингвистическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ, 1904, № 3. Извлеченіе изъ протоколовъ.- Приложенія: Отчетъ о дѣятельности Комитета за 1903 г.—*Грюнведель, Альбертъ,* проф. Отчетъ объ археологическомъ изслѣдованіи Турфана и его окрестностей.

Извѣстія Таврической ученой архивной коммиссіи. Симферополь, 1904.—**№ 36.** *Рѣпниковъ, Н.* Гурзуфъ и его ближайшія окрестности въ историко-археологическомъ отношеніи.—Каменныя бабы въ Таврической губерніи.

Историческій Вѣстникъ, 1904. **№ 7.** *Слезскинскій, А. Г.* Клопскій монастырь. (Изъ экскурсій въ окрестности Новгорода).—*Уманецъ, С. И.* Въ Кахетіи.- **№ 8.** *Бѣляевъ, И. С.* Бытовые очерки прошлаго.—*Петровъ, А. В.* Нарвская старина. (Къ 200-лѣтію взятія Нарвы Петромъ Великимъ).—**№ 9.** *Воробьевъ, Г. А.* Поѣздка въ Вигры. (Изъ историко-археологическихъ экскурсій).—**№ 11.** *Корольковъ, М. Я.* Андреевскій соборъ въ Петербургѣ.—**№ 12.** *Половцовъ, А. В.* Отблескъ былого. (Историческія картинки Ротенбурга).

Кіевская Старина, 1904.—**№ 6.** *Ѳ.* Г. Балта (Подольской губ.). Историческая замѣтка.—**№ 9—12.** *Иконниковъ, В. С.* Кіевъ въ 1654—1855 г.г. (Историческій очеркъ).—**№ 12.** *Л. М.* Къ характеристикѣ русской церковно-бытовой жизни въ первой трети XIX в.

Лѣтопись Екатеринославской ученой архивной коммиссіи. Годъ первый.—*Синявскій, А.* А. И. Маркевичъ (исторіографъ Новороссійскаго края).—*Синяв-*

скій, А. А. Н. Поль (біографич. очеркъ).—*Пичета, В.* Записка Юрія Крижанича о Малороссіи.—*Бѣдновъ, В.* Послѣдній Кошевой Запорожья—П. И. Кальнишевскій.—*Вертоградовъ, И.* Къ вопросу о задачахъ Коммиссіи.—*Пичета, В.* Къ столѣтію Императорскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ.—*Пичета, В.* Нѣсколько словъ о состояніи архива Екатеринославскаго Нижняго Земскаго суда.—*Новицкій, Я.* Описаніе границъ Азовской губерніи.—*Новицкій, Я.* Описаніе городовъ Азовской губерніи.—*Быковъ, Н.* Земское Запорожье—корень Екатеринославщины.—*Новицкій, Я. П.* Докладъ о результатахъ осмотра архивовъ Александровскаго предводителя дворянства и уѣзднаго казначейства.—*Новицкій, Я.* Опись архивныхъ дѣлъ Маріупольскаго и Александровскаго уѣздныхъ предводителей дворянства съ 1797—1826 г.—*Быковъ, Н.* Древній край южнаго Приднѣпровья. Историческій этюдъ. Введеніе.—*Сочинскій, П.* Потомокъ запорожцевъ.—*Сочинскій, П.* Въ святынѣ Запорожья.—Къ предстоящему XIII археологическому съѣзду въ Екатеринославѣ. — *Синявскій, А.* Къ XIII археологическому съѣзду.—*Синявскій, А.* Потемкинскій садъ въ археологическомъ отношеніи.—Отчетъ о дѣятельности Коммиссіи.

Протоколы засѣданій и сообщенія членовъ Туркестанскаго Кружка любителей археологіи. Годъ восьмой. Ташкентъ, 1903.—*Каллауръ, В.* Къ исторіи города Ауліеата.—*Ломакинъ, А.* Грамоты (ярлыки) и приказы Кокандскихъ хановъ и Ташкентскаго хакима, извѣстные Кыдръ-Али Нуракову.—Переводъ двухъ ярлыковъ Сеидъ-Мадали хана.—*Пославскій, И. Т.* Къ вопросу о глиняныхъ гробахъ.—Письмена на шіитскомъ рисункѣ съ изображеніемъ Алія, сдѣланномъ мирзой Ибрагимомъ Ирани.—*Каллауръ, В.* Древніе города и селенія (развалины) въ Перовскомъ уѣздѣ, въ долинѣ р.р. Сыръ-Дарьи и Яны-Дарьи.—*Черкасовъ, А.* Поѣздка на развалины Отрара.—*Пославскій, И.* Изъ поѣздки на Саймалы-ташъ.—*Аниховскій, А.* Древніе курганы-могильники въ Кустанайскомъ уѣздѣ, Тургайской области.—*Аниховскій, А.* Раскопки древнихъ кургановъ-могильниковъ въ Тургайской области, въ Актюбинскомъ уѣздѣ.

Русская Старина, 1904. **№ 7.** *Маркевичъ, Ал.* Алексѣевскій равелинъ.—*Тимощукъ, В. В.* Іоаннъ Грозный и Россія шестнадцатаго вѣка (прод. въ №№ 8, 10 и 11). *Павловскій, И. Фр.* О Шведской могилѣ и капиталѣ Судіенка.—**№ 10.** *Лотоцкій, А.* Изъ быта стараго духовенства. — **№ 12.** *Воробьевъ, Г. А.* Похоронная церемонія въ Варшавѣ въ 1826 г. въ память императора Александра I.

Русскій Архивъ, 1904. **Кн. 8.** *Титовъ, А. А.* Черты монастырскаго быта въ XVII вѣкѣ.—Келарь Діонисій Омачкинъ.—**Кн. 9.** *Успенскій, М. И.* Японія и Корея по сочиненіямъ XVIII столѣтія.—**Кн. 10.** *Лахтинъ, М. Ю.* Помощь раненымъ воинамъ въ XVII вѣкѣ.—**Кн. 11.** Черты древняго русскаго быта.—(Церковная трапеза и народный судъ).—**Кн. 12.** *Лахтинъ, М.* Вознагражденіе врачамъ въ Московской Руси. — Къ исторіи первоначальныхъ сношеній нашихъ съ японцами.

Русскій Вѣстникъ, 1904.—**Кн. 8.** *Путникъ* (*Н. Лендеръ*). Аѳонъ, Солоники, Македонія.

С.-Петербургскія Вѣдомости, 2 дек. № 331.—*Клеменцъ, Д.* Н М. Мартьяновъ (некрологъ).

Труды Воронежской ученой архивной коммиссіи. Выпускъ II. Воронежъ, 1904.—*Ѳаддеевъ, А. Д.* Евгеній Львовичъ Марковъ.—Памяти Е. Л. Маркова. Рѣчи: *Г. И. Можарова* и *А. Д. Ѳаддеева.*—*Поликарповъ, Н. И.* Къ исторіи печатнаго дѣла въ Воронежѣ за истекшее столѣтіе. Воронежская Губернская типографія 14 мая 1798—1898.—*Звѣревъ, С. Е.*, свящ. Книги, брошюры и листы Воронежской печати, съ прилож. 3 л. литогр. снимковъ съ первой печатной книги, изд. въ Воронежѣ въ 1798 г.—*Марковъ, Е. Л.* Валы защитной черты по р. Тихой Соснѣ. Мѣстное изслѣдованіе. (Посмерт-

ное изданіе, съ портр. автора).—*Орловъ. А. А.* Стоянка каменнаго вѣка на р. Осколѣ. — *Звѣревъ, С. Е.*, свящ. Воронежъ на XII археологическомъ съѣздѣ.—Рукописи и древніе акты Воронежскаго губернскаго музея. I Рукописи. Опис. *А. Д. Ѳаддеевымъ.* II. Древніе акты. Опис. *А. И. Милютинымъ.* Указатели къ древнимъ актамъ. *Его-же.*—Приложенія. I. *Введенскій, С. Н.* Вопросъ о существованіи г. Воронежа въ XII в.—II. *Звѣревъ, С. Е.* Къ вопросу о древнемъ Воронежѣ.

Труды Оренбургской ученой архивной коммиссіи. Выпускъ XIII.—*Соколовъ. Д. Н.* О башкирскихъ тамгахъ.

Труды Пензенской ученой архивной коммиссіи. книга II. Пенза. 1904. Матеріалы для исторіи города Пензы (II).—*Хохряковъ. В.* О домахъ на Соборной площади гор. Пензы. *Хвощевъ, А. Л.* Опись дѣламъ Историческаго архива Коммиссіи.—Опись книгъ. брошюръ и статей, относящихся до Пензенской губерніи и находящихся въ библіотекѣ Коммиссіи. *Поповъ. В. П.* О двухъ достопримѣчательныхъ открытіяхъ, сдѣланныхъ Коммиссіею въ 1904 году.

Труды Пермской губернской ученой архивной коммиссіи, VIII.—*Колотиловъ, А. Н.* Указатель къ Пермской лѣтописи В. Н. Шишонко. Съ пред. Н. А. Рожкова. прив.-доцента Имп. Московскаго Университета.

Труды Подольскаго церковнаго историко-археологическаго Общества (бывшаго Историко-статистическаго Комитета). Вып. X. (1904).—*Сѣцинскій, Е.*, протоіерей. Исчезающій типъ деревянныхъ церквей.- *Сѣцинскій Е.*, протоіерей. Матеріалы для исторіи цеховъ въ Подоліи.—*Е. С.* Хронологическій списокъ трудовъ д-ра I. Ролле (писавшаго подъ псевдонимомъ D-r Antoni. I)—Прилож. *Сѣцинскій. Е.*, прот. Опись старопечатныхъ книгъ музея Общества.

Труды Рязанской ученой архивной коммиссіи. Т. XVIII, вып. 3 (1903). *Шляпкинъ, И.* Книги описныя Рязанскаго I. Богословскаго монастыря (1673—1687 г.г.).—Матеріалы для исторіи Терехова Воскресенскаго монастыря.—Некрологъ. С. Н. Писаревъ.—**Т. XIX, вып. 1** (1904). *Шляпкинъ, И.* Приходо-расходныя книги Богословскаго монастыря съ 192 по 197 г. (1684—1689). Оконч.—**Вып. 2.** (1904). *Шляпкинъ. И.* Описная книга Муромскаго Борисо-Глѣбскаго на Ушнѣ монастыря.—*Черепнинъ. А.* Лѣто 7104 (1596 г.). Разход всяким денгам монастырским у козначѣя старца Ѳедосья при орхиморите андронике.—*Черепнинъ, А.* Находки въ Рязанской губерніи за послѣднее время.

(Кіевскія) **Университетскія извѣстія.** 1904. **№№ 6—7.** *Довнаръ-Запольскій, М. В.*, проф. Матеріалы для исторіи вотчиннаго управленія въ Россіи.—**№№ 9—10.** *Антоновичъ, В. Б.*, проф. Описаніе монетъ и медалей, хранящихся въ Нумизматическомъ музеѣ Университета Св. Владиміра III. Монеты римскихъ императоровъ.

Ученыя записки Императорскаго Казанскаго университета, 1904. **Кн. 7—8.** *Добромысловъ, А.* Судъ у киргизъ Тургайской области въ XVIII и XIX вѣкахъ.—*Шестаковъ, Д.* Перcы Тимоѳея. Вновь открытый памятникъ древнегреческой поэзіи.

Ученыя записки Императорскаго Юрьевскаго университета, кн. 5—6 (1904). *Грунскій, Н. К.* Кіевскіе глаголическіе листки.

Художественныя сокровища Россіи, 1904. **Вып. 6—8.** Историческая выставка предметовъ искусства. Спб. 1904. Издѣлія изъ глины.—*Спиліоти, Н.* Фарфоръ на Исторической выставкѣ предметовъ искусства въ Спб. 1904 г.—*Спиліоти, Н.* Терракота, майолика и фаянсъ на Исторической выставкѣ предметовъ искусства въ Спб. 1904 г.—*Успенскій, Александръ.* Успенскій соборъ въ Звенигородѣ.—**Вып. 9.** Краткая лѣтопись Царскаго Села.—*Успенскій, Александръ.* Императорскій большой Царскосельскій дворецъ (прод. въ вып. 10, 11 и 12).—*Строевъ, В. Н.* Исторія одной статуи Венеры.—**Вып. 11.** Неизвѣстныя произведенія А. Г. Венеціанова.

Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ, 1904. **Кн. 2—3.** ***Голубинскій***, *Е. Е.* Исторія Русской церкви. Томъ первый. Вторая половина. Изд. 2-е, испр. и доп.—**Кн. 4.** ***Шумаковъ***, *С. А.* Сотницы (1554—72). Грамоты и Записи (1628—1701 г.г.). Вып. 3-й. Съ предисловіемъ.—***Петровъ***, ***Н. И.*** Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ Кіевѣ. Вып. 3-й: рукописи Кіево-Софійскаго собора. (Оконч.) 1667—74 г.г. О церкви Іакова апостола за Покровскими воротами въ Москвѣ—1672—75 г.г. О построеніи церкви въ Москвѣ, на Мясницкой, на дворѣ Бориса Приклонскаго.—1672 г. Объ устройствѣ пруда на Сафьянномъ дворѣ, въ Москвѣ, на Воронцовомъ полѣ.—***Рудневъ***, *М.* О наговорной соли.

Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца. Кн. XVII, вып. III (1903). *Лобода*, *А. М.* Къ вопросу о древне-русской образованности въ дотатарскій періодъ.—***Доманицкій***, *В. Н.* Отчетъ объ археологической экскурсіи въ Звенигородскій уѣздъ (Кіевской губ.) лѣтомъ 1901 г.—***Личковъ***, *Л. С.* Къ исторіи заселенія Черноморскаго побережья Кавказа.—***Левицкій***, *О. И.* Исторія учрежденія Кіевскаго Центральнаго Архива (прод.).—***Де-Витте***, *Е. И.* Древній помянникъ Кіево-Михайловскаго Златоверхаго монастыря (прод.).—***Титовъ***, *Ѳ. И.* Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по исторіи Русской церкви.—***Левицкій***, *О. И.* Отчетъ объ осмотрѣ старинныхъ храмовъ въ г. Полтавѣ и им. Богачкѣ и Шишакахъ, Миргородскаго у.—***Ласкинъ***, ***Гавріилъ.*** О древностяхъ Константинополя (прод.).—**Вып. IV** (1903). ***Дмитріевскій***, *А. А.* Дрезденская рукопись, какъ литургическій памятникъ въ связи съ памятниками древней русской письменности.—***Дашкевичъ***, *Н. П.* Грамота 1134 г. князя Ивана Ростиславовича Берладника.—***Радченко***, *К. Ѳ.* Къ вопросу объ отношеніи апокрифовъ къ богомильству.—***Бокадоровъ***, *Н. К.* Происхожденіе легенды о хожденіи Богородицы по мукамъ.—***Барацъ***, *Г. М.* Замѣчанія о происхожденіи той-же легенды.—***Перетцъ***, *В. Н.* Къ объясненію сказаній о провалившихся городахъ.—***Бубновъ***, *Н. М.* Происхожденіе современной ариѳметики (культурно-историч. очеркъ).—***Каманинъ***, *И. М.* Кіевскій Центральный Архивъ для древнихъ актовыхъ книгъ губерній Кіевской, Подольской и Волынской въ теченіе протекшихъ 50 лѣтъ его существованія (1852—1902).—***Де-Витте***, *Е. И.* Древній помянникъ Кіево-Михайловскаго Златоверхаго монастыря (прод.). — ***Титовъ***, *Ѳ. И.* Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по исторіи Русской церкви (прод.).—***Ласкинъ***, *Г.* О древностяхъ Константинополя (прод.).—**Кн. XVIII. Вып. I** (1904). *Павлуцкій*, *Г. Г.* Деревянная церковная архитектура юго-западнаго края въ XVII и XVIII в. в.—***Каманинъ***, *И. М.* Договоры о сооруженіи церквей въ Малороссіи въ XVIII в.—***Щербаковскій***, *В. М.* Результаты археологической экскурсіи въ Сквирскій и Радомысльскій уѣзды (Кіевской губ.) лѣтомъ 1904 г.—***Де-Витте***, *Е. И.* Древній помянникъ Кіево-Михайловскаго Златоверхаго монастыря (оконч.).—***Титовъ***, *Ѳ. И.* Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по исторіи Русской церкви.—***Ласкинъ***, *Г.* О древностяхъ Константинополя (прод.).

ИЗДАНІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Отчеты Императорской Археологической Коммиссіи.

Отчеты за 1859—1888 годы, 22 тома in 4°; при каждомъ томѣ особый ласъ, состоящій изъ 6 или 7 таблицъ рисунковъ въ большой листъ. Въ четѣ за 1872 годъ, кромѣ того, заключается 18 таблицъ рисунковъ и самомъ текстѣ. Цѣна каждаго отчета съ атласомъ 5 руб., за исключеніемъ чета за 1872 годъ, стоющаго 10 руб.

Отчеты за 1889—1902 годы, 14 томовъ in 4°, со множествомъ рисункъ. Цѣна каждаго отчета 2 руб.

Указатели къ Отчетамъ за 1882—1898 годы. Спб. 1903. Цѣна 1 р. 50 к.

II. Матеріалы по археологіи Россіи.

(Форматъ 4°).

1. Древности Геродотовой Скиѳіи. Вып. 1-й. Спб. 1866. 28+XVI стр. съ атласомъ изъ 23 табл. рис. въ листъ. Цѣна 5 рублей (распродано).
2. Древности Геродотовой Скиѳіи. Вып. 2-й. 1873. 90+CIX стр. съ атласомъ изъ 23 табл. рис. въ листъ. Цѣна 7 руб. 50 коп.
3. Сибирскія древности. В. В. Радлова. Томъ I, вып. 1-й. 1888, IV+40+20 стр., съ картою, 6 табл. и 22 рис. Цѣна 2 рубля.
4. Древности Сѣверо-Западнаго края. Т. I, вып. 1-й. Н. П. Авенаріуса. 1890. 60 стр., съ картою, 7 табл. и 28 рис. Цѣна 2 р. (распродано).
5. Сибирскія древности. В. В. Радлова. Т. I, вып. 2-й. 1891. 40+32 стр., съ 8 табл. и 30 рис. Цѣна 2 рубля.
6. Древности Южной Россіи. Керченская христіанская катакомба 491 года. Изслѣд. Ю. А. Кулаковскаго. 1891. 30 стр. съ 4 табл. и 4 рис. Цѣна 1 р. 25 к.
7. Древности Южной Россіи. Описаніе нѣкоторыхъ древностей и монетъ, найд. въ Херсонесѣ въ 1888 и 1889 годахъ. В. К. Мальмберга и А. В. Орѣшникова. 1891. 46 стр. съ 4 табл. и 30 рис. Цѣна 1 р. 50 коп.
8. Древности Южной Россіи. Византійскій памятникъ, найд. въ Керчи въ 1891 году. Изслѣд. І. Стржиговскаго и Н. В. Покровскаго. 1892. 37 стр. съ 5 табл. и 9 рис. Цѣна 2 рубля.
9. Древности Южной Россіи. Греческія и латинскія надписи, найд. въ Южной Россіи въ 1888—1891 годахъ. Съ объясн. В. В. Латышева. 1892. 64 стр. съ 1 табл. и 11 снимками. Цѣна 1 р. 50 коп.
10. Лядинскій и Томниковскій могильники Тамбовской губ. Изслѣд. В. Н. Ястребова. 1893. 64+32 стр. съ 15 табл. и 51 рис. Цѣна 2 р.
11. Древности Юго-Западнаго края. Раскопки въ странѣ Древлянъ. В. В. Антоновича. 1893. 78 стр. съ 7 планами и 47 рис. Цѣна 2 р.
12. Древности Южной Россіи. Раскопки Херсонеса. Изслѣд. А. Л. Бертье-Делагарда. 1893. 64 стр. съ 7 табл. и 2 рис. Цѣна 2 рубля.
13. Древности Южной Россіи. Курганъ Карагодеуашхъ. Изслѣд. А. С. Лаппо-Данилевскаго и В. К. Мальмберга. 1894. 192 стр. съ 9 табл. и 88 рис. Цѣна 2 рубля.
14. Древности Сѣверо-Западнаго края. Т. I, вып. 2-й. Люцинскій могильникъ. 1893. 49+36 стр. съ 15 табл. и 36 рис. Цѣна 2 рубля.
15. Сибирскія древности. В. В. Радлова. Т. I, вып. 3-й. 1894 г. 52+94 стр. съ 8 табл. и 59 рис. Цѣна 2 рубля.
16. Древности Закаспійскаго края. Развалины Стараго Мерва. В. А. Жуковскаго. 1894. 217 стр. съ 1 снимкомъ съ рукописи, 39 рис. и 8-ю табл. Цѣна 3 рубля.
17. Древности Южной Россіи. Греческія и латинскія надписи, найд. въ Южной Россіи въ 1892—1894 годахъ. Съ объясн. В. В. Латышева 1895. 86 стр. съ 1 табл. и 24 снимками. Цѣна 1 р. 50 коп.

№ 18. **Курганы Южнаго Приладожья. Н. Е. Бранденбурга. 1895. 156 стр. съ 14 табл. и 27 рис. Цѣна 2 рубля.**

№ 19. **Древности Южной Россіи. Двѣ керченскія катакомбы съ фресками.** Изслѣд. Ю. А. Кулаковскаго. 1896. 72 стр. съ 14 табл. и 14 рис. Цѣна 3 рубля.

№ 20. Курганы С.-Петербургской губ. въ раскопкахъ Л. К. Ивановскаго. Обраб. для изданія А. А. Спицынъ. 1896. 124 стр. съ 19 табл., картой и 8 рис. Цѣна 2 рубля.

№ 21. Обсужденіе проекта стѣнной росписи Новгородскаго Софійскаго собора. 1897. 46 стр. съ 33 рис. Цѣна 1 р. 50 коп.

№ 22. Серебряное сирійское блюдо, найденное въ Пермскомъ краѣ. Статьи Д. А. Хвольсона, Н. В. Покровскаго и Я. И. Смирнова. 1899. II+44 стр. съ таблицей и 17 рис. Цѣна 1 р. 50 коп.

№ 23. Древности Южной Россіи. Греческія и латинскія надписи, найд. въ Южной Россіи въ 1895—1898 годахъ. Съ объясн. В. В. Латышева. 1899. 76 стр. съ 49 рис. Цѣна 1 р. 50 коп.

№ 24. Древности Южной Россіи. Пантикапейскіе Ніобиды. Изслѣд. С. А. Жебелева. 1901. II+57 стр., съ 3 табл. и 69 рис. Цѣна 1 р. 50 коп.

№ 25. Древности бассейновъ рѣкъ Оки и Камы. Въ обработкѣ А. А. Спицына. Вып. 1-й. 1901. 120 стр. съ 30 табл. и 26 рис. Цѣна 3 р.

№ 26. Древности Камской Чуди по коллекціи Теплоуховыхъ. Атласъ рисунковъ съ предисл. А. А. Спицына. 1902. 70 стр. съ 40 табл. Цѣна 3 р.

№ 27. Сибирскія древности. В. В. Радлова. Т. II, вып. 1. 1902. 38 стр. съ 6 табл. и 11 рис. Цѣна 1 руб. 50 коп.

№ 28. Курганы Смоленской губерніи. В. И. Сизова. Вып. I. 1902. Цѣна 3 р.

№ 29. Гдовскіе курганы въ раскопкахъ В. Н. Глазова. Обраб. А. А. Спицынъ. 1903. 124 стр. съ 7 табл. и 108 рис. Цѣна 2 р.

III. Извѣстія Императорской Археологич. Коммиссіи.

(Форматъ 8°).

Вып. 1, съ 2 табл. и 116 рис. 1901. Цѣна 1 р. 50 к.

Вып. 2, съ портр., 6 табл. и 97 рис. 1902. Цѣна 1 р. 50 к.—Прибавленіе къ вып. 2. 1902. Цѣна 50 к.

Вып. 3, съ 17 табл. и 82 рис. 1902. Цѣна 1 р. 50 к.—Прибавленіе къ вып. 3. 1902. Цѣна 50 коп.

Вып. 4, съ 13 табл. и 132 рис. 1902. Цѣна 1 р. 50 к.

Вып. 5. 1903. Цѣна 1 р.—Прибавленіе къ вып. 5-му. 1903. Цѣна 50 к.

Вып. 6, съ 5 табл. и 88 рис. Спб. 1904. Цѣна 1 р. 50 к.—Прибавленіе къ вып. 6-му. 1903. Цѣна 50 к.

Вып. 7, съ 21 табл. и 26 рис. 1903. Цѣна 1 р. 50 к.

Вып. 8, съ 6 табл. и 83 рис. 1903. Цѣна 1 р. 50 к.

Вып. 9, съ 11 табл. и 123 рис. 1904. Цѣна 1 р. 50 к.—Прибавленіе къ вып. 9. 1904. Цѣна 50 коп.

Вып. 10, съ 4 табл. и 112 рис. 1904. Цѣна 1 р. 50 к.—Прибавленіе къ вып. 10. 1904. Цѣна 50 к.

Вып. 11, съ 3 табл. и 23 рис. 1904. Цѣна 1 р. 50 к.

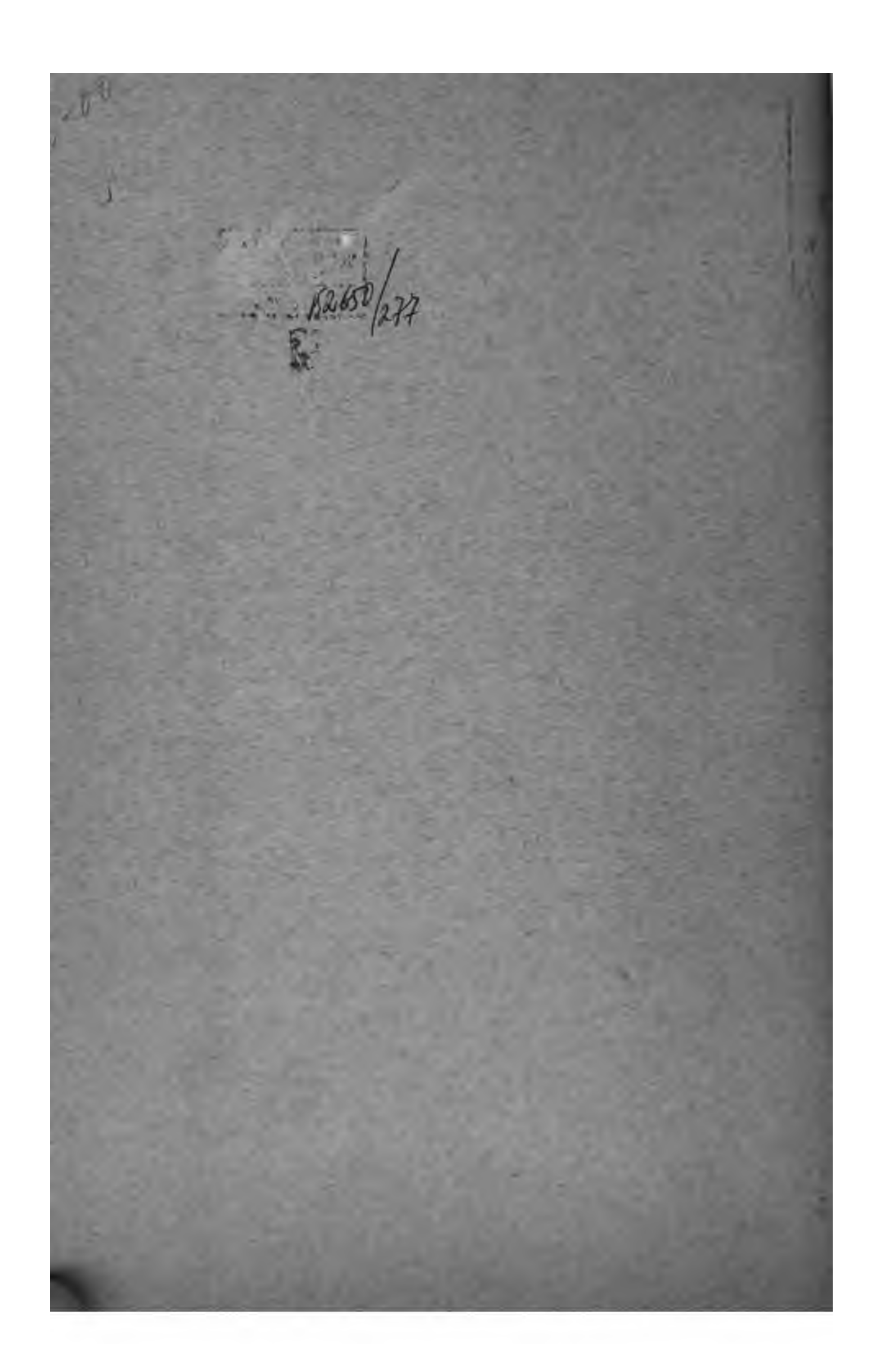
Вып. 12, съ 18 табл. и 139 рис. 1904. Цѣна 1 р. 50 к.

IV. Отдѣльныя изданія.

1) Археологическая поѣздка въ Туркестанскій край въ 1867 г. Н. И. Лорха. Спб. 1870. X+39 стр. 4° (распродано).

2) Производство археологическихъ раскопокъ. Составилъ А. А. Спицынъ. Спб. 1895. 70 стр. 8° съ 94 рис. Цѣна 50 коп.

3) **Русскіе клады.** Изслѣдованіе древностей великокняжескаго періода. Н. П. Кондакова. Т. I. Спб. 1896. 213 стр. 4°, съ 20 табл. и 122 рис. Цѣна 10 руб.


132650/277

ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ

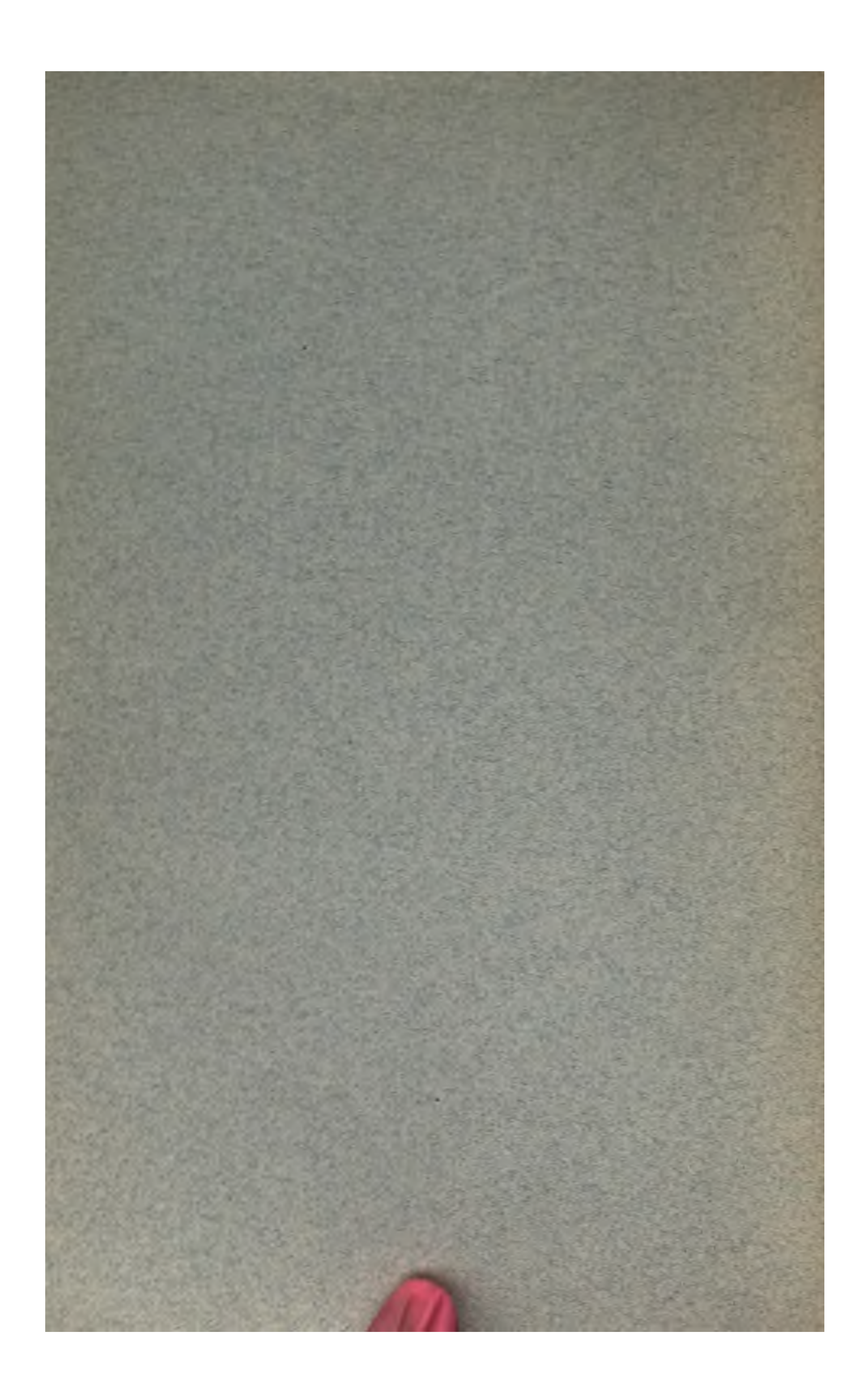
АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Прибавленіе къ выпуску 16-му.

(Хроника и библіографія, вып. 8).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 40.
1905.



ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ

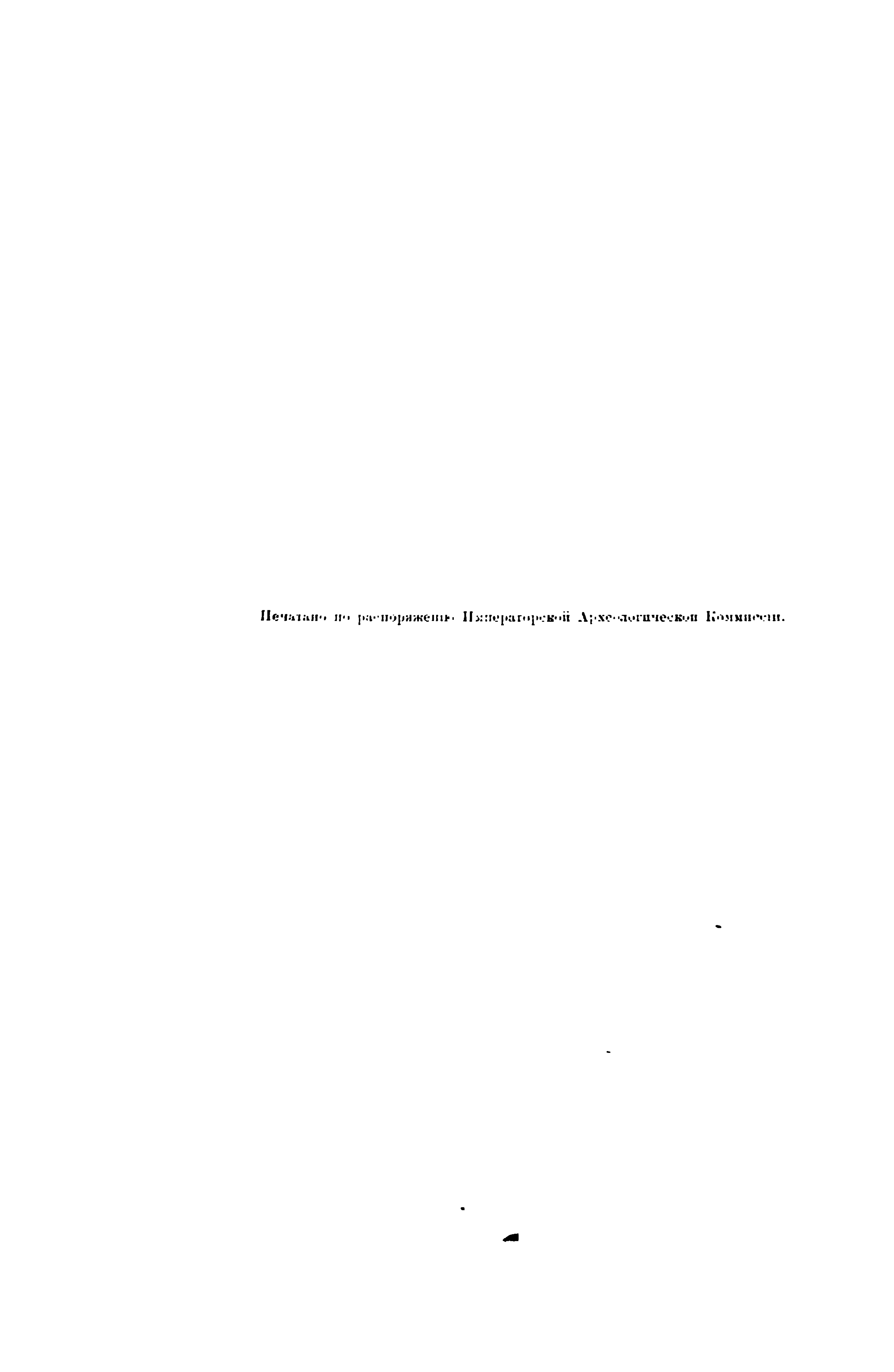
АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Прибавленіе къ выпуску 16-му.

(Хроника и библіографія, вып. 8).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 40.
1905.



Печатано по распоряженію Императорской Археологической Коммиссіи.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТРАН.
Археологическая хроника (за 1-ю пол. 1905 года).	
I. Дѣятельность ученыхъ учрежденій и обществъ . .	1—35
II. Музеи	35—39
III. Свѣдѣнія о раскопкахъ, памятникахъ древности, кладахъ и находкахъ	39—52
IV. Библіографія	52—54
V. Разныя извѣстія	55—56
Обзоръ иностранныхъ журналовъ за 1904 г. (прод.)	57—68
Новыя книги историко-археологическаго содержанія, вышедшія въ Россіи за первую половину 1905 года. . . .	69—75
Обзоръ статей историко-археологическаго содержанія въ русскихъ повременныхъ изданіяхъ за первую половину 1905 года	76—82

Bulletin de la Commission Impériale Archéologique.

Annexe de la 16-ème livraison.

Table des matières.

	Pages.
Chronique archéologique (première moitié de l'année 1905 . .	1—56
Revue des journaux étrangers de l'année 1904	57—68
Livres nouveaux (publ. de la première moitié de l'a. 1905) . .	69—75
Revue des publications périodiques russes de la 1-ère moitié de l'a. 1905	76—82

Археологическая хроника.

(Изъ газетъ за 1-ю половину 1905 г. [1]).

I. Дѣятельность ученыхъ учрежденій и обществъ.

1. Императорскій Археологическій Институтъ.

Въ институтѣ 6-го марта, подъ предсѣдательствомъ директора Н. В. Покровскаго, состоялось первое въ нынѣшнемъ академическомъ году общее собраніе членовъ и слушателей института. Почтена была вставаніемъ память недавно скончавшагося одного изъ старѣйшихъ питомцевъ института и его дѣйствительнаго члена, начальника архива министерства Императорскаго Двора, тайнаго совѣтника А. В. Половцова. А. Ф. Селивановъ и С. А. Розановъ произнесли рѣчи, посвященныя памяти покойнаго. Юристъ по образованію, А. В. началъ свою государственную службу въ земскомъ отдѣлѣ М. В. Д., но служба не удовлетворяла его: нервный, дѣятельный и отзывчивый, онъ все свое свободное время посвящалъ наукѣ, литературѣ и общественной дѣятельности (по вольному экономическому обществу). За это время А. В. издалъ нѣсколько трудовъ, посвященныхъ быту крестьянъ и, главнымъ образомъ, вопросу о сельской общинѣ. Окончивъ въ 1889 году курсъ въ археологическомъ институтѣ, онъ отдался работамъ по археологіи. Особенный интересъ проявленъ былъ имъ къ архивному дѣлу, въ защиту котораго имъ написано въ это время нѣсколько горячихъ статей. Съ 1899 года А. В. сталъ во главѣ одного изъ важнѣйшихъ русскихъ архивовъ: общаго архива министерства Императорскаго Двора. Работы по архиву при немъ замѣтно двинулись впередъ. Матеріалы были приведены въ порядокъ и систему, выпущено нѣсколько изданій описей документамъ архива, и облегчена возможность пользованія ими для справокъ и историческихъ изысканій, построено также новое спеціальное помѣщеніе для храненія архивныхъ дѣлъ. До конца жизни А. В. не прерывалъ связи съ археологическимъ институтомъ, принимая участіе въ его собраніяхъ и экскурсіяхъ. Покойный былъ замѣтнымъ дѣятелемъ многихъ ученыхъ архивныхъ коммиссій, а также областныхъ и всероссійскихъ археологическихъ съѣздовъ. А. В. принималъ участіе во многихъ періодическихъ изданіяхъ. Перу его принадлежитъ много статей по самымъ разнообразнымъ вопросамъ.—Затѣмъ Д. В. Шемякинъ прочелъ рефератъ «О Велебицкой церкви». Затерявшаяся въ одномъ изъ глухихъ уголковъ Новгородской губ. (Новгородскомъ уѣздѣ, Шелонской волости, въ 15 верстахъ отъ озера Ильменя), Велебицкая церковь представляетъ весьма интересный памятникъ древне-русскаго зодчества. Близко ознакомившись съ архитектурой храма, съ матеріаломъ, изъ котораго выстроена древнѣйшая его часть, докладчикъ пришелъ къ заключенію, что храмъ этотъ построенъ въ эпоху разцвѣта новгородскаго искусства,

[1]) Извлеченія перепечатываются, въ случаѣ надобности, въ сокращенномъ видѣ и съ поправками.

въ концѣ XIII или въ началѣ XIV столѣтія. Это подтверждается легкостью и правильностью взаимоотношеній частей зданія и архитектурнаго стиля указывающаго на значительный художественный вкусъ ея строителя. Проф. Н. В. Покровскій отмѣтилъ также художественное значеніе памятника, признавъ, однако, что для точнаго опредѣленія времени его постройки необходимо еще было бы изслѣдовать болѣе тщательно матеріалъ кладки.

Прав. Вѣстн. 9 марта, № 54; ср. *Слово* 8 марта, № 88.

Въ состоявшемся 13-го марта, подъ предсѣдательствомъ Н. В. Покровскаго, второмъ собраніи членовъ и слушателей Н. Г. Тарасовъ сдѣлалъ два весьма интересныхъ въ археологическомъ отношеніи доклада: 1) «О новооткрытомъ доисторическомъ поселеніи въ предѣлахъ Тамбовской губ.» и 2) «О вновь изслѣдованныхъ курганахъ въ той же губерніи». Доклады иллюстрированы многочисленнымъ собраніемъ предметовъ, добытыхъ при раскопкахъ: большихъ глиняныхъ сосудовъ самой разнообразной формы, череповъ украшеній, остатковъ оружія, черепковъ и т. п. Несмотря на то, что Тамбовская губ. представляетъ обильное поле для археологическихъ изслѣдованій систематическія раскопки предприняты были тамъ сравнительно недавно, благодаря энергіи и почину предсѣдателя мѣстной ученой архивной коммиссіи г. Нарцова. Особенно затруднительно въ Тамбовской губ. изслѣдованіе кургановъ, изъ которыхъ большинство совершенно распаханы крестьянами. Докладчикомъ произведено изслѣдованіе нѣсколькихъ курганныхъ группъ въ Моршанскомъ уѣздѣ. Встрѣтившіеся въ курганахъ сосуды украшены простѣйшимъ орнаментомъ, сдѣланнымъ отъ руки. Большинство костяковъ—въ скорченномъ положеніи. Наблюдались случаи трупосожженія. Занимаясь раскопками кургановъ, докладчикъ наткнулся, случайно, на весьма интересную археологическую находку, открывъ вблизи курганныхъ группъ и мѣсто поселенія народа оставившаго послѣ себя курганы, какъ многочисленныхъ свидѣтелей своей прошлой жизни. Открытіе это сдѣлано въ 1903 году. Поселеніе относится къ доисторической эпохѣ, когда человѣкъ обходился исключительно каменными орудіями. Эта находка является весьма важной и цѣнной, потому что принадлежитъ къ числу вообще рѣдко встрѣчающихся открытій остатковъ жилья въ доисторическихъ стоянкахъ. Проф. Н. И. Веселовскій, признавая важность находокъ, считаетъ, однако, вновь открытую стоянку относящейся къ эпохѣ вѣка бронзоваго.

Прав. Вѣстн. 15 марта, № 59; ср. *Разсвѣтъ* 15 марта, № 15.

Въ третьемъ общемъ собраніи, 4 апрѣля, Н. М. Печенкинъ сдѣлалъ докладъ, посвященный памяти почетнаго члена института и дѣятельнаго труженика археологической науки Н. Е. Бранденбурга. Имя покойнаго пользуется широкою извѣстностью въ археологической литературѣ. Кромѣ того, Н. Е. извѣстенъ какъ создатель богатаго артиллерійскаго музея, гдѣ благодаря его стараніямъ заботливо собраны и расположены въ стройномъ систематическомъ порядкѣ различные предметы снаряженія и вооруженія, употреблявшіеся въ разныя эпохи жизни человѣчества, начиная съ временъ доисторическихъ. Съ этою цѣлью покойный Н. Е. совершилъ цѣлый рядъ поѣздокъ на поля битвъ. Память его, по предложенію предсѣдателя, почтена была вставаніемъ.—Затѣмъ князь П. А. Путятинъ прочелъ рефератъ «Объ особыхъ типахъ каменныхъ орудій». Демонстрированы были и самыя орудія, найденныя княземъ среди другихъ предметовъ на мѣстахъ открытыхъ имъ стоянокъ доисторическаго человѣка близъ Бологое. Орудія эти имѣютъ трехгранную призматическую форму и служили, какъ предполагаетъ докладчикъ, для обработки костей. Демонстрированныя въ засѣданіи кости, дѣйствительно, носятъ на себѣ замѣтные слѣды каменныхъ пилокъ. Французскіе археологи, съ кото-

рыми князь входилъ въ сношеніе по этому вопросу, также присоединяются къ его мнѣнію. Въ заключеніи своего доклада князь выразилъ пожеланіе, чтобы собираемые нашими археологами камни «заговорили», т. е. чтобы результаты работъ собирателей выразились, наконецъ, въ возможно большемъ возстановленіи подробностей быта нашихъ предковъ. — Послѣ того М. А. Трунова сообщила «Объ иконахъ ярославской церкви Иліи пророка». Церковь эта основана въ половинѣ XVII стол., но иконы, украшающія ее, относятся къ болѣе древнему времени. Напр., встрѣчаются иконы XV стол. По богатству и разнообразію сюжетовъ и по высоко художественному значенію нѣкоторыхъ иконъ и фресокъ, живопись Ильинской церкви заслуживаетъ безусловно серьезнаго вниманія всѣхъ лицъ, интересующихся исторіею искусства нашей родины. Докладъ иллюстрированъ былъ свѣтовыми картинами при посредствѣ прекрасно исполненныхъ діапозитивовъ.

Прав. Вѣстн. 7 апр., № 78; ср. *Спб. Вѣд.* 6 апр., № 85; *Новости* 6 апр., № 88; *Разсвѣтъ* 6 апр., № 36.

10-го апрѣля состоялось послѣднее въ текущемъ академ. году общее собраніе членовъ и слушателей. Прочитаны доклады: проф. С. Ѳ. Платоновымъ—«Царь Борисъ Ѳеодоровичъ Годуновъ въ русской исторіографіи» (къ 300-лѣтію кончины царя Бориса) и Г. В. Тихомировымъ—«Отношеніе къ памяти царя Бориса у ближайшихъ современниковъ его и за протекшія 300 лѣтъ». Проф. Платоновъ въ своемъ блестящемъ докладѣ ярко и образно нарисовалъ свѣтлыя стороны личности Бориса, признавъ совершенно недоказаннымъ тяжкое обвиненіе въ убіеніи Дмитрія, которое тяготѣетъ надъ Годуновымъ въ теченіе трехъ вѣковъ. Писатели XVIII вѣка, основываясь, главнымъ образомъ, на разрозненныхъ и скудныхъ историческихъ матеріалахъ, оставшихся имъ въ наслѣдіе отъ XVII столѣтія, вполнѣ раздѣляли точку зрѣнія «житейскаго сказанія» объ участіи Бориса въ насильственной смерти Дмитрія. XIX вѣкъ пролилъ однако на забытое угличское дѣло новый свѣтъ. Арцыбашевъ, Погодинъ и Бѣловъ были піонерами въ дѣлѣ защиты Бориса отъ тяготѣвшаго на немъ обвиненія. Новыя изданія списковъ древнихъ письменныхъ памятниковъ XVII вѣка еще болѣе освѣтили дѣло и позволили ученымъ отрѣшиться, наконецъ, отъ предвзятой мысли о несомнѣнной виновности Годунова. Такъ, въ защиту Бориса говорятъ: Авраамій Палицынъ, Иванъ Тимоѳеевъ и неизвѣстный авторъ второго хронографа. Такимъ образомъ, по мнѣнію докладчика, участіе Годунова въ убійствѣ Дмитрія далеко не подтверждается новыми изслѣдованіями. Но эти же изслѣдованія даютъ новое освѣщеніе и политической дѣятельности Бориса. Глубокій политическій умъ и демократическія тенденціи, составлявшія программу дѣятельности Бориса, дѣлали Годунова любимцемъ народа въ лицѣ его низшихъ и среднихъ классовъ. Вступивъ въ управленіе страною въ моментъ серьезнаго финансоваго кризиса, онъ быстро поднялъ ее въ экономическомъ отношеніи. Но, стремясь къ упроченію быта среднихъ и низшихъ классовъ, онъ отвергъ этимъ опору своей власти въ лицѣ боярства, вызвавъ съ ихъ стороны къ себѣ злобу и ненависть. Средніе и низшіе классы были еще совершенно не организованы для борьбы съ боярствомъ и не смогли стать опорой трона. Однако начатое Борисомъ дѣло не погибло; династія Романовыхъ, со дня своего вступленія на престолъ, уже твердо опиралась на народныя массы.—Второй докладчикъ сообщилъ результаты своего изслѣдованія объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ смерть Бориса, и о погребеніи его тѣла. Скончавшійся скоропостижно царь успѣлъ, однако, принять постриженіе подъ именемъ «Боголѣпа». Тѣло его погребено было сначала въ московскомъ Архангельскомъ соборѣ, а затѣмъ перенесено въ уединенный Варсонофьевскій монастырь. Въ 1606 году, по повелѣнію царя Василія Шуйскаго, оно перевезено въ Троицко-Сергіевскую

въ концѣ XIII или въ началѣ XIV столѣтія. Это подтверждается легкостью и правильностью взаимоотношеній частей зданія и архитектурнаго стиля, указывающаго на значительный художественный вкусъ ея строителя. Проф. Н. В. Покровскій отмѣтилъ также художественное значеніе памятника, признавъ, однако, что для точнаго опредѣленія времени его постройки необходимо еще было бы изслѣдовать болѣе тщательно матеріалъ кладки.

Прав. Вѣстн. 9 марта, № 54; ср. *Слово* 8 марта, № 88.

Въ состоявшемся 13-го марта, подъ предсѣдательствомъ Н. В. Покровскаго, второмъ собраніи членовъ и слушателей Н. Г. Тарасовъ сдѣлалъ два весьма интересныхъ въ археологическомъ отношеніи доклада: 1) «О новооткрытомъ доисторическомъ поселеніи въ предѣлахъ Тамбовской губ.» и 2) «О вновь изслѣдованныхъ курганахъ въ той же губерніи». Доклады иллюстрированы многочисленнымъ собраніемъ предметовъ, добытыхъ при раскопкахъ: большихъ глиняныхъ сосудовъ самой разнообразной формы, череповъ, украшеній, остатковъ оружія, черепковъ и т. п. Несмотря на то, что Тамбовская губ. представляетъ обильное поле для археологическихъ изслѣдованій, систематическія раскопки предприняты были тамъ сравнительно недавно, благодаря энергіи и почину предсѣдателя мѣстной ученой архивной коммиссіи г. Нарцова. Особенно затруднительно въ Тамбовской губ. изслѣдованіе кургановъ, изъ которыхъ большинство совершенно распаханы крестьянами. Докладчикомъ произведено изслѣдованіе нѣсколькихъ курганныхъ группъ въ Моршанскомъ уѣздѣ. Встрѣтившіеся въ курганахъ сосуды украшены простѣйшимъ орнаментомъ, сдѣланнымъ отъ руки. Большинство костяковъ—въ скорченномъ положеніи. Наблюдались случаи трупосожженія. Занимаясь раскопками кургановъ, докладчикъ наткнулся, случайно, на весьма интересную археологическую находку, открывъ вблизи курганныхъ группъ и мѣсто поселенія народа, оставившаго послѣ себя курганы, какъ многочисленныхъ свидѣтелей своей прошлой жизни. Открытіе это сдѣлано въ 1903 году. Поселеніе относится къ доисторической эпохѣ, когда человѣкъ обходился исключительно каменными орудіями. Эта находка является весьма важной и цѣнной, потому что принадлежитъ къ числу вообще рѣдко встрѣчающихся открытій остатковъ жилья въ доисторическихъ стоянкахъ. Проф. Н. И. Веселовскій, признавая важность находокъ, считаетъ, однако, вновь открытую стоянку относящейся къ эпохѣ вѣка бронзоваго.

Прав. Вѣстн. 15 марта, № 59; ср. *Разсвѣтъ* 15 марта, № 15.

Въ третьемъ общемъ собраніи, 4 апрѣля, Н. М. Печенкинъ сдѣлалъ докладъ, посвященный памяти почетнаго члена института и дѣятельнаго труженика археологической науки Н. Е. Бранденбурга. Имя покойнаго пользуется широкою извѣстностью въ археологической литературѣ. Кромѣ того, Н. Е. извѣстенъ какъ создатель богатаго артиллерійскаго музея, гдѣ благодаря его стараніямъ заботливо собраны и расположены въ стройномъ систематическомъ порядкѣ различные предметы снаряженія и вооруженія, употреблявшіеся въ разныя эпохи жизни человѣчества, начиная съ временъ доисторическихъ. Съ этою цѣлью покойный Н. Е. совершилъ цѣлый рядъ поѣздокъ на поля битвъ. Память его, по предложенію предсѣдателя, почтена была вставаніемъ.—Затѣмъ князь П. А. Путятинъ прочелъ рефератъ «Объ особыхъ типахъ каменныхъ орудій». Демонстрированы были и самыя орудія, найденныя княземъ среди другихъ предметовъ на мѣстахъ открытыхъ имъ стоянокъ доисторическаго человѣка близъ Бологое. Орудія эти имѣютъ трехгранную призматическую форму и служили, какъ предполагаетъ докладчикъ, для обработки костей. Демонстрированныя въ засѣданіи кости, дѣйствительно, носятъ на себѣ замѣтные слѣды каменныхъ пилокъ. Французскіе археологи, съ кото-

Гурьянова коллекція древне-русскихъ иконъ и рукописей. Въ курсъ института въ истекшемъ году введенъ новый предметъ: «Обзоръ источниковъ по русской исторіи», для чтенія лекцій по которому приглашенъ ординарный проф. спб. университета С. Ѳ. Платоновъ.—По окончаніи чтенія отчета, преподаватель института В. М. Грибовскій прочелъ рѣчь, въ которой далъ новое остроумное объясненіе загадочному до сихъ поръ и возбуждающему ученые споры выраженію «зубояжа», которое извѣстно изъ одного изъ древнѣйшихъ памятниковъ въ исторіи русскаго права—церковнаго устава князя Владиміра. До сихъ поръ существовали два объясненія «зубояжа»: драка зубами и какъ выраженіе, имѣющее связь съ распространенною въ древности легендою о вампирахъ. Докладчикъ на основаніи данныхъ другихъ древнихъ памятниковъ церковнаго права, доказываетъ, что «зубояжъ» есть не что иное, какъ употреблявшееся ранѣе выраженіе «звѣроядина». Запрещеніемъ «зубояжа» возбраняется принимать въ пищу мясо животныхъ, которыхъ загрызли собаки или хищные звѣри. Однако запрещеніе это уже черезъ четыре столѣтія совершенно исчезло изъ нашего законодательства. Внесенное вмѣстѣ съ принятіемъ христіанства и благодаря вліянію византійскаго духовенства, оно встрѣтило на своемъ пути естественное препятствіе въ полуохотничьихъ условіяхъ быта обитателей Руси того времени.

Прав. Вѣстн. 11 мая, № 101; ср. *Пет. Лист.* 9 мая, № 116; *Новое Вр.* 11 мая, № 10483; *Спб. Вѣд.* 12 мая, № 115.

Ежегодно устраиваемая экскурсія членовъ института съ археологическою цѣлью была особенно интересной въ этомъ году и сопровождалась весьма значительнымъ успѣхомъ въ научно-археологическомъ отношеніи.

По указанію члена института Л. Н. Целепи, для раскопокъ намѣчена совершенно новая, не изслѣдованная археологами мѣстность на рѣкѣ Оредежъ, близъ станціи того же имени Московско-Виндаво-Рыбинской ж. д. (въ Будковской волости Лужскаго уѣзда). Экскурсія въ составѣ 48 лицъ, подъ руководствомъ проф. Н. И. Веселовскаго, совершена была 14 мая. Вскрыто было экскурсантами до 10 кургановъ. Погребеніе костяковъ найдено здѣсь въ двухъ типахъ: 1) съ руками, сложенными на груди, и 2) расположенными вдоль туловища. При костякахъ найдено нѣсколько металлическихъ предметовъ, обычно сопровождающихъ языческія погребенія, и три монеты, повидимому, западно-европейскія. Погребенія эти, по мнѣнію проф. Н. И. Веселовскаго, славянскія и относятся къ XIII—XIV столѣтіямъ христіанской эры.

Спб. Вѣд. 17 мая, № 119.

О той же экскурсіи приводимъ извлеченіе изъ корреспонденцій Арк. Молчанова въ «Новое Время».

1) ***Изъ Будковскаго погоста.*** Сюда пріѣхала археологическая экспедиція для раскопокъ. По Витебской дорогѣ мы подъѣзжаемъ съ сѣвера къ р. Оредежи. Передъ нами красивая панорама крутого высокаго лѣваго берега: лѣса, луга, бѣлые и цвѣтные песчаники. За Оредежью густое населеніе; это еще въ XV вѣкѣ была лучшая часть Будковскаго погоста, Водской пятины. Она тянулась по Оредежи отъ Спасскаго погоста (Ямъ Тесово, Щуполово, Моровины) до впаденія ея въ Лугу, верстъ на 80, въ видѣ полосы въ 10 верстъ шириною. Края полосы проходили за селеніями: Руденецъ съ Надбѣльемъ, Бѣлое, Заблидежье, Верхутино, Хило (нынѣ Кели), Изари, Затуленье; всего тутъ было однихъ сохранившихъ старыя названія 26 селеній изъ общаго въ погостѣ числа 53. Въ южной части погоста возвышается у Оредежи давно извѣстная гора Хабальня (Хоболина). Старыя писцовыя книги называютъ тамъ живописную рѣчку Вѣину (нынѣ Черная) съ Вѣинкою и озерами Верхутномъ и Киломъ (нынѣ Мерево), а также два озера Бѣлыхъ (у с. Бѣлаго

лавру, гдѣ и донынѣ извѣстна «усыпальница Годуновыхъ»,— закрытая наглухо каменная палатка. Въ виду большого археологическаго значенія «усыпальницы», весьма желательнымъ являлось бы, по мнѣнію докладчика, ея тщательное изслѣдованіе.

Прав. Вѣстн. 12 апр., № 82; ср. *Новое Вр.* 12 апр., № 10454; *Спб. Вѣд.* 12 апр., № 90; *Новости* 13 апр., № 94.

Торжественный годичный актъ въ институтѣ состоялся въ воскресенье, 8 мая, въ два часа дня, въ присутствіи министра народнаго просвѣщенія ген.-л. Глазова, почетныхъ лицъ, профессоровъ и слушателей института. Молебствіе совершалъ слушатель института протоіерей И. И. Невдачинъ, совмѣстно съ другими членами института; пѣлъ хоръ студентовъ духовной академіи. Актъ былъ открытъ слѣдующею знаменательною въ жизни института рѣчью министра народнаго просвѣщенія: «Я счастливъ тѣмъ, что на мою долю, какъ питомца археологическаго института, выпалъ жребій сообщить институту Царскую къ нему милость. Его Императорское Величество Государь Императоръ, при докладахъ моихъ, неоднократно изволилъ выражать Свое сочувствіе институту. Въ послѣдній разъ, при докладѣ моемъ о постигшей институтъ утратѣ, понесенной въ лицѣ Августѣйшаго Покровителя института Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, Государь Императоръ выразилъ Свое полное одобреніе институту въ его дѣятельности, за которою Его Величество постоянно слѣдилъ, высказавъ при этомъ надежду, что институтъ и на будущее время останется вѣренъ своимъ задачамъ, осуществляемымъ благодаря содѣйствію бывшихъ и нынѣшняго директоровъ и г.г. профессоровъ, умѣло и талантливо сочетавшихъ идею незабвеннаго основателя института Н. В. Калачева съ постепенно проявлявшимися новыми запросами жизни. Отнынѣ Государь Императоръ соизволилъ присвоить институту наименованіе «Императорскаго». Да послужитъ сей знакъ Монаршей милости къ вящему укрѣпленію задачъ, принимаемыхъ на себя просвѣщенными слушателями института, высокочтимымъ директоромъ его Николаемъ Васильевичемъ Покровскимъ и преподавателями института, на пользу нашего дорогого Отечества и его Самодержца Его Императорскаго Величества Государя Императора». Рѣчь покрыта была дружными рукоплесканіями и долго не смолкавшимъ «ура». По требованію всѣхъ присутствовавшихъ былъ исполненъ народный гимнъ. Затѣмъ директоромъ института Н. В. Покровскимъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности института за 1904—1905 академическій годъ. Въ истекшемъ году въ составъ института входили: 12 профессоровъ, 397 дѣйствительныхъ членовъ, 82 почетныхъ и 366 членовъ-сотрудниковъ и 565 слушателей. Институтомъ изданы: XVI выпускъ «Вѣстника Археологіи и Исторіи» и два альбома палеографическихъ снимковъ по славянской палеографіи и по археографіи. Средства института заключались къ началу года въ суммѣ 43.425 р. 36 коп.; израсходовано изъ нихъ 26.130 руб. 92 коп., остается 17.294 руб. 44 коп. Плата со слушателей за аттестаты въ нынѣшнемъ году понижена съ 20 до 10 рублей. На общихъ собраніяхъ института, устраиваемыхъ по воскресеньямъ, сдѣлано было 10 докладовъ по разнымъ отраслямъ археологіи. Особымъ собраніемъ отмѣчено 300-лѣтіе со дня смерти царя Бориса Годунова. Въ библіотеку института поступило 305 томовъ ученыхъ трудовъ; въ настоящее время она заключаетъ 15.751 томъ (6.391 названіе). Въ истекшемъ году въ институтъ поступили пожертвованія: отъ управляющаго россійскимъ генеральнымъ консульствомъ въ Бомбеѣ Некрасова, избраннаго нынѣ въ члены-сотрудники института, двѣ терракотовыя статуэтки буддійскихъ божествъ, снимки съ индійскихъ пагодъ и мечетей, а также гипсовыя модели индійскихъ храмовъ и ихъ деталей; отъ К. А. Петрова рѣзной раскрашенный портретъ Императрицы Анны Іоанновны и отъ московскаго иконописца В. П.

интересная коллекція окаменѣлостей. Нѣкоторые зашли посмотрѣть древности села Будкова. Тамъ ихъ радушно встрѣтила семья священника П. А. Вешнякова. Батюшка любезно показалъ старую деревянную Покровскую церковь 1773 года съ древними образами, которые украшали, быть можетъ, упоминаемую писцовыми книгами XV в. церковь Николы Великаго, предложилъ въ своей библіотекѣ печатные матеріалы по исторіи мѣстности и сообщилъ много интереснаго, напримѣръ о церкви временъ Алексѣя Михаиловича въ Щуполовѣ.

Новое Вр. 18 мая, № 10490.

Члены института, совершавшіе археологическую экскурсію въ лужскій уѣздъ, осчастливлены были вниманіемъ Августѣйшаго предсѣдателя Императорскаго русскаго археологическаго общества Великаго Князя Константина Константиновича. Прибывъ около 11 часовъ вечера 14 мая на станцію Оредежъ, Великій Князь, во время остановки поѣзда, выслушалъ докладъ члена института Л. М. Целепи, который представилъ при этомъ и всѣ сдѣланныя экскурсантами находки. Разсмотрѣвъ находки, Его Императорское Высочество удостоилъ Л. М. Целепи нѣсколькими вопросами.

Новости 18 мая, № 123.

Совѣтомъ института постановлено признать съ будущаго 1905—1906 академическаго года обязательнымъ предметъ «Государственныя учрежденія Россіи XVII и XVIII вѣковъ», въ качествѣ новѣйшаго отдѣла «юридическихъ древностей». Лекціи по этому предмету поручено читать В. М. Грибовскому.

Прав. Вѣстн. 14 мая, № 104.

2. Императорское Русское Археологическое Общество.

а) Общее собраніе.

3 февраля подъ августѣйшимъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича состоялось очередное общее собраніе. Открывая засѣданіе, Августѣйшій предсѣдатель предложилъ почтить вставаніемъ память скончавшагося дѣйствительнаго члена общества А. В. Половцова. Секретарь общества представилъ на разсмотрѣніе членовъ смѣту расходовъ на 1905 г. въ суммѣ 10,291 р. 22 к., которая и была утверждена собраніемъ. Затѣмъ произведены были выборы. Избраны: а) представителями общества: на археологическомъ съѣздѣ, имѣющемъ быть въ Аѳинахъ въ апрѣлѣ текущаго года: графъ И. И. Толстой (младшій), Б. В. Фармаковскій и Е. М. Придикъ; на XIII всероссійскомъ археологическомъ съѣздѣ въ Екатеринославѣ (въ августѣ)—проф. Н. И. Веселовскій и б) членами ревизіонной коммиссіи: проф. Н. В. Покровскій, В. В. Латышевъ и Б. В. Фармаковскій.—Затѣмъ Б. В. Фармаковскій сдѣлалъ докладъ о прогремѣвшихъ за послѣднее время открытіяхъ англійскаго ученаго Эванса на островѣ Критѣ. Докладъ иллюстрированъ былъ цѣлымъ рядомъ прекрасно исполненныхъ діапозитивовъ.

Слово 6 февр., № 59.

Годовое общее собраніе состоялось 11 мая подъ предсѣдательствомъ графа И. И. Толстого. Всего въ 1904 г. въ обществѣ состояло 296 членовъ, изъ нихъ 19 почетныхъ, 163 дѣйствительныхъ и 73 членовъ-сотрудниковъ и 41 иностранныхъ членовъ-сотрудниковъ. Истекшій годъ ознаменовался образованіемъ новаго нумизматическаго отдѣленія, подъ августѣйшимъ управленіемъ Великаго Князя Георгія Михаиловича. Въ теченіе года состоялось всего

и д. Изари). Всѣ эти имена говорятъ намъ о Великомъ Новгородѣ, напоминаютъ объ Ольгѣ Премудрой. Еще язычницей въ 947 г. «иде Вольга Новугороду и устави по Лузѣ погосты, оброки и дани». Устроенные по Лугѣ и Оредежи погосты подверглись въ XIII в. разоренію: въ 1224 г. нѣмцы половили въ Тесовѣ Кирилу Синкинича и отвели въ Медвѣжью Голову, а въ 1240 г. опять нѣмцы взяли Тесовъ у Оредежи. Это первое упоминаніе Оредежи; надо отмѣтить, что она упоминается и въ Книгѣ Большого Чертежа, нашей древнѣйшей карты. Между прочимъ замѣчательно для этой мѣстности извѣстное своими яблоками—упоминаніе въ XV в.—садишко съ 9 яблонями въ селѣ Бѣломъ; другихъ садовъ писцовыя книги въ погостѣ не отмѣчаютъ. Завтра сообщу о раскопкахъ.

Новое Вр. 15 мая, № 10487.

---

2) Отъ ст. Оредежи (у д. Воротъ) вся компанія около 50 археологовъ совершила небольшую пѣшую прогулку въ д. Кашицы. Прекрасная погода, воздухъ рѣдкой чистоты, чарующіе виды высокаго побережья озеръ—разливовъ Оредежи создавали атмосферу жизнерадостности. Въ Кашицахъ посѣтили деревянную часовенку, гдѣ собраны образа и куски каменныхъ (мѣловой плиты) круговъ съ пробитыми насквозь сегментами, выдѣляющими внутри круговъ значительные до $^1/_2$ арш. кресты. Соединеніе креста съ эмблемою вѣчности и иногда надписью служило надгробнымъ памятникомъ; одинъ такой затѣмъ виденъ былъ на нынѣшнемъ Будковскомъ кладбищѣ. Отъ этихъ древнихъ (XV в.) деревень пошли, по сфотографированіи крестовъ-круговъ, къ обведеннымъ однимъ или нѣсколькими кольцами изъ валуновъ круглымъ могильнымъ насыпямъ, тянущимся вдоль живописныхъ береговыхъ обрывовъ за древними же селеніями Борцовымъ, Ерышевымъ, Будковымъ и Надбѣльемъ. У Ерышева найденъ курганъ выше роста человѣческаго; остальное—группа насыпей около $1^1/_2$ арш. вышиною; это жальники. Говорятъ, что недалеко у Яма Тесова есть 4 сопки; это третій видъ насыпей, узкіе конусы безъ костяковъ (сожженіе). Вскрыто было 8 жальниковъ; вытянутые горизонтально съ з. на в. костяки и черепа обмѣрены, въ 2 случаяхъ обнаружена поразительная длинноголовость (около 72.5). Измѣреніе нынѣшнихъ крестьянскихъ головъ (около 20) не показываетъ такой длинноголовости.

Особенно богатымъ находками оказался жальникъ, обведенный тройнымъ кольцомъ валуновъ. Тамъ нашли костякъ женщины съ серебряными серьгами, браслетомъ, кольцами, пряжками пояса съ привѣскомъ къ нему изъ нанизанныхъ на проволоку изящныхъ серебряныхъ шариковъ, въ сантиметръ діаметромъ, ложечки длиною въ вершокъ, пластинчатой фигуры лошади еще меньшихъ размѣровъ, янтарнаго зернышка и какихъ-то небольшихъ клыковъ съ разсыпавшимися мелкими и средними фарфоровыми бусами ожерелья, съ клинкомъ ржаваго ножа у пояса вродѣ финскаго, съ двумя монетами на груди. Въ другихъ курганахъ или ничего кромѣ костяка не было, или было немного; особенно любопытны находки маленькаго ржаваго стального топора и еще одной серебряной монеты. Бывшій во главѣ компаніи проф. Н. И. Веселовскій объяснялъ значеніе предметовъ, тщательно регистрируемыхъ. Къ сожалѣнію надписей на окислившихся монетахъ сейчасъ не видно, но по общему виду можно признать ихъ англійскими XIII вѣка. Однако погребенія были языческія (это встрѣчается до XV вѣка) кромѣ одного со скрещенными по-христіански руками.

Послѣ раскопокъ археологи стали разбредаться по живописнымъ окрестностямъ. Нѣкоторые отправились фотографировать виды. Нѣкоторые занялись геологическимъ изслѣдованіемъ грунта, на который положены были засыпанные жальникомъ костяки. Оказалось, что весь обрывъ Оредежи состоитъ изъ песчаниковъ, отлагавшихся на днѣ бывшаго тутъ нѣкогда моря. Собрана

Въ засѣданіи 4-го марта, подъ предсѣдательствомъ С. В. Рождественскаго, заслушаны были доклады: князя П. А. Путятина—о раскопкахъ, произведенныхъ въ 1904 году около имѣнія Высокое близъ станціи Бологое, Н. И. Рѣпникова—о крымскихъ долменахъ и Н. М. Печенкина—о раскопкахъ близъ Севастополя. Находки кн. П. А. Путятина давно уже пріобрѣли себѣ большую и почетную извѣстность въ археологическомъ мірѣ. Открытыя имъ близъ станціи Бологое стоянки первобытнаго человѣка доказываютъ, что нашъ сѣверъ обитаемъ былъ въ очень отдаленную эпоху, когда человѣкъ пользовался еще исключительно орудіями, сдѣланными изъ камня путемъ отбивки, т. е. въ эпоху палеолита. Въ истекшемъ году, продолжая свои изысканія въ той же мѣстности, князь наткнулся на новыя и интересныя находки, относящіяся къ палеолитической эпохѣ. Вмѣстѣ съ цѣлымъ рядомъ отбивныхъ каменныхъ орудій и украшеній найдены хорошо сохранившіеся: черепъ первобытнаго человѣка каменнаго періода и единственный, пока, извѣстный (въ цѣломъ видѣ) костякъ палеолитической собаки. Кромѣ того, тамъ же найденъ рисунокъ на кости, представляющій изображеніе сайги (родъ антилопы). А. А. Спицынъ, отмѣтивъ огромное значеніе для археологической науки находокъ кн. П. А. Путятина, высказалъ предположеніе, что это новое открытіе русской науки пріобрѣтетъ почетную извѣстность и за границей.—Второй докладчикъ сообщилъ объ изслѣдованіяхъ древнѣйшихъ погребальныхъ сооруженій, находимыхъ въ Крыму, такъ называемыхъ долменовъ. Эти грандіозныя каменныя сооруженія разсыпаны по всему южному берегу; главная же масса ихъ находится въ раіонѣ Байдарской долины. Погребальныя сооруженія въ Крыму раздѣляются на четыре типа: собственно долмены, менгиры или стоячіе камни, каменные ящики и курганы.—Третьимъ референтомъ выступилъ Н. М. Печенкинъ, производившій въ 1903 и 1904 гг. раскопки кургановъ близъ Севастополя. Имъ найдена любопытная коллекція глиняной и стеклянной посуды, бусъ, игрушекъ, двѣ римскія монеты III вѣка по Р. Хр., оригинальныя курильницы, пряслицы, серьги и т. д. Коллекціи какъ кн. Путятина, такъ и Н. М. Печенкина были демонстрированы въ засѣданіи.

Прав. Вѣстн. 6 марта, № 52; ср. *Н. Время* 6 марта, № 10417.

Въ засѣданіи 9-го мая, подъ предсѣдательствомъ С. Ѳ. Платонова, разсматривался вопросъ о предстоящихъ текущимъ лѣтомъ раскопкахъ на средства общества. По предложенію А. А. Спицына и проф. Н. И. Веселовскаго, предположено произвести изслѣдованіе кургановъ въ нѣсколькихъ пунктахъ Смоленской и Витебской губерній, а также изученіе городищъ, расположенныхъ около Смоленска. На производство раскопокъ и изслѣдованій ассигновано отдѣленіемъ 300 рублей. Работы предполагается поручить члену-сотруднику Императорскаго Спб. археологическаго института Абрамову. Раскопки предпринимаются, главнымъ образомъ, съ цѣлью выясненія вопроса о происхожденіи великоруссовъ.—Затѣмъ прочитаны доклады: Д. В. Айналовымъ—«О дарахъ русскимъ посламъ въ Царьградѣ» и А. А. Спицынымъ—«О работахъ, подготовляемыхъ для предстоящаго 3-го областного археологическаго съѣзда во Владимірѣ». Первый докладчикъ сдѣлалъ попытку освѣтить вопросъ, о какихъ именно «дарахъ» византійскаго правительства княгинѣ Ольгѣ и вообще русскимъ посламъ говоритъ лѣтопись. По мнѣнію референта, основанному на данныхъ византійскихъ письменныхъ памятниковъ древностей, «дары» эти не имѣли характера подарковъ. Деньги не дарились, а выдавались, какъ плата посольству, которое, на основаніи существовавшихъ договоровъ, переступая границу Византіи, должно было пользоваться полнымъ содержаніемъ со стороны византійскаго правительства. Но для большей торжественности, причитавшіяся посламъ суммы выдавались обычно во время

29 засѣданій общества: 4 засѣданія совѣта, 3—общихъ собранія, 6—русскаго отдѣленія, 7—отдѣленія древне-классической, византійской и западно-европейской археологіи, 8—восточнаго и—1 нумизматическаго отдѣленія. При обществѣ работали коммиссіи: по обсужденію вопроса объ архивной реформѣ въ Россіи, медальная и ревизіонная. На средства общества производились раскопки, издавались «Записки» и «Труды». Библіотека и музей обогатились нѣсколькими новыми пожертвованіями. Расходы общества выразились въ суммѣ 17.466 р. 23 к. Всего къ 1 января 1905 года общество владѣло капиталами въ % бумагахъ 34.000 руб. и деньгами 1.157 р. 43 к. Отъ имени медальной коммиссіи проф. Н. В. Покровскій сообщилъ, что коммиссія признала заслуживающими награжденія медалями общества: большою золотою—трудъ проф. М. И. Ростовцева «О римскихъ свинцовыхъ тессерахъ» и большою серебряною—сочиненіе Д. Н. Бережкова «О храмахъ Владиміро-Суздальскаго княжества». Въ помощники предсѣдателя на новое трехлѣтіе избранъ графъ И. И. Толстой, завѣдующимъ библіотекою—Н. Д. Чечулинъ. Въ дѣйствительные члены избраны: В. Т. Георгіевскій, А. Н. Казнаковъ, С. А. Марковъ, Н. Д. Мироновъ и А. А. Фишеръ, въ члены-сотрудники: князь Н. Б. Голицынъ, А. С. Раевскій и К. В. Хилинскій.

Новое Вр. 14 мая, № 10486.

б) Русское отдѣленіе.

Въ засѣданіи 19-го февраля, подъ предсѣдательствомъ проф. С. Ѳ. Платонова, предметомъ занятій служили доклады: Н. П. Павлова-Сильванскаго: «Мѣстная грамота XIV вѣка изъ бумагъ кабинетъ-министра Волынскаго» и Н. К. Рериха: «Стоянка каменнаго вѣка на озерѣ Пиросъ близъ Бологого». Художникъ-археологъ Н. К. Рерихъ давно уже занимается изслѣдованіемъ первобытныхъ древностей въ областяхъ, принадлежавшихъ нѣкогда Великому Новгороду. Въ истекшемъ году изслѣдованію его подверглись мѣстности, расположенныя по берегамъ озера Пиросъ, образовавшагося искусственно въ сравнительно недавнее время, благодаря устройству шлюзовъ на рѣкѣ Березаѣ, при впаденіи въ нее р. Валдайки. Озерные плессы Новгородской и Тверской областей дарили не разъ уже археологическую науку весьма интересными и оригинальными находками. Красивая высокая мѣстность, богатая лѣсами и озерами, несомнѣнно издавна привлекала къ себѣ первобытнаго обитателя, обезпечивая ему легкую возможность добыванія себѣ здѣсь необходимой для него пищи. Находки 1902 и минувшаго года вполнѣ подтверждаютъ это предположеніе: кромѣ давно извѣстной, открытой княземъ П. А. Путятинымъ стоянки первобытнаго человѣка каменнаго періода близъ ст. Бологое, въ послѣднее время открыты еще два пункта такихъ же стоянокъ: по берегамъ озеръ Шерегодро и Пиросъ. Всѣ эти пункты лежатъ какъ разъ на извѣстномъ древнемъ пути на сѣверъ, по направленію на Устюжну. Находки по берегамъ оз. Пироса, какъ принесенныя намывомъ, такъ и найденныя на мѣстѣ стоянокъ, и послужили темою доклада Н. К. Рериха. Изслѣдованія производились медленно, путемъ прорытія многихъ пробныхъ ямъ и канавокъ, просѣиваніемъ пласта и пр. Мѣсто основной стоянки открыто случайно княземъ М. П. Путятинымъ. Находки весьма разнообразны: янтарная привѣска, каменныя долота, скребки, наконечники копій и стрѣлъ, обломки дротиковъ, ножей, пилокъ, молотковъ и т. д., а также остатки гончарныхъ издѣлій самаго примитивнаго типа, выдѣлывавшихся безъ помощи гончарнаго круга и безъ орнамента. Коллекція находокъ была демонстрирована въ засѣданіи.

Прав. Вѣстн. 22 февр., № 42.

рый сообщаетъ, что загадочная формула съ тѣмъ же численнымъ значеніемъ 643 употребляется часто въ еврейскихъ надгробныхъ надписяхъ. По наведеннымъ Я. И. Смирновымъ справкамъ въ сборникахъ древнихъ еврейскихъ надписей, выясняется, что формула эта примѣнялась у евреевъ уже въ средніе вѣка. Поэтому, признавая глубокую древность этой загадочной формулы на еврейскихъ надгробіяхъ, можно предположить, что изъ нихъ это число могло быть заимствовано и христіанами, такъ какъ ему оказалось возможнымъ дать смыслъ и для греческаго языка. Число это въ еврейскихъ надписяхъ имѣетъ значеніе заглавныхъ буквъ стиха одного изъ псалмовъ: «Душа его будетъ въ вѣчномъ покоѣ у Господа». М. И. Ростовцевъ указалъ, что новое объясненіе ХМГ подтверждаетъ высказанное имъ предположеніе, что родиною этихъ загадочныхъ знаковъ является Сирія.—Б. В. Фармаковскій сдѣлалъ докладъ объ «Ольвійской репликѣ Аѳины-Дѣвы Фидія»[1]). Одно изъ величайшихъ художественныхъ произведеній Греціи, эпохи разцвѣта древне-греческаго искусства (V в. до Р. Хр.) величественная статуя Аѳины Дѣвы въ Парѳенонѣ, созданная Фидіемъ, вызывала появленіе многихъ подражаній. Одна изъ древнѣйшихъ копій Аѳины найдена недавно въ мѣстности, гдѣ находилась нѣкогда одна изъ наиболѣе важныхъ греческихъ колоній на черноморскомъ побережьѣ, Ольвія. Статуэтка эта, представляющая большой интересъ въ художественно-археологическомъ отношеніи, была демонстрирована въ засѣданіи. По мнѣнію докладчика, вновь найденная копія Аѳины исполнена въ Греціи въ IV в. до Р. Хр. и оттуда уже попала въ Ольвію. Хотя она и представляетъ ремесленное произведеніе, тѣмъ не менѣе художникъ не слѣпо скопировалъ въ ней Аѳину Фидія, а вложилъ въ нее нѣсколько оригинальныхъ штриховъ.

Прав. Вѣстн. 8 марта, № 53; ср. *Слово* 7 марта, № 87; *Спб. Вѣд.* 7 марта, № 56; *Новости* 7 марта, № 58.

Въ засѣданіи 8 мая, подъ предсѣдательствомъ академика В. В. Латышева, секретаремъ отдѣленія С. А. Жебелевымъ сдѣланъ былъ докладъ о международномъ археологическомъ конгрессѣ въ Аѳинахъ съ 25 по 31 марта 1905 г., на которомъ докладчикъ былъ делегатомъ отъ археологическаго общества[2]). Конгрессъ прошелъ весьма успѣшно. Въ составъ его членовъ принимались всѣ желающіе. Записалось въ члены конгресса до 900 человѣкъ, участвовало до 700. Наибольшее число членовъ составляли французы—до 120. Изъ Россіи прибыло около 30 лицъ. Торжественное открытіе конгресса, въ присутствіи почти всей королевской семьи, состоялось въ день національнаго праздника освобожденія Греціи. Привѣтственная рѣчь отъ имени короля произнесена была наслѣднымъ принцемъ. Всѣ доклады конгресса распредѣлены были между слѣдующими секціями: 1) классической, 2) доисторической и византійской археологіи, 3) раскопки и музеи, 4) эпиграфика и нумизматика, 5) географія и топографія и 6) школьная археологія. Засѣданія секцій происходили утромъ и вечеромъ. Заявлено было до 140 докладовъ, большая часть которыхъ относилась къ классической археологіи. Наиболѣе интересными являлись доклады, относящіеся къ вопросу объ открытіяхъ на островѣ Критѣ и вообще къ древностямъ Микенской эпохи. Изъ русскихъ ученыхъ доклады сдѣланы были г.г. Штерномъ, Фармаковскимъ, Придикомъ, Жебелевымъ, Ростовцевымъ и Мальмбергомъ. Особенный интересъ для членовъ представили осмотры древностей Аѳинъ и экскурсіи. Главнѣйшая изъ экскурсій совершена была подъ руководствомъ извѣстнаго нѣмецкаго ученаго Дерпфельда на двухъ пароходахъ по островамъ Греціи. Экскурсанты посѣтили между прочимъ: Критъ,

---

[1]) [Докладъ Б. В. Фармаковскаго напечатанъ въ *Изв. И. Археол. Комм.*, в. 14].

[2]) [Докладъ С. А. Жебелева напечатанъ въ *Журн. М. Нар. Просв.* за іюль 1905 г.].

пировъ въ двунадесятые праздники. Между прочимъ, докладчикъ отмѣтилъ интересный фактъ: ткани въ древности вывозились изъ Византіи въ Русь въ такомъ большомъ количествѣ, что императоромъ издано было специальное распоряженіе о запрещеніи продавать ихъ русскимъ каждому болѣе чѣмъ на сумму 50 червонцевъ.—Второй докладчикъ указалъ на богатый матеріалъ, относящійся къ каменному и мѣдному вѣкамъ, который предполагается представить на разсмотрѣніе членовъ владимірскаго съѣзда. Въ преніяхъ приняли участіе: Д. И. Иловайскій, Н. В. Покровскій, С. Ѳ. Платоновъ и князь П. А. Путятинъ.

Прав. Вѣстн. 12 мая, № 102; ср. *Спб. Вѣд.* 12 мая, № 115.

в) Классическое отдѣленіе.

Въ засѣданіи 13 февраля, подъ предсѣдательствомъ проф. М. И. Ростовцева, Я. И. Смирновъ сдѣлалъ интересное сообщеніе о загадочной, часто встрѣчающейся въ древне-христіанскихъ надписяхъ формулѣ: ХМГ. По предположенію референта, надпись эта возникла въ IV-мъ столѣтіи и была въ большомъ употребленіи до VII-го вѣка. Встрѣчается она, большею частью, въ памятникахъ Сиріи, Египта и въ Римѣ, и сопровождается нерѣдко числомъ 99, которое имѣло, какъ извѣстно, значеніе слова «аминь». Число ХМГ, по мнѣнію референта, представляетъ собою особый видъ тайнописи, такъ называемую «исопсифію», и составляетъ сумму двухъ чиселъ: 318 и 325, итого 643. Первое число извѣстно въ литературѣ уже съ древнихъ временъ. По библіи это число рабовъ Авраама. Въ христіанскихъ памятникахъ оно имѣетъ значеніе «солнца» и означало Христа, какъ наиболѣе понятный символъ для обращающихся въ христіанство язычниковъ; второе число означаетъ «новый». Такимъ образомъ, вся формула ХМГ получаетъ значеніе: «новое солнце». Христосъ для новообращенныхъ являлся «новымъ солнцемъ». Сравненіе Христа съ солнцемъ могло быть заимствовано изъ пророчества Малахіи: «боящимся имя мое взойдетъ солнце правды». Выраженіе «новое солнце» было, впрочемъ, употребительно вообще въ римское время: оно ставилось на многихъ письменныхъ памятникахъ, какъ одинъ изъ титуловъ императоровъ: Нерона, Калигулы и др. У каждаго человѣка, говорили римляне, есть своя звѣзда,—звѣздою царей является солнце. Выраженіе «новое солнце» встрѣчается также и въ нѣкоторыхъ малоазіатскихъ надписяхъ императора Константина. Въ послѣдовавшихъ за докладомъ преніяхъ обсуждался вопросъ, гдѣ именно впервые появилась эта загадочная формула.—Вторымъ референтомъ выступилъ С. О. Цибульскій, сообщившій о появившемся въ свѣтъ капитальномъ трудѣ Франциса «Римскіе памятники Баваріи». Памятники изслѣдованы весьма тщательно, не забыты даже маленькія деревни. На основаніи изслѣдованныхъ памятниковъ авторъ вноситъ много новыхъ данныхъ, относящихся къ эпохѣ римскаго владычества въ Баваріи, къ II—III вѣкамъ христіанской эры. Такъ, имъ сообщаются подробныя данныя объ организаціи войскъ въ Баваріи подъ руководствомъ римскихъ офицеровъ, о формахъ гражданскаго управленія, о состояніи путей сообщенія и другихъ сторонахъ внутренней жизни Баваріи.

Слово 15 февр., № 68 и *Спб. Вѣд.* 15 февр., № 38.

Въ засѣданіи 5 марта, подъ предсѣдательствомъ проф. В. К. Мальмберга, Я. И. Смирновъ, въ дополненіе къ своему предыдущему докладу, въ которомъ онъ пытался выяснить значеніе загадочной древне-христіанской надписи ХМГ=643, сообщилъ еще одно новое предположеніе: число 643 по гречески равносильно словамъ: «Богъ помощникъ». Кромѣ того онъ указалъ на появившееся на дняхъ въ газетѣ «Новости» письмо нѣкоего З. Палѣя, кото-

рый сообщаетъ, что загадочная формула съ тѣмъ же численнымъ значеніемъ 643 употребляется часто въ еврейскихъ надгробныхъ надписяхъ. По наведеннымъ Я. И. Смирновымъ справкамъ въ сборникахъ древнихъ еврейскихъ надписей, выясняется, что формула эта примѣнялась у евреевъ уже въ средніе вѣка. Поэтому, признавая глубокую древность этой загадочной формулы на еврейскихъ надгробіяхъ, можно предположить, что изъ нихъ это число могло быть заимствовано и христіанами, такъ какъ ему оказалось возможнымъ дать смыслъ и для греческаго языка. Число это въ еврейскихъ надписяхъ имѣетъ значеніе заглавныхъ буквъ стиха одного изъ псалмовъ: «Душа его будетъ въ вѣчномъ покоѣ у Господа». М. И. Ростовцевъ указалъ, что новое объясненіе ХМГ подтверждаетъ высказанное имъ предположеніе, что родиною этихъ загадочныхъ знаковъ является Сирія.—Б. В. Фармаковскій сдѣлалъ докладъ объ «Ольвійской репликѣ Аѳины-Дѣвы Фидія»[1]). Одно изъ величайшихъ художественныхъ произведеній Греціи, эпохи разцвѣта древне-греческаго искусства (V в. до Р. Хр.) величественная статуя Аѳины Дѣвы въ Парѳенонѣ, созданная Фидіемъ, вызывала появленіе многихъ подражаній. Одна изъ древнѣйшихъ копій Аѳины найдена недавно въ мѣстности, гдѣ находилась нѣкогда одна изъ наиболѣе важныхъ греческихъ колоній на черноморскомъ побережьѣ, Ольвія. Статуэтка эта, представляющая большой интересъ въ художественно-археологическомъ отношеніи, была демонстрирована въ засѣданіи. По мнѣнію докладчика, вновь найденная копія Аѳины исполнена въ Греціи въ IV в. до Р. Хр. и оттуда уже попала въ Ольвію. Хотя она и представляетъ ремесленное произведеніе, тѣмъ не менѣе художникъ не слѣпо скопировалъ въ ней Аѳину Фидія, а вложилъ въ нее нѣсколько оригинальныхъ штриховъ.

Прав. Вѣстн. 8 марта, № 53; ср. *Слово* 7 марта, № 87; *Спб. Вѣд.* 7 марта, № 56; *Новости* 7 марта, № 58.

Въ засѣданіи 8 мая, подъ предсѣдательствомъ академика В. В. Латышева, секретаремъ отдѣленія С. А. Жебелевымъ сдѣланъ былъ докладъ о международномъ археологическомъ конгрессѣ въ Аѳинахъ съ 25 по 31 марта 1905 г., на которомъ докладчикъ былъ делегатомъ отъ археологическаго общества[2]). Конгрессъ прошелъ весьма успѣшно. Въ составъ его членовъ принимались всѣ желающіе. Записалось въ члены конгресса до 900 человѣкъ, участвовало до 700. Наибольшее число членовъ составляли французы—до 120. Изъ Россіи прибыло около 30 лицъ. Торжественное открытіе конгресса, въ присутствіи почти всей королевской семьи, состоялось въ день національнаго праздника освобожденія Греціи. Привѣтственная рѣчь отъ имени короля произнесена была наслѣднымъ принцемъ. Всѣ доклады конгресса распредѣлены были между слѣдующими секціями: 1) классической, 2) доисторической и византійской археологіи, 3) раскопки и музеи, 4) эпиграфика и нумизматика, 5) географія и топографія и 6) школьная археологія. Засѣданія секцій происходили утромъ и вечеромъ. Заявлено было до 140 докладовъ, большая часть которыхъ относилась къ классической археологіи. Наиболѣе интересными являлись доклады, относящіеся къ вопросу объ открытіяхъ на островѣ Критѣ и вообще къ древностямъ Микенской эпохи. Изъ русскихъ ученыхъ доклады сдѣланы были г.г. Штерномъ, Фармаковскимъ, Придикомъ, Жебелевымъ, Ростовцевымъ и Мальмбергомъ. Особенный интересъ для членовъ представили осмотры древностей Аѳинъ и экскурсіи. Главнѣйшая изъ экскурсій совершена была подъ руководствомъ извѣстнаго нѣмецкаго ученаго Дерпфельда на двухъ пароходахъ по островамъ Греціи. Экскурсанты посѣтили между прочимъ: Критъ,

---

[1]) [Докладъ Б. В. Фармаковскаго напечатанъ въ *Изв. И. Археол. Комм.*, в. 14].

[2]) [Докладъ С. А. Жебелева напечатанъ въ *Журн. М. Нар. Просв.* за іюль 1905 г.].

Трою, островъ Самосъ и островъ Лесбосъ. Въ экскурсіи участвовало до 120 человѣкъ. Изъ постановленій съѣзда интересны пожеланія: создать особую лигу противъ поддѣлывателей древностей и дать свободу всѣмъ ученымъ работать въ музеяхъ, а также производить снимки съ древностей и издавать ихъ.

Прав. Вѣстн. 11 мая, № 101.

г) Восточное отдѣленіе.

Въ засѣданіи 28 января, подъ предсѣдательствомъ барона В. Р. Розена, проф. Б. А. Тураевъ прочелъ докладъ: «О новыхъ собраніяхъ эѳіопскихъ рукописей, хранящихся въ С.-Петербургѣ». Докладчикомъ изслѣдовано три коллекціи рукописей (всего до 70 экземпляровъ), поступившія за послѣднее время въ петербургскія библіотеки, преимущественно въ азіатскій музей Академіи Наукъ, отъ бывшаго русскаго агента въ Абиссиніи Орлова и доктора Коріандера. Рукописи эти относятся къ области догматики, литургики, лексикологіи, исторіографіи. Въ одной изъ рукописей монофизитской книги: «Вѣра Отцовъ» найденъ интересный переводный (какъ можно предполагать, съ латинскаго) трактатъ церковно-историческаго характера, не встрѣчающійся въ другихъ библіотекахъ и отличающійся необычной для эѳіопа XVII столѣтія эрудиціею. Въ своемъ трактатѣ авторъ цитируетъ какъ многихъ древнихъ авторовъ, такъ и новыхъ историковъ. Въ одной изъ изслѣдованныхъ докладчикомъ рукописей—краткой хроникѣ, написанной въ 1902 году, содержится единственное пока извѣстное на древне-эѳіопскомъ языкѣ изложеніе хода историческихъ событій XIX столѣтія, до 1889 года. Интересно также собраніе магическихъ молитвъ, ихъ сборниковъ и магическихъ свитковъ съ ложными молитвами. Нѣкоторыя рукописи снабжены иллюстраціями. Д-ръ Коріандеръ, какъ сообщилъ докладчикъ, пожертвовалъ въ Императорскую Академію Наукъ нѣсколько современныхъ абиссинскихъ картинъ на холстѣ. Картины эти принадлежатъ кисти придворнаго художника За-Эльяса и, кромѣ одной, изображающей побѣду при Адуѣ, представляютъ священныя изображенія, интересныя для абиссинской агіологіи. Среди рукописей демонстрированъ былъ служебникъ, принадлежавшій самому императору Менелику, съ его печатью. По времени рукописи не древнѣе XVII столѣтія христіанской эры.

Прав. Вѣстн. 30 янв., № 24; ср. *Спб. Вѣд.* 30 янв., № 22.

Въ засѣданіи 24 февраля, подъ предсѣдательствомъ бар. В. Р. Розена, сдѣланы слѣдующіе доклады: проф. В. В. Бартольдомъ—«Народное движеніе въ Самаркандѣ въ 1365 году» и проф. Н. И. Веселовскимъ—«Къ вопросу о восточномъ обычаѣ перенесенія костей покойниковъ для погребенія на родинѣ». Изслѣдуя письменные памятники начала XV столѣтія, г. Бартольдъ наткнулся на интересную страничку изъ исторіи Самарканда второй половины XIV столѣтія. Документы описываютъ подробности возникшаго въ 1365 г. народнаго движенія, иниціаторами котораго были двое представителей интеллигенціи города и одинъ рабочій. Поводомъ къ движенію служило нашествіе монголовъ. Подъ натискомъ ордъ, войска, находившіяся подъ предводительствомъ эмировъ Гуссейна и Тимура, должны были отступить за Аму-Дарью, оставивъ Самаркандъ въ жертву монголамъ. Спасителемъ города явился юноша, студентъ медрессе, по прозвищу Моуляна-Задэ. Обратившись съ горячею рѣчью къ собравшейся въ главной мечети толпѣ народа, онъ убѣждалъ не отчаиваться, а мужественно вступить въ неравную борьбу съ наступающими врагами. Когда же представители знати, которымъ онъ предлагалъ взять на себя защиту города, уклонились отъ этого, онъ самъ всталъ во главѣ народа, который здѣсь же въ мечети принесъ ему присягу въ полной покорности. Несмотря на то, что Самаркандъ укрѣпленъ былъ очень слабо, не имѣлъ

Въ засѣданіи 13 мая, подъ предсѣдательствомъ графа И. И. Толстого, А. К. Марковъ сдѣлалъ докладъ о новыхъ пріобрѣтеніяхъ нумизматическаго отдѣла Императорскаго Эрмитажа. Въ отдѣлъ поступила интересная и рѣдчайшая монета «Елизаветинъ золотой» 1755 года, цѣною въ 10 рублей, 88 пробы. Эта монета отчеканена была по примѣру монетъ западно-европейскихъ. На ней изображенъ бюстъ Императрицы и легенда «Елизаветинъ золотой». Монеты эти не были выпущены въ обращеніе, изготовлены были только пробные экземпляры. Одинъ изъ нихъ пріобрѣтенъ Эрмитажемъ. Другая недавно присланная въ Эрмитажъ монета, найденная близъ Кіева, представляетъ собою также рѣдкій экземпляръ сребренника князя Владиміра святого. На груди у князя изображенъ крестъ. — Вторымъ докладчикомъ выступилъ извѣстный нумизматъ А. А. Ильинъ, сообщившій о неизданныхъ монетахъ, помѣщенныхъ въ трудѣ Великаго Князя Георгія Михаиловича: «Монеты царствованія Екатерины I и Петра II». Среди этихъ монетъ особаго вниманія заслуживаютъ полтина 1725 года, серебряный грошъ 1727 года, полушка 1727 года, рубль 1729 года и др. Вообще, несмотря на краткій промежутокъ времени царствованій Екатерины I и Петра II, въ это время появилось не мало новыхъ, любопытныхъ типовъ монетъ. Въ обсужденіи докладовъ принимали участіе: графъ И. И. Толстой, Б. М. Якунчиковъ и др. лица.—Затѣмъ графъ И. И. Толстой сообщилъ отдѣленію о выраженномъ ревизіонною коммиссіею общества пожеланіи приведенія въ порядокъ нумизматическихъ коллекцій, имѣющихся въ музеѣ общества. По предложенію предсѣдателя для составленія описанія монетъ избрана коммиссія въ составѣ: А. К. Маркова (принявшаго на себя описаніе восточныхъ монетъ), А. А. Ильина (русскихъ), Б. М. Якунчикова (классическихъ) и Е. М. Придика (римскихъ).

Прав. Вѣстн. 14 мая, № 104; ср. *Спб. Вѣд.* 14 мая, № 117.

3. Общество любителей древней письменности.

17 декабря 1904 г. состоялось подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева общее собраніе. Передъ началомъ засѣданія предсѣдателемъ было предложено почтить вставаніемъ память почившаго почетнаго члена А. Н. Пыпина и членовъ-корреспондентовъ И. П. Хрущова и А. П. Бахрушина, послѣ чего секретарь прочелъ краткій очеркъ дѣятельности почившихъ по отношенію къ обществу. Первое сообщеніе: «Стихи покаянны и бесѣдны по сборникамъ XVI и XVII в.в.» принадлежитъ С. В. Смоленскому. Референтъ указалъ, что впервые сборникъ такихъ стиховъ появляется въ нашихъ пѣвческихъ «Стихирахъ» во второй половинѣ XVI в., въ пору большого подъема русской композиціи, вслѣдствіе надобности новыхъ службъ святымъ, канонизованнымъ на соборахъ 1547 и 1549 г.г. Стихи эти написаны на церковнославянскіе прозаическіе тексты и распѣты по знаменной, крюковой нотаціи, почему не имѣютъ ничего общаго съ народными духовными стихами. Стихи XVI в. исключительно аскетическіе. Сборники XVI в., въ которыхъ «стихи» расположены въ порядкѣ восьми церковныхъ гласовъ, были живы до церковной реформы при патріархѣ Никонѣ. Въ это время вторженіе хорового пѣнія, кіевскихъ кантовъ и, наконецъ, расколъ вызвали сочиненіе многихъ новыхъ «стиховъ», забвеніе многихъ старыхъ и раздвоеніе изложенія ихъ въ пѣвчихъ книгахъ. У старообрядцевъ удержалась форма отдѣльной книги для стиховъ, а въ господствующей церкви они сдѣлались случайными и безсистемными статьями въ пѣвческихъ рукописяхъ. У старообрядцевъ «стихи» живы до сихъ поръ въ ихъ скитскомъ и домашнемъ пѣніи, но репертуаръ ихъ пополнился сочиненіемъ многихъ куплетныхъ стиховъ плохого достоинства; теперь

даже появились нотные сборники «стиховъ умиленныхъ». У монаховъ никоніанъ скоро вымерли аскетическіе стихи, ихъ замѣнили стихи историческіе, частью же, особенно въ кругу молодежи монастырской, сатирическіе, а въ кругу пѣвчихъ даже увеселительные. Къ XIX в. стихи болѣе серьезные исчезли совершенно, а стихи менѣе серьезные выродились въ рядъ куплетныхъ сочиненій съ хоровой музыкой.—Второе сообщеніе «Объ источникахъ поученій Климента Словенскаго» было прочитано И. Л. Туницкимъ. По изслѣдованію референта, поученія Климента раздѣляются: 1) на слова похвальныя и 2) на проповѣди съ преобладаніемъ нравственно-поучительнаго содержанія; первыя по формѣ находятся въ зависимости отъ византійскихъ образцовъ, а по содержанію представляютъ своеобразную обработку евангельскихъ, апокрифическихъ и житійныхъ сказаній, причемъ догматическія положенія заимствованы изъ Богословія Іоанна Дамаскина. Краткія поучительныя слова, приспособленныя вообще къ памяти всякаго святого или апостола, напоминаютъ гомиліи западной церкви для новообращенныхъ христіанъ, и замѣчаемая связь поученій Климента съ 3-мъ отрывкомъ Фрейзингенской рукописи и съ древне-нѣмецкими и древне-чешскими исповѣдными формулами не случайна: она обусловливается общностью матеріала, входившаго въ западные гомиліары и въ formula sacrae confessionis. Въ своихъ поученіяхъ Климентъ самостоятельно выбиралъ изъ разныхъ источниковъ матеріалы и комбинировалъ ихъ, а не пользовался греческими словами или компиляціями.

Новое Вр. 21 дек., № 10349.

Въ засѣданіи 4 февраля, подъ предсѣдательствомъ академика Н. П. Кондакова, К. К. Истоминъ прочелъ рефератъ «Къ вопросу о протографѣ Толковой Палеи». Первоначальной редакціей Палеи референтъ считаетъ ея хронографическій типъ. Основываясь на этомъ, онъ дѣлитъ всѣ извѣстные до сихъ поръ списки Палеи на двѣ категоріи: одна изъ нихъ представляетъ собою памятникъ хронографическій, другая—толковательный. Оба эти типа и по цѣлямъ, и по литературнымъ пріемамъ имѣютъ между собою много общаго. Протографъ не ограничивался одною только скромною ролью компилятора: въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ вводилъ вымышленныя рѣчи, объяснялъ по своему значеніе собственныхъ именъ и т. д. Въ заключеніе референтъ указалъ на нѣкоторыя «лишнія» мѣста, вкравшіяся въ позднѣйшіе списки, какъ вставки и дополненія.—Вторымъ референтомъ выступилъ Х. М. Лопаревъ, сдѣлавшій сообщеніе о любопытномъ и неизвѣстномъ еще до настоящаго времени памятникѣ письменности начала XIX столѣтія—учебникѣ риторики, авторомъ котораго является аѳоно-иверскій дьяконъ Косма. Грекъ родомъ, онъ долгое время жилъ въ Москвѣ, въ Чудовомъ монастырѣ, и все свое время посвящалъ литературѣ. Ему принадлежатъ переводы съ русскаго на греческій языкъ: «Кіево-печерскаго патерика», «Синопсиса» Иннокентія Гизеля, повѣсть о смерти князя Даніила Александровича и о началѣ Москвы. Прекрасно владѣя русскимъ языкомъ, Косма въ 1810 г. составилъ на русскомъ языкѣ упомянутый учебникъ риторики, посвященный имъ графу А. И. Мусинъ-Пушкину. За основаніе риторики принято имъ руководство Франциска Скуфа. Руководство это, въ изложеніи Космы, значительно переработано. Мало понятные для русскаго юношества примѣры замѣнены имъ примѣрами изъ русской исторіи. Среди разныхъ «примѣровъ» находится похвальное слово царю Петру Алексѣевичу и «Моленіе къ русскому царю объ освобожденіи православной греческой церкви отъ турецкаго ига». Въ виду серьезнаго значенія, которое имѣетъ риторика въ историческомъ отношеніи, референтъ высказался за необходимость скорѣйшаго изданія этого памятника.

Спб. Вѣд. 8 февр., № 31.

Въ засѣданіи 4-го марта, подъ предсѣдательствомъ гр. С. Д. Шереметева, предметомъ занятій служили доклады: В. М. Изергина «Слово Іоанна Златоустаго въ Паисіевомъ сборникѣ XIV в. кирилло-бѣлозерской библіотеки и его источники» и Н. К. Никольскаго: «О спискахъ и редакціяхъ поученія архіепископа Луки къ братіи». Слово Іоанна Златоустаго, о которомъ сообщилъ первый референтъ, принадлежитъ къ тѣмъ многочисленнымъ поученіямъ о вредѣ пьянства, которыя извѣстны въ разнообразнѣйшихъ редакціяхъ среди сохранившихся памятниковъ древне-русской литературы. Референтъ приходитъ къ заключенію, что «Слово» представляетъ собою компиляцію трехъ подобныхъ же произведеній древне-русской литературы конца XIV и начала XV столѣтія.—Второй докладчикъ сообщилъ результаты своего изслѣдованія о происхожденіи списковъ поученія извѣстнаго новгородскаго проповѣдника, архіепископа Луки Жидяты къ братіи. Референтъ высказалъ сомнѣніе, что авторомъ его былъ дѣйствительно архіепископъ Лука. Скорѣе можно предположить, что первоисточникомъ поученія было какое-либо переводное сочиненіе.—При открытіи засѣданія, по предложенію предсѣдателя, почтена была вставаніемъ память скончавшагося бывшаго редактора изданій общества П. Н. Тихонова. Покойный извѣстенъ былъ многими произведеніями, изъ коихъ нѣкоторыя, какъ напр. «Брянскій говоръ», напечатаны Императорскою Академіею Наукъ.

Спб. Вѣд. 8 марта, № 57.

4. Императорское Московское Археологическое Общество.

Въ январскомъ засѣданіи Общества І. К. Линдеманъ сообщилъ о старинныхъ тверскихъ пряничныхъ доскахъ. Слово «пряникъ» происходитъ отъ слова пряный, непряный, отъ греческаго πέπερι (перецъ). До XVII вѣка въ русскомъ языкѣ слова «пряникъ» не существовало, а вмѣсто него были въ обращеніи слова «коврига», «коврижка». Съ древнихъ временъ пряникъ фигурировалъ на родинахъ (родинная коврижка), служилъ предметомъ игры (ломать пряники), имѣлъ значеніе какъ привозный гостинецъ, какъ память о «пряничныхъ» городахъ (Тверь, Тула, Вязьма). Давность пряничнаго производства въ тверскомъ краѣ можетъ быть прослѣжена до начала XVIII столѣтія (1710 г.); въ Твери былъ даже такъ называемый «Пряничный рядъ». Докладчикъ демонстрировалъ цѣлую коллекцію собранныхъ имъ пряничныхъ досокъ и иллюстрировалъ свой докладъ многочисленными фотографическими снимками со старинныхъ досокъ.—Затѣмъ былъ прочитанъ докладъ Г. К. Богуславскаго: «Архангельское древлехранилище». Музей этотъ основанъ при архангельскомъ статистическомъ комитетѣ по инціативѣ предсѣдателя архангельскаго епархіальнаго церковно-археологическаго общества, мѣстнаго уроженца и знатока архангельской старины І. М. Сибирцева, и состоитъ изъ четырехъ комнатъ, заключающихъ въ себѣ свыше 650 предметовъ преимущественно церковной старины, начиная съ 1412 г., и много памятниковъ письменности, въ томъ числѣ самое древнее рукописное на пергаментѣ сійское евангеліе 1339 года. Всѣхъ свитковъ до конца прошлаго года въ древлехранилищѣ было свыше 2,000, въ концѣ же истекшаго года переданы комитету для храненія и описанія свыше 10,000 документовъ, большею частью въ свиткахъ и частью писанные на пергаментѣ. Изъ другихъ вещей имѣются принадлежавшія патріархамъ Филарету Никитичу и Никону, царевнѣ Софьѣ Алексѣевнѣ, самоѣдскіе идолы и др.—Третьимъ былъ прочитанъ присланный П. Станишевскимъ докладъ о предметахъ древности, найденныхъ въ Кутаисской губерніи, въ мѣстечкѣ Лагодехи Сигнахскаго уѣзда, и о развалинахъ церкви XI вѣка въ мѣстности Кветера Тіонетскаго уѣзда.

Русскія Вѣд. 18 янв., № 16.

Въ засѣданіи 28 января В. И. Гурьяновымъ былъ прочитанъ докладъ о произведенной имъ реставраціи иконъ въ церкви Іоанна Предтечи въ Староконюшенномъ переулкѣ. Докладчикъ представилъ снимки съ наиболѣе древнихъ, возобновленныхъ имъ иконъ, съ указаніемъ тѣхъ измѣненій, которымъ эти иконы въ разное время подвергались до реставраціи. Такихъ снимковъ докладчикомъ было представлено четыре, съ иконъ: св. Іоанна Предтечи, св. Николая Чудотворца (Можайскаго), относящихся къ срединѣ XVII вѣка, а также Иверской Божіей Матери и Сергія Радонежскаго; на послѣднихъ двухъ иконахъ имѣются надписи, что онѣ исполнены ученикомъ знаменитаго иконописца Симона Ушакова, иконописцемъ Георгіемъ Терентьевымъ сыномъ Зиновьевымъ со своимъ ученикомъ Ефимомъ: икона Иверской Божіей Матери въ 1678 г., а преподобнаго Сергія въ 1691 г. Первая изъ этихъ иконъ представляетъ точную копію святыни Московской—чудотворной иконы Иверской Божіей Матери, писанной въ 1648 году. Въ заключеніе докладчикомъ былъ представленъ рисунокъ общаго вида иконостаса Іоанно-Предтеченской церкви, въ которомъ большинство иконъ относится къ концу XVII вѣка (1691—1699 гг.). Выразивъ благодарность докладчику, Общество постановило напечатать докладъ и представленные В. П. Гурьяновымъ рисунки и снимки въ своемъ органѣ: *Древности*.

Моск. Вѣд. 1 февр., № 32.

Въ томъ же засѣданіи А. Н. Гренъ прочелъ отчетъ о командировкѣ для раскопокъ и археологическаго изслѣдованія Хазарскаго хаганата въ Хасавъ-юртовскомъ округѣ, Терской области. Докладчикъ совершилъ путешествіе отъ устья рѣки Волги до Змѣйской станицы (урочище Минаретъ или Татаръ-тупъ) и до Петровска черезъ бассейны Кумы и Терека.

У Змѣйской станицы еще сохраняются очертанія бывшаго залива Каспія, громадный курганъ на горѣ и, кромѣ того, остатки подземнаго хода. Большая часть археологическихъ остатковъ этого края подвергались и подвергаются хищенію не только со стороны низшаго класса, но и мѣстныхъ интеллигентовъ. Но тѣмъ не менѣе въ Хасавъ-юртовскомъ округѣ, а также въ мѣстности между Эндери и Хасавъ-Юртомъ сохранилось множество остатковъ старины. Замѣчателенъ курганъ около селенія Эндери, подъ названіемъ «*Балтаякъ-тюбе*». На холмѣ стоитъ древній арабскій памятникъ, воздвигнутый Гирей-бенъ-Мухаммедъ-Али, павшему во время битвы въ 1211 году (1796 г.). По рѣкѣ Араксу раскопки были произведены только въ 6 мѣстностяхъ. Въ первой раскопкѣ, у самой рѣки, близъ Эндери, все поле было покрыто небольшими холмиками. Большая проведенная траншея въ 1 саж. шириною и до 8 саж. длины обнаружила остатки цѣлаго городища, сожженнаго, по всей вѣроятности, княземъ Святославомъ при разгромѣ имъ Хозарской державы.

На правомъ берегу Аракса были обнаружены 2 громадные кургана, изъ которыхъ одинъ разграбленъ. О цѣломъ курганѣ осталось преданіе, что въ немъ погребена какая-то княжна, которая убиваетъ всякаго, кто осмѣлится потревожить ея прахъ. Потому чеченцы смотрѣли со страхомъ на произведенныя докладчикомъ раскопки. Въ курганѣ оказались остатки костей лошадей, людей, куски горшковъ, досокъ дубовыхъ и пр. По разбитымъ 10 костякамъ можно предполагать, что здѣсь происходило сраженіе. Особенный интересъ представлялъ 6-й курганъ, высотою 3 саж., окружностью 138 арш. Это была цѣлая интересная гора съ погребеніями въ нѣсколько ярусовъ. Въ верхнемъ погребеніи найденъ былъ женскій костякъ, лежащій на лѣвомъ боку, сильно разбитый, въ одномъ ухѣ костяка найдена металлическая серьга, вокругъ шеи ожерелье изъ зубовъ и гнутыхъ мѣдныхъ спиралей. Подъ костякомъ каменная циклопическая постройка, еще ниже слѣды костяковъ съ 12 разби-

тыми горшками и камнями, окрашенными сурикомъ. Очевидно, что мѣстность эта была излюбленнымъ кочевьемъ хозарскаго племени, мѣсто котораго теперь заняли калмыки и горскіе евреи.

Моск. Вѣд. 7 февр., № 38.

Въ томъ же засѣданіи графиня П. С. Уварова сообщила докладъ о совершонной ею осенью истекшаго года поѣздкѣ на Кавказъ, въ виду состоявшагося постановленія Общества подготовить для слѣдующихъ томовъ «Матеріаловъ по археологіи Кавказа» изданіе рисунковъ финифтяныхъ иконъ и «лицевыхъ рукописныхъ евангелій», сохранившихся на Кавказѣ. Работа начата была съ Гелатскаго монастыря въ Кутаисѣ, основаннаго царемъ Давидомъ Возобновителемъ (1089—1125 г.г.) и служившаго при Багратѣ III (1510—1548 г.г.) усыпальницей грузинскаго царскаго дома. Наибольшій археологическій интересъ представляетъ икона Хахульской Божіей Матери въ видѣ складня съ поясною иконой молящейся Богоматери въ центрѣ. По преданію, изображеніе Богоматери было писано евангелистомъ Лукой и въ началѣ было богато разукрашено драгоцѣнными каменьями. Хотя сама икона съ драгоцѣнностями значительно въ настоящее время попорчена, но главную археологическую цѣнность иконы представляетъ самъ складень съ золотымъ чеканнымъ окладомъ по всей поверхности, изукрашеннымъ рельефнымъ травянымъ орнаментомъ, который своимъ изяществомъ и крупнымъ рельефомъ указываетъ на лучшую пору развитія грузинскаго искусства, то-есть на XI и XII в., что подтверждается и надписью основателя обители. Въ чеканный окладъ вставлено огромное количество перегородчатой финифти по золоту византійскаго искусства и древнѣйшая изъ всѣхъ, вѣроятно VIII столѣтія, звѣздообразная, почти круглая, пластинка съ воспроизведеннымъ по прозрачно-изумрудному фону пурпуровымъ цвѣтомъ древнѣйшаго типа Распятія Спасителя. Огромное богатство представляетъ Гелатскій монастырь и по видамъ «лицевыхъ евангелій», которыя необходимо изучить и издать въ слѣдующемъ выпускѣ «Матеріаловъ по археологіи Кавказа». Изъ мингрельскихъ монастырей осмотрѣны два: Хонскій и Мартвильскій, изъ церквей Гуріи — находящіяся въ селеніяхъ: Лихаурѣ и Адчи, а изъ монастырей: Шемокмедскій и Джуматскій. Въ засѣданіи демонстрированы были снимки съ иконъ.

Моск. Вѣд. 8 февр., № 39; *Прав. Вѣстн.* 24 февр., № 44.

Въ засѣданіи 29 марта М. В. Никольскій сообщилъ докладъ о памятникахъ хозяйственной отчетности древнѣйшихъ властителей Халдеи. Изслѣдованные докладчикомъ и переведенные на русскій языкъ халдейскіе памятники найдены были въ южной части Месопотаміи, на томъ мѣстѣ, гдѣ въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ французскій археологъ de Sarzec производилъ раскопки въ два періода времени. Первый періодъ, относящійся къ восьмидесятымъ годамъ, былъ ознаменованъ первымъ величайшимъ въ наукѣ открытіемъ памятниковъ древне-халдейскаго искусства въ видѣ статуй и письменъ, относящихся къ эпохѣ за 2700 лѣтъ до Р. Х. Археологическія рѣдкости эти принадлежали преимущественно одному изъ властителей древней Халдеи— Гудеа, носившему титулъ Патейси, что означало по современнымъ понятіямъ санъ вице-короля города Ширпурлы (по сохранившимся надписямъ).

Гораздо позднѣе, во второй періодъ раскопокъ, въ ближайшей мѣстности были открыты de Sarzec'омъ постройки и предметы искусства и домашняго быта гораздо болѣе древней эпохи и принадлежавшіе царямъ, жившимъ приблизительно за 1.000 лѣтъ ранѣе, какъ бы другой цивилизаціи. Въ одной изъ построекъ имъ было открыто нѣсколько галлерей, боковыя стороны которыхъ состояли изъ скамеекъ и полокъ съ лежавшими ни нихъ въ нѣсколько рядовъ таблетками, въ количествѣ не менѣе 30.000, покрытыми халдейскими надпи-

сами. Хранилище это, вслѣдствіе недостаточной охраны, впослѣдствіи было ограблено. Похищенныя вещи были пріобрѣтены покупкой для археологическихъ коллекцій европейскихъ и американскихъ музеевъ. Въ Россіи значительное количество ихъ было пріобрѣтено Императорскимъ Эрмитажемъ и Н. П. Лихачевымъ. Всѣ пріобрѣтенные предметы относятся, главнымъ образомъ, по времени 1-й халдейской династіи «Ура», современной эпохи «Гудеа».

Послѣ смерти de Sarzec'a, послѣдовавшей въ 1901 году, арабы открыли умышленно скрытую имъ при его раскопкахъ галлерею, содержавшую подобный же архивъ, но принадлежащій наиболѣе древней династіи халдейскихъ царей, жившихъ за 4000 лѣтъ до Р. Х. Эти письменные памятники, въ количествѣ отъ 2000 до 3000, были вторично раскуплены Луврскимъ, Берлинскимъ и Британскимъ музеями, которые и предполагаютъ ихъ издать. Н. П. Лихачевъ пріобрѣлъ изъ этихъ послѣднихъ до 380 таблетокъ. Московское Археологическое Общество взяло на себя изданіе этихъ памятниковъ и поручило это дѣло докладчику, который и представилъ настоящій отчетъ по изслѣдованію означенныхъ памятниковъ.

Оказывается, что памятники эти представляютъ весьма интересный для такого отдаленнаго времени матеріалъ, въ особенности при сужденіи о хозяйственномъ и соціальномъ бытѣ той отдаленной эпохи. Они обнимаютъ всѣ стороны домашней хозяйственной жизни и главнымъ образомъ распоряженій по земледѣлію и скотоводству. Акты эти, написанные на глиняныхъ таблеткахъ, носятъ имена не только вышеупомянутыхъ властителей, но ихъ женъ и, повидимому, касались частью и царскаго гарема. Особенно интересны весьма подробные отчеты о вознагражденіяхъ за труды рабочаго класса, отчеты о жертвоприношеніяхъ, отчеты съ обозначеніемъ количества засѣваемаго и собираемаго зерна.

Докладчикъ представилъ переводы нѣкоторыхъ халдейскихъ надписей и изложилъ содержаніе всѣхъ предметовъ найденныхъ коллекцій; въ результатѣ получилось представленіе, что въ эту древнюю эпоху господствовало чисто-натуральное хозяйство, причемъ земля составляла идеальную собственность важнѣйшихъ мѣстныхъ божествъ, а цари распоряжались ею въ качествѣ представителей божественной власти. Трудъ рабовъ имѣлъ характеръ крѣпостной зависимости. Денежное хозяйство было еще въ зародышѣ.

Моск. Вѣд. 11 апрѣля. № 100 [1]).

Въ одномъ изъ засѣданій Общества В. А. Городцевъ прочелъ интересный докладъ о мечахъ, представляющихъ боевое оружіе. Форма металлическихъ мечей предрѣшена и разработана въ деревянныхъ образцахъ гораздо ранѣе появленія металла. Камень, такъ долго царившій въ первобытныхъ культурахъ всего человѣчества, оказался неспособнымъ къ воплощенію формы крупныхъ боевыхъ орудій. Каменные мечи совсѣмъ неизвѣстны; очевидно, что въ продолженіе всего каменнаго періода они вырабатывались только изъ дерева. Однако среди древнихъ остатковъ Стараго Свѣта и въ особенности Европы, на мѣстахъ исконнаго обитанія наиболѣе энергичныхъ и способныхъ народовъ, случалось изрѣдка находить такъ называемые «кремневые кинжалы» изъ самыхъ твердыхъ кристаллическихъ породъ.

Въ Россіи найдены всѣ три формы кремневыхъ кинжаловъ: первыя двѣ (листовидной формы безъ стержня и со стержнемъ для насада на рукоятку)—въ Привислянскомъ краѣ и въ губерніяхъ: Волынской, Подольской, Херсон-

[1]) [Ср. объ этомъ докладѣ подробное сообщеніе *Д. А.* въ *Русскихъ Вѣдомостяхъ* 8 апр., № 95, подъ заглавіемъ „Царское хозяйстве 6000 лѣтъ тому назадъ" и письмо М. В. Никольскаго тамъ же 26 апр., № 111, подъ загл. „По поводу статьи „Царское хозяйство 6000 лѣтъ тому назадъ", съ исправленіемъ разныхъ неточностей реферата. *Ред.*].

ской, Кіевской, Тульской и Архангельской; а третья форма (клинки выработанные съ рукояткой изъ одного куска камня) — въ Остзейскомъ краѣ и Финляндіи. Всѣ они носятъ характерныя черты принадлежности или концу каменнаго или началу металлическаго періода.

Первымъ металломъ, годнымъ для выдѣлки оружія, по господствующему научному мнѣнію, была чистая мѣдь, затѣмъ бронза и только значительно позже желѣзо.

Въ XIX вѣкѣ употребленіе мечей въ Европѣ совсѣмъ прекращается. Вмѣсто ихъ повсюду вводится сабля и ея разновидности, заимствованныя у восточныхъ народовъ, а также выраждающаяся форма меча въ видѣ рапиры и шпаги.

Моск. Вѣд. 21 апр., № 108.

30 апрѣля исполнилось двадцатилѣтіе ученой дѣятельности въ должности предсѣдателя Императорскаго московскаго археологическаго Общества графини Прасковьи Сергѣевны Уваровой. По этому поводу въ происходившемъ 29 апрѣля засѣданіи Общества дѣйств. членъ В. А. Городцевъ поднесъ гр. П. С. Уваровой составленный профессоромъ харьковскаго университета Е. К. Рѣдинымъ біографическій очеркъ ея двадцатилѣтней дѣятельности на пользу московскаго археологическаго Общества въ дорогомъ и изящномъ переплетѣ.

Русск. Вѣд. 1 мая., № 116; ср. *Новости Дня* 1 мая, № 7689.

Въ томъ же засѣданіи проф. А. П. Павловъ прочелъ докладъ Н. Г. Криштафовича о произведенномъ имъ лѣтомъ 1904 года геологическомъ изслѣдованіи палеолитическихъ стоянокъ въ Европейской Россіи. Наибольшій интересъ въ изслѣдованіяхъ докладчика представляла мѣстность въ окрестностяхъ гор. Студеницы, на р. Днѣстрѣ, Подольской губерніи, гдѣ по указаніямъ проф. В. Б. Антоновича предполагалось найти палеолитическую стоянку. Гор. Студеница расположенъ на лѣвомъ берегу р. Днѣстра, въ котловинѣ, окруженной со всѣхъ сторонъ высотами и замѣчательной тѣмъ, что въ ней никогда не бываетъ значительныхъ вѣтровъ, а въ зимнее время много теплѣе, чѣмъ въ окрестной мѣстности. Въ оврагѣ «Ганусысько», находящемся въ сѣверо-восточной части этой котловины, между горой того же имени и горой «Бѣлой», на самомъ днѣ рытвины, найдены были кости допотопнаго мамонта: клыкъ и нѣсколько реберъ, плотно инкрустированные въ почву, состоящую изъ известковаго щебня и кремней; въ этомъ мѣстѣ весной, во время половодья, вода размыла, повидимому, цѣлый скелетъ мамонта, но обнаруженныя кости были взяты разными лицами въ качествѣ предметовъ любопытства; въ весьма плотной почвѣ, окружавшей оставшіяся кости мамонта, замѣчено множество отбивныхъ кремневыхъ орудій и отбитыхъ осколковъ кремня различной формы и величины; изъ нихъ удалось добыть и сохранить около двухъ десятковъ экземпляровъ. Въ Бѣлой горѣ, близъ ея вершины, со стороны долины Днѣстра, существуетъ цѣлый рядъ пещеръ, въ которыхъ при раскопкахъ докладчикомъ найдены нѣсколько орудій и ископаемыхъ костей. Не остается никакого сомнѣнія, что Бѣлая гора въ совокупности и была осѣдлостью палеолитическаго человѣка: онъ жилъ на ея вершинѣ и, повидимому, въ ея пещерахъ. Крутые, обрывистые и скалистые склоны этой горы, дѣлающіе ее съ 3-хъ сторонъ почти неприступною, облегчали защиту отъ нападенія врага, а командующее надъ всею окрестностью положеніе горы, при дальности открывающагося съ вершины ея горизонта, обезпечивало населеніе горы отъ случайныхъ и скрытыхъ нападеній. Время существованія этой стоянки можно съ достовѣрностью отнести къ древнѣйшимъ временамъ допотопнаго періода.

Весь собранный матеріалъ палеолитическихъ стоянокъ подвергнется, при содѣйствіи докладчика, всесторонней обработкѣ.

Моск. Вѣд. 5 мая. № 121.

Императорское Московское Археологическое Общество, какъ и слѣдовало ожидать, не одобрило пролома Китайской стѣны для устройства новаго проѣзда близъ Варварскихъ воротъ. Главнымъ возраженіемъ Общество выставляетъ то соображеніе, что при устройствѣ новаго проѣзда будутъ затронуты части стѣны, имѣющія историческій интересъ.

Моск. Вѣд. 23 апр., № 110; ср. *Новости Дня* 21 апр., № 7859.

По порученію предсѣдателя Московскаго Археологическаго Общества графини Уваровой въ Гелатскомъ монастырѣ нынѣ работаетъ художникъ С. Полторацкій. Онъ снимаетъ съ древнихъ книгъ, иконъ и пр. художественныя изображенія для трудовъ археологическаго Общества. Такія же работы, исполненныя г. Полторацкимъ по рукописямъ тифлисскаго церковнаго музея, уже отправлены въ Москву графинѣ Уваровой.

Тифл. Листокъ 12 іюня, № 120.

5. Кавказское отдѣленіе Имп. Московскаго Археолог. Общества.

Въ засѣданіи 11-го декабря 1904 г., по предложенію г. предсѣдателя, избранъ единогласно въ почетные члены общества и. об. главноначальствующаго гражд. частью на Кавказѣ г.-л. Я. Д. Малама. Затѣмъ былъ прочитанъ докладъ г. Дружинина «Объ обычаѣ умыканія невѣстъ въ древнѣйшее время и его пережиткахъ въ современныхъ свадебныхъ обрядахъ у разныхъ народовъ». Послѣ краткаго введенія, гдѣ докладчикъ остановился на ученіяхъ соціологовъ, занимавшихся вопросомъ о формахъ и эволюціи брака, онъ довольно подробно коснулся тѣхъ пережитковъ, которые въ той или иной формѣ сохранились у разныхъ народовъ. По мнѣнію докладчика, эти пережитки, вопреки мнѣнію соціологовъ и этнологовъ, имѣютъ въ основаніи своемъ *ритуальные обряды* (?) древнихъ временъ, а не хищническій бракъ, а потому и похищеніе невѣстъ нужно поставить въ связь съ религіозными воззрѣніями народа, а не съ его бытомъ, каковаго взгляда придерживается большинство выдающихся соціологовъ. Докладчикъ полагаетъ, что для подтвержденія этой основной мысли доклада можно будетъ почерпнуть обильный матеріалъ на Кавказѣ, что и въ этнографическомъ и въ этнологическомъ отношеніи представляетъ громадный интересъ для изслѣдователя.—Послѣ непродолжительнаго обмѣна мыслей, вызваннаго докладомъ г. Дружинина, Е. С. Такайшвили доложилъ присутствующимъ о найденныхъ двухъ евангеліяхъ на грузинскомъ языкѣ въ сел. Цинскаро у Гурджановыхъ. Одно изъ нихъ писано на пергаментѣ, а другое на бумагѣ и относится, вѣроятно, ко временамъ Тамары.—Оживленный обмѣнъ мыслей вызвало сообщеніе о перестройкѣ Кобійскаго монастыря, въ виду его несомнѣннаго археологическаго интереса. Дѣло въ томъ, что, несмотря на просьбу предсѣдателя и одного изъ членовъ, бывшихъ на мѣстѣ, не подвергать разрушенію нѣкоторыя части этого монастыря, которыя къ тому же сохранились весьма хорошо и не требовали ремонта, этотъ монастырь былъ разрушенъ до основанія. Собраніе, считаясь съ этимъ печальнымъ фактомъ, постановило просить о возстановленіи разрушенныхъ частей въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ были. Сохранившіеся планы и камни дадутъ возможность, какъ это полагаютъ нѣкоторые, привести это въ исполненіе.

Новое Обозр. 15 дек. 1904, № 31.

Въ засѣданіи 9 апрѣля, подъ предсѣдательствомъ Л. Г. Лопатинскаго, Е. С. Такайшвили сдѣлалъ сообщеніе о разборѣ грузинскихъ надписей на камняхъ, доставленныхъ изъ Поцховскаго участка Карсской области въ тифлисскій церковный музей нѣсколько лѣтъ тому назадъ княземъ Херхеулидзе. Надписи эти, вслѣдствіе трудности дешифровки, оставались долгое время неразобранными. На одномъ изъ камней, именно большой каменной купели, докладчикъ прочелъ, что она сдѣлана въ корониконъ 98, т. е. въ 878 году. Надпись на другомъ камнѣ, представляющемъ столбъ съ крестомъ, докладчикъ относитъ къ 11 вѣку. Третья надпись доказываетъ, что церковь крѣпости Кала-Бойня Поцховскаго уч. построена въ царствованіе Баграта III и Давида Куропалата въ 993 году. Надпись важна для датировки церкви. Четвертая надпись, по заявленію докладчика, принадлежитъ придѣлу Альской церкви, время постройки которой неизвѣстно. Выводъ изъ этой надписи тотъ, что Альская церковь не могла быть построена позже 11 вѣка, но такъ какъ надпись относится къ придѣлу, то самая церковь, по всей вѣроятности, построена при Багратѣ III и Давидѣ Куропалатѣ, т. е. въ X вѣкѣ. Всѣ эти надписи важны какъ по своей древности и палеографическому характеру, такъ и для датировки грузинскихъ памятниковъ въ Поцховскомъ участкѣ.

Тифл. Лист. 12 апр., № 73; ср. *Новое Обозр.* 12 апр., № 71.

6. Прочія ученыя учрежденія и общества.

29 апрѣля состоялось, подъ предсѣдательствомъ г. губернатора, общее собраніе Архангельскаго губернскаго статистическаго комитета. Изъ вопросовъ, подвергнутыхъ обсужденію собранія, главный интересъ представлялъ вопросъ о назначеніи города Архангельска, согласно выраженному въ отношеніи на имя г. губернатора намѣренію Московскаго Археологическаго Общества, мѣстомъ для XIV археологическаго съѣзда, имѣющаго состояться въ 1908 году. Разсмотрѣвъ детально всѣ возникающіе съ устройствомъ съѣзда вопросы, общее собраніе комитета постановило: привѣтствовать намѣреніе Археологическаго Общества назначить городъ Архангельскъ мѣстомъ съѣзда и выразить со своей стороны готовность оказывать возможное содѣйствіе въ подготовительныхъ работахъ по устройству съѣзда. Въ частности общее собраніе полагало, что удобнымъ временемъ для назначенія съѣзда слѣдуетъ считать время между 15 іюня и 1 августа, когда можно воспользоваться для размѣщенія пріѣзжихъ членовъ съѣзда свободными общежитіями гимназій и другихъ учебныхъ заведеній; занятія съѣзда могли бы происходить въ залѣ городской думы и въ 1—2 прилегающихъ къ нему комнатахъ; археологическую выставку, всегда устраиваемую при съѣздахъ, можно бы помѣстить въ таможенномъ биржевомъ залѣ, а при содѣйствіи Мурманскаго и Сѣвернаго пароходствъ организовать археологическія экскурсіи.

Въ числѣ очередныхъ вопросовъ общимъ собраніемъ былъ выслушанъ и утвержденъ отчетъ о дѣятельности статистическаго комитета и состояніи музея и публичной библіотеки за 1904 годъ; затѣмъ произведены были выборы: помощникомъ предсѣдателя Г. К. Бугославскаго вмѣсто Н. С. Пругавина, отказавшагося отъ этой должности, въ виду многосложности его служебныхъ обязанностей въ разныхъ учрежденіяхъ; въ почетные члены—мѣстнаго уроженца отца Іоанна Ильича Сергіева, протоіерея Кронштадтскаго собора, за многочисленныя пожертвованія на просвѣтительныя учрежденія Архангельской губерніи, въ томъ числѣ 100 руб. въ мартѣ текущаго года на нужды Архангельскаго публичнаго музея; въ дѣйствительные члены—Ф. Ф. Шперка за его работы по мѣстной исторіи и статистикѣ.

Арханг. Губ. Вѣд. 7 мая, № 101.

Владимірская ученая архивная коммисія, принимая во вниманіе: 1) что Владимірская губернія въ числѣ другихъ въ настоящее время объявлена угрожаемой по холерѣ, 2) что въ намѣченныхъ для размѣщенія ожидаемыхъ на третій областной археологическій съѣздъ въ г. Владимірѣ гостей зданіяхъ предполагается въ текущемъ году ремонтъ и 3) что многія изъ лицъ, изъявившихъ согласіе принять участіе въ областномъ съѣздѣ, заявили о невозможности по различнымъ уважительнымъ причинамъ прибыть на съѣздъ, а также въ виду другихъ весьма существенныхъ соображеній, постановила отложить областной съѣздъ до 20 іюня будущаго 1906 г., о чемъ возбудить ходатайство передъ г. министромъ народнаго просвѣщенія, а также довести о семъ до свѣдѣнія всѣхъ лицъ и учрежденій, коимъ были посланы приглашенія объ участіи на съѣздѣ. Съѣздъ назначенъ былъ на 20-е іюня.

Сѣв. Край 15 іюня, № 149.

Изъ жизни Вятской архивной коммисіи.

I.

Засѣданія членовъ Вятской ученой архивной коммисіи, начиная съ 7 января, бываютъ аккуратно чрезъ каждыя двѣ недѣли. Хотя засѣданія и открытыя, однако посторонней публики на нихъ бываетъ пока всего два-три человѣка. Отсутствіе посторонней публики объясняется, очевидно, тѣмъ обстоятельствомъ, что общество еще очень мало освѣдомлено о задачахъ архивной коммисіи, а также и объ ея засѣданіяхъ.

По положенію комитета министровъ о губернскихъ ученыхъ архивныхъ коммиссіяхъ, Высочайше утвержденному 13 апрѣля 1884 г., на обязанности ученой архивной коммисіи лежитъ: 1) разборъ дѣлъ и документовъ, предназначенныхъ въ губернскихъ и уѣздныхъ архивахъ разныхъ вѣдомствъ къ уничтоженію, для выдѣленія изъ нихъ тѣхъ столбцовъ и бумагъ, которые, по представляемому ими интересу въ научномъ отношеніи, подлежатъ передачѣ для храненія въ историческій архивъ; 2) составленіе таковымъ документамъ и дѣламъ надлежащихъ описей и указателей и 3) расположеніе ихъ въ таковомъ порядкѣ, чтобы они были доступны для ученыхъ занятій. Кромѣ этого, ученыя коммиссіи, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, могутъ включать въ кругъ своихъ занятій разысканіе, описаніе и объясненіе всякихъ другихъ памятниковъ старины. Словомъ, задача архивныхъ коммиссій—разработка исторіи и археологіи извѣстнаго края, извѣстной области; задача Вятской архивной коммиссіи—разработка исторіи и археологіи Вятскаго края.

«Никто, конечно, не будетъ спорить», говоритъ вятскій историкъ А. С. Верещагинъ, «противъ того, что русскія лѣтописи составляютъ первостепенный, важнѣйшій источникъ историческихъ свѣдѣній какъ о Россіи вообще, такъ и въ частности о какой бы то ни было области Русскаго государства»[1]). При свѣтѣ лѣтописныхъ сказаній о Вяткѣ многое изъ ея исторіи станетъ яснымъ, а потому товарищъ предсѣдателя коммисіи А. С. Верещагинъ и предложилъ на разсмотрѣніе коммиссіи свой рефератъ подъ заглавіемъ: «Сказанія русскихъ лѣтописцевъ о Вяткѣ», который былъ заслушанъ въ засѣданіяхъ 21 января, 4 и 18 февраля. Въ виду того, что «сказанія русскихъ лѣтописцевъ о Вяткѣ» являются фундаментомъ Вятской исторіи, коммиссія признала необходимымъ напечатать ихъ въ первомъ же выпускѣ своихъ «Трудовъ», имѣющемъ выйти въ свѣтъ 1 марта. Авторъ «Сказаній», отмѣтивъ въ предисловіи значеніе лѣтописей вообще, оцѣниваетъ затѣмъ каждую изъ нихъ въ отдѣльности. Изъ лѣтописей, въ которыхъ находятся свѣдѣнія о

[1]) Вятскія Епарх. Вѣд. 1879 г.

Вяткѣ и изъ которыхъ приводятся выдержки, авторъ называетъ слѣдующія: Лаврентьевскую, Ипатьевскую, Новгородскія, Софійскія, Воскресенскую, Никоновскую, Львова, Архангелогородскую, Великоустюжскую и др. Выдержки, приводимыя А. С. Верещагинымъ изъ названныхъ лѣтописей, убѣждаютъ, что Вятка была заселена русскими никакъ не ранѣе XIV вѣка, вопреки убѣжденію нѣкоторыхъ историковъ, а также всѣхъ компиляторовъ, слѣдующихъ Карамзину, заявившему о заселеніи Вятки русскими еще въ XII вѣкѣ.

Кромѣ названнаго реферата, па засѣданіяхъ были разсмотрѣны и одобрены для помѣщенія въ «Трудахъ» коммиссіи разныя свѣдѣнія о дѣятельности другихъ архивныхъ коммиссій. Между прочимъ, А. С. Верещагинымъ былъ сообщенъ рефератъ: а) объ изданіи П. Н. Милюковымъ и В. Н. Сторожевымъ Рязанскихъ писцовыхъ книгъ въ «Трудахъ Рязанской архивной коммиссіи» и б) о лѣтописи Ермолинской, находящейся въ библіотекѣ Московской духовной академіи и обслѣдованной академикомъ А. А. Шахматовымъ. Большой интересъ представляютъ также предложенныя на разсмотрѣніе коммиссіи А. С. Верещагинымъ статьи, уносящія насъ въ прошлое нашего края, какъ-то: а) о Зюздинскихъ земскихъ судейкахъ XVII в., б) о выборѣ земскаго судейки (1659 г.), в) о судѣ надъ земскимъ судейкой (1627 г.), г) о бунтѣ въ Кайгородкѣ (1673 г.), д) о царскихъ грамотахъ воеводѣ Дорошенку (1682 г.) съ повелѣніемъ никому изъ подъячихъ не быть безъ мірскихъ выборовъ и о выборѣ городничихъ міромъ, е) о крещеніи чердынскихъ Вогуличей игуменомъ Іовомъ Тукмачевымъ при содѣйствіи воеводы М. Е. Финицкаго въ 1751 г., по сообщенію архимандрита Платона Любарскаго, ж) о вятскомъ поэтѣ Е. И. Костровѣ и также объ указѣ вятской духовной консисторіи 1860 г. объ иконѣ мученика Христофора съ изслѣдованіемъ о св. мученикѣ преосв. Агаѳангела. Весь этотъ матеріалъ будетъ помѣщенъ въ «Трудахъ» коммиссіи. Тамъ же будутъ напечатаны доложенные собранію 18 февраля дѣйств. членомъ Л. Н. Спасской интересные рефераты: а) о пребываніи въ Вяткѣ Н. Н. Пушкиной (потомъ Ланской) и б) нѣсколько словъ о М. Е. Салтыковѣ-Щедринѣ, также нѣкогда жительствовавшемъ въ Вяткѣ.

Въ послѣднее время начинаютъ поступать въ коммиссію отъ учрежденій описи старыхъ дѣлъ, подлежащихъ уничтоженію, съ цѣлью удостовѣриться, не имѣется ли въ нихъ матеріаловъ, интересныхъ въ научномъ отношеніи.

Библіотека коммиссіи все растетъ и растетъ. На предложеніе, сдѣланное коммиссіею еще въ декабрѣ 1904 г., о взаимномъ обмѣнѣ изданіями, многія архивныя коммиссіи уже откликнулись и не перестаютъ высылать свои изданія. Не забываютъ библіотеку пожертвованіями и частныя лица, а особенно почетные и дѣйствительные ея члены: въ библіотеку поступили, напр., изданія отъ инспектора здѣшней дух. семинаріи А. И. Ленорскаго, редакціи Вятскихъ епарх. вѣдомостей (Вѣдомости съ 1863 по 1888 г.), прот. І. М. Осокина, Н. И. Булычева, Н. П. Лихачева, С. А. Бѣлокурова, В. О. Ключевскаго, П. Н. Сумарокова и др.—*Зн...*

Вятскій Вѣстникъ 22 февр., № 43.

II.

Среди населенія Вятской губерніи начинаетъ появляться немало лицъ, интересующихся мѣстной родной стариной. Объ этомъ свидѣтельствуетъ рядъ писемъ, полученныхъ Вятской архивной коммиссіей. «Сочту для себя пріятнымъ долгомъ», пишетъ, напр., одинъ изъ глазовцевъ, заинтересованныхъ прошлою жизнью своего края, «принять посильное участіе въ доставленіи въ архивную коммиссію разныхъ свѣдѣній и замѣтокъ по части этнографіи Глазовскаго уѣзда»,—или: «при мельницѣ въ рѣкѣ Ашланкѣ», пишетъ другой изъ Уржумскаго уѣзда, «найдено «костище» изогнутой формы, длиной 1 арш. 11 вершк.,

[illegible]

Въ то время, когда [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

вотяками «понемъ пусъ», а татарами «танго» или «тамга», говоритъ Н. Г. Первухинъ, настолько былъ разнообразенъ въ разныхъ воршудахъ и однообразенъ въ одномъ, что старики легко разбирали въ лѣсу, кому именно принадлежатъ борти и разныя западни.

Повидимому, вышеприведенныя указанія не сходятся съ опредѣленіемъ значенія тамгъ, дѣлаемымъ Д. Н. Соколовымъ. Однако Н. Г. Первухинъ принужденъ сознаться, что если и дѣйствительно тамги когда-либо соотвѣтствовали воршудамъ, какъ родамъ, то въ настоящее время этого не оказывается. Н. Г. Первухинъ собралъ около 500 тамгъ, но при сопоставленіи ихъ съ воршудами матерей оказалось, что тамги одного и того же воршуда весьма разнообразны и даже нисколько между собою не сходны.

Н. Г. Первухинъ, собравшій до 500 «понемъ пусовъ», старался находить въ ихъ очертаніяхъ сходство съ различными предметами природы. Совершенно тожественныя изображенія находятся и среди башкирскихъ тамгъ, собранныхъ Д. Н. Соколовымъ, но объясненія послѣдняго проливаютъ совершенно новый свѣтъ на происхожденіе очертаній той или другой тамги и вполнѣ выясняютъ процессъ образованія этихъ причудливыхъ фигуръ.

Въ концѣ доклада референтка отмѣтила, что изслѣдователь вопроса о родовыхъ знакахъ вотяковъ непремѣнно долженъ обратить серьезное вниманіе на работу Соколова, такъ какъ связь «понемъ пусовъ» съ башкирскими тамгами несомнѣнна, какъ несомнѣнно и присутствіе значительнаго количества вотяковъ среди башкиръ Оренбургской губерніи. Что это послѣднее дѣйствительно такъ, видно изъ словъ того же Д. Н. Соколова, который выясняетъ, что подъ общимъ именемъ «башкиръ» подразумѣвается не исключительно башкирская народность, но и особый разрядъ сельскихъ обывателей, по русскимъ законамъ подчиненныхъ дѣйствію особаго положенія о башкирахъ, а именно: мещеряки, татары, тептяри и вотяки, и всѣ перечисленные инородцы вмѣстѣ составляютъ по численности около $^{1}/_{3}$ всѣхъ башкиръ.

Сравненія названій башкирскихъ племенъ съ названіями другихъ народовъ показываютъ все разнообразіе племенъ, которыя могли войти въ составъ башкирскаго народа. Выдѣляя въ послѣднемъ случаѣ тѣ племена, названія которыхъ не поддаются сближеніямъ, можно надѣяться имѣть въ нихъ коренныхъ башкиръ и, путемъ антропологическаго изслѣдованія ихъ, ближе подойти къ рѣшенію вопроса, тюрки-ли башкиры, какъ выводятъ антропологи, или только принявшіе тюркскій языкъ финны, какъ полагаютъ филологи, хотя, конечно, одно сходство названій не всегда еще можетъ доказывать то или иное происхожденіе племени.—*N*.

Вятскій Вѣстн. 31 марта, № 72.

Въ общество археологіи, исторіи и этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ поступили недавно двѣ замѣчательныя рѣдкости: 1) икона св. Алексѣя митрополита, исцѣляющаго Тайдулу, жену золотоордынскаго хана Джанибека, царствовавшаго съ 1340 по 1357 г., и 2) хорошей сохранности экземпляръ «Исторіи Казани» К. Ѳ. Фукса, жившаго съ 1776 по 1846 г. Обѣ рѣдкости, принадлежащія дѣйств. члену Общества Ѳ. Т. Васильеву, предоставлены безвозмездно на предметъ изданія въ «Извѣстіяхъ». Другой экземпляръ «Исторіи» Фукса одновременно поступилъ въ историко-филологическій факультетъ отъ проф. Н. П. Загоскина и находится въ настоящее время въ библіотекѣ музея отечествовѣдѣнія вмѣстѣ съ прочими рѣдкостями, относящимися до археологіи, исторіи и этнографіи Россіи. Въ то же Общество отъ И. А. Серебренникова поступила въ даръ копія съ плана Казани 1740 г. и отъ К. Ю. Мазинга — фотографическій снимокъ съ мусульманскаго памятника, найденнаго въ с. Болгарахъ 15 лѣтъ тому назадъ и нынѣ стоящаго въ вестибюлѣ главной уни-

[illegible]

[illegible]

изъ музея, о пропавшемъ немедленно извѣщаются директора музеевъ и имъ посылается, по возможности, фотографія пропавшаго, причемъ при обнаруженіи пропажи она задерживается. 5) Такъ какъ часто производящіе раскопки не торопятся ихъ опубликованіемъ, то по прошествіи двухъ лѣтъ по окончаніи раскопокъ, если онѣ не опубликованы, онѣ дѣлаются общимъ достояніемъ и каждый желающій можетъ пользоваться этими раскопками, какъ и матеріаломъ.

Въ этомъ съѣздѣ принимали активное участіе и русскіе ученые, изъ коихъ нѣкоторые, какъ директоръ Константинопольскаго археологическаго института Ѳ. И. Успенскій, секретарь института Р. Х. Леперъ и проф. варшавскаго университета О. Ѳ. Базинеръ читали въ общихъ засѣданіяхъ; профессора же Э. Р. фонъ-Штернъ, В. К. Мальмбергъ, С. А. Жебелевъ и М. И. Ростовцевъ, членъ археологической коммиссіи Б. В. Фармаковскій и старшій хранитель Эрмитажа Е. М. Придикъ соединили свои доклады, посвященные раскопкамъ на югѣ Россіи и предметамъ классической древности, тамъ найденнымъ, въ одно общее засѣданіе, причемъ обставили ихъ массой фотографій.—Далѣе проф. А. Н. Деревицкій сообщилъ о поѣздкѣ въ экскурсіи В. Дерпфельда и о тѣхъ сообщеніяхъ, которыя были сдѣланы этимъ неутомимымъ ученымъ.—Проф. Э. Р. фонъ-Штернъ сдѣлалъ интереснѣйшій докладъ о критскихъ раскопкахъ и о предметахъ, найденныхъ при этихъ раскопкахъ. Раскопки на Критѣ освѣщаютъ реальными данными культуру греческаго міра въ отдаленнѣйшія времена.—Въ этомъ же собраніи по предложенію совѣта были избраны единогласно въ дѣйствительные члены общества генеральный эфоръ греческихъ древностей П. Каввадія, первый секретарь германскаго археологическаго института въ Аѳинахъ В. Дерпфельдъ и ректоръ аѳинскаго университета Сп. Ламбросъ.

Одесскій Листъ. 3 мая, № 115.

Въ послѣднемъ собраніи Орловскаго церковно-археологическаго комитета, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Киріона, между прочимъ, А. Е. Поповымъ прочитана была вторая половина реферата о первыхъ обитателяхъ и городахъ Орловскаго края. Рефератъ этотъ вызвалъ нѣсколько замѣчаній со стороны А. Н. Шульгина и нѣкоторыхъ другихъ присутствующихъ. Такъ, напримѣръ, вопреки высказанному въ рефератѣ предположенію о построеніи г. Брянска еще во времена князя Владиміра святого, А. Н. Шульгинъ высказалъ мнѣніе, что этотъ городъ построенъ позже, приблизительно около 1146 г., когда Брянскъ въ первый разъ упоминается въ лѣтописи. Въ доказательство своего мнѣнія А. Н. привелъ слѣдующія соображенія: 1) по свидѣтельству лѣтописи, Владиміръ святой, дѣйствительно, построилъ много городовъ, но всѣ эти города были построены около Кіева, для защиты южныхъ границъ Русской земли отъ Печенѣговъ, тогда какъ Брянскъ находится сравнительно далеко отъ Кіева и притомъ къ сѣверу; 2) существованіе до половины XII вѣка княжеской резиденціи въ с. Вщижѣ, недалеко отъ Брянска, было бы трудно объяснимо, если бы въ это время уже былъ городъ Брянскъ, гдѣ всего естественнѣе князья могли бы имѣть свой столъ. Вызвало возраженіе А. Н. также и то мнѣніе референта, что Вятичи, населявшіе мѣстность отъ Орла къ Карачеву, жили въ лѣсахъ. По предположенію А. Н., эта мѣстность уже и тогда была безлѣсною: 1) въ лѣтописи есть выраженіе «пойдемъ *за лѣсъ* къ Вятичамъ», т. е. за предѣлы полѣсья, въ степныя мѣста; 2) въ путевыхъ запискахъ священника Лукьянова, проѣзжавшаго по указанной мѣстности въ 1710 г., она описывается какъ степная; 3) это же предположеніе подтверждается и почвенными изслѣдованіями, обнаружившими въ данной мѣстности такъ называемый «лесъ», свойственный только безлѣснымъ землямъ. Кромѣ того референтъ сообщилъ свѣдѣнія о священномученикѣ Кукшѣ, первомъ проповѣдникѣ христіанства среди Вя-

тичей. По поводу этого сообщенія предсѣдатель комитета священникъ М. В. Аѳонскій замѣтилъ, что, хотя мощи святого Кукши почиваютъ въ Кіевѣ, память о немъ сохранилась до сихъ поръ у жителей гор. Мценска, въ теперешнемъ уѣздѣ котораго былъ умерщвленъ язычниками св. Кукша. Такъ, до сихъ поръ одна изъ церквей въ гор. Мценскѣ называется по имени св. Кукши, хотя въ ней и нѣтъ придѣла въ память этого святого. Прот. И. В. Ливанскій къ этому добавилъ, что въ верстахъ въ 12 отъ Мценска мѣстное преданіе указываетъ и мѣсто, гдѣ пострадалъ апостолъ нашего края. Преосвященный высказалъ мнѣніе о желательности поминовенія св. Кукши на отпустѣ во всѣхъ храмахъ Орловской епархіи и о сооруженіи цѣнной иконы этого святого, дабы память о немъ всегда сохранялась среди жителей нашего края, потомковъ древнихъ вятичей. Въ заключеніе прот. И. В. Ливанскій прочиталъ предисловіе къ своему реферату о миссіонерѣ Макаріѣ Глухаревѣ. Чтеніе же самаго реферата, за позднимъ временемъ, отложено до слѣдующаго собранія.

Орл. Губ. Вѣд. 9 фев., № 12.

5 іюня, подъ предсѣдательствомъ А. Н. Шульгина, состоялось засѣданіе Орловской ученой архивной коммиссіи. А. Н. Шульгинымъ прочитаны были два доклада: 1) «О письменности древнихъ славянъ язычниковъ» и 2) «О раскопкахъ П. М. Еременка, произведенныхъ въ Брянскомъ и Елецкомъ уѣздахъ въ 1896 году». По выслушаніи этихъ докладовъ коммиссія благодарила А. Н. Шульгина, признавъ первый докладъ интереснымъ и цѣннымъ при археологическихъ изслѣдованіяхъ, а второй — имѣющимъ весьма существенное значеніе для изученія археологіи края какъ по описанію весьма обстоятельныхъ изслѣдованій, такъ и потому, что изслѣдованные курганы исчезаютъ подъ раскопками.

Послѣ сего предсѣдатель сообщилъ, что имъ написаны и посланы уже письма къ нѣкоторымъ членамъ коммиссіи, проживающимъ въ уѣздахъ губерніи, съ просьбой произвести текущимъ лѣтомъ раскопки и изслѣдованія городищъ кургановъ: въ Сѣвскомъ уѣздѣ — Е. Д. Постельникову, въ Карачевскомъ — А. П. Протопопову и въ Брянскомъ — А. Б. Рошонэ и, кромѣ того, онъ письмомъ просилъ кн. В. Н. Волконскаго о разысканіи остатковъ Луковецкаго городка. Присутствующаго въ засѣданіи дѣйствительнаго члена Г. Н. Воронкова коммиссія просила о разысканіи текущимъ лѣтомъ остатковъ первой Орловской соборной церкви.

Затѣмъ А. Н. Шульгинъ сообщилъ о полученіи пожертвованной генераломъ Мацкимъ для историческаго музея коммиссіи шпаги генерала Алексѣя Петровича Ермолова. Коммиссіей постановлено благодарить жертвователя.

Изъ текущихъ дѣлъ было доложено: а) о полученіи отъ Томскаго епископа Макарія 305 руб. за высланныя ему брошюры объ архимандритѣ Макаріи Глухаревѣ и б) увѣдомленіе Орловскаго церковно-археологическаго комитета о полученіи имъ переданныхъ коммиссіей нѣкоторыхъ предметовъ изъ коллекцій музея.

Орл. Губ. Вѣд. 14 іюня.

---

25 января сего года высокопреосвященнѣйшему архіепископу Тверскому Димитрію княземъ Н. С. Путятинымъ отъ извѣстнаго любителя археологіи вообще и церковной въ частности князя А. А. Ширинскаго-Шихматова было представлено въ даръ на благоусмотрѣніе владыки 47 подлинныхъ проектовъ-образцовъ росписи храма въ древне-русскомъ стилѣ. Эти образцы росписи храма (т. е. его стѣнъ, куполовъ, иконостаса, кіотовъ и т. д.) заказывались княземъ Ширинскимъ-Шихматовымъ для своей церкви. Они изготовлены въ теченіе 1902, 1903 и отчасти 1904 гг. извѣстными худож-

никами (Журавлевымъ, Өедоровымъ, Парамоновымъ и др.) и воспитанниками Императорскаго Строгановскаго центральнаго художественно-промышленнаго училища, подъ руководствомъ и наблюденіемъ знаменитаго художника В. М. Васнецова. Изъ представленныхъ образцовъ князь А. А. по собственному выбору взялъ для своей церкви все, что, по его мнѣнію, было лучшимъ и подходящимъ. Но само собою разумѣется, что нельзя въ одной церкви использовать проекты-образцы, весьма цѣнные не только потому, что многіе изъ нихъ стоили очень дорого, но, главнымъ образомъ, конечно, потому, что всѣ они представляютъ чудную комбинацію художественныхъ задачъ церковной росписи лучшихъ нашихъ древнихъ храмовъ (кіевскихъ, московскихъ и др.), что многіе проекты стоили художникамъ работы цѣлаго года и больше, что художники предпринимали поѣздки въ различные города для изученія древней храмовой росписи, что, наконецъ, всѣми работами руководилъ Васнецовъ. Нужно еще замѣтить, что князь представилъ только лучшіе проекты, которые прекраснымъ сочетаніемъ тоновъ и строгою выдержанностію стиля даже на неспеціалиста производятъ сильное впечатлѣніе. Они должны быть разсматриваемы, какъ весьма цѣнный матеріалъ, которымъ, несомнѣнно, воспользуется всякій, кто пожелаетъ расписать тотъ или другой храмъ, или же отдѣльную его часть, въ древне-русскомъ стилѣ. Исходя изъ этой идеи, а также изъ чувства личнаго уваженія къ нашему маститому архипастырю, князь А. А. и представилъ ему въ даръ эту выдающуюся церковно-художественную коллекцію, при чемъ чрезъ князя Н. С. Путятина выразилъ пожеланіе, чтобы картоны-образцы были помѣщены не въ какомъ-нибудь малодоступномъ для всѣхъ музеѣ, но въ такомъ учрежденіи, гдѣ каждый интересующійся даннымъ предметомъ во всякое время могъ бы разсматривать ихъ и извлекать изъ нихъ все для себя нужное.

На засѣданіи Тверскаго епархіальнаго историко-археологическаго комитета 25 января архіепископъ рѣшилъ принять даръ въ качествѣ пожертвованія къ комитетъ, при чемъ предположено благодарить князя А. А. Ширинскаго-Шихматова и избрать его въ почетные члены комитета; даръ же помѣстить въ епархіальномъ домѣ и выработать правила для храненія его и пользованія имъ.— *К. О.*

Тверскія Епарх. Вѣд. 15 февр., № 4.

7. Къ XIII археологическому съѣзду.

Въ Одесское общество исторіи и древностей доставлены правила XIII археологическаго съѣзда. Онъ соберется въ Екатеринославѣ съ 15-го по 27-е августа наступающаго 1905 года. За день до открытія съѣзда, т. е. 14-го августа, откроетъ свои дѣйствія совѣтъ съѣзда.

Членами съѣзда могутъ быть всѣ лица, изъявившія желаніе принять участіе въ занятіяхъ его и заплатившія 5 руб. Этимъ лицамъ выдается членскій билетъ и особый знакъ, который предоставитъ имъ право посѣщать засѣданія съѣзда и принимать въ нихъ участіе. Въ экскурсіяхъ же съѣзда могутъ принимать участіе только тѣ лица, которыя получатъ на это особое приглашеніе со стороны распорядительнаго комитета. Членами съѣзда признаются также ученыя учрежденія и общества по взносѣ ими 5 руб. Предварительный комитетъ имѣетъ право пригласить и иностранныхъ ученыхъ. Записаться въ члены съѣзда, внести установленную плату и получить членскій билетъ можно заблаговременно въ московскомъ и петербургскомъ археологическихъ обществахъ и въ отдѣленіяхъ предварительнаго комитета XIII съѣзда.

Съѣздъ раздѣляется на девять отдѣленій: I. Древности первобытныя. II. Древности историко-географическія и этнографическія. III. Памятники искусствъ, нумизматики и сфрагистики. IV. Древности юридическія; бытъ хозяй-

ственный, домашній и военный. V. Древности церковныя. VI. Памятники языка и письма. VII. Древности классическія, византійскія восточныя и западно-европейскія. VIII. Древности славянскія. IX. Археографія и архивовѣдѣніе. Совѣтъ вправѣ, если признаетъ необходимымъ, увеличить число отдѣленій или нѣкоторыя изъ нихъ слить вмѣстѣ.

При съѣздѣ предполагается устроить выставки по предметамъ съѣзда. Совѣтъ съѣзда въ первомъ своемъ засѣданіи избираетъ изъ среды своей предсѣдателя совѣта и 6 членовъ въ распорядительный комитетъ на все время съѣзда. Предсѣдатель совѣта признается предсѣдателемъ съѣзда. Независимо отъ сего, совѣтъ въ томъ-же засѣданіи раздѣляется, по числу отдѣленій съѣзда, на коммиссіи, впредь до открытія отдѣленій, которыя немедленно избираютъ своихъ особыхъ предсѣдателей, причемъ послѣдніе, съ своей стороны, приглашаютъ секретарей. Предсѣдателямъ отдѣленій вмѣняется въ обязанность допускать къ докладу только тѣ изъ рефератовъ, которые будутъ предварительно одобрены ученымъ комитетомъ съѣзда. Словесныя сообщенія допускаются комитетомъ по разсмотрѣніи тезисовъ.

Одесское общество разослало своимъ членамъ для ознакомленія эти правила. Въ составъ Московскаго предварительнаго комитета входятъ, между прочимъ, депутаты отъ Новороссійскаго университета и Одесскаго общества исторіи и древностей, профессора: А. А. Кочубинскій, И. А. Линниченко, А. А Павловскій и Э. Р. фонъ-Штернъ.

Од. Листокъ 25 дек. 1904, № 334.

Московскій предварительный комитетъ по устройству XIII археологическаго съѣзда при помощи вспомогательныхъ комитетовъ, существующихъ при Харьковскомъ и Одесскомъ университетахъ, при Обществѣ Нестора Лѣтописца въ Кіевѣ, при Нѣжинскомъ ист.-фил. институтѣ, при новочеркасскомъ музеѣ при полтавской, черниговской, курской, воронежской, таврической и херсонской архивныхъ коммиссіяхъ, при Обществѣ любителей изученія Кубанской области дѣятельно готовится къ археологическому съѣзду, который, какъ извѣстно, созывается въ этомъ году съ 15-го по 26-е августа.

Каждый изъ предварительныхъ комитетовъ работаетъ, производитъ раскопки и предпринимаетъ разныя изслѣдованія въ своемъ раіонѣ. Одесскій комитетъ производитъ изслѣдованія въ Бессарабіи, а членъ этого комитета проф фонъ-Штернъ подготовляетъ огромный трудъ по новооткрытымъ древнимъ могильникамъ, долженствующимъ связать найденные въ нихъ слѣды культуры съ находками г. Хвойка въ Трипольѣ и другихъ мѣстностяхъ Кіевской губерніи относящимися къ домикенской культурѣ. Кіевскій комитетъ печатаетъ интересный трудъ по изслѣдованію украинскихъ древностей, производитъ раскопки въ сѣверныхъ предѣлахъ Екатеринославской губ. съ цѣлью выясненія городищъ, служившихъ нѣкогда охраной и защитой по р. Орели, Сулѣ и пр., и предоставилъ цѣлый рядъ лицъ, командированныхъ для изученія и разработки архивовъ въ Волыни, Подоліи и Екатеринославѣ. Харьковскій комитетъ производилъ раскопки въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи, командировалъ одного изъ своихъ членовъ на р. Кальміусъ и готовитъ къ съѣзду интересный сборникъ археологическихъ матеріаловъ. Комитеты въ Нѣжинѣ, Полтавѣ, Черниговѣ, Курскѣ, Воронежѣ, Екатеринодарѣ, Симферополѣ и Херсонѣ собираютъ свѣдѣнія по мѣстнымъ памятникамъ старины, каменнымъ бабамъ, архивамъ частнымъ коллекціямъ и подготовляютъ для выставки при съѣздѣ этнографическій матеріалъ. Московскій комитетъ руководитъ всѣми этими работами даетъ средства на болѣе значительныя поѣздки и раскопки, заканчиваетъ печатаніе трехъ томовъ «Трудовъ» харьковскаго съѣзда, готовитъ большое изданіе по Херсонесу, посѣщеніе котораго предположено подъ конецъ съѣзда. Не мало потрудился также для устройства съѣзда мѣстный екатеринославскій ко-

митетъ: Д. И. Эварницкимъ произведенъ рядъ удачныхъ раскопокъ въ губерніи; въ городѣ спѣшно устраивается музей имени Поля, подготовляется выставка, которая размѣстится какъ въ музеѣ, такъ и въ Потемкинскомъ дворцѣ, готовятся помѣщенія для съѣзда и его членовъ, подготовляются раскопки, поѣздки на пороги до Никополя и пр.

Русскія Вѣд. 14 марта, № 70; ср. *Кіев. Газ.* 27 марта, № 86; *Южное Обозр.* 29 марта, № 2790; *Южный Край* 5 апр., № 8413.

Харьковъ въ послѣднее время находился въ исключительно неблагопріятныхъ условіяхъ для работъ къ съѣзду. Научныя его силы, ярко проявившіяся въ 1902 г. на XII археологическомъ съѣздѣ, отвлечены нынѣ другими заботами и другими работами, главнымъ образомъ по усиленной подготовкѣ историческихъ статей и біографическаго словаря профессоровъ Харьковскаго университета за истекшее столѣтіе. При всемъ томъ и къ предстоящему въ Екатеринославѣ археологическому съѣзду подготовляются и отчасти уже подготовлены многіе доклады и статьи. Такъ, предположены доклады мѣстныхъ профессоровъ М. Г. Халанскаго, Д. И. Багалѣя, Н. Ѳ. Сумцова, Е. К. Рѣдина, В. Е. Данилевича, Е. П. Трифильева и др., сдѣланы нѣкоторыя раскопки въ предѣлахъ Екатеринославской, Харьковской губ. и южнаго берега Крыма и печатается сборникъ статей, большею частью по исторіи стариннаго украинскаго быта; подготовляются къ выставкѣ многочисленные предметы древностей, добытые изъ указанныхъ раскопокъ.

Южный Край 5 апр., № 8413.

Между вопросами, подлежащими обсужденію съѣзда, есть вопросы, касающіеся нашего юга, какъ напр.: какіе вещественные памятники остались отъ погребенія готовъ на югѣ Россіи? Гдѣ искать первоначальной родины мегалитическихъ памятниковъ юга Россіи? О слѣдахъ готской культуры на югѣ Россіи?—Одесскій проф. г. фонъ-Штернъ сдѣлалъ запросъ: желательно установить путемъ археологическихъ разысканій, какъ далеко простиралась въ нынѣшней Екатеринославской губ. сфера вліянія классической культуры?—В. Г. Ляскоронскій сдѣлалъ запросъ о районѣ распространенія въ южной Россіи названія «Китай-городокъ»; причины и время появленія этого названія.—Проф. Н. В. Покровскій предложилъ собрать свѣдѣнія о находящихся въ частныхъ рукахъ коллекціяхъ церковныхъ древностей южной Россіи и береговъ Чернаго моря, а также обслѣдовать памятники литейнаго дѣла (кресты, образки и т. п.), найденные на югѣ Россіи.—Д. Я. Самоквасовъ изъявилъ готовность ходатайствовать о разрѣшеніи выслать на съѣздъ всѣ имѣющіяся въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи описи документовъ, касающихся исторіи Малороссіи и Новороссіи. По окончаніи работъ съѣзда присутствующіе участники предпримутъ разныя экскурсіи и, между прочимъ, въ Севастополь, гдѣ особенно интереснымъ является посѣщеніе Херсонеса. Уральское общество любителей естествознанія просило предварительный комитетъ имѣть въ виду г. Екатеринбургъ въ качествѣ мѣста для собранія слѣдующаго 14-го археологическаго съѣзда. Аналогичныя заявленія получены отъ Чернигова и Тифлиса.

Од. Листокъ 22 апрѣля, № 105; ср. *Вѣстн. Юга* 28 апр., № 922.

Въ подготовительный къ съѣзду періодъ предварительные комитеты, учрежденные въ гг. Екатеринославѣ, Харьковѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Нѣжинѣ и др. городахъ, весьма много потрудились какъ относительно научныхъ экскурсій, направленныхъ въ разныя мѣста юго-восточной Руси, такъ и по части археологическихъ раскопокъ, произведенныхъ въ наиболѣе интересныхъ мѣстахъ губ. Екатеринославской, Харьковской, Кіевской, Бессарабіи

и проч. Множество самаго разнообразнаго матеріала, весьма цѣннаго въ научномъ отношеніи, собрано трудами вышепоименованныхъ учрежденій. Такъ, въ Екатеринославской губ. проф. Эварницкій произвелъ цѣлый рядъ археологическихъ раскопокъ, проливающихъ свѣтъ на далекое прошлое нашихъ южныхъ степей; проф. Штернъ готовитъ обширный докладъ о раскопкахъ въ Бессарабіи, въ которомъ будутъ выяснены вопросы о такъ называемой «трипольской культурѣ», недавно открытой г. Хвойко; харьковскій предварительный комитетъ собралъ богатый матеріалъ по части древностей юго-восточной окраины Руси, а кіевскій—о древностяхъ Украины и городищахъ, выдвинутыхъ въ степной полосѣ, по теченію р. Орели, Ворсклы и проч. Кромѣ того, къ предстоящему съѣзду подготовляются интересныя сообщенія относительно архивовъ Волыни, Подоліи, г. Екатеринослава и проч. и составляется археологическая карта Днѣпровскаго лѣвобережья. Наконецъ, ко времени открытія съѣзда предполагается открыть археологическую выставку по той же программѣ, какъ и въ г. Харьковѣ, а во время самаго съѣзда – совершить нѣсколько экскурсій: на пороги, въ Херсонесъ Таврическій и проч., и произвести въ намѣченныхъ заранѣе мѣстахъ археологическія раскопки. Вообще, судя по всему, можно полагать, что Екатеринославскій археологическій съѣздъ настолько же будетъ интересенъ по своимъ результатамъ, какъ и съѣздъ Харьковскій, сумѣвшій пробудить въ населеніи живой интересъ къ своему далекому историческому прошлому.

Кіевлянинъ 18 мая, № 136; ср. *Од. Лист.* 28 мая, № 136; *Пріаз. Край* 15 іюня, № 143.

Къ XIV археологическому съѣзду.

27 мая состоялось очередное засѣданіе Архангельской городской думы. Первымъ разсматривался вопросъ объ организаціи въ 1908 году XIV археологическаго съѣзда, внесенный на разсмотрѣніе думы по предложенію г. губернатора. Императорское Московское Археологическое Общество сообщило городскому головѣ, что это общество, которому Высочайшей волею поручены подготовленіе и созывъ русскихъ археологическихъ съѣздовъ, весьма озабочено въ настоящее время мыслью о выборѣ города, гдѣ бы могъ собраться въ 1908 году XIV археологическій съѣздъ. Въ виду того, что послѣдніе съѣзды: XI Кіевскій 1899 г., XII Харьковскій 1902 года, а также XIII съѣздъ, имѣющій собраться въ г. Екатеринославѣ въ текущемъ году,—всѣ посвящены изученію русскаго юга, которому такимъ образомъ русской археологической наукой посвящено около десяти лѣтъ послѣдовательной работы, общество полагало-бы желательнымъ будущій XIV съѣздъ организовать въ сѣверномъ краѣ. Городъ Архангельскъ съ его прошлымъ и многочисленные археологическіе памятники, которыми такъ богата Архангельская губернія, дѣлали-бы его весьма удобнымъ и желательнымъ мѣстомъ созыва будущаго археологическаго съѣзда. Имѣя въ виду предложить на Екатеринославскомъ съѣздѣ созвать XIV съѣздъ въ сѣверномъ краѣ и, если окажется возможнымъ, то именно въ Архангельскѣ, общество проситъ оказать содѣйствіе въ выясненіи вопроса какъ объ общемъ отношеніи къ этому дѣлу со стороны архангельскаго городского управленія, такъ и о той помощи, на какую будущій съѣздъ могъ-бы разсчитывать со стороны города въ смыслѣ выбора помѣщеній для засѣданій съѣзда и для археологической выставки, которую предполагается организовать при съѣздѣ, а также въ смыслѣ подготовленія достаточнаго количества помѣщеній для имѣющихъ прибыть членовъ съѣзда. Не менѣе важно было-бы, въ случаѣ благопріятнаго отношенія города къ сему дѣлу, теперь же выяснить вопросъ о наиболѣе удобномъ для созыва съѣзда времени года. Въ виду того, что помѣщенія для археологическаго съѣзда должны имѣть значительные размѣры и занимать центральное помѣщеніе въ городѣ, архангельскій губерна-

торъ находитъ наиболѣе пригоднымъ для этой цѣли залъ городской думы, вмѣстѣ съ 1—2 прилегающими къ нему комнатами, а потому предложилъ вопросъ объ уступкѣ въ 1908 году зала думы и прилегающихъ къ нему комнатъ внести на разсмотрѣніе думы. При этомъ начальникъ губерніи присовокупилъ, что съѣздъ состоится, вѣроятно, между 15 іюня и 1 августа и продолжится около 2—3 недѣль. Городская дума, вполнѣ сочувствуя вышесказанному желанію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества о назначеніи археологическаго съѣзда въ 1908 году въ г. Архангельскѣ, по обсужденіи настоящаго вопроса, признала возможнымъ отвести для съѣзда необходимое помѣщеніе въ зданіи думы, и равно озаботиться предоставленіемъ помѣщенія и для имѣющихъ прибыть членовъ съѣзда.

Арханг. Губ. Вѣд. 1 іюня, № 120; ср. *Н. Вр.* 31 мая, № 10503 (телегр.).

II. Музеи.

Азіатскій музей Императорской Академіи Наукъ обогатился въ минувшемъ 1903 году многими новыми поступленіями. Наиболѣе видныя приращенія—еврейская, двѣ еврейско-арабскихъ, 3 еврейско-персидскихъ и 30 самаритянскихъ рукописей, богатая коллекція еврейскихъ, арабскихъ и турецкихъ изданій, напечатанныхъ на Востокѣ, 11 еврейскихъ рукописей, пріобрѣтенныхъ у караима Капона, мусульманскія рукописи, привезенныя проф. Бартольдомъ изъ его двукратнаго путешествія въ Туркестанѣ, коллекція книгъ и рукописей на китайскомъ и манчжурскомъ языкахъ и др. Въ числѣ учрежденій, обогащающихъ приношеніями музей, сталъ занимать видное мѣсто вновь учрежденный русскій комитетъ для изслѣдованія Средней и Восточной Азіи, который постановилъ передавать въ музей всѣ книги, рукописи и бумаги, получаемыя комитетомъ отъ снаряженныхъ имъ экспедицій. Отъ этого комитета поступили, между прочимъ, 10 несторіанскихъ надгробныхъ камней и богатые матеріалы по народной словесности монголовъ и бурятъ. Весьма цѣнна и коллекція доктора Коріандера изъ Симферополя, состоящая изъ 9 абиссинскихъ рукописей и столькихъ же картинъ.

Прав. Вѣстн. 10 февр., № 32.

Студентомъ Московскаго университета г. Абрамовымъ доставлено въ *Воронежскій* губернскій музей старинное било изъ Задонскаго уѣзда. Битьемъ въ била, или клепала, въ старинное время созывали народъ къ богослуженію. Въ било ударяли (клепали) для звона особыми молотками. Древнѣйшія била состояли изъ желѣзной или мѣдной полосы, около 5—6 пальцевъ шириной, въ каретную шину толщиной и около двухъ аршинъ длиной, согнутой полукругомъ. Доставленное въ музей задонское било имѣетъ видъ небольшой (9 — 10 вершк.) желѣзной доски съ полвершка толщиной; въ верхней ея части имѣется круглое отверстіе, чрезъ которое било навѣшивалось на желѣзный стержень съ наружной стороны церкви въ опредѣленномъ мѣстѣ. По обѣимъ сторонамъ отверстія сдѣланы въ доскѣ полукруглыя выемки, а углы доски въ верхней ея части украшены какими-то изображеніями, отъ давняго времени совершенно истертыми.

Донъ 5 мая, № 49.

На представленіе финляндскаго сената объ основаніи въ *Гельсингфорсѣ* историко-археологическаго музея послѣдовало Высочайшее соизволеніе. На возведеніе зданія музея ассигновано 1.600.000 марокъ.

Новое Вр. 5 апр., № 10447.

По случаю освященія и открытія *Кіевскаго* музея Императора Николая II. членомъ правленія кіевскаго общества древностей и искусствъ Могилевцевымъ,—какъ передаетъ «Кіевл.»,—принесено въ даръ музею цѣнное собраніе славянскихъ древностей изъ раскопокъ и находокъ въ Кіевѣ и Кіевской губерніи. По тому же случаю вдовой бывшаго члена правленія названнаго общества, г-жею Суриной пожертвовано собраніе русскихъ и иностранныхъ монетъ и медалей, составленное ея покойнымъ мужемъ.

С.-Петерб. Вѣд. 25 янв., № 17.

Въ *Курскѣ* 18 января торжественно освященъ и открытъ историко-археологическій кустарный музей, учрежденный иниціативой губернатора Гордѣева и принятый подъ Августѣйшее покровительство Великимъ Княземъ Михаиломъ Александровичемъ. Музей прекрасно оборудованъ и заключаетъ въ себѣ много интересныхъ древностей.

Новое Вр. 19 янв., № 10371.

Музей изящныхъ искусствъ. Послѣ долгаго перерыва намъ довелось посѣтить на дняхъ работы по постройкѣ и украшенію грандіознаго зданія музея изящныхъ искусствъ имени Императора Александра III при Московскомъ университетѣ.

Пользуясь указаніями сопровождавшаго насъ профессора И. В. Цвѣтаева, мы имѣли случай видѣть всѣ работы въ полномъ ихъ ходу.

Передъ главнымъ фасадомъ зданія все обширное пространство завалено кусками и глыбами мраморовъ разныхъ цвѣтовъ и гранитомъ, навезеннымъ сюда съ Ладожскаго озера. Гранитъ обрабатывается для наружной лѣстницы, которая поведетъ къ центральному бѣлому мраморному портику. Гранитомъ же выстилается и полъ всей колоннады по главному фасаду. Изъ того же камня сдѣлана опорная стѣнка по Ваганьковскому переулку и подготовляется цоколь для ограды по Волхонкѣ и Малому Знаменскому переулку.

Мраморныя работы ведутся въ разныхъ мѣстахъ и съ разными цѣлями. Мраморъ пилятъ, куютъ, рѣжутъ и для барабановъ и капителей колоннъ, и для карнизовъ колоннады и портика, и для ступеней главной внутренней лѣстницы; его полируютъ большими лещадями для стѣнъ главной, величественной по размѣрамъ и по характеру обработки, лѣстничной клѣтки, болѣе чѣмъ наполовину уже обшитой цвѣтными полированными плитами разныхъ колеровъ.

Обширныя мраморныя и стуковыя работы ведутся въ большомъ центральномъ залѣ. Этотъ залъ отдѣланъ уже въ значительной степени; предстоитъ еще настилка пола, имѣющаго быть повтореніемъ знаменитаго какъ по разноцвѣтнымъ мраморамъ, такъ и по ихъ рисунку, пола церкви св. Павла въ Римѣ (S. Paolo fuori le muri). Хорошо вырисовалась теперь въ этомъ помѣщеніи обширная апсида, предназначенная для статуи Императора Александра III и для бюстовъ царственныхъ благотворителей и покровителей музея.

По всему зданію, и снаружи и внутри, идутъ штукатурныя работы. Задняя половина зданія уже вся въ лѣсахъ; сдѣланы всѣ подготовительныя части и уже начата загрунтовка стѣнъ. Мы видѣли главнаго исполнителя штукатурныхъ работъ итальянца г. Аксеріо, который сказалъ намъ, что имъ получено изъ сѣверной Италіи нѣсколько вагоновъ особаго известковаго состава, употреблявшагося на постройкахъ еще римлянами и оставшагося цѣлымъ въ штукатуркѣ римскихъ руинъ до сихъ поръ. Этимъ же первостепеннымъ въ Европѣ спеціалистомъ по мраморнымъ и стуковымъ работамъ исполняется сложная система характерныхъ историческихъ потолковъ во всемъ зданіи, причемъ играетъ огромную роль позднѣе усовершенствованная система Монье съ ея проволочною сѣткой и желѣзными приспособленіями. Георгій Листъ въ те-

кущемъ году приготовляетъ полы изъ итальянской *террацци* различнаго цвѣта и рисунковъ.

Кромѣ залъ, приступлено къ обработкѣ и двухъ обширныхъ стеклянныхъ дворовъ; изъ нихъ одинъ будетъ посвященъ классическимъ искусствамъ, а другой христіанскимъ. Сообразно этому и стиль обработки этихъ очень высокихъ и особенно обширныхъ помѣщеній, предназначенныхъ для коллекцій наиболѣе сложныхъ скульптуръ и архитектурныхъ деталей (извѣстно, например, что комитетомъ музея пріобрѣтенъ образецъ угла Пареенона съ тремя колоннами въ *натуральную величину)* будетъ различенъ. Первый изъ дворовъ исполняется въ древне-греческомъ характерѣ, второй—въ стилѣ ранняго итальянскаго Возрожденія, причемъ автору проекта, архитектору Р. И. Клейну, въ послѣднемъ случаѣ послужилъ образцомъ одинъ изъ знаменитыхъ дворцовъ Флоренціи (Bargello).

Въ руководящемъ дѣломъ всего предпріятія кружкѣ лицъ питается надежда окончить музей къ веснѣ 1907 года, включая сюда заготовленіе мебели и сложныя работы по разстановкѣ памятниковъ скульптуры и архитектуры, образцы которыхъ въ музеѣ получаются изо всѣхъ странъ Европы постоянно.

Достойно замѣчанія и удивленія, что музей изящныхъ искусствъ имени Императора Александра III завершается, уже съ прошлаго года, во всѣхъ своихъ частяхъ и деталяхъ на единоличныя средства товарища предсѣдателя комитета музея, гофмейстера Высочайшаго Двора Ю. С. Нечаева-Мальцова.—*М.*

Моск. Вѣд. 24 мая, № 140.

Генеральная ревизія *Московской Оружейной Палаты*, назначенная министромъ Императорскаго Двора для освидѣтельствованія всѣхъ безъ исключенія вещей, хранящихся въ названномъ музеѣ, на-дняхъ заканчиваетъ свои занятія. Въ составъ этой коммиссіи, подъ предсѣдательствомъ помощника начальника Московскаго Дворцоваго Управленія полковника К. К. Истомина, вошли слѣдующіе члены: старшій хранитель Императорскаго Эрмитажа Э. Э. Ленцъ, архиваріусъ Общаго Архива Министерства Императорскаго Двора А. И. Успенскій, хранитель Историческаго музея А. В. Орѣшниковъ и приватъ-доцентъ Императорскаго университета Н. И. Романовъ. Всѣ эти лица приглашены въ коммиссію въ качествѣ археологовъ-спеціалистовъ. Кромѣ того, въ нее вошли въ качествѣ членовъ представители отъ Московскаго Дворцоваго Управленія—бухгалтеръ П. Т. Некрасовъ и отъ Московскаго отдѣленія контроля министерства Императорскаго Двора—чиновникъ XII класса Д. Р. Гофштетеръ.

Моск Вѣд. 17 мая, № 133.

Въ Аккерманѣ найдены при раскопкахъ: глиняное блюдо, горлышко отъ сосуда, лампочки римскаго типа, зеркало изъ бѣлаго металла, бронзовая бляха, три ручки и горла отъ амфоръ съ греческими штемпелями. Всѣ эти предметы пожертвованы Н. И. Рѣпниковымъ въ *Одесскій* музей. Членомъ общества Е. А. Шуманскимъ пожертвованы въ музей: каска Семеновскаго полка, старинное кавказское сѣдло, семь кавказскихъ кинжаловъ и 300 русскихъ монетъ.

Бессар. Вѣд. 30 дек. 1904 г., № 133.

Августѣйшій покровитель *Орловской* ученой архивной коммиссіи, Великій Князь Михаилъ Александровичъ предоставилъ музею коммиссіи весьма цѣнный костюмъ русскаго царевича времени Алексѣя Михайловича, XVII вѣка.

Русь 2 марта, № 53.

---

9 января въ музей древностей при *Саратовской* ученой архивной коммиссіи поступило цѣнное въ археологическомъ отношеніи пожертвованіе раз-

ныхъ вещей: маленькія петли для ларца или шкатулки, гвоздики для прикрѣпленія петлей, замочекъ къ ларцу и т. д. Есть также вещицы, служившія, повидимому, женскими украшеніями, какъ-то: сережки и разнаго рода подвѣсы въ видѣ мишурныхъ ниточекъ, витыхъ колонокъ и пр. Всѣ эти вещицы, числомъ около 160, сдѣланы изъ чистаго золота, красивой работы, и почти всѣ прекрасно сохранились, особенно же очень тонкой работы змѣйка (серебряная) въ видѣ спирали, длиною около дюйма. Всѣ эти вещи найдены учителями школъ села Саламатина, Камышинскаго уѣзда, въ песчаной полосѣ, прилегающей къ рѣкѣ Иловлѣ, гдѣ, кстати сказать, и въ прежніе годы разныя лица находили много такихъ же и подобныхъ имъ золотыхъ вещей, изъ которыхъ однѣ отсылались въ Императорскую археологическую коммиссію (см. ея отчеты 1882—1901 гг.) и такимъ путемъ сохранились для археологической науки, другія же или остались на рукахъ у нашедшихъ ихъ, или же продавались «на-вѣсъ» и «со скидкой» ювелирамъ. Что касается вышесказанныхъ вещей, то всѣ онѣ для опредѣленія ихъ цѣнности и времени происхожденія будутъ, согласно существующимъ правиламъ, отосланы въ археологическую коммиссію, причемъ нѣкоторыя (дубликаты) будутъ возвращены въ музей мѣстной архивной коммиссіи, а жертвователямъ дано будетъ соотвѣтствующее вознагражденіе.

Сарат. Лист. 11 янв., № 7.

Пергаментная рукопись *Тифлисскаго* церковнаго музея (евангеліе V вѣка на греческомъ языкѣ), посланная въ Московское Императорское археологическое общество, нынѣ, какъ сообщаютъ оттуда, передана на изученіе проф. Евсѣеву совмѣстно съ Вагнеромъ, присланнымъ изъ Лейпцига съ цѣлью изученія рукописи, которая потомъ, съ коментаріями проф. Евсѣева, будетъ издана въ 11 томѣ «Матеріаловъ по археологіи Кавказа».

Тифл. Лист. 15 марта, № 50.

Въ числѣ предметовъ, пожертвованныхъ музею *Уральскаго* общества любителей естествознанія въ минувшемъ году, представляетъ не малый интересъ историческая и археологическая коллекція предметовъ, найденныхъ въ Манчжуріи во время производства саперныхъ работъ нашими войсками. Нѣкоторые изъ этихъ предметовъ чрезвычайно древняго происхожденія, напримѣръ: монеты и боевыя воинскія зеркала, служившія для ослѣпленія атакующаго врага. Коллекція эта прислана однимъ изъ офицеровъ манчжурской арміи. Кромѣ этого, въ музей поступило довольно значительное количество разныхъ предметовъ по исторіи, археологіи, этнографіи, минералогіи и много современныхъ предметовъ, между прочимъ, полная коллекція литейныхъ издѣлій Каслинскаго завода. Въ художественный отдѣлъ пожертвовано нѣсколько старинныхъ картинъ и гравюръ, а также предметовъ, относящихся къ 17 и 18 столѣтію, изъ коллекціи наслѣдниковъ покойнаго И. З. Маклецкаго.—*Нето.*

Пермскія Вѣд. 4 марта, № 49.

Музей изящныхъ искусствъ и древностей Императорскаго Харьковскаго университета. Существующій уже почти столѣтіе названный музей является во многихъ отношеніяхъ областнымъ хранилищемъ памятниковъ искусства и древностей. Въ немъ, на ряду съ весьма цѣнной коллекціей картинъ, акварелей, гравюръ, слѣпковъ съ памятниковъ скульптуры—различныхъ иностранныхъ школъ и эпохъ—имѣется уже большая коллекція мѣстныхъ памятниковъ искусствъ, старины, быта. Среди картинъ у него цѣнная коллекція портретовъ дѣятелей края, университета, города, большое собраніе видовъ г. Харькова. Среди памятниковъ старины въ музеѣ цѣнная коллекція древностей, добытыхъ на почвѣ Харьковской губерніи и нѣкоторыхъ сосѣднихъ, относя-

щихся какъ къ доисторической эпохѣ, такъ и къ болѣе позднимъ. Въ музеѣ образованъ отдѣлъ и церковныхъ древностей мѣстнаго края. Такимъ образомъ, въ общемъ, уже въ настоящее время музей представляетъ собою цѣнную сокровищницу памятниковъ старины и искусствъ, относящихся какъ къ Харьковской губернiи, такъ и нѣкоторымъ сосѣднимъ. И можно надѣяться, что ростъ этой сокровищницы, при содѣйствiи дѣятелей университета и силъ просвѣщеннаго общества, будетъ увеличиваться и въ дальнѣйшемъ, чѣмъ будетъ усиливаться его научное и общественное значенiе. Музей университета—созданiе, можно сказать, почти общественное: почти всѣ его коллекцiи образованы изъ пожертвованiй общества. И общество, во вниманiе къ значенiю, которое онъ уже имѣетъ, продолжаетъ приносить ему свои пожертвованiя. Такъ, въ послѣднее время поступилъ въ музей рядъ цѣнныхъ пожертвованiй, между прочимъ: замѣчательныя иконы XVIII в., очень характерныя по несомнѣнному влiянiю на нихъ западныхъ образцовъ, прекрасной работы, красивыя по подбору красокъ, съ изображенiями Моисея, Аарона, св. Александра, Iоанна Дамаскина; отъ А. А. Машковцева—кладъ монетъ великокняжеской эпохи, отъ г. Филиппова—шкатулка изъ слоновой кости съ рѣзьбой, работы русскаго мастера XVIII в., отъ г-жи Сокальской—глиняная амфора (скиоскаго типа) изъ Купянскаго уѣзда, отъ г-жи Тимошенко (Полтава)—прекрасная гравюра хромолитографированная съ видами гор. Харькова 30—40 гг. XIX вѣка.

Южный Край 15 мая, № 8451.

III. Свѣдѣнiя о раскопкахъ, памятникахъ древности, кладахъ и находкахъ.

Виленская губернiя.

Нѣсколько недѣль тому назадъ, служащимъ на шоколадной фабрикѣ «Викторiя» (фамилiя неизвѣстна) найденъ при раскопкѣ огорода на Лосевой дачѣ глиняный кувшинчикъ съ древними серебряными монетами до 500 штукъ. Въ числѣ монетъ мы замѣтили довольно рѣдкiе экземпляры польскихъ «золотыхъ» съ изображенiемъ короля Сигизмунда, литовскiе и т. п.

Сѣв.-зап. Слово 20 мая, № 2299.

Витебская губернiя.

Историческая справка [1]). Въ текущемъ апрѣлѣ въ Полоцкѣ назначены торги, на которыхъ будетъ продаваться съ аукцiона за неплатежъ разныхъ налоговъ имущество, состоящее изъ земли (свыше 3000 кв. саж.) и полуразрушенныхъ каменныхъ трехъэтажныхъ корпусовъ на Верхнемъ Замкѣ.

Мѣсто это историческое. Въ глубокую старину, при первыхъ полоцкихъ князьяхъ, здѣсь, несомнѣнно, были княжескiя палаты. Здѣсь же былъ построенъ первый храмъ. Польскiй историкъ Нѣсецкiй положительно говоритъ, что полоцкая епископская каѳедра съ церковью и дѣвичьимъ монастыремъ на Верхнемъ Замкѣ основана около 1000 г. То же подтверждаетъ и другой польскiй писатель, Стебельскiй, прибавляя, что церковь и монастырь заложены или св. Владимiромъ, или его сыномъ Изяславомъ. Этотъ соборный храмъ во имя св. Софiи, по свидѣтельству того же Стебельскаго, былъ деревянный. По словамъ другого польскаго писателя, Стрыйковскаго, полоцкiй князь Борисъ вмѣсто прежняго деревяннаго храма построилъ новый каменный. Этотъ храмъ, просуществовавъ около 4-хъ столѣтiй, сгорѣлъ, и изъ развалинъ его устроили помѣщенiе для архивовъ городского и земскаго судовъ полоцкаго воеводства.

[1]) Источники: А. П. Сапуновъ—Витебская старина. т. I; его же—Полоцкiй Софiйскiй соборъ.

[illegible] храмъ св. Софіи оставался недолго: полоцкій уніатскій архі[illegible] Кипріановичъ возобновилъ его, хотя и въ измѣненномъ видѣ. [illegible] деревянныя стѣны и башни Верхняго замка и самый [illegible] страшнымъ пожаромъ. Соборъ вновь отстроили, но [illegible] Этотъ храмъ съ теченіемъ времени пришелъ [illegible] XVIII вѣка отъ него остались однѣ [illegible] уніатскій архіепископъ Флоріанъ Гребницкій [illegible] [illegible] замѣчательную въ архи[illegible] [illegible] въ настоящее время. Тогда [illegible] каменныя трехъ[illegible] [illegible] Въ этомъ зданіи [illegible] духовная консисторія [illegible] [illegible] Филиппу В[illegible]

[illegible]

подвергало-бы насъ справедливымъ упрекамъ. Въ виду изложеннаго Императорская археологическая коммиссія нашла нужнымъ просить начальника нашей области принять зависящія мѣры противъ вновь усилившагося хищническаго разрушенія древностей въ нашей области и насколько возможно устранить это зло. Объ охранѣ памятниковъ древности сдѣлано распоряженіе уѣздной администраціи.

Закасп. Обозр. 11 янв., № 11.

Начальникомъ Асхабадскаго уѣзда сдѣлано распоряженіе по уѣзду, чтобы старшины ауловъ и старосты поселковъ не дозволяли туркменамъ и другимъ лицамъ разрывать курганы и дѣлать раскопки въ старыхъ крѣпостяхъ, башняхъ и другихъ сооруженіяхъ безъ особаго на каждый разъ разрѣшенія администраціи. При этомъ строжайше предписано тѣмъ-же лицамъ слѣдить, чтобы ни туристы, ни другія лица отнюдь не обламывали изразцовъ въ мечетяхъ, не отбивали камни, не уносили съ собой вывалившихся изразцовъ, кирпичей и другихъ частей построекъ.

Закасп. Обозр. 16 янв., № 16.

Кіевская губернія.

Директоръ кіевскаго музея Императора Николая II Н. Ѳ. Бѣляшевскій совершилъ поѣздку въ сѣверную часть Кіевскаго уѣзда. Имъ были осмотрѣны различные памятники старины, находящіеся въ селахъ: Козаровичахъ, Демидовѣ и Глѣбовкѣ. Владѣльцемъ Козаровичей Ю. И. Поповымъ переданъ въ кіевскій музей цѣлый рядъ старинныхъ предметовъ, относящихся главнымъ образомъ къ принадлежностямъ церковнаго убранства и церковной утвари. Здѣсь слѣдуетъ отмѣтить три любопытныхъ въ художественномъ отношеніи желѣзныхъ наглавныхъ креста начала 18 стол., массивный очень интересной конструкціи желѣзный замокъ отъ входныхъ церковныхъ дверей, шитый шелками старинный воздухъ и старинный же шелковый подризникъ, несомнѣнно передѣланный изъ роскошнаго женскаго платья 18 столѣтія. Матерія подризника покрыта богатымъ, очень тонкимъ шитьемъ.

Кіевская Газ. 19 февр., № 50.

Кубанская область.

Изъ Темрюка сообщаютъ объ археологической находкѣ въ Темрюкскомъ отдѣлѣ, юртѣ станицы Варениковской.

Въ имѣніи князя Юсупова графа Сумарокова-Эльстонъ арендаторы-крестьяне, при вспахиваніи поля, находящагося въ плавняхъ имѣнія, недалеко отъ почтовой дороги, ведущей изъ ст. Крымской въ Варениковскую, плуговымъ чересломъ задѣли громадную каменную плиту, размѣромъ 4—6 аршинъ. Крестьяне, съ большимъ трудомъ приподнявъ плиту, увидѣли внизу каменный большихъ размѣровъ крестъ; длина его 2 арш., толщина 5 вершк., ширина въ головахъ 13 вершк. Вѣситъ около 40 пудовъ. На лицевой сторонѣ креста выбита надпись древне-греческими буквами, къ сожалѣнію, мѣстами отъ времени стертая и неясная.

Такой же крестъ и плита были открыты саженяхъ въ 100 отъ послѣдняго, года 4 тому назадъ, но эпитафія на немъ сдѣлана болѣе правильнымъ шрифтомъ, выбита глубже и вполнѣ сохранилась. Мѣстные старожилы греки-плантаторы, разобравъ надписи, относятъ ихъ за 800 лѣтъ по Р. Хр; такимъ образомъ кресты находились въ землѣ болѣе 1100 лѣтъ.—*Покровскій.*

Черном. Побережье 11 февр., № 607.

Кѣлецкая губернія.

Въ лѣсахъ имѣнія Сѣрова, гмины Слупя, Влощовскаго уѣзда, въ нѣсколькихъ стахъ шагахъ отъ праваго берега р. Пилицы, вблизи могилъ-па-

хуторковъ общины подъ Щекотинами (1794 г.), среди болотисто-черноземной равнины, прерываемой наносными песками и небольшими холмами, открыто [illegible] Людвикомъ Милицинскимъ доисторическое кладбище. [illegible] деревьями и кустами [illegible] другого [illegible] размѣрамъ почти [illegible] поперечникѣ [illegible] арш. [illegible] раскрытомъ г. Милицинскимъ, найдены [illegible] — въ [illegible] правая рука [illegible] головой, лѣвая [illegible] направо, [illegible] изъ желтой глины. [illegible] третьяго [illegible] верхнія [illegible] Дальше, [illegible] черепками древней [illegible] [illegible]

нія. Пожертвованія комитетъ проситъ адресовать на имя предсѣдателя Е. Р. Романова въ Могилевъ-губернскій.

Новое Вр. 7 марта, № 10418.

Московская губернія.

[Въ Москвѣ] при раскопкѣ земли на углу Лубянки и Кузнецкаго переулка, гдѣ строится домъ 1-го Россійскаго общества страхованія, найденъ рабочими кладъ въ видѣ стариннаго глиняннаго горшка, наполненнаго мѣдными монетами (копейками) временъ царя Ивана Грознаго. Благодаря неосторожному обращенію съ заступомъ, горшокъ былъ разбитъ, монеты разсыпались и на половину расхищены рабочими. Нумизматическая цѣнность ихъ не велика. Предполагаютъ, что на мѣстѣ постройки этого дома возможны и другія находки. По преданіямъ, домъ 1-го Россійскаго страхового общества, купленный у Варгиныхъ, принадлежалъ когда-то знаменитой Салтычихѣ.

Русскій Лист. 14 іюня, № 160; ср. *Новое Вр.* 15 іюня, № 10518 (телегр.).

Оренбургская губернія.

Изъ зав. Узяна Верхнеуральскаго уѣзда. Многія села и деревни Оренбургской г. въ знаменитую «Пугачевщину» подвергались набѣгамъ и разореніямъ; многое объ этомъ тяжеломъ времени передавали старики дѣтямъ и внукамъ, но очень и очень мало записано этихъ разсказовъ, навсегда утерянныхъ для потомства, и только существующія еще въ нѣкоторыхъ мѣстахъ развалины напоминаютъ намъ о тяжелыхъ временахъ «Пугачевщины», пережитыхъ нашей родиной. Къ числу такихъ нѣмыхъ свидѣтелей былого слѣдуетъ причислить преданія о зарытыхъ Пугачевымъ кладахъ. Жители упорно говорятъ, что на одной изъ горъ Узянскихъ, вблизи плотины, зарытъ «кладъ», около котораго, по преданію, стояла сосна со срубленной вершиной. Въ настоящее время сосны этой нѣтъ; очевидно, ее срубили безпечные башкиры изъ близълежащей деревни Кухгура, но, несмотря на это, попытки отыскать кладъ продолжаются и понынѣ.

Подобное указаніе на существованіе клада, зарытаго во времена Пугачевщины, есть и въ окрестностяхъ Бѣлорѣцкаго завода (верстахъ въ 25 отъ него), на такъ называемой «Лиственной» горѣ. Тамъ на стволѣ довольно толстой лиственницы, стоящей и до сего времени, вырублено изображеніе сабли рукояткой книзу и обращенной лезвіемъ на западъ. Мѣстные жители упорно вѣрятъ въ существованіе «клада» на этомъ мѣстѣ, и оно сплошь изрыто кладоискателями, но, очевидно, безплодно. Даже самая мѣстность получила названіе—«мѣсто у клада».

О самыхъ же дѣйствіяхъ Пугачева въ заводахъ преданія молчатъ; старики говорятъ, что во время прохода Пугачевскихъ бандъ дѣвушекъ прятали въ вырытыхъ нарочно ямахъ; и только... Что было съ администраціей заводовъ, а также и населеніемъ, покрыто мракомъ, и освѣтить его нѣтъ возможности. Сообщаемые историками факты, что Пугачевъ на Бѣлорѣцкихъ и Авзянскихъ заводахъ отливалъ пушки и т. п., въ мѣстныхъ преданіяхъ не находятъ подтвержденія,— объ этомъ изъ мѣстныхъ жителей отъ стариковъ никто не слыхалъ. О дѣятельности правительственныхъ войскъ противъ Пугачева тоже нѣтъ никакихъ сказаній, и объ этомъ напоминаетъ только пролегающая вблизи Узяна по горамъ «Генеральская» дорога. Но что это за генералъ шелъ? Не Михельсонъ-ли? Темная чаща дремучаго лѣса, окружающаго дорогу, ревниво скрываетъ свою тайну, а народныя сказанія, къ несчастію, не сохранились.

Оренб. Газ. 25 марта, № 2277.

Особенно много памятниковъ для освѣщенія исторіи пугачевскаго бунта находится въ окрестностяхъ села Буланова на горѣ «Сыртѣ». Гору эту считаютъ мѣстомъ сраженія пугачевскаго сброда съ правительственными войсками. Мѣстные крестьяне нерѣдко находятъ здѣсь оружіе, кольчуги, ядра и т. п. воинскіе доспѣхи. Пугачевъ часто останавливался на горѣ Кара-Батырѣ и другой сосѣдней—Березовой. Горы эти часто давали отдыхъ Пугачеву какъ при его наступательномъ шествіи впередъ, такъ и тогда, когда онъ бѣжалъ, совершенно разбитый. Здѣсь онъ формировалъ свои полчища башкиръ и киргизъ. Мѣстные старожилы указываютъ на гору Березовую, гдѣ, по преданію, у Пугачева былъ складъ оружія и казны. Многіе пытались найти этотъ складъ, но до сего времени тщетно. Думается, что много цѣннаго могла бы найти здѣсь архивная коммиссія путемъ раскопокъ для освѣщенія далеко еще не полной пугачевской исторіи. Къ числу мѣстностей, богатыхъ памятниками прошлаго, нужно отнести окрестности д. Кобановой и гору Кара-Батыръ.

Оренб. Газ. 17 апр., № 2294.

Орловская губернія.

Г. губернаторомъ представленъ былъ на усмотрѣніе Императорской археологической коммиссіи кладъ изъ 647 мѣдныхъ и 22 серебряныхъ монетъ XVIII вѣка, найденный крестьяниномъ дер. Парусной, Елецкаго уѣзда, Иваномъ Шаталовымъ. Въ настоящее время коммиссія возвратила кладъ въ виду того, что заключающіяся въ немъ монеты не представляютъ выдающагося нумизматическаго интереса и вслѣдствіе этого подлежатъ выдачѣ нашедшему ихъ крестьянину Шаталову.

Орл. Губ. Вѣд. 19 янв., № 6.

Псковская губернія

Во Псковѣ 14-го мая, на «Лапинской горкѣ», въ образовавшемся провалѣ земли нашли церковь, засыпанную императоромъ Петромъ 1-мъ въ началѣ великой сѣверной войны для возведенія на мѣстѣ ея земляного укрѣпленія. Открыта верхняя часть алтарнаго храма.

Новости 25 мая, № 129.

О раскопкахъ въ г. Самаркандѣ.

Въ началѣ марта, какъ передаетъ «Самаркандъ», г. Вяткинымъ близъ Самаркандской крѣпости, нѣсколько южнѣе братской могилы, произведена пробная археологическая раскопка съ цѣлью выяснить толщину культурнаго слоя западнѣе крѣпостного рва, въ которомъ она, при уширеніи этого рва въ прошломъ году, оказалась не превосходящей пяти аршинъ. Мѣстность раскопокъ входила въ черту мусульманской цитадели, основанной еще въ XV вѣкѣ Тимуромъ (Тамерланомъ) и разрушенной русскими. Раньше, насколько пока дѣло выяснено историческими данными, самаркандская цитадель расположена была на Афросіабовомъ городищѣ и перестала существовать послѣ разрушенія Самарканда и цитадели Чингизъ-ханомъ въ началѣ XIII вѣка, послѣ чего она не возобновлялась. Распространялся ли дотимуровскій городъ Самаркандъ на ту мѣстность, гдѣ имъ построена была цитадель, — неизвѣстно. Но такъ какъ мечеть Такари, по документамъ бухарскихъ эмировъ мангытской династіи, значится находящейся въ кварталѣ Гатифаръ, а мечеть эта расположена была въ цитадели, кварталъ же Гатифаръ извѣстенъ былъ въ Самаркандѣ еще въ XII вѣкѣ, то слѣдуетъ допустить правдоподобность предположенія, что и древній Самаркандъ распространялся на мѣстность, занятую впослѣдствіи тимуровской цитаделью съ ея прекрасными постройками, восхищавшими Мирза Бабура.

Раскопка въ видѣ четыреугольной ямы (6×8 аршинъ) доведена была въ насыпномъ грунтѣ до 7¼ аршинъ, послѣ чего обнаружена была материковая почва. Случайно мѣсто раскопки совпало съ глинобитной постройкой, обнаруженной подъ слоемъ земли въ два аршина. Комната оказалась въ ширину въ 4 аршина, при неизвѣстной длинѣ, такъ какъ раскопка не доведена была до южной стѣны. Высота стѣнъ около 5 арш., при толщинѣ въ срединѣ въ 1¾ аршина. Совершенно сгнившія балки, разсыпавшіяся при прикосновеніи, лежали однимъ концомъ почти на полу комнаты, а другимъ на стѣнѣ, что указываетъ на паденіе крыши. На полу комнаты оказались во множествѣ обрѣзки разной толщины кожи, тоже сгнившей, и черепки посуды. Черепки изъ обожженной глины, глазированные, причемъ по бѣлому фону расположены геометрическіе и травяные узоры. Интересны только черепки съ изображеніемъ рыбъ и дно чашки съ китайскимъ клеймомъ. Ранѣе еще, надъ крышей отыскались два ружейныхъ ствола. Въ юго-западной стѣнѣ комнаты обнаружился проходъ и за нимъ въ аршинъ разстоянія вертикальный колодезь, засыпанный землей. Черезъ каждые полтора аршина земля въ колодцѣ была утрамбована. Колодезь имѣетъ въ діаметрѣ два аршина. Стѣнки его тщательно смазаны глиной съ саманомъ до самаго дна, т. е. до 8 аршинъ глубины отъ пола комнаты, выше котораго нѣтъ никакихъ слѣдовъ колодца. Это указываетъ, что колодезь современенъ комнатѣ или болѣе ранняго происхожденія и былъ зарытъ при постройкѣ комнаты. Колодезь, очевидно, не служилъ для извлеченія изъ него воды, и назначеніе его было иное, на что указываетъ незначительная его глубина, такъ какъ водоносный слой здѣсь гораздо ниже, а также и то, что онъ не обдѣланъ обожженнымъ кирпичомъ, предохраняющимъ стѣнки колодца отъ обваловъ, какъ это въ Самаркандѣ практиковалось издавна. Кажется, что колодезь этотъ служилъ кладовой, на что указываетъ и присутствіе массы какихъ-то сгнившихъ уже зеренъ въ нижнемъ слоѣ насыпанной въ немъ земли. Въ ужасныя времена страшныхъ погромовъ Самарканда жители могли прятать отъ непріятеля свое добро только въ такихъ ямахъ, тщательно задѣлывая отверстія. До уровня отверстія колодца во всѣ стороны отъ него слой почвы оказался насыпнымъ, а ниже шла цѣлина. Отъ колодца на юго-востокъ съ наружной стороны комнаты, у самой стѣны проведенъ былъ ходъ (тунель) длиною около 5 аршинъ, но конца стѣны не обнаружилось. И здѣсь уровень материка лежалъ на одной глубинѣ съ поломъ комнаты, т. е. на 7¼ арш. отъ поверхности.»

Закасп. Обозр. 10 апр., № 100.

С.-Петербургская губернія.

Едва не погибшая старина. Въ настоящее время производятся работы по замѣнѣ на колокольнѣ собора Петропавловской крѣпости нѣкоторыхъ старыхъ колоколовъ новыми. Эти «старые» колокола «за ненадобностью» предполагалось, по условію съ колокольнымъ заводомъ, отдать послѣднему *въ ломъ на перелывку*. Между тѣмъ въ составъ этихъ «негодныхъ» колоколовъ входили: 1) отличнаго литья русскаго издѣлія колоколъ съ литою надписью времени царя Іоанна Грознаго; вѣсомъ около 20 пудовъ, 2) колоколъ литья времени Іоанна и Петра Алексѣевичей (конца XVII столѣтія), вылитый для Песношскаго подмосковнаго монастыря, вѣсомъ 219 пудовъ, и 3) колоколъ амстердамскаго литья 1703 г., вывезенный изъ-за границы по приказу Петра Великаго, вѣсомъ 12 пудовъ.

Всѣмъ этимъ древнимъ историческимъ колоколамъ грозила судьба навсегда исчезнуть съ лица земли русской. Колокольный заводъ, съ которымъ было заключено условіе по замѣнѣ «старыхъ» колоколовъ новыми, уже торопилъ, нуждаясь въ мѣди, отпускомъ этихъ колоколовъ на переливку. Къ счастью, однако, въ это время вмѣшалась Императорская археологическая

коммиссія, которая, пользуясь Высочайше предоставленнымъ ей правомъ, запретила предполагавшуюся переливку перечисленныхъ выше «старыхъ» колоколовъ въ виду исключительнаго интереса и историческаго значенія ихъ. Коммиссія рѣшила передать эти историческіе колокола на храненіе въ музей Императора Александра III, куда поступитъ самый большой колоколъ, конца XVII столѣтія, а также въ артиллерійскій историческій музей, гдѣ будутъ храниться два другіе колокола, временъ Іоанна Грознаго и Петра Великаго.

Со стороны главнаго артиллерійскаго управленія уже послѣдовало распоряженіе о возвратѣ колокольному заводу лома мѣди (изъ запасовъ артиллерійскаго вѣдомства) по вѣсу двухъ послѣднихъ колоколовъ, поступающихъ въ артиллерійскій историческій музей.

Кстати скажемъ, что сохраненіе названныхъ памятниковъ старины является особенно цѣннымъ для русской артиллеріи. Дѣло въ томъ, что еще съ древнихъ временъ, сосредоточивъ въ своемъ распоряженіи все литейное дѣло на Руси, артиллерійское вѣдомство завѣдывало и колокольнымъ дѣломъ. Всѣ колокола какъ для монастырей, такъ и для церквей отливались исключительно въ литейныхъ, находившихся до XVIII вѣка въ вѣдѣніи пушкарскаго (артиллерійскаго) приказа, а затѣмъ, въ продолженіе почти всего XVIII вѣка, приказа артиллеріи и канцеляріи главной артиллеріи и фортификаціи. Отлитые въ артиллеріи колокола продавались за деньги или обмѣнивались по вѣсу на доставлявшуюся церквами битую мѣдь, съ доплатою за «угаръ» при литьѣ колоколовъ. Въ артиллеріи-же имѣлся и кадръ колокольныхъ мастеровъ, среди которыхъ въ царствованіе Петра Великаго были особенно извѣстны мастера: Иванъ Моторинъ, Иванъ Лодыгинъ и Федоръ Леонтьевъ. Первый изъ нихъ впослѣдствіи, въ царствованіе уже Анны Іоанновны, прославился передѣлкою знаменитаго московскаго царь-колокола.

Все это свидѣтельствуетъ, что предстоящей передачей упомянутыхъ историческихъ колоколовъ въ артиллерійскій историческій музей послѣдній получитъ цѣнный вкладъ въ свои обширныя коллекціи. Музей этотъ по своимъ задачамъ является древлехранилищемъ не только памятниковъ боевого прошлаго русской исторіи, но и памятниковъ техническаго производства древняго артиллерійскаго искусства, въ составъ котораго долго входило и колокольное дѣло.—*Энжэ.*

Пет. Лист. 15 мая, № 122; ср. *Слово* 11 іюня, № 174.

Сибирь.

Извѣстнымъ сибирскимъ археологомъ А. В. Адріановымъ переданы въ Иркутскій музей три эстампажа съ камней, вывезенныхъ изъ Сойотіи въ 1902—1903 г. въ Минусинскій уѣздъ. На камняхъ имѣются руноподобныя надписи, а на одномъ, кромѣ того, фигуры животныхъ и изображеніе круга съ лучами. Г. Адріанову поручено академіей наукъ собираніе и изготовленіе снимковъ съ надписей въ В. Сибири. До послѣдняго времени изслѣдователь работалъ въ Енисейской губерніи. Переѣхавъ въ Иркутскъ, А. В. Адріановъ думаетъ включить въ районъ изслѣдованія и острова по Ангарѣ, въ предѣлахъ Иркутской губерніи.

Енисей 15 мая, № 50; ср. *Ирк. Вѣд.* 16 мая, № 4064.

Таврическая губернія.

21-го января къ полицейскому уряднику ауткинскаго участка явился мѣщанинъ Ефимъ Дмитріевъ Мартыновъ съ заявленіемъ, что сосѣдъ его, балаклавскій мѣщанинъ Михаилъ Кустари 18-го января копалъ плантажъ на землѣ инженера А. А. Скульскаго, при деревнѣ Верхней-Ауткѣ, съ другими рабочими и нашли кладъ съ деньгами, серебряными и мѣдными мелкими древними монетами. Когда урядникъ вмѣстѣ съ заявителемъ прибылъ на

мѣсто, то дѣйствительно засталъ рабочихъ, копавшихъ плантажъ, которые и подтвердили, что нашли въ землѣ какіе-то мѣдные кружки, покрытые зеленой ржавчиной, и лопатою выбрасывали ихъ изъ канавы наверхъ, гдѣ ихъ и собирали. Всего у нихъ оказалось, по словамъ «Кр. Кур.», 220 древнихъ монетъ разной величины.

Новости 30 янв., № 23 (ср. *Новое Вр.* 29 янв., № 10381, телегр.).

Для опредѣленія стоимости, древности и металла, изъ котораго отчеканены монеты, найденныя въ Auткѣ на землѣ инженера Скульскаго мѣщаниномъ М. Кустари, 26-го января въ полицейское управленіе были приглашены учитель исторіи И. Н. Загорданъ и золотыхъ дѣлъ мастера Э. М. Коварскій и И. П. Соколенко. Осмотрѣвъ предъявленныя имъ монеты, они нашли, что 40 монетъ—серебряныя, 30—бронзовыя и 150—мѣдныя. Всѣ монеты оказались древними—II и III вѣковъ по Р. Хр.—и представляютъ весьма цѣнный матеріалъ въ археологическомъ и нумизматическомъ отношеніяхъ. Многія изъ монетъ, найденныхъ на землѣ Скульскаго, въ настоящее время находятся у жителей Верхней Аутки. Монеты будутъ, какъ мы слышали, представлены археологической коммиссіи.

Крымскій Курьеръ 28 янв., № 23.

Членъ-корреспондентъ Императорскаго одесскаго общества исторіи и древностей Ю. Ю. Марти довелъ до свѣдѣнія общества о найденныхъ въ Керчи двухъ интересныхъ боспорскихъ надгробіяхъ и одной надписи древняго религіознаго общества. На надгробныхъ плитахъ имѣются изображенія копей и всадниковъ. Надписи на нихъ относятся къ римской эпохѣ. Плиты пріобрѣтены для Мелекъ-Чесменскаго музея. Что касается религіозной надписи, то это—памятникъ, поставленный пантикапейскимъ «сходомъ» въ честь одного изъ усопшихъ членовъ схода. Подъ рельефнымъ изображеніемъ всадника и лошади имѣется надпись римскихъ временъ. Эта находка также куплена для Мелекъ-Чесменскаго музея, которымъ завѣдуетъ г. Марти.

Одесскій Лист. 11 іюня, № 147.

На дняхъ въ окрестностяхъ Ялты сдѣлана цѣнная въ археологическомъ отношеніи находка—древняя глиняная амфора значительной величины (высотою до $1^1/_2$ арш.), наполненная сильно сгустившимся подъ вліяніемъ времени оливковымъ масломъ. Эта интересная амфора найдена мѣстными рыбаками въ морѣ, въ 9 верстахъ отъ деревни Симеизъ, на глубинѣ 90 саженъ. Амфора, кромѣ масла, содержитъ еще примѣсь морского ила съ богатымъ содержаніемъ сѣроводорода. Находка принесена въ даръ музею ялтинскаго отдѣленія крымскаго горнаго клуба однимъ изъ его членовъ, купившимъ ее у рыбаковъ.

Одесскія Нов. 28 марта, № 6602.

Лѣсничій Зибольтъ сдѣлалъ сообщеніе въ обществѣ врачей объ открытыхъ въ окрестностяхъ Ѳеодосіи остаткахъ древне-греческихъ сооруженій, служившихъ въ свое время для водоснабженія колоніи питьевой водою и дѣйствующихъ отчасти нынѣ, но до сихъ поръ считавшихся естественными источниками. Сооруженія эти отчасти попорчены, частью совершенно разрушены или покрылись травой и кустами. Сущность сооруженія, по изслѣдованію докладчика, состояла изъ щебневыхъ кучъ на высотахъ усѣченно-конусообразной формы, съ воронкой на вершинѣ. Подъ кучей обнаружены остатки дренажа изъ гончарныхъ трубъ. При значительной разности температуръ воздуха и внутренней поверхности щебней въ кучахъ, пары атмосфернаго воздуха, осаживаясь на послѣднихъ, собирались и отводились дренажами

въ особые басейны, откуда и питались городскіе фонтаны. Реставрація подобныхъ сооруженій можетъ превратить городъ и окрестности въ цвѣтущій край.

Новое Вр. 9 апр., № 10451.

Финляндія.

Тиверскій городокъ въ карельскихъ владѣніяхъ Великаго Новгорода. Въ прежнія времена рѣка Вуокса часть своихъ водъ несла прямо въ Финскій заливъ посредствомъ рукава, который, начинаясь у Хейняйоки и протекая черезъ Юливеси, представлявшее тогда большое озеро, впадалъ въ Финскій заливъ на мѣстѣ нынѣшняго Выборга. Изъ-за продолжающагося столѣтіями поднятія почвы, этотъ рукавъ понемногу отдѣлился отъ Вуоксы и такимъ образомъ значительно сократился въ своихъ размѣрахъ. Не то было еще въ средніе вѣка: рукавъ былъ многоводенъ, и рѣка Вуокса служила соединительнымъ путемъ между Ладожскимъ озеромъ и Финскимъ заливомъ, уступая, конечно, Невѣ въ удобствахъ передвиженія. Этотъ торговый путь изъ Ладожскаго озера въ Финскій заливъ находился всецѣло въ рукахъ карелъ до тѣхъ поръ, пока шведы въ 1293 году не заложили крѣпости Выборга при выходѣ изъ этого пути въ Финскій заливъ; тѣмъ не менѣе имъ пользовались еще и въ XVI вѣкѣ, когда ливонскіе рыцари или ганзейскіе купцы закрывали торговый путь по Невѣ во время несогласій съ Новгородомъ. Къ XVI вѣку на этомъ пути по Вуоксѣ было уже около 8 волоковъ, доходившихъ до одной версты длиною, такъ что нельзя было переправлять по нему большихъ и тяжелыхъ лодокъ. (См. Viipurin Kaupungin Historia. Ruuth).

При началѣ этого торговаго пути, на берегу Ладожскаго озера, въ незапамятныя времена карелами было основано торговое селеніе и крѣпость, именовавшіяся потомъ у новгородцевъ Карельскимъ городомъ, а у шведовъ—Кексгольмомъ. На этомъ же пути карелами было основано и другое торговое селеніе и крѣпость, которыя извѣстны въ нашихъ лѣтописяхъ подъ именемъ Тиверскаго городка. Такъ подъ 1404 годомъ въ лѣтописяхъ говорится, что Тиверскій городокъ вмѣстѣ съ прочими землями и селеніями отданъ былъ въ кормленіе смоленскому князю Юрію. Въ 1411 году шведы разрушили Тиверскій городокъ, послѣ чего онъ, вѣроятно, и прекратилъ свое существованіе, попавъ въ исторію лишь передъ самою своею смертью. Поэтому-то о дняхъ разцвѣта и силы Тиверскаго городка приходится искать свѣдѣній не на страницахъ исторіи, а въ показаніяхъ археологіи. Воспользуемся поэтому послѣдними изъ Kuvallinen, Suomen Historia, ч. I, стр. 183, 184.

«Наши археологи нашли ясные слѣды прежняго города на Линна-островѣ при Тиври-порогѣ на Вуоксѣ, въ разстояніи мили къ югу отъ Ряйсяльской церкви. До спуска Вуоксы по другому руслу Тиври-порогъ кипѣлъ по обѣ стороны Линна-острова; послѣ же спуска Вуоксы по другому руслу восточный рукавъ Тиври-порога обратился въ сухое каменистое ложе, которое въ настоящее время служитъ перешейкомъ, соединяющимъ островъ съ материкомъ. Западный рукавъ расчищенъ подъ канаву, черезъ которую переброшенъ мостъ по почтовой дорогѣ, идущей изъ Кивиніеми черезъ островъ. Островъ довольно длинный и узкій: внутри валовъ тянется по направленію отъ С. къ Ю. на 225 метровъ, отъ В. къ З. на 44 — 60 метровъ. Надъ поверхностью воды въ настоящее время онъ поднимается на 7 метровъ. До спуска воды въ Вуоксѣ по другому руслу нынѣшніе береговые камни были подъ водою, вслѣдствіе чего вода, вѣроятно, текла у самыхъ стѣнъ. Стѣна, идущая по краю острова, вначалѣ была, вѣроятно, непрерывною, и лишь позже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ она рушилась. Она была построена безъ помощи известки изъ отдѣльныхъ камней, которые у восточной наружной стороны стѣны тщательно сложены такъ, что образовали отвѣсно спускающуюся стѣну. Ширина

стѣны вообще равна 4—5 метрамъ, вышина съ внутренней стороны—0,7 м., съ наружной стороны—1,7 метра. Ея поверхность съ сѣверной стороны почтовой дороги ровная и во многихъ мѣстахъ кажется не поврежденною.

«То, что стѣны были крѣпостными валами языческихъ временъ, доказывается отсутствіемъ известковаго цемента и помѣщеніями въ стѣнахъ, открывающимися внутрь и служившими караульнями или складами для товаровъ: ихъ въ двухъ мѣстахъ стѣнъ еще и теперь можно видѣть.

«Существованіе города подтверждается нахожденіемъ внутри города каменныхъ фундаментовъ домовъ: видны 11 ясныхъ остатковъ четырехугольныхъ построекъ, отъ которыхъ сохранились основанія трехъ или четырехъ стѣнъ,—четыре постройки, отъ которыхъ сохранились лишь основанія двухъ стѣнъ. Постройки, по всей вѣроятности, были деревянными и вообще маленькими: наибольшая имѣла 22 м. длины и 15 м. ширины; наименьшая—5—7 метровъ. Отъ двухъ построекъ сохранились слѣды очаговъ: одинъ былъ среди постройки, другой—возлѣ болѣе короткой стѣны. Заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что ни въ одномъ изслѣдованномъ основаніи постройки не было найдено ни кирпича, ни известковаго цемента.

«Съ увѣренностью ничего нельзя сказать о времени возникновенія Тиверскаго городка, но что островъ уже во времена язычества былъ замѣчательнымъ населеннымъ мѣстомъ, видно изъ способа постройки стѣнъ, вполнѣ тожественной съ постройкою другихъ городовъ языческихъ временъ, а также и изъ старинныхъ предметовъ, найденныхъ подъ развалинами города. Въ числѣ этихъ предметовъ нужно упомянуть красивую шейную цѣпь изъ серебряныхъ проволокъ и серебряныя бусы съ филигранными украшеніями. Кромѣ нихъ, найденныя двѣ арабскія монеты наряду съ другими предметами могутъ служить руководствомъ къ опредѣленію возраста крѣпости. Одна монета отчеканена въ промежутокъ времени между 894 и 902 годами, другая—отъ 986 года. Можно думать, что деньги попали въ Карелію въ XI или въ XII вѣкѣ, переходя на длинномъ пути изъ Средней Азіи изъ рукъ въ руки. Весь кладъ зарытъ въ землю, можетъ быть, въ срединѣ или концѣ XII вѣка.

Къ сожалѣнію, эти нѣмые свидѣтели былой жизни карельскихъ городковъ, возбуждая любопытство, не удовлетворяютъ любознательности, давая лишь просторъ воображенію.

Финл. Газ. 14 мая, № 73.

Херсонская губернія.

Лагерскіе хутора, Днѣпровскаго уѣзда. 26 марта по всѣмъ нашимъ хуторамъ, находящимся въ 6 верстахъ на югъ отъ с. Новой-Маячки, разнесся слухъ, что кто-то изъ хуторянъ наскочилъ случайно на кладъ. Въ устахъ народа находка эта превратилась въ цѣлыя горы золота. На самомъ-же дѣлѣ оказалось вотъ что, какъ выяснилъ пріѣхавшій изъ Н.-Маячки урядникъ: 24 марта хуторянинъ Іуда Коваленко шелъ отъ своего двора до двора Савелія Тарана, находящагося отъ него на разстояніи 700 саженей; пройдя съ версту, на мѣстѣ еле замѣтнаго маленькаго кургана нашелъ онъ прутъ изъ желтаго металла, немного толще фаберовскаго карандаша, а длиною въ 2½ четверти. Показавъ свою находку Тарану, Коваленко вмѣстѣ съ нимъ, вооружившись лопатами, отправились раскапывать мѣсто находки и нашли еще три куска старинной шашки, четыре, повидимому, серебряныхъ кольца, двое удилъ, два колечка маленькихъ, повидимому, золотыхъ и съ ⅛ фунта кусокъ золотой фольги, которая, несмотря на давность, не потеряла своего вида. 30 марта приставъ 2 стана присутствовалъ при раскопкахъ на томъ-же мѣстѣ, но больше ничего не найдено, кромѣ одного кольца. Всѣ вышеупомянутые предметы отобраны полиціей для представленія по начальству.—*Е. Б. и И. Р.*

Югъ 7 апр., № 2028.

Кладъ, случайно найденный 24 марта крестьяниномъ Іудой Коваленко вблизи своего хутора у села Новой-Маячки Днѣпровскаго уѣзда (см. № 2028 «Юга»), присланъ исправникомъ Днѣпровскаго уѣзда Е. Ѳ. Эккертомъ, по просьбѣ хранителя херсонскаго археологическаго музея В. И. Гошкевича, въ Херсонъ для опредѣленія научнаго значенія находки. Затѣмъ кладъ будетъ возвращенъ г. исправнику и отосланъ имъ въ Императорскую археологическую коммиссію.

Между предметами этого клада выдѣляется золотой прутъ, толщиною въ гусиное перо, а длиною 49 сантиметровъ (около 11 вершк.). На одномъ концѣ прута утолщеніе, очевидно, приспособленное для вдѣванья въ противоположный конецъ, изогнутый въ видѣ крючка. Прутъ сдѣланъ изъ чистаго золота и вѣситъ около 3/8 фунта. Такіе прутья, сдѣланные изъ бронзы, серебра или золота, изогнутые въ видѣ круга, служили въ древности украшеніемъ: ихъ носили на шеѣ какъ женщины, такъ и мужчины. Вмѣстѣ съ шейнымъ обручемъ найдено нѣсколько золотыхъ пластинокъ различной формы, служившихъ украшеніями: однѣ изъ нихъ продолговатой формы, другія круглыя, овальныя, тройныя, полукруглыя, луновидныя. Всѣ эти пластинки украшены тиснеными узорами изъ точекъ или рубчиковъ; одна окаймлена припаяннымъ золотымъ шнурочкомъ и украшена треугольниками изъ маленькихъ золотыхъ шариковъ. Нѣкоторыя пластинки снабжены четвероугольными, круглыми и сѣмявидными гнѣздами, въ которыя были вставлены стеклышки блѣднорозоваго цвѣта; такихъ стеклышекъ сохранилось шесть. Въ пластинкахъ имѣются дырочки; въ нихъ сохранились мѣстами мѣдные шпеньки, при помощи которыхъ пластинки къ чему-то прикрѣплялись. Всѣ эти золотыя украшенія вѣсятъ 7 золотниковъ. Кромѣ нихъ собрано около 1/8 фунта тонкихъ золотыхъ листочковъ, формы продолговатой четвероугольной и въ видѣ зубцовъ. Тутъ-же найдены двѣ массивныя серебряныя и двѣ мѣдныя пряжки и два мѣдныхъ толстыхъ кольца; желѣзные предметы: обломокъ меча (повидимому — обоюдуостраго), кинжалъ, копье и стрѣла трехлепестнаго типа. Вмѣстѣ съ этими вещами найденъ сосудецъ изъ зеленаго стекла на ножкѣ, украшенный по всей своей поверхности такимъ же выпуклымъ затѣйливымъ орнаментомъ. Къ сожалѣнію, крестьяне разбили этотъ интересный сосудъ на мелкіе куски, такъ что даже форму его возстановить трудно, и доставлены не всѣ куски.

Очевидно, Коваленко наткнулся на могилу, и всѣ эти вещи были при покойникѣ: золотой прутъ украшалъ его шею; вѣроятно, голову его обвивалъ золотой вѣнокъ (тонкія пластинки золота); другія золотыя украшенія могли быть и на поясѣ или пришитыми къ одеждѣ, могли они служить и украшеніемъ сбруи. Повидимому, покойникъ былъ погребенъ со своимъ конемъ, на что указываетъ корреспонденція въ № 2038 «Юга», гдѣ упомянуто объ удилахъ. Къ принадлежностямъ сбруи должны быть отнесены также пряжки и кольца. Найденное при покойникѣ оружіе свидѣтельствуетъ, что погребенный былъ воинъ. По стилю вещей ихъ слѣдуетъ отнести ко времени между III и V вѣками по Р. Х.; значитъ пролежали они въ землѣ около 1½ тысячи лѣтъ. Въ тѣ времена въ нашихъ степяхъ жили готы—народъ германскаго племени, передвинувшійся къ берегамъ Чернаго моря со средняго теченія Днѣпра (въ III в.) подъ напоромъ гунновъ, вышедшихъ изъ средней Азіи, которые также жили въ нашихъ мѣстахъ въ IV и V столѣтіяхъ. Но полчища гунновъ состояли на самомъ дѣлѣ изъ многихъ племенъ «варварскихъ», — какъ звали ихъ образованные византійцы. Эти-то варвары и принесли въ наши мѣста золотыя украшенія со стеклышками и другія издѣлія въ персидскомъ вкусѣ того времени. Въ наукѣ вещи этого стиля называются не совсѣмъ правильно готскими: скорѣе-бы слѣдовало ихъ назвать гуннскими. Подобныхъ вещей не мало уже найдено въ Днѣпровскомъ уѣздѣ; коллекція ихъ хранится въ херсон-

скомъ музеѣ; но большинство, и притомъ самыя интересныя, поступили въ Императорскій Эрмитажъ.

Югъ 13 апр., № 2033.

Эриванская губернія.

Корреспондентъ «Мшака» сообщаетъ, что проф. Марръ по прибытіи въ Ани началъ раскопки. Въ этотъ разъ почтенный ученый задался цѣлью своими раскопками разрѣшить одинъ вопросъ, интересующій археологовъ. Армянскій историкъ Асохикъ передаетъ, что царь Гагикъ I изъ рода Багратидовъ въ 1000 году построилъ въ Ани большую церковь, по плану совершенно схожую съ церковью Звартноцъ, года 3 тому назадъ найденной около Эчміадзина. Однако, отъ церкви Гагика въ Ани не осталось никакихъ слѣдовъ. Извѣстно только, что церковь была выстроена въ сторонѣ Цахкоцадзора, гдѣ нынѣ находятся развалины на подобіе холмовъ. Вотъ на этомъ самомъ мѣстѣ проф. Марръ и приступилъ къ раскопкамъ. Спустя нѣсколько недѣль этотъ интересный вопросъ будетъ выясненъ. Кромѣ этого, проф. Марръ намѣренъ въ это лѣто отрыть въ Ани еще одну большую улицу.

Тифл. Лист. 14 іюня, № 121.

Ярославская губернія.

Заброшенный памятникъ древности. Угличъ своимъ видомъ съ Волги очаровываетъ заѣзжаго и незнакомаго съ городомъ путника въ особенности поражаетъ множествомъ старинныхъ храмовъ. Но попавъ въ центръ города и оглядѣвшись, начинаешь немного разочаровываться. Храмы по большой части содержатся очень неряшливо; въ особенности печальна участь старѣйшаго Воскресенскаго храма, когда-то бывшаго монастырскимъ. Храмъ этотъ совершенно запущенъ, не ремонтируется; его безжалостно гложетъ всесокрушающее время, да отчасти и злая воля людей. Такъ, одинъ изъ пяти алтарей храма, во имя Знаменія Божіей Матери, будто бы за тѣснотою и по ненадобности уничтоженъ, часть иконостаса выломана, часть продолжаетъ еще стоять на своемъ мѣстѣ и свидѣтельствовать о совершенномъ разрушеніи. Часть обломковъ иконостаса валяется тутъ же на полу!.. Не мѣшало бы кому слѣдуетъ обратить на приведенное обстоятельство хотя бы самое малое вниманіе. Стыдно угличанамъ дожидаться до полнаго разрушенія такого историческаго памятника древняго русскаго зодчества, какъ Воскресенскій храмъ.

Новое Вр. 27 іюня, № 10530.

Къ изслѣдованію памятниковъ литовской старины. Значительная часть этихъ памятниковъ остаются до настоящаго времени не изслѣдованными, а попытки къ ихъ изученію встрѣчали неоднократно препятствіе со стороны тѣхъ лицъ и учрежденій, въ районѣ владѣній которыхъ оказывались тѣ или иные памятники старины. Въ настоящее время однимъ изъ любителей археологіи, г. Валицкимъ предпринята попытка къ изслѣдованію этихъ древностей, для чего онъ обратился въ Императорскую археологическую коммиссію съ ходатайствомъ о разрѣшеніи ему доступа къ производству всесторонняго научнаго изслѣдованія и новыхъ изысканій древнихъ историческихъ слѣдовъ, сохранившихся въ развалинахъ, музеяхъ и книгохранилищахъ края, къ составленію чертежей и плановъ, разрѣзовъ и профилей, а равно фотографическихъ снимковъ и иныхъ работъ при изслѣдованіяхъ. Всѣ работы изслѣдователь предлагаетъ производить на свой счетъ. Археологическая коммиссія увѣдомила г. Валицкаго, что для выполненія предложенныхъ работъ нѣтъ надобности въ ея согласіи, такъ какъ для описанія какого-либо памятника

старины достаточно получить согласіе того учрежденія или лица, которому онъ принадлежитъ или въ вѣдѣніи котораго состоитъ.

Спб. Впд. 16 февр., № 39.

Новости южной археологіи. Осенью прошлаго года священникъ с. Бейкуша Д. Лебедевъ извѣстилъ директора одесскаго музея проф Э. Р. фонъ-Штерна, что житель его прихода Зайченко при нивелировкѣ своего огорода подъ виноградникъ на глубинѣ 2 арш. выкопалъ мраморную доску съ древне-греческою надписью. Шагахъ въ 10 отъ найденной доски выкопаны черепки и очень ветхія кости. Къ этому письму приложена была копія частей сохранившейся надписи. Г. фонъ-Штернъ поясняетъ эту любопытную надпись. Это — посвященіе «Ахиллу владыкѣ морей» (Понтарху). Возстановленная надпись гласитъ слѣдующее: Съ добрымъ счастьемъ! Ахиллу Понтарху архонты Икесій Марковъ во второй разъ и товарищи: Анаксименъ Анаксименовъ, Ропакій сынъ Колха, Діонисіодоръ сынъ Эрота, Аргуанагъ Каракстовъ посвятили благодарственное приношеніе за благосостояніе города и собственное здравіе».—Это посвященіе должностныхъ лицъ въ древней Ольвіи. Находка эта имѣетъ крупное значеніе. Документъ найденъ въ с. Бейкушѣ, противъ о. Березани, тамъ, гдѣ для жителей Ольвіи впервые открывается видъ на море. Въ с. Бейкушѣ въ древности, должно быть, было что-то въ родѣ святилища Ахилла и въ разныхъ пунктахъ заселеннаго тогда ольвійскими греками берега приносились посвященія «Властителю моря». Въ с. Бейкушѣ лѣтомъ прошлаго года открыты г. фонъ-Штерномъ слѣды весьма древней греческой культуры и найдены еще два камня съ посвященіями Ахиллу. Владѣлецъ находки Зайченко запросилъ за нее 150 руб.

Въ коллекціи г. Чернявскаго въ Сухумѣ находится обломокъ крѣпостной стѣны Сухума съ латинской надписью. Надпись (по изученіи) упоминаетъ два лица: императора Адріана или Антонина Пія и трибуна какого-либо легіона Флавія А... Надпись эта—тоже посвященіе. Сопоставленіе двухъ именъ Адріана и Флавія А... всякому знакомому съ исторіей нашего юга навязываетъ мысль, что передъ нами извѣстный легатъ императора Адріана и извѣстный писатель Флавій Арріанъ. По словамъ проф. Ростовцева, сдѣлавшаго сообщеніе о надписи одесскому музею, достаточно вѣроятности въ гипотезѣ о постановкѣ найденнаго камня писателемъ Арріаномъ въ честь императора во время посѣщенія имъ древняго Севастополя.

Одесскій Лист. 6 мая, № 118.

IV. Библіографія.

Археографическій сборникъ документовъ, относящихся къ исторіи сѣверо-западной Руси, издаваемый при управленіи виленскаго учебнаго округа. Т. 14-й. Вильна 1904 г.

Въ этотъ новый томъ виленскаго археографическаго сборника вошли: 1) Инвентарь гор. Смоленска и смоленскаго воеводства 1654 г.,—года осады Смоленска русскими войсками; 2) списокъ лицъ, осажденныхъ царемъ Алексѣемъ Михаиловичемъ въ Смоленскѣ 9-го іюня 1654 г.; 3) сеймовый декретъ 1658 г. по обвиненію смоленскаго воеводы Филиппа Обуховича въ сдачѣ Смоленска московскимъ войскамъ въ 1654 г.; 4) обозрѣніе уніатскихъ церквей новогрудскаго деканата (Минской губ.) въ 1798 г. и 5) дневникъ визитатора доминиканскихъ монастырей литовской провинціи за 1821—1831 годы. Тексту этихъ документовъ предшествуетъ обстоятельное ихъ обозрѣніе и оцѣнка (стр. LXI), сдѣланныя г. Довгялло. Исторія объединенія русскихъ областей, въ сущности, представляетъ исторію созданія Россіи, и документы, помѣщенные въ этомъ томѣ, даютъ весьма много для пытливаго историка.

Всего больше мѣста въ этомъ томѣ занимаетъ вышеотмѣченный дневникъ доминиканскаго монаха, относящійся къ годамъ весьма важнымъ въ жизни сѣверо-западнаго края,—времени окончательнаго поворота въ самосознаніи русскаго народа, населяющаго эти области, въ сторону тѣснѣйшаго единенія съ центромъ Россіи. Доминиканецъ велъ свои записи простымъ и яснымъ языкомъ, спокойно отмѣчая факты и наблюденія, и эта простота сужденій дѣлаетъ его дневникъ весьма интереснымъ и полезнымъ для ищущаго представленія объ этой эпохѣ, полной драматической борьбы въ жизни сѣверо-западнаго края Россія. Въ концѣ тома для облегченія справокъ даны указатели личныхъ и географическихъ именъ.

Этотъ томъ изданъ на средства учебнаго округа, при поддержкѣ и помощи его попечителя В. А. Попова, сочувственно относящагося къ подобнымъ изданіямъ, по заявленію «предисловія», подъ редакціей коммиссіи по устройству виленской публичной библіотеки.

Прав. Вѣстн. 19 января, № 14.

К. Н. Михайловъ. *Никитскій женскій монастырь въ Москвѣ.* Историческія разысканія по московскимъ древностямъ, по топографіи, урочищамъ и слободамъ древней Москвы и по дому бояръ Романовыхъ. 2-е пересмотр. и дополн. изданіе. 1902. Стр. 255. Ц. 2 р.

Историческое описаніе Никитскаго монастыря или, вѣрнѣе сказать, мѣстности его окружающей собрано изъ сказаній изслѣдователей древней Москвы: Снегирева, Хавскаго, Мартынова, Кондратьева и другихъ.

Храмъ св. великомученика Никиты, построенный (1547—1551 г.) бояриномъ Никитою Романовымъ, братомъ царицы Анастасіи Романовны, былъ прежде домовою церковью Романовыхъ, потомъ приходскимъ храмомъ съ общежитіемъ при немъ, и только въ 60 годахъ XVI столѣтія тутъ основывается монастырь для больныхъ и престарѣлыхъ женщинъ. Церковь же св. Димитрія Солунскаго продолжала наряду съ соборною Никитскою существовать въ качествѣ приходской и только въ 1767 году окончательно лишилась своей самостоятельности, вслѣдствіе просьбы и протеста игуменіи Надежды.

Въ книгѣ много свѣдѣній, почерпнутыхъ изъ московскихъ историческихъ источниковъ, весьма полезныхъ для столичныхъ обывателей, такъ мало знающихъ свою родину.—*Д. Н.*

Моск. Вѣд. 8 февр., № 39.

Ю. Битовтъ, извѣстный, между прочимъ, очень цѣннымъ трудомъ,— библіографическимъ указателемъ всего написаннаго Л. Н. Толстымъ и о графѣ Л. Н. Толстомъ, вошелъ въ московское городское управленіе съ предложеніемъ издать на городской счетъ другую очень крупную работу его—указатель по археологіи и библіографіи Москвы со времени ея основанія.

Русское Слово 19 марта, № 75.

Записки классическаго отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества. С.-Петербургъ, 1905 г., Т. I, стр. 468, и Т. III, стр. 91+LIII+214.

Недавно вышедшіе два тома «Записокъ классическаго отдѣленія» въ отличномъ изданіи, со множествомъ снимковъ и рисунковъ какъ въ текстѣ, такъ и въ приложеніяхъ, чрезвычайно богаты и разнообразны по своему содержанію. Назовемъ нѣкоторыя изъ статей, нашедшихъ тутъ мѣсто. Въ *первомъ* томѣ помѣщены, между прочимъ, статьи Б. В. Фармаковскаго: «Гера Поликлета», В. К. Мальмберга: «Непризнанная Пенѳесилія», Е. К. Рѣдина: «Античные боги (планеты) въ лицевыхъ рукописяхъ сочиненія Козьмы Индикоплова», двѣ статьи нашего извѣстнаго востоковѣда проф. Б. А. Ту-

раева, но самое большое мѣсто (стр. 55—168) занимаетъ изслѣдованіе В. К. Мальмберга: «Древне-греческія фронтонныя композиціи», съ 43 отлично сдѣланными таблицами и 103 рисунками въ текстѣ. Въ приложеніи къ этому тому напечатаны г. Лопаревымъ въ греческомъ текстѣ: 1) житіе св. Феодора Хорскаго и монастырь Хоры, и 2) мученичество св. Спевсиппа и дружины.—Въ *третьемъ* томѣ «Записокъ» помѣщены статьи: В. Ѳ. Адамова: «Кэней въ изображеніяхъ битвы Кентавровъ съ Лапиѳами», Б. А. Тураева: «Изъ исторіи книги мертвыхъ» — замѣчанія о текстахъ одного саркофага: С. А. Жебелева: «Оксфордскій бюстъ»; А. А. Малинина: «Изслѣдованія по топографіи аѳинской агоры» съ планомъ. Въ приложеніи къ этому тому данъ обширный трудъ Г. Ф. Церетели: «Сокращенія въ греческихъ рукописяхъ преимущественно по датированнымъ рукописямъ С.-Петербурга и Москвы» съ 11 таблицами (стр. LIII+214). Это новое изданіе Императорскаго русскаго археологическаго общества обогащаетъ русскую науку весьма цѣннымъ пріобрѣтеніемъ.

Вышелъ также 1 выпускъ XVI т. «Записокъ восточнаго отдѣленія Императорскаго русскаго археологическаго общества», подъ редакціей барона В. Р. Розена. Кромѣ спеціальныхъ статей, въ этомъ выпускѣ въ отдѣлѣ критики и библіографіи нашли мѣсто «Матеріалы для библіографіи мусульманской археологіи», извлеченные изъ бумагъ, оставшихся отъ барона В. Г. Тизенгаузена, и обработанные и пополненные К. А. Иностранцевымъ и Я. И. Смирновымъ.

Прав. Вѣстн. 4 мая, № 97.

С. Такайшвили. Археологическія экскурсіи, розысканія и замѣтки. Вып. 1-й.

Работы Такайшвили отличаются точностью и тщательной обработкой. Его описанія храмовъ Зарзмскаго, Сапарскаго, Дчулебскаго, Окросцихскаго, снабженныя многочисленными рисунками и приписками, составляютъ цѣлый вкладъ въ археологическую и историческую науку Кавказа вообще и Грузіи въ особенности. Уважаемый авторъ весьма подробно описываетъ тотъ или иной храмъ и аккуратно копируетъ древнія надписи. На основаніи этихъ надписей онъ даетъ краткій историческій очеркъ цѣлаго ряда дѣятелей, подвизавшихся во время созданія означенныхъ архитектурныхъ памятниковъ. Особенно важное историческое значеніе имѣетъ его изысканіе по постройкѣ Зарзмскаго монастыря. Это его изысканіе опровергаетъ существующее доселѣ мнѣніе ученыхъ, доказывающихъ, будто Зарзмскій храмъ построенъ въ XI вѣкѣ. Разысканія Такайшвили убѣждаютъ насъ, что означенный храмъ могъ быть построенъ никакъ не позже второй половины X вѣка. Надпись храмового придѣла гласитъ, что Иване Суланедзе построилъ «сей придѣлъ» въ то время, когда въ Греціи возмутился Скліаросъ и Давидъ Куропалатъ помогъ греческимъ царямъ, пославъ «насъ всѣхъ» въ походъ противъ Скліароса, котораго «мы побѣдили и заставили бѣжать»... Надпись эта указываетъ на событіе, которое, какъ говоритъ нашъ авторъ, необыкновенно прославило грузинское войско въ 979 году. Въ этомъ именно году Вардѣ Склиру было нанесено рѣшительное пораженіе на равнинахъ р. Галиса. Битву эту рѣшили грузины, предводимые знаменитымъ Торникіемъ: они далеко преслѣдовали разбитыя войска Склира и завладѣли всѣми богатствами его. Изъ другихъ надписей весьма важны тѣ, которыя бросаютъ свѣтъ на исторію рода Чорчанелей (Хурцидзе). Не менѣе интересны свѣдѣнія, приводимыя авторомъ и о другихъ вышеупомянутыхъ храмахъ. Книгу Такайшвили мы можемъ рекомендовать всѣмъ любителямъ кавказской старины. Такія работы служатъ прекраснымъ пособіемъ для изученія древностей нашего края, особенно же Грузіи и Арменіи.—*М. Дж—ли.*

Тифл. Листокъ 14 іюня, № 121.

V. Разныя извѣстія.

† А. В. Половцовъ. Грустное чувство, безъ сомнѣнія, невольно охватитъ постоянныхъ читателей *«Московскихъ Вѣдомостей»*: на ихъ страницахъ пять дней тому назадъ появилось письмо изъ Петербурга «О выставкѣ союза русскихъ художниковъ» за обычною подписью *А. В. Половцовъ*, а теперь этого постояннаго корреспондента нашей газеты изъ сѣверной столицы уже не стало въ живыхъ; онъ скончался 21 января въ Петербургѣ.

Покойный, по происхожденію дворянинъ, родился въ 1849 г. и былъ сыномъ извѣстнаго въ прежнее время педагога-филолога В. А. Половцова, составителя *Русской грамматики*. Выпущенный изъ Петербургскаго университета кандидатомъ правъ, онъ съ 14 ноября 1871 года вступилъ на службу въ сенатъ, а затѣмъ служилъ въ земскомъ отдѣлѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, занимаясь спеціально изученіемъ вопросовъ крестьянскаго землевладѣнія. Къ этому періоду его службы относятся важныя работы по крестьянскому вопросу, какъ напримѣръ: «О международной статистикѣ земледѣлія» (Спб. 1877), «Къ вопросу о сельской общинѣ» (Спб. 1878), «Первые шаги на пути фактическаго изслѣдованія сельской общины» (Спб. 1879) и (вмѣстѣ съ Барыковымъ и Соколовскимъ) «Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины» (Спб. 1880).

Среди такой оживленной дѣятельности А. В. Половцовъ нашелъ время прослушать въ археологическомъ институтѣ полный курсъ, который много помогъ ему при дальнѣйшей службѣ. Съ 1883 года покойный служилъ въ кабинетѣ Его Величества, управляя земельно-заводскимъ и позже административнымъ отдѣлами, а съ апрѣля 1899 года до смерти занималъ мѣсто завѣдывающаго общимъ архивомъ министерства Императорскаго Двора.

Несмотря на такія сложныя и отвѣтственныя служебныя занятія, А. В. Половцовъ продолжалъ съ любовью отдаваться учено-литературной и историко-художественной дѣятельности. Въ теченіе почти четверти вѣка (1880—1905 гг.) имъ напечатана необыкновенно длинная вереница статей, главнымъ образомъ по исторіи, литературѣ, археологіи и искусству, преимущественно на страницахъ *«Московскихъ Вѣдомостей»*, съ его фамиліей или подъ псевдонимомъ «Рязанецъ». Изъ отдѣльныхъ изданій покойнаго упомянемъ слѣдующіе труды: «Царьградъ и византійское искусство», «Прикладное искусство», «Петръ Михайловъ», историко-бытовыя картины голландской жизни XVIII вѣка, переводъ, съ приложеніемъ статьи «Петровскій юбилей въ Заандамѣ» (Спб. 1898), «Прогулка по Русскому музею Императора Александра III» (М. 1900. 172 стр. съ рисунками) и «Ломоносовъ», историко-бытовыя сцены XVIII вѣка (Спб. 1903), съ успѣхомъ поставленныя въ петербургскомъ Александринскомъ театрѣ.

Во всѣхъ названныхъ трудахъ покойный являлся тонкимъ знатокомъ, весьма образованнымъ человѣкомъ и необыкновенно чуткимъ писателемъ, а потому еще болѣе чувствуется его утрата среди современной періодической печати.—*Б. Д.*

Моск. Вѣд. 24 янв., № 24.

Въ настоящее время, по почину нѣсколькихъ частныхъ лицъ, разрабатывается проектъ устава новаго общества археологовъ, художниковъ, коллекціонеровъ и антикваріевъ въ Петербургѣ. Главная цѣль этого общества, помимо сохраненія существующихъ историческихъ, художественныхъ и археологическихъ предметовъ, находящихся въ предѣлахъ Россіи,—возвращеніе, по мѣрѣ возможности, подобныхъ предметовъ путемъ пріобрѣтенія уже вывезенныхъ за предѣлы нашего отечества. Подобное общество существуетъ въ Парижѣ и пользуется правительственной поддержкой.

Петерб. Лист, 28 янв., № 20; ср. *Наши Дни* 28 янв., № 31.

Общество изслѣдователей Поволжскаго края. Среди интеллигенціи поволжскихъ городовъ возбужденъ вопросъ объ открытіи общества, имѣющаго цѣлью всестороннее изслѣдованіе поволжскаго края въ археологическомъ, историческомъ, этнографическомъ, геологическомъ, статистическомъ и экономическомъ отношеніяхъ. Въ качествѣ учредителей общества являются профессора высшихъ, преподаватели среднихъ и даже низшихъ учебныхъ заведеній, сотрудники поволжскихъ газетъ, земскіе статистики и другія интеллигентныя лица, интересующіяся задачами общества. Правленіе общества предполагается въ Казани, а филіальныя отдѣленія — во всѣхъ губернскихъ и наиболѣе крупныхъ городахъ губерніи, орошаемыхъ обширнымъ волжскимъ бассейномъ.

Слово 4 марта, № 64; ср. *Торг.-Пром. Газ.* 20 марта, № 61.

Русскія посольства за границей чрезъ посредство министерствъ иностранныхъ дѣлъ разослали, въ видѣ предупрежденія, всѣмъ управленіямъ правительственныхъ музеевъ опись, составленную Императорской археологической коммиссіей, съ перечисленіемъ древнихъ цѣнныхъ предметовъ, украденныхъ въ іюлѣ 1904 г. изъ ризницы Гелатскаго монастыря въ Грузіи, на случай, еслибы помянутымъ музеямъ были сдѣланы предложенія покупки похищенныхъ вещей.

Новое Вр. 12 марта, № 10423.

Кружокъ проживающихъ въ Петербургѣ интеллигентныхъ армянъ, принимая во вниманіе художественно-археологическое значеніе древнихъ армянскихъ церквей и монастырей на Кавказѣ, изъ которыхъ многіе очень близки къ разрушенію, рѣшилъ приступить къ изданію памятниковъ древне-армянской архитектуры въ фототипіяхъ и чертежахъ, съ описаніемъ и историческимъ обзоромъ, подъ редакціею профессора архитектуры Г. Д. Гримма. Для начала кружокъ остановился на малоизвѣстной, но богатой цѣнными архитектурными древностями церкви Сурбъ-Ншанъ въ Ахпатѣ, отдѣльныя детали которой воспроизведены фотографически.

Новости 19 марта, № 70.

Художественно-археологическая поѣздка. По порученію Императорской академіи художествъ и частью отъ Высочайше утвержденной коммиссіи по русской иконописи выѣзжаетъ въ Новгородскую, Архангельскую, Вологодскую губ., въ Соловецкій монастырь и старообрядческіе скиты художникъ В. А. Плотниковъ. Цѣль этой экскурсіи—собираніе художественно-археологическаго матеріала и по преимуществу по древней иконописи.

Русь 17 мая, № 129.

Церковная старина. Согласно постановленію коммиссіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи, особый томъ «Трудовъ» коммиссіи будетъ посвященъ кремлевскимъ придворнымъ церквамъ, какъ представляющимъ выдающіеся по своему историческому и художественному значенію памятники русской старины. Въ настоящее время этотъ томъ печатается; онъ цѣликомъ состоитъ изъ одного капитальнаго изслѣдованія протоіерея придворнаго Благовѣщенскаго собора, привать-доцента Императорскаго Московскаго университета Н. Д. Извѣкова. Текстъ изслѣдованія будетъ богато иллюстрированъ снимками съ иконъ, церковной утвари, ризницы и прочихъ предметовъ, хранящихся въ упомянутыхъ храмахъ и относящихся ко времени XVII вѣка и раньше.

Моск. Вѣд. 26 мая, № 142.



Обзоръ иностранныхъ журналовъ за 1904 годъ [1].

Revue Archéologique. 1904. Juillet—Août.

Жалаберъ. «Новыя крашеныя стелы изъ Сидона». На глубинѣ 7 метровъ найдены въ 1904 году 12 маленькихъ стелъ, съ изображеніями и греческими надписями, наведенными красками. Это надгробные памятники солдатъ, относящіеся къ какому-нибудь обширному военному некрополю. Изображенія вооруженныхъ воиновъ эллинистической эпохи, изъ числа наемныхъ сидонскихъ войскъ, бывшихъ на службѣ сирійскаго царя династіи Селевкидовъ (II в. до Р. Х.)—Мартэнъ. «Эскизы миніатюръ». Миніатюра—родоначальница современной живописи. Въ средніе вѣка рисовальщикъ приступалъ къ работѣ лишь послѣ совершеннаго окончанія труда писца. Для этого переписчикъ дѣлалъ на поляхъ рукописи отмѣтки для руководства живописцу, а иногда даже эскизы рисунковъ.—С. Рейнакъ. «Статуя, сохранившаяся на о. Эгинѣ».—Колиньонъ. «Надгробный памятникъ изъ Пергама». Изображеніе собаки.—Пируте. «Доримскія фибулы въ курганахъ близъ Салепа» (Франція). Подробный разборъ разныхъ типовъ фибулъ въ ихъ хронологической послѣдовательности съ многочисленными рисунками. Періоды гальштадтскій и латэнскій.—Каваніоль. «Галло-римское жилище Vieille cité» (въ сѣверной Франціи).—Малеръ. «Голова ефеба въ Луврѣ».—Майеръ. «Изображеніе рожденія Пандоры на базѣ Аѳины Парѳеносъ».—Форе. «Замѣтка о длинѣ греческаго фута».

Разныя извѣстія. С. Рейнакъ. «Раскопки въ Гордіонѣ во Фригіи». Гг. Кёрте изслѣдовали, на средства извѣстнаго заводчика Круппа, городище древняго Гордіона, столицы Фригіи. Изъ числа изслѣдованныхъ кургановъ замѣчателенъ: курганъ съ погребеніемъ въ деревянномъ саркофагѣ. Покойникъ былъ покрытъ полотнянымъ одѣяніемъ, украшеннымъ пурпуромъ. На груди лежалъ кожаный щитъ, обложенный мѣдью. Въ могилѣ: различная деревянная мебель, большіе глиняные сосуды, бронзовые вазы и котлы, фибулы, разныя бронзовыя орудія, мелкія желѣзныя подѣлки. Украшенія сосудовъ—чисто геометрическія. Приблизительная дата погребенія: 700 л. до Р. Х. Другіе курганы позднѣйшей эпохи (600—550 г.г. до Р. Х.). Коринѳская посуда; чаша съ надписями извѣстныхъ аѳинскихъ художниковъ Арготима и Клитія.—Р. Вейль. Рецензія соч. Шуази: «Строительное искусство Египтянъ» (1904). Прекрасный трудъ съ многочисленными иллюстраціями.

Ежемѣсячный бюллетень Академіи надписей. Засѣданія за мартъ—май 1904 г.

Археологическія извѣстія и корреспонденція.

Библіографія. Шлицъ. «Франкская и аламанская художественная дѣятельность въ началѣ среднихъ вѣковъ». По находкамъ изъ швабскихъ могильниковъ. Кладбища IV вѣка. Переходъ отъ галло-римскаго искусства къ готическому (восточно-романскому). Между прочимъ: серебряная ложка съ латинскою надписью.—Гаррисонъ. «Введеніе къ изученію религіи древнихъ

[1] Продолженіе. См. приб. къ вып. 10-му, стр. 82 сл.

троконъ» (Кембриджъ 1903).— Шапо. «Исторія римской проконсульской провинціи Азіи». (Парижъ 1904).—Родоканаки «Римскій Капитолій». (Парижъ 1904). Роскошное изданіе.—Гоклеръ. «Античная мозаика». (Парижъ 1904). Полный очеркъ всего, что извѣстно по этому вопросу.—Студничка. «Tropaeum Trajani». (Лейпцигъ 1904). Въ Добруджѣ есть городокъ, гдѣ стоитъ большой посвятительный памятникъ императора Траяна. Этотъ «трофей Траяна» заслуживаетъ вниманія русскихъ археологовъ.—Поэтъ. «Парижскіе примитивы». Живопись въ Парижѣ отъ XIV в. до возрожденія. (Парижъ 1904). Вабю. «Туринскій соборъ». Очеркъ исторіи церквей Прованса въ V вѣкѣ. (Парижъ 1904).—Гесслеръ. «Левкада-Итака». (Штутгартъ 1904). Шульцъ. «Система красокъ у грековъ». (Лейпцигъ 1904).—Гедена. «Римскій форумъ». (Парижъ 1904).—Гюльзенъ. Тоже. (Римъ 1904). Редонто. «Древнѣйшія церкви въ Артуріи». (Овіедо 1904).—Гюленъ. «Французскіе примитивы и вліяніе на нихъ Ванъ-Эйковъ». Парижъ 1904).

Septembre Octobre.

Фукаръ. «Папирусъ Птолемея III».—Мэнталь. «По поводу императорскихъ привилегій Нерона».— С. Рейнакъ. «Очеркъ исторіи коллекціи Кампана». Мо. «Этейскія вазы въ формѣ животныхъ».—Дюссо. «Замѣтки по Сирійской миѳологіи». Де Мотъ. «Древнія статуи изъ Монмарта въ Авалонскомъ музеѣ». Франція. Морэ. «Витрувій и его произведеніе».— Монсо. «Критическій этюдъ о Passio Typasii veterani». Новооткрытое Болландистами рукописное сказаніе о мученичествѣ ветерана Типазія (304 г.).

Еженедѣльный бюллетень Академіи надписей. Засѣданія за май—августъ 1904. Сирійскій культъ въ греко-римскую эпоху.—Новооткрытые египетскіе папирусы. Пергамскій саркофагъ.—Китайскія надписи.—Въ Карѳагенѣ открыты остатки римскаго театра и надписи на языкахъ латинскомъ, [illegible] и [illegible]скомъ. Озорченные [illegible] на югѣ Франціи.—Раскопки [illegible] Делосѣ и другихъ островахъ.

Археологическія извѣстія и корреспонденція. «[illegible]». Очеркъ раскопокъ [illegible] 1902—1903 г. составленный [illegible].— [illegible] въ видѣ виноградной лозы. Вышелъ въ свѣтъ третій томъ сборника статуй С. Рейнака (съ 2500 рисунками). Раскопки [illegible] по [illegible] института Карнеги въ Вашингтонѣ. [illegible] изслѣдованія каменнаго, мѣднаго и желѣзнаго вѣковъ. Изслѣдо[illegible] мѣдный [illegible] 000 [illegible]. Въ Нью-Іоркскомъ музеѣ [illegible] заплатилъ 10000 долларовъ. Въ Палестинѣ найдено [illegible] съ именемъ Хема, служителя Іеровоама.

[illegible] Раскопки въ Индіяхъ въ [illegible] Thesaurus linguae latinae [illegible] бѣговыя колесницы [illegible] существовали въ Зави[illegible] [illegible] замѣтки объ аттическомъ [illegible] Ромула». [illegible] значеніе [illegible] Руманскаго инсти[illegible] [illegible] замѣтка [illegible] постройкѣ [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible] Мюнстерскій».— [illegible] 1902 г.

найдены мраморныя статуи со слѣдами окраски и византійская мозаика.— С. Рейнакъ. «Очеркъ исторіи коллекціи Кампана». Часть этого знаменитаго собранія пріобрѣтена была Эрмитажемъ въ 1861 г. за 650.000 франковъ (этрусскія вазы, знаменитая Кумская ваза, бронзы, фрески Рафаэля). Авторъ полагаетъ, что стоимость предметовъ, пріобрѣтенныхъ Гедеоновымъ, возросла нынѣ вдесятеро противъ покупной цѣны, хотя многія древности подновлены или новодѣлы; фрески Рафаэля никогда не принадлежали его кисти. Это—мазня, недостойная собраній Эрмитажа. Кумская ваза издана дурно; каталогъ пріобрѣтенныхъ Гедеоновымъ предметовъ не напечатанъ. Даже послѣ пріобрѣтенія Эрмитажа коллекція Кампана оцѣнивалась въ 6 милліоновъ франковъ.—Леви. «Малкандръ въ надписи Ешмуназара» (царя Сидонскаго).— Сиксъ. «Жертвенникъ Дидимскій и жертвенникъ Бузириса».—С. Рейнакъ. «О нѣкоторыхъ греческихъ и латинскихъ текстахъ, найденныхъ въ Египтѣ». Папирусы. Неизданный отрывокъ исторіи Тита Ливія; отрывокъ изъ евангелія отъ Евреевъ.

Ежемѣсячный бюллетень Академіи надписей. Засѣданія за августъ и сентябрь 1904 г. Новая находка г.г. Капитана и Бреля доисторическихъ гравюръ въ гротѣ въ сѣверной Франціи. Тѣ-же бизоны и т. п., извѣстныхъ типовъ.—Бабелонъ. «Первыя монеты въ Аѳинахъ».

Археологическія извѣстія и корреспонденція. Некрологи: маркиза де-Надальяка, Ж. Рого де-Флери и Поля Таннери.—Близъ Турина найдена огромная бронзовая голова, принимаемая за портретъ М. Випсанія Агриппы, зятя императора Августа.—«Разграбленіе меровингскихъ могилъ». Большинство такихъ погребеній во Франціи разграблено. Въ какую эпоху? Повидимому—это дѣло самихъ гробокопателей, тотчасъ послѣ похоронъ.—Эллинистическій барельефъ въ Шантильи.—Ковка лошадей въ древности.

Библіографія. Фоссей. «Руководство по ассиріологіи» (Парижъ 1904).— Клейнъ. «Исторія греческаго искусства».—Леклеркъ. «Христіанскіе мученики, III». (Парижъ 1904).—Ноакъ. «Гомеровскіе дворцы». (Лейпцигъ 1904). Возстановленіе греческаго жилища по Гомеру и новѣйшимъ раскопкамъ.

Обзоръ надписей, относящихся къ римской старинѣ. **А. Б.**

L'Anthropologie, 1904, №№ 3—4 (Mai—Juin—Juillet—Août).

Статьи. Рейнакъ. «Раскопки Эванса и другихъ (1902—1904)». Въ Кноссѣ на о. Критѣ. Остатки многоэтажныхъ дворцовъ и частныхъ домовъ съ внутренними лѣстницами. Изображенія такихъ построекъ сохранились на мозаикахъ. Въ окна вставлялось прозрачное вещество. Ко дворцу примыкала мастерская для выдѣлки масла и цвѣтныхъ кафлей. Особое помѣщеніе для ваннъ и отхожія мѣста съ водяной канализаціей. Арена для игръ. Могилы съ каменными саркофагами. Царскія погребенія. Каменныя сокровищницы (1500 г. до Р. Х.), въ которыхъ найдены терракотовыя вазы, фаянсовыя статуетки, таблички съ письменами, золотые листики, фигурки изъ слоновой кости. Полное отсутствіе фаллическихъ изображеній. По словамъ Геродота, лидійцы и вообще варвары считали постыднымъ даже для мужчины показываться голымъ. Греческіе художники, работавшіе для скиѳскихъ царьковъ, скрывали наготу фигуръ подъ драпировкой. Многія фигуры держатъ символическія двойныя сѣкиры. Статуэтки быковъ. Производство фаянсовыхъ издѣлій въ Кноссѣ восходитъ до 2000 года до Р. Х. Найдены фаянсовыя статуэтки особой богини, постоянно окруженной змѣями. Мраморные кресты высотою въ 0,30 м., украшавшіе стѣны небольшого святилища. Свастики. Крестъ служилъ въ Палестинѣ священнымъ символомъ задолго до Христа. Гипсовые рельефы. Инкрустаціи. Печатки. Знаменитая царская шашечная доска, украшенная драгоцѣнными камнями. Бронзовыя подѣлки. Стѣнная живопись. Узорчатые саркофаги. Гончарство эпохи ранѣе 1800 г. до Р. Х. Своеобразная

[illegible] листьями узорами и геометрической орнаментаціей. Значитель[illegible] предметовъ религіознаго характера [illegible]. Гораз[illegible]

[illegible]

сикѣ».—**Колле** и Соважъ. «Курганы каменнаго вѣка во Франціи».—**Люка**. «Гаага до Вильгельма Завоевателя». Описаніе большой мегалитической галлереи.—Казалисъ-де-Фондусъ. «Кромлехи въ Канъ-де-Сейракъ во Франціи».—Дю Шателье. «Мѣдный вѣкъ въ Бретани».—Ридъ. «Мѣдный вѣкъ въ Британскомъ музеѣ». Много иллюстрацій.—Койонъ. «Выдѣлка бронзовыхъ и желѣзныхъ издѣлій въ галльскую эпоху».—Мелисъ. «Могильникъ у Дюрхгейма» (на Рейнѣ). Эпоха Латэнъ. (400—100 гг. до Р. Х.).—Коффей. «Памятники латэнскаго періода въ Ирландіи».—Мелисъ. «Курганы у Нейштадта» (бассейнъ Рейна). Эпоха Латэнъ.—Нефъ. «Галло-гельветское кладбище въ Вевэ». (Швейцарія). Галльскія монеты.—Вельтеръ. «Мары (Марделлы). Кельтскія подземныя жилища въ Лотарингіи».—Колини. «Енеолитическая гробница въ Витербезе». (Италія). Каменныя и мѣдныя орудія. По мнѣнію автора—каменные молоты, положенныя въ могилу, имѣютъ вотивное значеніе.—Перро. «Новѣйшія раскопки въ Троѣ». Отчетъ Дерпфельда. Ясный, полный очеркъ раскопокъ за послѣдніе 10 лѣтъ.—Дейроллъ. «Тунисскіе хуанеты». Это—особыя подземныя погребальныя камеры со стѣнной живописью.—Капаръ. «Начатки египетскаго искусства». (Брюссель 1904). Древность около 10000 лѣтъ Возникновеніе языка, письменности, религіи. Управленіе, обряды. Теорія азіатскаго происхожденія первыхъ египетскихъ фараоновъ поколеблэна открытіями Флиндерсъ-Петри, Моргана и др. Полный, прекрасно иллюстрированный очеркъ. Кремневыя фигурки. Авторъ ссылается на подобныя же кремневыя изображенія, найденныя въ Архангельской и Владимірской губерніяхъ. Однако рецензентъ (Картальякъ) сомнѣвается въ подлинности русскихъ подѣлокъ.—Ганнъ. «Курганы въ Гондурасѣ». Каменные склепы. Стѣнная живопись мексиканскаго типа.—Герве. «Негроидные признаки на неолитическихъ черепахъ Бретани».—Гами. «Некрополи и городища Тунизіи». Дольмены.—Бурмейстеръ. «Бытъ женщины въ Исландіи».—Сахокія. «Культъ вѣтреной оспы въ Грузіи». Суевѣріе, колдовство и т. п.—Хузе. «Человѣческія кости кроманьонской расы, найденныя въ Мизіи».—Страцъ. «Человѣческія расы».—Герке. «Изученіе строенія череповъ человѣка и антропоидовъ посредствомъ рентгеновыхъ лучей».—Саніелевичи. «Брахикефалія, какъ результатъ усиленной дѣятельности челюстей». Теорія эта, по мнѣнію рецензента, не выдерживаетъ критики.—Винсонъ. «Индоевропейскіе языки. Арійцы».—Чемберленъ. «Первоначальныя слова, обозначающія вкусъ».

Извѣстія и корреспонденція. XIII конгрессъ антропологіи и доисторической археологіи состоится 16—21 апрѣля 1906 г. въ Монако.—**Лалуа**. «Доисторическое добываніе соли». Горная соль добывалась уже въ гальштадтскую эпоху; для этого изготовлялась особая глиняная посуда.—«Развалины Симбаби». Древнѣйшая колонія въ южной Африкѣ. Хвосты у людей.—«Индійскіе святые». Фанатики, подвергающіе себя добровольнымъ мученіямъ разнаго рода.—«Мистеріи въ Лассѣ». Ежегодныя представленія на открытомъ воздухѣ, при громадномъ стеченіи народа со всего Тибета, изъ Монголіи и Китая. Сюжетъ—борьба демоновъ съ людьми.

№ 5. (Septembre—Octobre).

Статьи. **Готье**. «Скальные рисунки въ Африкѣ». Въ сѣверной Африкѣ много неизслѣдованныхъ кургановъ. Скорченные костяки и кремневыя подѣлки.

Разныя извѣстія. С. **Рейнакъ**. «Книга Гансена о Скандинавской этнографіи и топономіи». Названія мѣстностей съ окончаніемъ на «хеймъ» относятся къ германско-арійскимъ племенамъ, населявшимъ Норвегію ранѣе 1200 г. до Р. Х. Въ Даніи суффиксъ «лейфъ» принадлежитъ германскимъ обитателямъ отъ 2500 до 1700 гг. до Р. Х. Суффиксы «винъ» и «хеймъ»

относится къ бронзовому вѣку (начало ок. 1200 г. до Р. Х.; «винъ»— 1000 700 гг.; «хеймъ» 700—400 гг.). Окончаніе на «стадъ» гораздо новѣе эпохи желѣзнаго вѣка. До прихода арійцевъ въ Скандинавіи обитала другая раса (каменный вѣкъ). Скальные рисунки доказываютъ, что въ бронзовую эпоху береговая линія Швеціи была значительно выше надъ уровнемъ моря, чѣмъ въ желѣзный вѣкъ. Имена на «о», означающія островъ, встрѣчаются теперь высоко на материкѣ. Стоянки съ морскими отбросами встрѣчены на высотѣ свыше 60 метровъ надъ нынѣшнимъ уровнемъ берега. Нѣкоторые архаическіе кремни (въ стоянкахъ на высотѣ до 150 м. надъ уровнемъ моря) отнесены учеными за 8000 л. до Р. Х.

Научное движеніе. Буль. Лекціи по геологіи». (Парижъ 1904) — Виндль. «Остатки доисторическихъ эпохъ въ Англіи». (Лондонъ 1904).— Толмачевъ. «Ледяныя наслоенія по рѣкѣ Березовкѣ». (Сибирь). Экспедиція, снаряженная С.-Петербургской Академіей Наукъ для извлеченія изъ замерзшей земли скелета мамонта, привезла образчики оледенѣлаго грунта для изученія. Остовъ мамонта лежалъ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ его застигла смерть. Въ нѣдрахъ еще сохранились остатки пищи.—Лоби. Пажесъ-Аллари-Муленъ. «Стоянка каменнаго вѣка во Франціи».—Студеръ. «Изслѣдованіе костей изъ пещеры Кесслерлохъ у Тайнгена (Швейцарія»). Мамонтъ. Rhinoceros tichorinus и др.—Дюбю. «Неолитическое искусство въ окрестностяхъ Гавра». -Пауль съ. «Мастерская каменнаго вѣка въ Англіи».—Шено. «Изученіе доисторической бронзы».—Брейль. «Орнаментированные бронзовые молоты и другіе предметы, найденные во Франціи».—Мажори, Монго и Вюдель. Доисторическій гротъ въ Меранѣ» (югъ Франціи). Находки каменнаго и бронзоваго вѣковъ.—Іоманъ. «Нынѣ существующія свайныя постройки». Подъ тропиками.—Велебахъ. «Словинцы». Отрасль славянъ. близкая къ Кроатамъ на югѣ Австріи. Антропологическій очеркъ.—«Каро. «Мѣста богослуженія въ древнемъ Критѣ». Гроты.

Извѣстія и корреспонденція. Маркизъ де-Надальякъ. (Некрологъ).—Научные конгрессы въ Бордо и Алжирѣ.—Дѣятельность археологическаго общества въ Провансѣ.—Новый чешскій журналъ «Правѣкъ», посвященный доисторическимъ наукамъ.—Археологическія изслѣдованія Пенсильванскаго университета.—Аббатъ Анжель изслѣдовалъ на югѣ Франціи извѣстную пещеру «Яма мертвецовъ». Входъ весьма затрудненъ. Три скорченныхъ костяка. Долихокефалы. Первобытныя кремневыя орудія (четвертичная, палеолитическая эпоха). Мартель. «Значеніе сталактитовъ для опредѣленія древности пещеры».

Библіографія.

№ 6. (Novembre – Décembre).

Статьи. Картальякъ и Брейль. «Настѣнная живопись и начертанія пиренейскихъ пещеръ. I. «Альтамира» (Испанія). Фигуры гравированныя и разрисованныя красками: бизоны, лошади, козы, кабаны, загадочные знаки, человѣческія изображенія съ головами животныхъ и поднятыми вверхъ руками. Для списыванія этихъ картинъ потребовался мѣсяцъ усиленной работы. Что же могло побудить людей въ столь отдаленныя времена предпринять подобное рискованное дѣло. Одни снимки стоили авторамъ, при современныхъ усовершенствованныхъ способахъ освѣщенія и техникѣ, громадныхъ усилій. Эти стѣнныя украшенія были неоднократно исправляемы, быть можетъ въ теченіе столѣтій. Совершенство рисунка, однообразіе въ искусствѣ какъ на Пиренеяхъ, такъ и во Франціи — все свидѣтельствуетъ объ одной общей мысли и художественной традиціи. Художники того времени усваивали свое образованіе [illegible] практикой. Но что же это были за люди, жившіе [illegible] Австраліи и Африки? Какъ они

сумѣли достичь степени искусства гораздо высшей, чѣмъ эти племена, и проявить такое совершенство въ изображеніи животныхъ?—Рейнакъ. «Микенскія могилы на о. Критѣ». Въ деревнѣ Артса найдены глиняные гробы со скорченными костяками. Человѣкъ ростомъ въ 1,70 м. занимаетъ въ скорченномъ видѣ всего 1,18 м. Высказано было предположеніе, что глиняные гробы представляють подобіе домовъ или хижинъ (рис. 1 — 3). Крашеные глиняные ящики принадлежатъ къ концу микенской эпохи. Найдено также нѣсколько вазъ микенскаго типа, бронзовые бритвы и мечи и др. Авторъ обращаетъ вниманіе на трудъ, изготовляемый г. Ксанѳулидисомъ. Это—сборникъ древнихъ колецъ и перстней изъ золота, серебра и бронзы египетскаго, греческаго и римскаго происхожденія. Собрано уже нѣсколько тысячъ фотографій и г. Рейнакъ проситъ музеи и любителей пополнить собраніе Ксанѳулидиса новыми снимками.

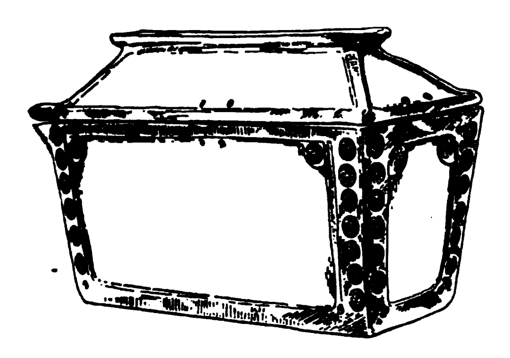


Рис. 1.



Рис. 2.



Рис. 3.

Научное движеніе. Грантъ. «Происхожденіе и родственныя отношенія крупныхъ млекопитающихъ въ сѣверной Америкѣ».—Брель. «Раскопки въ гротѣ Мазъ д'Азиль». Эпоха сѣвернаго оленя. Костяныя иглы. Изображенія бизона и лошади, гравированныя на кости. Кости пещернаго медвѣдя, сѣвернаго оленя, лошади. Кострище. — Изслѣдованіе пещеръ въ Италіи и Америкѣ. — Фонъ-Миске. «Стоянка въ Велемъ Санктъ-Вейтъ» (Венгрія). Остатки хижинъ. Круглыя островерхія зданія построены были изъ скрученныхъ сучьевъ, облѣпленныхъ землею снаружи и извнутри. Хижины эти были уничтожены пожаромъ, причемъ глиняная оболочка затвердѣла и уцѣлѣла до нашихъ дней въ большихъ обломкахъ. Время Ла-Тэнъ и Гальштадтъ. Посреди хижинъ были очаги.—Клингенспергъауфъ Бергъ. «Костеносный курганъ въ Лангаккерѣ» (Баварія). Отдѣльный курганъ. Обширное наслоеніе костей домашнихъ животныхъ. Черепки посуды. Ниже слой обгорѣлой земли и угля. Внутри кургана каменное огражденіе, гдѣ лежали сожженные человѣческіе костяки. Бронзовый вѣкъ. Бронзовые браслеты, иглы, стрѣлы.—Хадачекъ. «Михалковскій золотой кладъ». (Краковъ 1904). Въ

Галиціи. въ деревнѣ Михалковѣ найдены два извѣстныхъ клада. Одинъ пріобрѣтенъ Вѣнскимъ музеемъ, другой частнымъ любителемъ въ Львовѣ. Золотыя чаша, браслеты. фибула, ожерелье, вѣнецъ, бусы. Авторъ относитъ эти сокровища къ VIII—VI вв. до Р. X. и считаетъ ихъ самыми древними находками золотыхъ вещей въ центральной Европѣ.—Фуа. «Древніе бронзовые барабаны изъ юго-восточной Азіи». Эти барабаны появляются первоначально въ Китаѣ, гдѣ существуютъ до IX в.—Питтаръ. «Негроидный типъ черепа у древнихъ и современныхъ жителей Европы».—Вильзеръ. «Происхожденіе и развитіе человѣческой расы».—Уйфалви. «Происхожденіе семействъ народностей и расъ».—Вильзеръ. «Германцы».—Себильо. «Слѣды культа моря на берегахъ Франціи». Приведена рыбацкая поговорка, въ которой на мѣстномъ діалектѣ море называется «mor»

Извѣстія и корреспонденція. С. Рейнакъ издалъ подъ заглавіемъ «Аполло» прекрасный томикъ исторіи искусства. Болѣе 600 рисунковъ.

А. Б.

3.

Zeitschrift für Ethnologie. 1904. Heft V.

I. Статьи и сообщенія. 1) Лиссауеръ. «Первый отчетъ коммиссіи нѣмецкаго антропологическаго общества по составленію доисторическихъ картъ типовъ». Карты распредѣленія мѣдныхъ топоровъ (кельтовъ, пальстафовъ и т. п.), съ ихъ различными видоизмѣненіями; иглъ со щитиками и колесомъ. Большой трудъ (съ планами и рисунками), заслуживающій особаго вниманія изслѣдователей бронзоваго вѣка.—2) Губертъ Шмидтъ. «Троя-Микены-Венгрія. Археологическія параллели». Весьма интересный солидный очеркъ съ рисунками.

II. *Засѣданія Берлинскаго Общества Антропологіи, Этнологіи и Преисторіи.* (За іюль 1904 г.). Финнъ. «Новыя раскопки въ Скандинавіи». Въ торфяникѣ въ Даніи найденъ деревянный мостъ эпохи каменнаго вѣка. Большая находка бронзовыхъ предметовъ, брошенныхъ въ торфяное болото въ силу религіознаго (вотивнаго) обряда (V в. по Р. X.). Кладбище съ урнами (VIII в. по Р. X.). Слѣды каменнаго вѣка въ арктическихъ областяхъ. Въ Тенсбергѣ въ курганѣ найденъ корабль временъ викинговъ (X в. по Р. X.), украшенный деревянной рѣзьбой. Предстоитъ еще нелегкая задача извлечь эти остатки корабля изъ земли.—Густавсонъ. «Корабль, найденный въ Торсбергѣ». (Норвегія). Еще находка деревяннаго корабля временъ викинговъ подъ насыпью кургана. Онъ также украшенъ рѣзными изображеніями животныхъ. Длина судна около 20 м., ширина ок. 5 м. Внутренность оказалась ограбленной. Весьма трудно будетъ сохранить дерево.—Мейснеръ. «Городища Даневеркъ и Хедеби». Въ Швеціи и сѣверной Германіи извѣстенъ рядъ городищъ: Бирка, Висби, Саргардъ, Юмне и друг. Историческое изслѣдованіе.—Фишеръ. «Коллекція предметовъ китайско-японскаго искусства».

III. Литературныя рецензіи. Страцъ. «Женское одѣяніе и его естественное развитіе». (3 изд., Штуттгартъ 1904).—Ивановскій. «Антропологическое сопоставленіе населенія Россіи». (Москва 1904).

Heft VI.

I. Статьи и сообщенія. Пленъ. «Наблюденія надъ неграми въ Камерунѣ» (Африка).

II. Засѣданія Берлинскаго Общества Антропологіи, Э. и П. (За октябрь — декабрь 1904 г.). — Фанъ-Геннепъ. «Татуировка въ сѣверной Африкѣ».—Пернисъ. «Гробницы въ Туровѣ близъ Пюссова». Курганъ окаймленъ камнями. Въ центрѣ—могила, также обложенная камнемъ.

Слѣды неоднократнаго разграбленія. Бронзовый мечъ.—Графъ Бобринской, «Замѣтка о кавказской статуеткѣ, изданной г. Вильке». Это современная подделка.—Леманъ. «Новыя халдейскія надписи». — Швейнфуртъ. «Изслѣдованія каменнаго вѣка въ Верхнемъ Египтѣ».—Леманъ-Нитше. «Слѣды сифилиса на древнихъ патагонскихъ костяхъ». Вопросъ о происхожденіи сифилиса въ Америкѣ.—Конгрессъ (14-й) американистовъ въ Штутгартѣ (въ августѣ 1904). — Профессоръ Клаачъ находится теперь въ Австраліи для изученія быта дикарей.—Бартельсъ. Черепа каменнаго и ранняго бронзоваго вѣковъ изъ окрестностей Вормса на Рейнѣ».

III. Литературныя рецензіи. Беленъ. «Плугъ и паханье у римлянъ и въ средней Европѣ въ доисторическія времена» (Дилленбургъ 1904).—Краузе. «Доисторическія рыболовныя принадлежности». **А. Б.**

4.

Zentralblatt für Anthropologie. 1904. Heft 5.

А. Статьи. I. Общая часть. II. Антропологія. Вейгандтъ. «Современное ученіе о кретинизмѣ». (Галле 1904).

III. Этнологія. Столыгво. «Скиѳскіе черепа въ курганахъ Кіевской губерніи».—Сирелiусъ. «Берестовыя украшенія остяковъ» (Гельсингфорсъ 1904).—Кэмпбеллъ. «Путешествіе по Монголіи въ 1904 г.»—Гренаръ. «Тибетъ» (Парижъ 1904).—Кордье. «Библіографическій словарь сочиненій о Китаѣ» (Парижъ 1904).—Ньевенюисъ. «Искусственный жемчугъ и его культурное значеніе».—Комбе. «Африканскіе пигмеи». (Нанси 1903).

IV. Доисторическій отдѣлъ. Кьелльмаркъ. «Стоянка каменнаго вѣка въ Швеціи».—«Неолитическія находки во Франціи. – Рыхлый. Доисторическія находки въ южной Богеміи». Гальштадтская эпоха.—Червинка. «Кладъ бронзовыхъ шейныхъ гривенъ въ Моравіи». Здѣсь такіе клады нерѣдки. Были находки въ количествѣ 600, 200, 80, 45 обручей. Они встрѣчены и на шеяхъ покойниковъ. – Пичъ. «Новый типъ погребеній съ сожженіемъ въ Богеміи». Могильникъ съ 68 жжеными гробницами. Изобиліе посуды. Бронзовые предметы гальштадтскаго типа.—Шнайдръ. «Баронъ де-Бай и такъ называемыя франкскія древности въ Богеміи».

Б. Литературное обозрѣніе за 1904 годъ.

В. Ежедневникъ

Heft 6.

А. Статьи. I. Общая часть. Сельсъ. «Наука о человѣкѣ» (Парижъ 1904).—Кремеръ. «Древность міра и человѣчества» (Берлинъ, Лейпцигъ).

II. Антропологія. III. Этнологія. Брузіа. «Медицина и религія» (Парижъ 1904).—Германъ. «Къ исторіи покупки невѣсты у индогерманскихъ народовъ». Это общій обычай у всѣхъ индогерманскихъ народовъ. Цѣна невѣсты часто соотвѣтствуетъ 100 головъ скота. — Ширмейзенъ. «Происхожденіе германскихъ божествъ». (Брюнъ 1904).—Крайчекъ. «Человѣческія расы Европы».—Аннэндэлъ. «Нынѣ существующіе первобытные пріемы и орудія на о. Фарое и въ южной Исландіи».—А. Гедингеръ. «Лигурійцы». Во второй половинѣ второго тысячелѣтія до Р. Х. Лигурійцы обитали въ средней и южной Германіи. Они занимались торговлей янтаря. Ихъ вытѣснили на сѣверъ Этруски.—А. Фишель. «Происхожденіе человѣка и древнѣйшія человѣческія расы».—Е. Разери. «Еврейское населеніе Италіи». За послѣдніе 40 лѣтъ число евреевъ въ Италіи не возросло. Ихъ 36000.—Фишеръ. «Происхожденіе румынъ». Очень смѣшанное происхожденіе. Главными элементами являются Дакійцы и Латинцы, но много и другихъ.

Въ румынскомъ языкѣ—1/5 латинскихъ словъ, 2/5 славянскихъ, 1/5 тюркскихъ и 1/10 мадьярскихъ.—Блохъ. «Турецкое происхожденіе Болгаръ».—Фричъ. Древнѣйшія египетскія изображенія различныхъ типовъ народностей.

IV. Доисторическій отдѣлъ. Краузе. «Доисторическія орудія рыболовства».—Рюто. «Доисторическія времена въ центральной Европѣ». (Каменный вѣкъ). — Ноулзъ. «Мастерскія каменнаго вѣка въ Англіи».—Колзъ. «Мегалитическія постройки въ Англіи».—Каллендеръ. «Каменныя подѣлки въ Англіи».—Колзъ. «Чашечные камни въ Англіи».—Шове и др. «Доисторическія древности Франціи».—Гетце. «Погребенія бронзоваго вѣка и славянскія могилы въ Германіи».—Мерціусъ. «Каменныя орудія въ Силезіи».—Блазіусъ. «Мегалитическіе памятники и курганы въ сѣверной Германіи».—Фонъ-Миске и др. «Находки бронзоваго вѣка въ Германіи».—Караръ. «Зачатки искусства въ Египтѣ». Время до фараоновъ, т. е. эпоха, заканчивающаяся 4 тысячелѣтіемъ до Р. Х.—Желижко. «Березовскій мамонтъ». Отчетъ г. Герца, посланнаго С.-Петербургской Академіей Наукъ для извлеченія остатковъ мамонта въ Сибири въ 1902 г.—Алабергъ. «Древнѣйшіе слѣды человѣка въ Австраліи». Отпечатки человѣческихъ ногъ. Поздне-третичная, пліоценовая эпоха (переходъ пліоценовой къ дилювіальной).

Б. Литературное обозрѣніе за 1904 г.

В. Ежедневникъ. Въ Алжирѣ предстоитъ конгрессъ оріенталистовъ.

А. Б.

5.

Revue de l'art chrétien. 1904. Выпускъ 1-й. Январь.

M. G. Sanoner. Изслѣдованіе скульптуръ западнаго фасада церкви аббатства св. Жуана Марнскаго.—M. Gerspach. Путевыя замѣтки: Падуя, Венеція, Кортина д'Ампеццо, Піеве ди Кадоре, Тревизо, Виченца (продолженіе, см. сентябрь 1903).

Смѣсь. I. H. О многоцвѣтныхъ украшеніяхъ утвари и пластическихъ произведеній въ церквахъ, по поводу новой книги (Joseph Kuhn. Раскрашиваніе церковной мебели и скульптуръ, руководство для художниковъ, духовныхъ лицъ и свѣтскихъ любителей искусства. Дюссельдорфъ. 1901). — Henri Chabeuf. О фрескахъ. Вопросъ о сохраненіи фресокъ и стѣнной живописи (о попыткѣ, сдѣланной въ Италіи на Пизанскомъ кладбищѣ). — Eug. Martin. Rational и Surhuméral (грудное украшеніе дух. лицъ и одежда на плечахъ).

Корреспонденція. Франція. Louis Calendini. Письмо по поводу напечатанной въ предыдущей книжкѣ статьи M. de-Montault: «La Vierge de Parthenay».

Труды ученыхъ обществъ. Краткіе отчеты о засѣданіяхъ. Библіографія. Періодическія изданія. Библіографическій указатель. Археологія и изящныя искусства.

Хроника. Высшая художественная школа въ Брюсселѣ.—Памятники древности.—Музеи: Луврскій и Карнавале.—Выставки: о выставкѣ французскихъ примитивовъ, устраиваемой г. Бушо; о предполагаемой въ Италіи, въ Сіеннѣ выставкѣ древняго искусства (съ апрѣля по августъ 1904 г.).—Varia. Между прочимъ: André Arnoult. Церковь св. Іоанна въ Дижонѣ.—F. C. Археологическія фотографіи.—Некрологи: каноникъ Reusens; Camillo Sitte.

Выпускъ 2-й. Мартъ.

Jules Helbig. «Поклоненіе пастырей» Дижонскаго музея (статья касается панно, поступившаго въ музей въ 1841 г.).—A. Pastoors. Монографія о древнемъ соборѣ въ Камбрэ: его исторія, художественныя богатства, описаніе. — Gerspach. Путевыя замѣтки (продолженіе). — Léon Maitre.

Исповѣдальни и крипты свв. Ferréol de Besançon, Marcel de Châlon-sur-Saône и Valérien de Tournus. Тутъ же—о криптѣ св. Philibert de Tournus (Saône-et-Loire).—G. Sanoner. Церковь St. Paul de Varrax (Ain). Описаніе фасада и дверей (статья LXXXI-я собранія).

Смѣсь. Henri Chabeuf. Вокругъ древняго Іерусалима.—G. Mollat. Два паломничества къ плащаницѣ въ Шамбери—въ Туринѣ. Рѣчь идетъ о паломничествѣ Франциска I къ плащаницѣ въ Шамбери въ 1516 г. и св. Карла Борромео къ той же плащаницѣ, перенесенной въ Туринъ, въ 1578 г.

Корреспонденція. Нѣсколько словъ отъ редакціи. Письмо Robert Triger по поводу статьи о гробѣ св. Parin, напечатанной въ журналѣ гг. Chapée и Ledru. Отвѣтъ послѣднихъ. — A. Brykczynski. Слѣды сношеній монаховъ Citeaux съ Польшей.

Труды ученыхъ обществъ и пр.

Хроника. Сохраненіе памятниковъ древности.—Школа св. Луки.—Высшая художественная школа.—Varia.

Некрологъ. Frère Marusin.

Выпускъ 3-й. Май.

Louise Pillon. Дверной тимпанъ въ Руанскомъ соборѣ. Смерть св. евангелиста Іоанна.—Henri Chabeuf. Живопись въ часовнѣ Saint-Léger въ соборѣ Богоматери въ Бонѣ (Beaune, Côte d'or).—G. Sanoner. Описаніе западныхъ дверей древняго собора св. Винцента въ Бернѣ (Швейцарія).

Смѣсь. Jules Helbig. Рокъ-Амадуръ. По поводу книги Ernest Rupin, Roc-Amadour. Историческое и археологическое изслѣдованіе съ предисловіемъ гр. R. de Lasteyrie. Paris, 1904.—Священные сосуды изъ сокровищницы Giancarlo Rossi. Приводится изъ Römische Quartalschrift письмо проф. Rodolfo Majocchi, озаглавленное: Еще замѣтка о сокровищницѣ Росси.—Henri Brunelli. По поводу фрески, въ которой видятъ изображеніе Жанны д'Аркъ, въ церкви св. Петронія въ Болоньѣ.

Корреспонденція. Gerspach. Италія. Безате: картина Marco d'Oggione. — Пиза: фрески Кампо-Санто.—Камерино: хоры церкви Клариссъ.—Флоренція: «Поклоненіе волхвовъ» Gentile da Fabriano; Мадонна В. Caporali; образцовая подписка; фотографическіе архивы; открытіе рисунковъ Микель-Анжело. Замѣчаніе гр. Van der Straten-Ponthoz объ объективномъ пониманіи словъ *правый* и *лѣвый* при описаніи предметовъ, относящихся къ геральдикѣ, нумизматикѣ, къ памятникамъ или произведеніямъ искусства.

Труды ученыхъ обществъ и пр.

Хроника. Высшая художественная школа въ Брюсселѣ. — Сохраненіе памятниковъ и предметовъ искусства.—Музеи и библіотеки.

Некрологъ. E. I. Corroyer (L. C.).

Выпускъ 4-й. Іюль.

Jules Helbig. Выставка древняго искусства въ Сіеннѣ.—L. Maitre. Христіанскіе памятники Отена. Церковь св. Бенигна въ Дижонѣ и ея крипты.—G. Sanoner. Описаніе порталовъ церкви св. Тибо въ Таннѣ (Эльзасъ).

Смѣсь. Louis de Farci. Мастерская для воспроизведенія старыхъ декоративныхъ работъ.—L. Cloquet. Кривые памятники.—L. C. Готическіе ящики для соли.

Корреспонденція. Gerspach. Италія. Флоренція: распятіе работы Микель-Анжело; музеи и галлереи; открытіе рисунка Микель-Анжело; посылка въ Парижъ декоративныхъ работъ. – Венеція: новое пріобрѣтеніе Королевской галлереи. — Римъ. Борго-санъ-Лоренцо: похищенная картина. -- Монтелеоне: открытіе парной колесницы.—Неаполь: портретъ кардинала Бемпо; портреты работы Николая Фроманъ изъ Авиньона.

Труды ученыхъ обществъ и пр.

Хроника. Французскіе, фламандскіе и нѣмецкіе примитивы.—Реставрація памятниковъ. — Конгрессъ въ Мадридѣ. — Памятники древности: Шалонъ; Шартръ; Биншъ; Ипръ; Гентъ; Брюгге.—Современный Римъ.—Новости: Піеррефоръ; Гентъ; Мильморъ; Римъ; Ланжѐ.

Выпускъ 5-й. Сентябрь.

J. Chappée. Мощеніе плитами въ Шампанскомъ аббатствѣ—по настилкамъ, найденнымъ въ помѣщеніи хоръ въ церкви этого аббатства. — Gerspach. Искусство въ монастырѣ Санъ-Джіуста алле-Муре во Флоренціи.— A. Schellekens. Изслѣдованіе о датахъ, касающихся постройки церкви и крипты въ Гастіерѣ. — G. Sanoner. Описаніе порталовъ церкви св. Тибо въ Таннѣ (продолженіе).

Смѣсь. Нео-классическій стиль и новый Брюссель (L. C.).—Королевскій дворецъ въ Брюсселѣ.—Гентская школа св. Луки и выставка работъ ея учениковъ.

Корреспонденція. Gerspach. Италія. Піаченца: картина Антонелло изъ Мессины.—Мессина: открытіе мозаики.—Берлинъ: картина Ванъ-деръ-Гоэсъ.—Санъ-Северо (Тоскана): кража произведенія Роббіа.—Флоренція: дарохранительницы на улицѣ; Давидъ Миксль-Анжело; новыя пріобрѣтенія музеевъ; картина Рафаэля.

Труды ученыхъ обществъ и пр.

Хроника. Брюссель: Кекельбергская базилика.—Памятники древности: Шартръ; романскіе портреты; Шалонъ; Альби, Арманъ; Мюльгаузенъ; Карѳагенъ и мн. др.—Varia.

Выпускъ 6-й. Декабрь.

Etienne Beissel, S. I. Часословъ, принадлежащій Е. В. герцогу Аренбергскому въ Брюсселѣ. Иконографическое изслѣдованіе.—G. Sanoner. Порталъ аббатства Везеле. — L. Maitre. Святые близнецы или les saints Geosmes de Langres.—Триръ и его христіанскія древности. I. Базилика св. Іоанна Крестителя или св. Матѳея внѣ стѣнъ.—L. C. Церковная оконница въ Маредсу.—J. Helbig. Декоративная живопись въ средніе вѣка.—J. van Ruymbeke. Декоративная живопись церкви Saint Valburge à Furnes.

Смѣсь. L. Cloquet. Художественная Швейцарія. По поводу книги G. Fatio.

Труды ученыхъ обществъ и пр.

Хроника. Памятники древности: Авиньонъ; Неверъ; Монъ-Сенъ-Мишель; Брюссель; Брюгге.—Новости.—Римскія катакомбы etc.

Ю. В.

Новыя книги историко-археологическаго содержанія, вышедшія въ Россіи за первую половину 1905 года [1]).

Акты, издаваемые Виленскою Коммиссіею для разбора древнихъ актовъ. Т. XXX. Вильна. 4°.

Алтуніянъ, Г. Армянская древняя исторія по Моммзену. Вагаршапатъ. 1904. (На армянск. яз.).

Альбомъ видовъ. Церкви и монастыри г. Серпухова. М.

Андрусово-Николаевская пустынь Олонецкой губ. Историческо-статистич. очеркъ. Изд. 4-е. Спб.

Археографическій сборникъ документовъ, относящихся къ исторіи Сѣверо-Западной Руси, издаваемый при управленіи Виленскаго уч. округа. Т. 14. Вильна. 4°.

Багрецовъ, Леонидъ. Положеніе христіанъ въ Римской имперіи при императорѣ Маркѣ Авреліи. Гродна. 1904.

Бенуа, Александръ. Русская школа живописи. Вып. 6. Спб. 1904. F°.

Битовтъ, Юрій. Рѣдкія русскія книги и летучія изданія XVIII в. М.

Бобринской, А., графъ. Херсонесъ Таврическій. Историческій очеркъ. Спб.

Бондаренко, И. Е. Архитектурные памятники Москвы. Вып. I. Эпоха Александра I. М. 4°.

Бузескулъ, В., проф. Женскій вопросъ въ древней Греціи. Харьковъ.

Бумаги, относящіяся до Отечественной войны 1812 года. Собраны и изданы П. И. Щукинымъ. М. 4°.

Бурцевъ, А. Е. Библіографическое обозрѣніе древне-славянской и русской письменности отъ XIV до начала XX вѣка. Т. V. Спб. S. a.

— Словарь рѣдкихъ книгъ и гравированныхъ портретовъ. Томы I и II. Спб.

Bielski, Z. Hystorya żelasa w starożytności. Варшава.

Васенко, Пл. Гр. Книга степенная, см. Хрон. вып. 6, стр. 102.
Рец. С. Ѳ. Платонова въ *Журн. Мин. Нар. Пр.*, 1905, кн. 6.

Вахушти (царевичъ). Географія Грузіи. Введеніе, переводъ и примѣч. М. Г. Джанашвили. Тифлисъ. 1904.

Verhandlungen d. Gelehrten Estnischen Gesellschaft. XXI Band. 1-tes Heft. Jurjew (Dorpat). 1904.

Вершино-Сумскій Введенскій черемисскій женскій монастырь, Козьмодемьянскаго уѣзда, Казанской губ. Казань. 1904.

Веселовскій, Н. Мнимыя каменныя бабы. Съ 11 рис. Отт. изъ *Вѣстн. Археол. и Ист.*, т. XVII. Спб.

Виноградовъ, А., прот. Исторія каѳедральнаго Успенскаго собора въ губ. гор. Владимірѣ. Изд. 3-е, съ иллюстрац. Губ. гор. Владиміръ.

Випперъ, проф. Лекціи по исторіи Греціи. М.

---

[1]) Въ указатель внесены также тѣ изданія 1904 г., свѣдѣнія о выходѣ которыхъ даны главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати только въ первой половинѣ 1905 г. Въ указателѣ не обозначены: 1) годъ изданія при книгахъ, вышедшихъ въ 1905 г., и 2) форматъ книгъ, изданныхъ in 8°.

Восемнадцатый вѣкъ. Историческій сборникъ, издаваемый по бумага[redacted]ъ фамильнаго архива княземъ Ѳ. А. Куракинымъ, подъ редакціей В. [redacted]. Смольянинова. Томъ второй М.

Врангель, Н., бар. Русскій музей Императора Александра III. Жив[redacted]-пись и скульптура. Т. I. А.—Н. Спб. 1904. 4°. Т. II. О.—Ѳ. Спб. 4°.

Глаголевъ, С., проф. Изъ чтеній о религіи. М.

Голубевъ, С. Т. Историко-топографическія изысканія и замѣтки о дре[redacted]-немъ Кіевѣ (Отт. изъ «*Трудовъ Кіевской Дух. Акад.*» за 1904 г.). Кіевъ.

Грановскій, А. Перечень предметовъ казацкой старины и быта, наход[redacted]-щихся въ церквахъ Полтавской губерніи. Екатеринославъ.

Грантъ, А. Д. Греція въ вѣкъ Перикла. Перев. Н. Н. Шамонина. С[redacted] рис. М.

Добровольскій, П. М. Село Рогоща Черниговскаго уѣзда. Черниговъ. 190[redacted]

Довгялло, Дм. Ив. Смоленскъ въ 1654 г. Вильна. 4°.

Довнаръ-Запольскій, М. Очерки по организаціи западно-русскаго крестьянства въ XVI вѣкѣ. Кіевъ.

Долгихъ, І. Мнимый единорогъ, риму и реэмъ Востока, уръ и туръ Европы bos primigenius палеонтологіи. Рига. 4°.

Долгова, Е. Флоренція. Картинныя галлереи. II. Галлерея Питта. Академі[redacted] Художествъ. Музей С. Марко и др. М.

Домбровскій, Н. В. Опись актовой книги Кіевскаго центральнаго архив[redacted] № 943. 1585-й годъ. Кіевъ.

Евсѣевъ, И. Археологическіе поиски въ Буковинѣ. Кам.-Подольскъ. 1904.

Ефименко, Александра. Южная Русь. Очерки, изслѣдованія и замѣтки. Т. I и II. Спб.

Ефимовъ, Е. Крѣпостные и вольные города въ Старой Франціи. М.

Живописное обозрѣніе русскихъ святыхъ мѣстъ. Вып. 4-й. Почаевская Успенская Лавра. Изд. 3-е. Одесса.

Житіе иже во святыхъ отца нашего Григорія Синаита. Съ греч. (по изданному списку XVI вѣка) перевелъ, предисл. и примѣч. снабдилъ И. Соколовъ. М. 1904.

Журналы засѣданій Костромской губернской ученой архивной коммиссіи за 1904 г. Кострома.

Забѣлинъ, И. Исторія города Москвы, часть 1-я, изд. 2-е (автора) испр. и доп., съ рис. въ текстѣ и въ особомъ альбомѣ. М.

Зѣлинскій, Ѳ. Изъ жизни идей. Научно-популярныя статьи. Т. I и II. Спб.

Ивановъ, Н. И. Наука и библія. По Bettex'у. Спб.

Иловайскій, Д. Исторія Россіи. Т. 5-й. Алексѣй Михайловичъ и его ближайшіе преемники. М.

Иностранцевъ, К. Торжественный выѣздъ фатымидскихъ халифовъ. Спб.

Историческое обозрѣніе. Сборникъ Историческаго Общества при Имп. Спб. университетѣ, издаваемый подъ ред. Н. И. Карѣева. Т. XIV. Спб.

Государство—городъ античнаго міра. Изд. 2-е. Спб.

Кекелидзе, К., свящ. Къ вопросу о времени празднованія Рождества Христова въ древней церкви. Кіевъ.

Кистеръ, К. В. Краткое описаніе Московскаго Новодѣвичьяго монастыря. Съ рис. и портр. М. 1904.

Кондаковъ, Н., акад. Лицевой иконописный подлинникъ. Т. I. Иконографія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа. Спб. F°.

Конобѣевскій, И. А. По святымъ мѣстамъ Руси. Спб. 4°.

Коропчевскій, Д. А. Прежде и теперь. Очерки домашней жизни въ старое и въ наше время. Изд. 3-е, съ 127 рис. Спб.

Костомаровъ, Н. Русская исторія въ жизнеописаніяхъ ея главнѣйшихъ дѣятелей. Т. 2-й. Изд. 5-е. Спб.

Костомаровъ, Н. Собраніе сочиненій. Историческія монографіи и изслѣдованія. Книга V. Томы 12, 13 и 14. Спб.

Кудрявцевъ, В. Ф. Старина, памятники, преданія и легенды Прикамскаго края. Ананьевскій могильникъ. Очеркъ. Вып. IV-й. Вятка.

Кузнецовъ, С. К. Поѣздка къ древней черемисской святынѣ, извѣстной со временъ Олеарія. М.

Кулжинскій, Гр. Ив. Путеводитель по Святымъ Горамъ, въ Харьковской губ. Съ рис. Одесса.

Л. Изъ хроники гор. Могилева за время съ 1706—09 г. Могилевъ губ. 1904. 12°.

Де ла Бартъ, Ф., гр. Бесѣды по исторіи литературы и т. д. См. Хрон. вып. 5, стр. 102.

Рец. В. Ө. Шишмарева въ *Журн. Мин. Нар. Пр.*, 1905, кн. 1.

Лабунскій, Владиміръ. Промыслы и торговля въ древней Руси. М.

Лаппо, И. И. Великое княжество Литовское. См. Хрон. вып. 1, стр 42.

Рец. С. М. Середонина въ *Чтеніяхъ Общ. Ист. и Древн.* 1905. кн. 1.

Лебедевъ, А. П., проф. Духовенство древней вселенской церкви (отъ временъ апостольскихъ до IX в.). Историч. очерки. М.

Линдеманъ, І. К. Разборъ свѣдѣній, сообщаемыхъ Пальмквистомъ о Торжкѣ. Докладъ, читанный на второмъ областномъ археологическомъ съѣздѣ, съ присовокупл. отвѣта критикамъ и указателя. Тверь.

Липскій, В. И. Горная Бухара. Результаты трехлѣтнихъ путешествій въ Среднюю Азію въ 1896, 1897 и 1899 гг. Ч. III. Спб. 4°.

Лихачевъ, Н. П. Краткое описаніе иконъ собранія П. М. Третьякова. М.

Liv-Est-und kurländisches Urkundenbuch. Erste Abteilung. Band 11. 1450—1459. Hrgbn. von Philipp Schwartz. Рига. 4°.

Лункевичъ, В. Чудеса общежитія. Жизнь первобытнаго человѣка и современныхъ дикарей. Съ 24 рис. въ текстѣ. Вып. 2-й. Спб.

Лѣтопись занятій Императорской Археографической Коммиссіи за 1903 г. Вып. XVI. Спб.

Мазуренко, Н. Н. Всероссійскіе земскіе соборы. Историч. очеркъ. Спб.

Макаренко, Н. Е. Результаты археологическихъ экскурсій въ Тверской и Ярославской губерніяхъ; могильникъ мѣднаго вѣка въ Зубцовскомъ уѣздѣ Тверской губерніи. Тверь.

Максимовъ, С. Святыя мѣста земли Русской. Соловецкій монастырь. Съ рис. Изд. 5-е. Спб.

Максутовъ, В. П., кн. Исторія древняго Востока культурно-политическая и военная съ отдаленнѣйшихъ временъ до эпохи македонскаго завоеванія. Т. I. Кн I—IV. Спб.—Т. II. Кн. V—VIII. Спб.

Маргильеръ, О. Великіе художники. Альбрехтъ Дюреръ. Критическая біографія. Спб.

Марковъ, А. К. Русская нумизматика. Конспектъ лекцій, читанныхъ въ Спб. Археологическомъ Институтѣ. Спб. 4°.

Марковъ, Владиміръ, протопресвитеръ. Изъ Московской старины. На память о Московскомъ Большомъ Успенскомъ Соборѣ. Вып. 2. М. 1904.—Вып. 3. М.

Мельгуновъ, П. П. Очерки по исторіи русской торговли IX—XVIII вв. съ картою. Посмертное изданіе. М.

Мечети Самарканда. Вып. I. Гуръ-Эмиръ. Съ рис. и чертежами Изданіе Имп. Археологической Коммиссіи. Спб. F°.

Мигуновъ, И. В. Каталогъ рѣдкихъ русскихъ монетъ, съ рис., съ 1699 по 1904 годъ. Изд. 3-е. Тула.

Миловидовъ, А. Современная лѣтопись. Прошлое и современное положеніе археологіи въ Сѣверо-Западномъ краѣ. Вильна.

Милорадовичъ, Г. А., гр. Любечъ и его святыни. Изд. 6-е. Спб.

Милюковъ, П. Н. Государственное хозяйство Россіи въ первой четверти XVIII столѣтія и реформа Петра Великаго. Изд. 2-е. Спб.

Mitteilungen aus der livländischen Geschichte. XIX Band, 2-tes Heft. Riga 1904.

Модестовъ, В. И., проф. О Греціи и грекахъ. Изд. 3-е. Спб.

Мордовцевъ, Д. Поѣздка къ пирамидамъ. Чудеса въ странѣ фараоновъ. Изд. 2-е. Спб.

Мухинъ, Н. Магія и колдовство у Ассиро-Вавилонянъ. Кіевъ.

Н. Г. Городъ Смоленскъ въ его прошломъ и настоящемъ. Спб.

Несторовскій, П. А. Бессарабскіе русины. Историко-этнографическій очеркъ. Варшава.

Николаевъ, А. Памятники. Культурно-историч. очеркъ. Съ рис. М.

Никоновъ, С. П., проф. Развитіе защиты владѣнія въ средневѣковой Европѣ. Харьковъ.

Новгородскія писцовыя книги, изданныя Имп. Археограф. Коммиссіею. Т. V. Книга Шелонской пятины. Спб. 4°.

Новый Іерусалимъ. Альбомъ. М. 16°.

Новый сборникъ статей по славяновѣдѣнію. Сост. и изданъ учениками В. И. Ламанскаго. Спб.

Отлоблинъ, Н. Изъ кіевской жизни XVII и XVIII вв. Кіевъ.

Описаніе общежительной Саровской пустыни. Изд. 5-е. испр. и доп. М.

Описаніе Почаевской Успенской Лавры. Съ планомъ Лавры, 22 карт. и нотами. Изд. 5-е. Почаевъ на Волыни. 1904.

Орнаменты на памятникахъ древне-русскаго искусства. Изданіе Н. П. Сырейщикова и Д. К. Тренева. Вып. I. 25 таблицъ, содержащихъ 105 орнаментовъ въ краскахъ. М. 1904. F°.

Орѣшниковъ, А. Херсоно-Византійскія монеты. М.

Освященіе и открытіе Кіевскаго Художественно Промышленнаго и Научнаго Музея Имп. Николая Александровича. Кіевъ. 4°.

Отечественная война 1812 года. Отдѣлъ I. Переписка русскихъ правительственныхъ лицъ и учрежденій. Т. V. Подготовка къ войнѣ въ 1811 г. Спб.

Отчетъ Виленской Публичной Библіотеки и Музея за 1904 годъ. Вильна.

Отчетъ Дагестанскаго областного статистическаго комитета за 1904 г. Темиръ-Ханъ-Шура.

Отчетъ Имп. Одесскаго Общества Исторіи и Древностей за 1903 г. (91-й). Одесса. 1904.

Отчетъ Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго музеевъ за 1904 годъ, представленный Директоромъ музеевъ Г. Министру Нар. Просвѣщенія. М.

Отчетъ о дѣятельности Костромской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи за 1903 годъ. Кострома.

Отчетъ о дѣятельности Симбирской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи за 1904 г., съ приложеніемъ журналовъ засѣданій. Симбирскъ.

Отчетъ о состояніи Кіевскаго Общества древностей и искусствъ за 1904 г. Кіевъ.

Отчетъ Подольскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества за 1903 годъ. Каменецъ Подольскъ. 1904.

Отчетъ Церковно-Историческаго и Археологическаго Общества при Кіевской Духовной Академіи за 1904 годъ. Кіевъ.

Отчетъ Черниговской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи за 1903 г. Черниговъ.

Павловичъ, Б. А. Разсказы изъ русской исторіи. Изд. 6-е. Съ 23 рис. М.

Павловскій, А. Второй Аѳонъ. Ново-Аѳонскій Успенскій монастырь на Кавказѣ. Очеркъ. Изд. 2-е. М.

Спутникъ русскаго [illegible] Аѳону. М.

Павловскій, А. А. Курсъ исторіи древняго искусства. Одесса.

Памятная книжка Олонецкой губерніи на 1905 годъ. Петрозаводскъ.

Въ ней: Ершовъ М. А. Матеріалы для исторіи культуры Олонецкаго края (перепеч. изъ Олонецк. губ. вѣд. 1867 г.).

Памятники древне-армянской архитектуры. Издатели Л. Егіазаровъ и Р. Мартиросянцъ. Спб. 2°.

Памятники православія и русской народности въ Западной Россіи въ XVII—XVIII вв. Изд. Кіевской Дух. Академіи, подъ ред. проф. свящ. Ѳ. Титова. Т. I, части 1, 2 и 3. Кіевъ.

Памятники славяно-русской письменности, изданные Имп. Археограф. Коммиссіею. Великія Минеи Четіи. Ноябрь, день 11. Прилож. Спб. 4°.

Пантелѣевъ, С. В. Нидерланды и Бельгія. Очерки стараго и новаго. Спб.

Панченко, Б. А. Крестьянская собственность въ Византіи. См. Хрон. вып. 6, стр. 97.

Рец. А. А. Васильева въ *Журн. Мин. Нар. Пр.*, 1905, кн. 6.

Первовъ, П. Д. Изъ исторіи Геродота. Персы. Египтяне. Скиѳія. Чтеніе для юношества и для самообразованія. М.

По поводу 1600-лѣтія основанія Эчміадзинскаго монастыря. Вагаршапатъ. 1904.

Покровскій, И. М. Свіяжскій второклассный Іоанно-Предтеченскій женскій монастырь и его святыни. Казань.

Поповъ, Н. Г., свящ. Заслуги Византіи предъ Европой. М.

Постниковъ, Петръ, свящ. Описаніе Спасо-Преображенскаго собора и его древностей, въ селѣ Павловѣ, Горбатовскаго уѣзда. Село Павлово.

Пр—скій, Г. Севастіановъ женскій монастырь или Севастіанова пустынь (Пошехонск. у., Ярославской губ.). Изд. 2-е. Пошехонье. 12°.

Преображенскій, Д. В. Вопросъ о единогласномъ пѣніи въ русской церкви XVII-го вѣка. Спб. 1904.

Прокофьевъ, Н. О. Виды и описанія достопримѣчательностей Казани. Казань. 16°.

Протоколы засѣданій Русскаго Комитета для изученія Средней и Восточной Азіи въ историческомъ, археологическомъ, лингвистическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ. 1905 годъ. № 1.

Протопоповъ, С. Д. Изъ поѣздки въ Соловецкій монастырь. Съ рис. М.

Путникъ (Лендеръ). Константинополь, Аѳонъ, Македонія и уголки Россіи. Спб.

Пясецкій, В. Н. Очерки исторіи искусствъ. Вып. 7-й. Спб.

Рагозина, З. А. Древняя исторія Востока. Исторія Индіи (временъ Ригъ-Веды) съ 46 рис. и 1 картой. Спб.

Реклю, Э. Италія. Пер. съ франц. Д. А. Коропчевскаго. Изд. 2-е. Спб.

Рожковъ, Н. Обзоръ русской исторіи съ соціологической точки зрѣнія. Ч. 2-я. Вып. 1-й. Спб.

Романченко, Н. Ф. Памятка по случаю закладки возобновленной древней церкви св. Димитрія Солунскаго въ Старой Ладогѣ, 15-го іюля 1901 г. (не для продажи). Спб.

Рончевскій, К. И. Художественные мотивы въ древнемъ римскомъ зодчествѣ. Часть I. Детали ордеровъ. Плоскія покрытія. Рига. 4°.

Россія. Полное географическое описаніе нашего отечества. Подъ ред. В. П. Семенова. Т. IX. Верхнее Поднѣпровье и Бѣлоруссія. Съ 3 политип., 37 діагр. и пр. Спб.

Rostowzew, M. Tesserarum urbis Romae et suburbi plumbearum sylloge. Supplementum I. Спб. 4°.

Русскіе портреты XVIII и XIX столѣтій. Собраніе портретовъ русскихъ людей царствованій императрицы Екатерины II, императоровъ Павла I и Але-

ксандра I (1762—1825). Художественно-историческое изданіе **Великаго Князя Николая Михаиловича**. Томъ 1-й. Вып. 1 и 2-й Спб. F°.

Рѣдинъ, Е К. Историческіе памятники города Адули (въ Африкѣ) въ лицевыхъ рукописяхъ сочиненія Кузьмы Индикоплова. Харьковъ.

— Преподаваніе искусствъ въ Импер. Харьковскомъ Университетѣ (1805—1905). Харьковъ.

— Профессоръ Александръ Ивановичъ Кирпичниковъ. Обзоръ трудовъ его по исторіи и археологіи искусства. Харьковъ.

Саввинскій, І., прот. Обрядовыя особенности армянской церкви при совершеніи таинствъ и чина погребенія умершихъ. Астрахань.

— Почему архіерейскія домовыя церкви называются «Крестовыми». Астрахань (Отт. изъ «*Астрах. Епарх. Вѣдом.*» 1905).

Саккетти, Л. Эстетика въ общедоступномъ изложеніи. Т. I. Спб.

Сборникъ Имп. Русскаго Историческаго Общества. Т. 120-й. Бумаги кабинета министровъ Императрицы Анны Іоанновны 1731—1740 гг. Собраны и изданы подъ ред. А. Н. **Филиппова**. Юрьевъ.

Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа. Вып. 34. Тифлисъ. 1904.—Вып. 35. Тифлисъ.

Такайшвили, Е. С. Зарзмскій монастырь, его реставрація и фрески. Остатки церковной утвари Зарзмы, сохранившіеся въ Шемокмеди. Сафарскій монастырь, его надписи и остатки стѣнной росписи. Монастырь Дчулеби и остатки его стѣнной росписи. Окросцахе. Надписи церкви въ деревнѣ Смада. Надпись о крестѣ въ Уртхисъ-Чбани и свѣдѣнія о другихъ памятникахъ къ западу отъ Зарзмы. Надпись на церкви въ деревнѣ Баладжури.—*Дѣвицкій, В. И.* Древности Посховскаго участка.—*Ганъ, К. Ѳ.* Поѣздка къ верховьямъ Большой Ліахвы и Ксанки (лѣтомъ 1903 г.).

Семеновъ, И. И. Іудеи и греко-римскій міръ во второмъ вѣкѣ христіанской эры. М.

Сенатскій Архивъ. Т. XI. Спб.

Seraphim, Ernst. Dr. Livländische Geschichte von der «Aufsegelung» der Lande bis zur Einverleibung in das russische Reich. II Band. Zweite vermehrte Auflage. Ревель. 1904.

Синявскій, А. Александръ Николаевичъ Поль. Біографич. очеркъ. Екатеринославъ.

Sitzungsberichte d. Gelehrten Estnischen Gesellschaft. 1902. u. 1903. Juriew (Dorpat). 1903—1904.

Sitzungsberichte d. Gesellschaft für Geschichte u. Altertumskunde d. Ostseeprovinzen Russlands aus dem Jahre 1904. Riga.

Смирновъ, Д. Четки. Историческій очеркъ. Спб. 16°.

Соборъ св. равноапостольнаго князя Владиміра въ Кіевѣ. 105 иллюстрацій въ текстѣ и 42 илл. на отдѣльн. листахъ. Кіевъ. 4°.

Sokolowski August. Dzieje porozbiorowe narodu polskiego illustrowane. Tom II-gi. Cześć II-ga. Zeszyt 69—76. Варшава. 1904. 4°.

Соколовъ, Е. И. Библіотека Имп. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Вып. 2-й. Описаніе рукописей и бумагъ, поступившихъ съ 1846 по 1902 г. вкл. М.

«Старина и Новизна». Историческій сборникъ, издаваемый при обществѣ ревнителей русскаго историческаго просвѣщенія въ память Императора Александра III. Кн. 9. Спб.

Талицкій, В. Ростовъ Великій и его окрестности. Пояснительный текстъ къ альбому видовъ. Ростовъ-Ярославскій. 1904. 16°.

Титлиновъ, Б. В. Правительство Анны Іоанновны въ его отношеніяхъ къ дѣламъ православной церкви. Изслѣдованіе. Вильна.

Титовъ, А. А. Кремль Ростова Великаго. М. 4°.

Ткемаладзе, Пр М. Тифлисскій Сіонскій каѳедральный соборъ. Съ 13 рис. Тифлисъ. 1904.

Труды 12-го археологическаго съѣзда въ Харьковѣ 1902 г. Подъ ред. графини Уваровой. Т. I. Съ рис. М.

Трусевичъ, Як. Изборникъ 1905 г. Сводъ 260 азбукъ и образцовъ Кириллицы. Изъ снимковъ рукописей X—XVIII вв. Вып. I: X—XIV вв. Спб. F°.

Угрѣша. Историческое описаніе Николаевскаго Угрѣшскаго общежительнаго монастыря. Съ рис. Изд. 8-е. М.

Флетчеръ. О государствѣ русскомъ или образъ правленія русскаго царя (обыкновенно называемаго царемъ московскимъ), съ описаніемъ нравовъ и обычаевъ жителей этой страны. Спб.

Хитрово, В. Н. Законодательные памятники XVI и XVII столѣтій, собранные В. Н. Татищевымъ и изданные акад. Г. Ф. Миллеромъ въ 1768 г. М.

Хитрово, В. Н. Русскіе паломники Святой Земли. Семь чтеній о Святой Землѣ. Спб.

Цвѣтаевъ, И., проф. Отчетъ и рѣчь, читанные въ годичномъ собраніи Комитета музея 29-го ноября 1904 г. (Музей изящныхъ искусствъ). М. 12°.

Чичинадзе, З. Торговля и промышленность грузинъ въ Индіи. Историч. очеркъ. Тифлисъ. (На груз. яз.).

Шаповаловъ, Владиміръ, свящ. Озерянская чудотворная икона Божіей Матери. Харьковъ. 16°.

Шемякинъ, Д. Докладъ о Велебицкой церкви (читанный въ Спб. Археологич. Институтѣ 6 марта 1905 г). Спб.

Шильдеръ, Н. К. Императоръ Александръ I, его жизнь и царствованіе. Съ 450 иллюстр. Тт. I—IV. Изд. 2-е. Спб.

Шурцъ, Генрихъ. Исторія первобытной культуры. Перев. съ нѣм. съ оригинальными дополненіями И. Н. Смирнова, подъ ред. Д. А. Клеменца. Вып. I. Спб.

Щепкина, Е. Чтенія по исторіи Россіи въ XVIII вѣкѣ. Вып. I. Государственный строй. Спб.

Яблочковъ, М. Т. Дворянское сословіе Тульской губерніи. Т. VIII. Тула.

Яцимирскій, А. И. Славянскія и русскія рукописи румынскихъ библіотекъ. Съ 42 автотипными снимками. Спб.

Обзоръ статей историко-археологическаго содержанія въ русскихъ повремен ныхъ изданіяхъ за 1-ю половину 1905 года [1]).

Археологическая Лѣтопись Южной Россіи, 1904. **Вып. 6.** ***Фотинскій*, *О. А*** Могильникъ каменной кладки въ урочищѣ Княже, Новоградволынскаго уѣзда.—*В. Щ.* Къ вопросу о типахъ старинныхъ малорусскихъ церквей.—*Н. Б.* Двѣ находки XVII вѣка.—Охрана памятниковъ старины (костелъ въ гор. Бердичевѣ).—Приложеніе. *Л. Нидерле.* Славянскія древности (продолженіе).

Биржевыя Вѣдомости, 1905. **№ 8863** (8 іюня). *Брешко-Брешковскій*, *Н.* «Пещерный художникъ» (у Ф. П. Реймана).

Варшавскія Университетскія Извѣстія, 1904 и 1905. **Кн. IX (1904).** ***Базинеръ*, *О. Θ.*** Путевые очерки изъ Италіи и картины изъ культурной жизни древняго Рима (съ 1 картою и 12 рис. въ текстѣ). Оконч.—**Кн. V** (1905). ***Кречмаръ*, *М.*** Къ вопросу о хозяйственной эволюціи древняго Рима.

Вопросы Жизни, 1905. **Кн. 6.** *Ивановъ, Вяч.* Религія Діониса.

Всемірный Вѣстникъ, 1905. **Кн. 2** и **3**. *Зноско-Боровскій*, *А.* Земскіе соборы Московской Руси.

Вѣстникъ Археологіи и Исторіи, издаваемый Спб. Археологическимъ Институтомъ. Вып. XVI. Спб. 1904.- Спб. Археологическій Институтъ 1878—1903.— Отчетъ о состояніи Института въ 1902—1903 уч. г.—***Гендуне*, *Ю. Г.*** Городище Дуна, Лихвинскаго уѣзда, Калужской губерніи.—***Васильченко*, *В. Г.*** **Время** основанія города Пскова. –*Соколовскій*, ***Михаилъ.*** Московія въ 1711 году.— *Его же.* Характоръ и значеніе дѣятельности Аптекарскаго Приказа. — ***Арепьевъ*, *П. Θ.*** Первый областной съѣздъ изслѣдователей исторіи и древностей въ Россіи.—*Покровскій*, ***Н. В.*** Матеріалы для исторіи русскаго иконописанія.—*Арсеньевъ*, ***Ю.*** Къ исторіи Оружейнаго Приказа въ XVII вѣкѣ.— ***Яновскій.*** Акты, извлеченные изъ столбцовъ Новгородскаго Софійскаго дома, хранящихся въ Императорской Археографической Коммиссіи.—***Истоминъ*, *К.*** Изъ славяно-русскихъ рукописей объ ап. Андреѣ.—***Соколовская*, *Тира.*** Форма и орнаментъ сосудовъ микенскаго типа.

Ежегодникъ Тобольскаго губернскаго музея. Вып. XIV, 1904. ***Катановъ*, *Н. Θ.*** Извѣстія Лоренца Лянге о Сибири и сибирскихъ инородцахъ (съ приложеніемъ снимка со стариннаго вида гор. Тобольска).

Живописная Россія, 1905. **№ 1.** ***Фирсовъ*, *Андрей.*** Княгиня Анна Кашинская. Страничка изъ русской церковной исторіи.—**№ 2.** ***Бѣлогорскій*, *Д. Б.*** Дворъ императора Іоанна III-го Антоновича. Историческій очеркъ (съ 8 рис.).— ***Доротинъ***, *Д.* Гомель. Историческая справка (съ 6 рис.).—**№ 3—5.** ***Бѣлогорскій*, *Д. Б.*** Дворъ императора Іоанна III-го Антоновича (прод. и оконч.). — **№ 5.** ***Россіевъ*, *Павелъ.*** Поѣздка въ Балаклаву. Изъ путевыхъ впечатлѣній.— **№№ 6—7, 8** и **9.** Царица Каспія.—**№№ 6—7** и **8.** ***Фирсовъ*, *Андрей.*** Въ обители преподобнаго Θеодосія Суморина.—**№ 8.** ***Толстой*, *А. С.*** Пріютъ опаль-

[1]) Сюда же включены и журналы за 1904 г., послѣднія книжки которыхъ появились только въ 1905 г.

наго боярина. Отрывокъ изъ неудавшейся поѣздки.—**№№ 9 и 10.** *Толстой, А. С.* Яблоновая пустынь.—**№ 10.** *Русиковъ, Викторъ.* Печати Дмитрія Самозванца. Замѣтка.—**№№ 11 и 12.** *Фирсовъ, А.* Устюгъ Великій. Очеркъ.—**№ 12.** *Надеждинъ, Н.* Наканунѣ реформы. Очерки общественнаго и государственнаго строя Руси XVII вѣка.

Журналъ для всѣхъ, 1905. **Кн. 1.** *Ключевскій, В. О.* Москва и ея князья въ удѣльные вѣка.—**Кн. 1, 2 и 3.** *Платоновъ, С. Ѳ.* Къ исторіи московскихъ земскихъ соборовъ.

Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1905. **Кн. 1.** *Стасовъ, В. В.* Серебряное восточное блюдо Императорскаго Эрмитажа.—**Кн. 2.** *Новосадскій, Н. И.* Древнегреческіе экзегеты.—*Толстой, И. И.*, гр. Μνήμονες.—**Кн. 3.** *Модестовъ, В. И* Разселеніе Италійскаго племени по Италіи. II.—*Кулаковскій, Ю. А.* Гдѣ начинается территорія славянъ по Іордану?—*Никитскій, А. В.* Къ амфиктіоновскимъ надписямъ этолійскаго времени.—*Соколовъ, П.* Hercules furens въ Мюнхенской глиптотекѣ.—**Кн. 4.** *Ляскоронскій, В. Г.* Къ вопросу о переяславскихъ торкахъ.—*Соколовъ, Ѳ. Ѳ.* Въ области древней исторіи. XV (прод.).—*Никитскій, А. В.* Къ амфиктіоновскимъ надписямъ этолійскаго времени (прод.).—**Кн. 5.** *Цвѣтаевъ, Д. В.* Плѣненіе царя В. И. Шуйскаго съ братьями.—*Успенскій, Ѳ. И.* Рецензія сочиненія «G. Schlumberger, L'épopée Byzantine à la fin du X-me siècle».—*Жебелевъ, С. А.* Союзъ островитянъ.—*Латышевъ, В. В.* Новый гимнъ въ честь Гермеса.—**Кн. 6.** *Тельбергъ, Г.* Нѣсколько замѣчаній о междукняжескихъ снемахъ въ древней Руси.—*Павловъ-Сильванскій, Н. П.* Символизмъ въ древнемъ русскомъ правѣ.—*Модестовъ, В. И.* Разселеніе Италійскаго племени по Италіи. III (прод.).—*Нетушилъ. И. В.* Союзъ Эгесты съ Аѳинами и Ѳукидидъ VI, 6, 2.

Записки Восточнаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества. Т. XVI, вып. I. Спб., 1904. *Меліоранскій, П.* Документъ уйгурскаго письма султана Омаръ-Шейха.—*Поповъ, П.* О Тырскихъ памятникахъ.—*Иностранцевъ, К.* Древнѣйшія арабскія извѣстія о праздновании Наурӯза въ Сасанидской Персіи.—*Залеманъ, К.* По поводу еврейско-персидскаго отрывка изъ Хотана.—*Щербатской, Ѳ.* Буддійскій философъ о единобожіи.—*Грюнведель, А.* Сцена изъ жизни Будды въ «Трай-Пумѣ».—*Поповъ, П.* Дополненіе къ статьѣ «О Тырскихъ памятникахъ».—Матеріалы для библіографіи мусульманской археологіи. Изъ бумагъ бар. *В. Г. Тизенгаузена* (издали *К. А. Иностранцевъ* и *Я. И. Смирновъ*).

Извѣстія Императорской Археологической Коммиссіи. Вып. 14-й. Съ 3 табл. и 125 рис. въ текстѣ. *Бобринской, А. А.*, графъ. Отчетъ о раскопкахъ, произведенныхъ въ 1903 году въ Чигиринскомъ уѣздѣ, Кіевской губерніи.—*Толстой, И. И.*, графъ. Врачъ и Дельфиній.—*Ленцъ, Э. Э.* Замѣтки о предметахъ вооруженія изъ раскопокъ 1903 г. близъ с. Журовки, Кіевской губерніи.—*Фармаковскій, Б. В.* Памятники античной культуры, найденные въ Россіи. III. Ольвійская реплика Аѳины-Дѣвы Фидія.—*Латышевъ, В. В.* Эпиграфическія новости изъ южной Россіи.—*G. S.* Ein griechisches Originalbriefchen.—**Приложеніе къ вып. 14-му** (хроника и библіографія, вып. 7).—**Вып. 15-й.** Съ 653 рис. *Спицынъ, А. А.* Старѣйшіе русскіе могильники въ Новгородской области.—*Спицынъ, А. А.* Гнѣздовскіе курганы въ раскопкахъ С. И. Сергѣева.—*А. С.* Раскопки В. Н. Глазова близъ погоста Лыбуты.—*А. С.* Отчетъ о раскопкахъ Л. Ю. Лазаревича-Шепелевича близъ д. Овсиновки, Витебской губ.—*Спицынъ, А. А.* Кочевническій курганъ близъ гор. Юрьева Польскаго.—*Спицынъ, А. А.* Владимірскіе курганы.

Извѣстія Кавказскаго отдѣленія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. Вып. I. Тифлисъ. 1904. *Такайшвили, Е.* Грузинскіе памятники окрестностей Бѣлаго Ключа.—*Калантаръ, А.* Мемуары Захарія Акулисскаго.—*Сагателовъ, М.* Археологическія находки въ ур. Джелалъ-оглы.—

Такайшвили**, Е.* Грузинскія надписи на археологическихъ предметахъ, хранящихся въ Кавказскомъ музеѣ въ Тифлисѣ.—Такайшвили**, Е.* Эмалевый образокъ имеретинскаго царя Георгія.—***Такайшвили**, Е.* Грузинская печать изъ Ахалциха.—***Такайшвили**, Е.* Палица съ грузинскою надписью, найденная въ Тавризѣ, въ армянской церкви.—***Такайшвили**, Е.* Крышка мѣднаго котла съ грузинскою надписью.—***Такайшвили**, Е.* Краткій отчетъ о раскопкахъ, произведенныхъ по порученію Императорской Археологической Коммиссіи лѣтомъ 1902 г. близъ станціи Мцхетъ.—***Такайшвили**, Е.* Серебряная чаша изъ селенія Бори.—Рѣчь графини *П. С. **Уваровой*** предъ открытіемъ отдѣленія 21 октября 1901 г.—*Д. Л.* Раскопки въ Сусѣ.—***Тумановъ**, А. И.* Ванскія клинообразныя надписи.

Извѣстія Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ. Т. XX, вып. 4—5. ***Гурляндъ**, Я. І.* Степное законодательство съ древнѣйшихъ временъ по XVII столѣтіе.—***Добросмысловъ**. А.* Каменныя бабы, найденныя въ тургайскомъ уѣздѣ, тургайской области, въ 1903 г. (съ табл. рис.). — **Вып. 6.** ***Лобановъ**, В.*, студ Образцы идеографическаго письма изъ Чистопольскаго уѣзда, Казанской губ. — **Т. XXI, вып. I.** ***Ашмаринъ**, Н. И.* Объ одномъ мусульманскомъ могильномъ камнѣ на архіерейской дачѣ въ Казани (съ фотограф. снимкомъ).—**Вып. 2.** Краткая исторія гор. Казани К. Ѳ. Ф у к с а (съ изображеніемъ Сюмбекиной башни и дворцовой церкви). Послѣсловіе къ ней Н. М. Петровскаго и біографич. свѣдѣнія о К. Ѳ. Фуксѣ (съ его портретомъ и факсимиле).—***Кротовъ**, П. И.* Профессоръ А. А. Штукенбергъ. Некрологъ (съ портретомъ и факсимиле).—Отчетъ Общества за 1904 г., составленный секретаремъ К. В. Харламповичемъ.

Извѣстія Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. Кн. 4 (1904). ***Сперанскій**, М. Н.* Славянская Метафрастовская минея-четья.—***Грушевскій**, М.* Еще о грамотахъ кн. Льва Галицкаго (по поводу статьи проф. Линниченка).—***Шахматовъ**, А. А.* Сказаніе о призваніи Варяговъ.—**Кн. 1** (1905). ***Сизовъ**, В. И.* Миніатюры Кенигсбергской лѣтописи. Археологическій этюдъ.—***Истоминъ**, К. К.* Къ вопросу о редакціяхъ Толковой Палеи.—***Драгановъ**, П. Д.* Юго-славянскія книги и статьи, напечатанныя греческими буквами.

Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ. IX. Вып. 3. Софія. 1904. *Успенскій, Ѳ. И.* Никифоръ Ѳеотоки и Лейпцигское изданіе толкованій на Восьмикнижіе.—*Панченко, Б. А.* Каталогъ моливдовуловъ коллекціи Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ (прод.).—Отчетъ о дѣятельности Института за 1902 и 1903 годы

Извѣстія Русскаго Комитета для изученія Средней и Восточной Азіи въ историческомъ, археологическомъ, лингвистическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ. Спб. Ноябрь. 1904 г. № 4. ***Поповъ**, П. И.* «Замѣтка о Кучэ».—***Бартольдъ**, В. В.* Отчетъ о командировкѣ въ Самаркандъ.—Докладъ Коммиссіи по снаряженіи экспедиціи съ археологическою цѣлью въ Турфанъ и Кучу.—***Адріановъ**, А. В.* Предварительныя свѣдѣнія о собираніи писаницъ въ Минусинскомъ краѣ.—***Рудневъ**, А. Д.* Краткій отчетъ о поѣздкѣ къ калмыкамъ.—***Поппе**, Н. М.* «Замѣтка объ изученіи Хэйлунцзянской провинціи».

Извѣстія Тамбовской ученой архивной коммиссіи. Вып. XLIX. (1904). ***Орловъ**, Н. И.* Матеріалы для исторіи Тамбовской епархіи. — **Вып. L** (1905). ***Орловъ**, Н. И.* Очерки изъ исторіи Сарова.—***Минхъ**, А. Н.* Путевыя замѣтки отъ Москвы до села Колѣна 1869 года —***Воейковъ**, В.* Легенда о курганѣ, находящемся въ 2-хъ верстахъ отъ с. Сабурова, Козловскаго уѣзда.—***Савеловъ**. Л. М.* Документы рода Савеловыхъ по Тамбовской губерніи (XVIII вѣкъ).—***Нарцовъ**, А.* Губернскія ученыя архивныя коммиссіи и ихъ значеніе.—***Нарцовъ**, А.* Историко-археологическая карта Тамбовской губерніи.—***Нарцовъ**, А.* О бронзовомъ бурханѣ, найденномъ въ Козловскомъ уѣздѣ.—***Нарцовъ**, А.*

О каменныхъ бабахъ.—*Щеголевъ, А. А.* Указатель къ Извѣстіямъ Тамбовской губернской ученой архивной коммиссіи съ 1885 по 1905 годъ.

Историческій Вѣстникъ, 1905. **Кн. 1** и **2**. *Пахомовъ, Д. А.* По Днѣстру на лодкѣ.—**Кн. 3**. *Ювачевъ, И. П.* Монастырь-тюрьма.—*Ольоблинъ, Н. Н.* «Старый Макарій» (изъ волжскихъ впечатлѣній). — **Кн. 5**. *Островскій, Д.* Вновь открытое описаніе Россіи XVI вѣка — **Кн. 6**. *Останковичъ, Н. Н.* Село Ильинское.

Kurjer Warszawski, 1905 **№ 115**. *Rembowski, A.* Рец. «Archiwum Jana Zamoyskiego», t. I. Wydał dr. Wacław Sobieski (Warszawa 1905).

Могилевскія губ. Вѣдомости, 1905. **№ 50** (28 апр.). *Митрофанъ,* архим. О значеніи Могилевскаго церковно-археологическаго музея. — **№ 53** (5 мая). *Доброславскій, В.* Нѣсколько мыслей и соображеній по поводу существующаго у насъ въ Могилевѣ церковно-археологическаго музея —**№ 74** (23 іюня). *Я.* Теодоръ Нарбутъ [историкъ и археологъ западнаго края, 1784—1864].

Московскія Вѣдомости, 1905. **№ 69** (11 марта). *Я—цъ.* Хетты.—**№ 129** (13 мая). *Aventino.* Раскопки въ Италіи и иностранные ученые.—**№№ 131, 145, 152, 153, 158, 165, 172, 186, 193, 200, 208** и **214**. *Ярцевъ, А.* Подмосковныя прогулки (очерки и наблюденія).

Научное Слово, 1905. **Кн. 1**. *Гревсъ, И. М.*, проф. Очерки флорентійской культуры.—**Кн. 2**. *Сыромятниковъ, Б. И.* Общественные классы въ древней Руси.—*Петрушевскій, Д. М.* Очерки изъ исторіи средневѣкового общества и государства.

Нива, 1905. Литерат. прилож. **Кн. 8**. *Рукавишниковъ, Г.* Развитіе искусства у первобытныхъ народовъ (съ 72 рис.).

Новое Время, 1905. **№ 10504** (1 іюня). Иллюстр. приложеніе: Древняя этрусская колесница (съ 3 рис.).

Подольскія епарх. Вѣдомости, 1905. **№ 14**. *Прусевичъ, А.* Историко-археологическія и этнографич. замѣтки о м. Зиньковѣ, Летичевскаго уѣзда.

Правительственный Вѣстникъ, 1905. **№№ 133, 135, 137, 138**. *Погодинъ, А.* Двѣ эпохи въ изученіи славянскихъ древностей.

Ревельскія Извѣстія, 1905. **№ 103** (11 мая). Алтарь Зевса въ Пергамѣ.

Русская Старина, 1905. **Кн. 2**. *Тимощукъ, В. В.* Іоаннъ Грозный и Россія шестнадцатаго вѣка (прод.).—*Лахтинъ, М.* Борьба съ эпидеміями въ до-петровской Руси.—**Кн. 3**. *Тимощукъ, В. В.* Іоаннъ Грозный и Россія шестнадцатаго вѣка (прод.).—**Кн. 4** и **6**. Историческіе и бытовые очерки западной старины.

Русскій Архивъ, 1905. **Кн. 2**. Изъ Елисавстграда. Крѣпость св. Елисаветы. Могила Порошина. Князь Потемкинъ въ Елисаветградѣ.—**Кн. 3**. *Кедровъ, С. И.* Русь Петра Великаго за границею. Посольство князя Б. И. Куракина въ Ганноверѣ (1709—1710).

Русскія Вѣдомости, 1905. **№ 95** (8 апр.). *Д. А.* Царское хозяйство 6000 лѣтъ тому назадъ.—**№ 111** (26 апр.). *Никольскій, М.* По поводу статьи «Царское хозяйство 6000 лѣтъ тому назадъ» (письмо въ редакцію).

С.-Петербургскія Вѣдомости, 1905. **№ 24** (1 февр.). *Древлянинъ.* Изъ любви къ прошлому [по поводу учреждаемаго въ Гроднѣ церковнаго древлехранилища].

Слово, 1905. **№ 77** (24 февр.). *Старый библіографъ.* Литературныя поминки. И. И. Срезневскій.

Труды Владимірской ученой архивной коммиссіи. Книга VI. Съ прилож. 14 листовъ рисунковъ и 10 портретовъ. Губ. гор. Владиміръ. 1904. *Потаповъ, А. А.* Памятники древне-русской гражданской архитектуры во Владимірской губерніи (перепеч. изъ «Древностей». Труды Моск. Археол. О-ва).—*Померанцевъ, А. С.* Гор. Юрьевъ-Польскій (историч. замѣтка по поводу 700-лѣтія существованія его).—*Ильинскій, П. В.* Петро-митрополитская церковь

въ городѣ Переславлѣ Залѣсскомъ.—*Селивановъ, А. В.* Художникъ Сальваторъ Тончи (матеріалы для его біографіи).—*Миловскій, Н. М.* «Древнія гробницы Георгіевской церкви губ. гор. Владиміра» (къ статьѣ свящ. М. А. Сперанскаго, см. Хрон., вып. 2, стр. 128).—*Сперанскій, М. А.* По поводу замѣтки о. Миловскаго.—*Селивановъ, А. В.* Опись дѣлъ архива Владимірскаго Губернскаго Правленія (прод.).—Суздаль. Списокъ съ писцовой книги города Суздаля, съ 7136 по 7138 г.—*Кузнецовъ, Я. О.* Изъ переписки помѣщика съ крестьянами во второй половинѣ XVIII ст.

Труды Вятской ученой архивной коммиссіи, 1905. **Вып. 1-й.** *В—нъ, А.* Сказанія русскихъ лѣтописцевъ о Вяткѣ.- Новооткрытая Ермолинская лѣтопись.—Зюздинскіе земскіе судейки 1607 года.—Выборъ земскаго судейки 1659 года.—Судъ надъ земскимъ судейкой. - Царская грамота воеводѣ Дорошенку о неопредѣленіи подьячихъ безъ мірскихъ выборовъ 1682 года (іюня 20).—Царская грамота воеводѣ Дорошенку о выборѣ городничихъ самимъ посадскимъ и уѣзднымъ людямъ 1682 года (въ іюнѣ же).—Икона св. мученика Христофора.—Поясненіе о наружномъ видѣ св. мученика Христофора.—**Вып. 2-й.** Времянникъ еже нарицается Лѣтописецъ Россійскихъ Князей, како начася въ Россійской земли княженіе и грады утвердишася. Вкратцѣ написано.—*В—нъ, А.* Необходимыя свѣдѣнія о напечатанномъ выше Временникѣ.—Замѣчаніе объ ороографіи Временника.—Соборное изложеніе преосвященнаго Іоны, архіепископа вятскаго и великопермскаго, о празднествѣ пятой недѣли великаго поста.—О началѣ Царевоконстантиновской церкви въ Хлыновѣ.—Старинные акты Вятской Царевоконстантиновской (Знаменской) церкви.—**Вып. 3-й.** Повѣсть о странѣ Вятской (Вятскій Лѣтописецъ). Съ предисловіемъ и послѣсловіемъ издателя (*А. В—на*).—Отданные въ кормленіе въ XVI в. Вятскіе города.—Грамота великаго князя Василія Ивановича на Вятку въ Слободской городокъ 1522 г. іюня 29.—Грамота великаго князя Ивана Васильевича на Вятку о расправѣ съ разбойниками 1542 г. марта 2.—Грамота великаго князя Ивана Васильевича на Вятку въ верхней Слободской городокъ 1542 г. (1546) марта.—Жители Елабуги по переписной книгѣ приказнаго Богдана Нехаева 7125 (1617) года.

Труды Оренбургской ученой архивной коммиссіи. Вып. XIV (1905). *Аниховскій, А.* Древніе курганы-могильники въ Кустанайскомъ уѣздѣ, Тургайской области.—*Аниховскій, А.* Раскопка древнихъ кургановъ-могильниковъ въ Тургайской волости, въ Актюбинскомъ уѣздѣ. Отчеты Коммиссіи за 1902 и 1903 годы. *Кастанье, І.* Погребальные обряды у калмыковъ и ламаитовъ вообще.—*Кастанье, І.* Отчетъ объ экспедиціи въ Актюбинскій уѣздъ лѣтомъ 1904 года.—*Васильевъ, А.* Путешествіе доктора Эверсмана въ Бухару.

Труды Пермской губернской ученой архивной коммиссіи. Вып. IX. Пермь. 1905. *Малченко, В. С.* Оффиціальное назначеніе и научно-историческія задачи губернскихъ ученыхъ архивныхъ коммиссій.—*Слупскій, А. И.* Къ вопросу о московскомъ и новгородскомъ вліяніяхъ въ архитектурныхъ памятникахъ Соликамска и Чердыни.—*Струнинскій, В. Я.* Къ вопросу о происхожденіи слова «Чудь».—*Струнинскій, В. Я.* Житіе преподобнаго отца нашего Трифона, Вятскаго чудотворца, съ предисл. и примѣч.—*Малченко, В. С.* Одинъ изъ способовъ разборки архивовъ.—*Новиковъ, Н. Н.* Сравнительный указатель дѣлъ «Историческаго Архива».—*Поповъ, Л. М.* Историко-археологическіе курсы Тверской губернской ученой архивной коммиссіи.

Труды Полтавской ученой архивной коммиссіи. Вып. I-й. Полтава. 1905. *Максимовъ, Н. Г.* Церковь въ с. «Засселье» во имя св. Николая.—*Мальцевъ, А. Ф.* Св. Ефремъ Переяславскій - строитель первыхъ больницъ въ Россіи.—*Павловскій, И. Фр.* Къ исторіи Малороссіи во время генералъ-губернаторства кн. Н. Г. Репнина (очерки, матеріалы и переписка по архивнымъ даннымъ).—*Падалка, Л. В.* Древнія земельныя сооруженія въ предѣ-

лахъ Полтавской губерніи. Ч. I. О древнихъ городкахъ, городищахъ и насыпанныхъ валахъ. Съ рис.—*Модзалевскій, В. Л.* Матеріалы для исторіи Полтавскаго полка.

Труды Рязанской ученой архивной коммиссіи, 1903. **Т. XVIII, вып. 2.** *Смирновъ, М. И.* О князьяхъ Мещерскихъ XIII—XV вв.—*Крейтонъ, Вл.* Дневникъ раскопокъ, произведенныхъ въ 1902 году на городищѣ Старой Рязани.—*Федоровъ, А. Ѳ.* Дубровскій могильникъ.—*Вифляевъ, Н. Е.* О церковно-пѣвческихъ нотныхъ книгахъ, находящихся въ Рязанскомъ историческомъ архивѣ.—*Шляпкинъ, И.* Приходо-расходныя книги Богословскаго монастыря съ 1684 по 1689 г. (192 по 197 годъ). Прод.—**Т. XIX, вып. 2.** *Шляпкинъ, И.* Описная книга Муромскаго Борисо-Глѣбскаго на Ушнѣ монастыря.—*Черепнинъ, А.* Лѣто 7104 (1596 г.) Разход всяким денгам монастырским у козначѣя старца ѳедосья при орхиморите андронике.—*Черепнинъ, А.* Находки въ Рязанской губерніи за послѣднее время.—**Т. XIX, вып. 3.** *Яхонтовъ, С.* Матеріалы для исторіи Терехова Воскресенскаго монастыря (оконч.).—*Проходцовъ, Ив.* Спасскій Зарѣцкій монастырь.—**Т. XX, вып. 1.** *Черепнинъ, А.* Опытъ перевода древнихъ денежныхъ единицъ на современныя деньги.—*Добролюбовъ, І. В.* Матеріалы для библіографіи Рязанскаго края.—*Крейтонъ, Вл.* Случайная находка могилы всадника близъ с. Арцыбашева въ Скопинскомъ уѣздѣ, Рязанской губ.—*Проходцовъ, Ив.* Такъ называемый «Олеговъ дворецъ» въ Рязани, нынѣ архіерейскій домъ.—*Черепнинъ, А.* Приходо-расходная тетрадь.

Труды Псковскаго Археологическаго Общества за 1903—1904 г. (II годъ). Псковъ. 1905. Повѣсть о прихожденіи Литовскаго короля Стефана съ великимъ и гордымъ воинствомъ на Великій и на Славный, Богомъ Спасаемый Градъ Псковъ. Текстъ памятника съ предисловіемъ *Ф. А. Ушакова.*—*Ушаковъ, Ф. А.* Описаніе фресокъ храма Преображенія Господня въ Псковскомъ Спасо-Мирожскомъ монастырѣ.

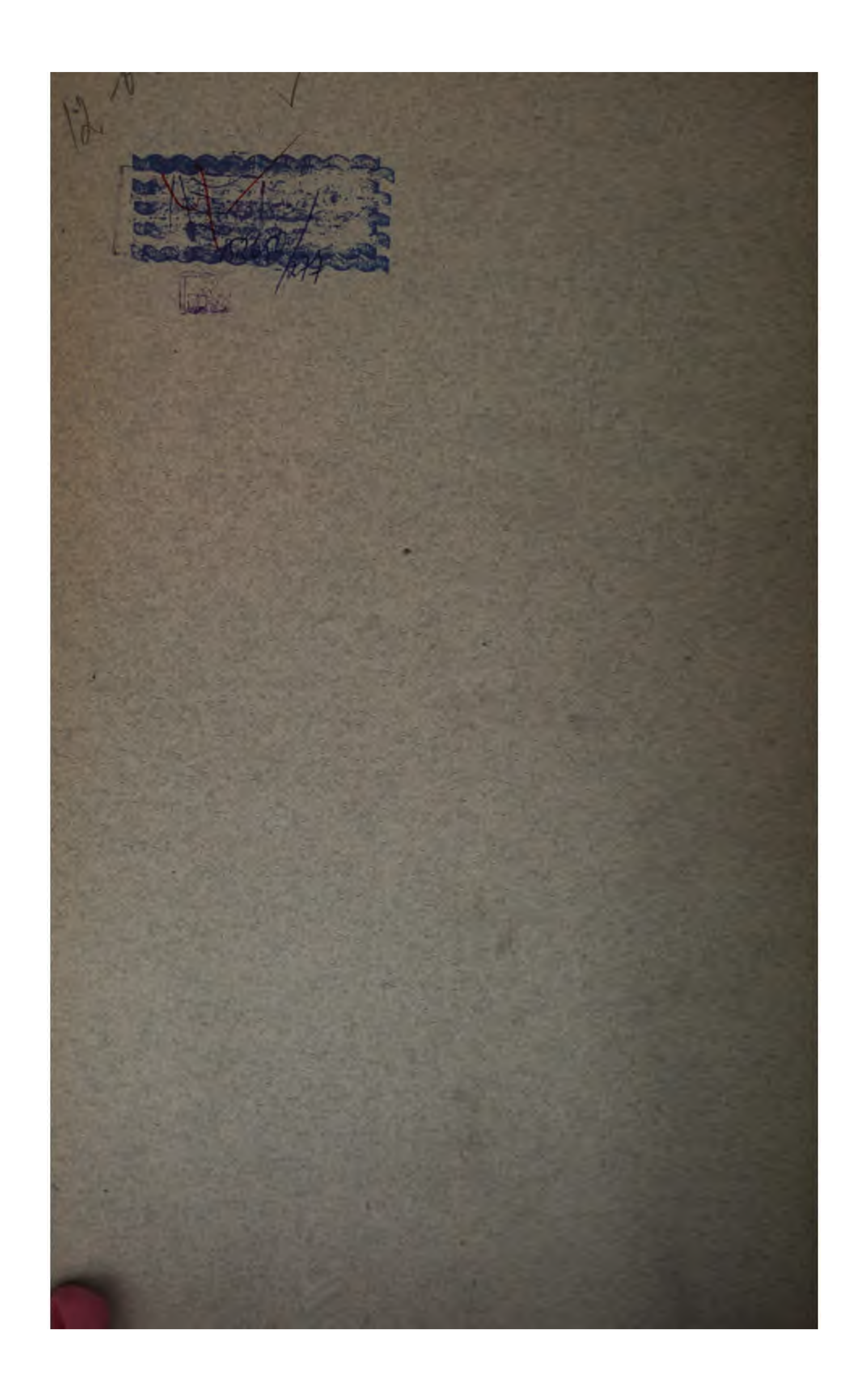
Труды Московскаго Нумизматическаго Общества. Т. III, вып. 2. *Марковъ, А. К.* О монетахъ хана Ногая (съ 2 рис.).—*Марковъ, А. К.* Добавленіе къ той же статьѣ.—*Retowski, O.* Die Münzen der Girei (Schluss). Съ 19 табл. и 9 рис.—*Чижовъ, С. И.* Бородовые знаки (съ 2 табл. и 3 рис.).—*Деммени, М. Г.* О копѣйкѣ 1854 г. съ вензелемъ императора Александра II.—*Нечаевъ, А. Д.* Имперiалъ императрицы Екатерины II 1795 г. (съ рис.).—*Орѣшниковъ, А. В.* Херсоно-византійскія монеты (съ 3 табл. и 1 рис. въ текстѣ).—О нумизматическихъ каталогахъ гг. Петрова и Любомудрова (библіографическая замѣтка)—Отчеты о дѣятельности Общества за 1903 и 1904 гг.

(Кіевскія) **Университетскія Извѣстія**, 1905. **Кн. 1.** *Антоновичъ, В. Б.* Описаніе монетъ и медалей, хранящихся въ нумизматическомъ музеѣ университета св. Владиміра. III. Монеты римскихъ императоровъ.—**Кн. 3.** *Кулаковскій, Ю. А.* Sur la question des squelettes colorés.

Художественныя сокровища Россіи, 1905. **Вып. 1, 2, 4** и **5.** *Трутовскій, В. К.* Московскій отдѣлъ исторической выставки предметовъ искусства въ С.-Петербургѣ.—**Вып. 3, 4 и 5.** *Праховъ, Николай.* Художественныя сокровища изъ собранія графовъ Андрея и Вадима Блудовыхъ. I. Картины Голландской и Нѣмецкой школы. II. Картины Фламандской, Французской и Англійской школы.

Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ, 1905. **Кн. 1.** Чиновникъ Нижегородскаго Преображенскаго собора. Съ предисловіемъ и указателемъ *А. П. Голубцова.*—Показаніе польскаго шляхтича Криштофа Граевскаго о своей поѣздкѣ въ Москву. 1574—75 гг. Съ пред. *И. С. Рябинина.*—Опись дѣлъ приказа Новгородской четверти, вынесенныхъ въ пожаръ 1626 г. Сообщилъ *С. К. Богоявленскій.*—*Строгановъ, П.* Ставропигіальный Бизюковъ монастырь и Смоленскіе епископы.—1505—1695 гг.

О пустошахъ въ Рузскомъ уѣздѣ, принадлеж. Звенигородскому Саввы-Сторожевскому монастырю. — **Кн 2.** Полоцкая ревизія 1552 года. Съ пред. ***И. И. Лаппо.***—***Бѣлокуровъ, С. А.*** 1654—1656 гг. Перечень городовъ, городковъ, мѣстъ и мѣстечекъ въ Черкасскихъ полкахъ.—***Рождественскій, Н. В.*** Квартиранты въ дворахъ Московскаго духовенства и патріаршихъ слугъ въ 1666 г. — ***Мрочекъ-Дроздовскій, П. Н.*** Списокъ трудовъ † профессора И. Д. Бѣляева.



ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ

АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Прибавленіе къ выпуску 18-му.

(Хроника и библіографія, вып. 9).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 40.
1906.

ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ

АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Прибавленіе къ выпуску 18-му.

(Хроника и библіографія, вып. 9).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ. Моховая, 40.
1906.

Печатано по распоряжению Императорской Археологической Коммиссии

ОГЛАВЛЕНІЕ.

СТРАН.

Археологическая хроника (за 2-ю пол. 1905 года).

I. Дѣятельность ученыхъ учрежденій и обществъ. . 1—17

II. Музеи . . . . 17—20

III. Свѣдѣнія о раскопкахъ, памятникахъ древности, кладахъ и находкахъ . . . . 20—38

IV. Библіографія . . . . 38—44

V. Разныя извѣстія. . . . . 44—54

А. Р. XIII археологическій съѣздъ въ Екатеринославѣ . . 55—59

Обзоръ иностранныхъ журналовъ за 1905 г. . . . . . . 60—74

Обзоръ статей историко-археологическаго содержанія въ русскихъ повременныхъ изданіяхъ за вторую половину 1905 года . . . . 75—80

Новыя книги историко-археологическаго содержанія, вышедшія въ Россіи за вторую половину 1905 года . . 81—92

Bulletin de la Commission Impériale Archéologique.

Annexe de la 18-ème livraison.

Table des matières.

	Pages.
Chronique archéologique (seconde moitié de l'année 1905) .	1— 54
A. R. XIII congrès archéologique à Ecatérinoslav	55— 59
Revue des journaux étrangers de l'année 1905	60— 74
Revue des publications périodiques russes de la 2 moitié de l'a. 1905	75— 80
Livres nouveaux (publ. de la seconde moitié de l'a. 1905) .	81— 92

Археологическая хроника.

(Изъ газетъ за 2-ю половину 1905 г.).

I. Дѣятельность ученыхъ учрежденій и обществъ.

1. Императорскій археологическій институтъ.

Въ Императорскомъ археологическомъ институтѣ въ число слушателей принято: 77 лицъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ,— дѣйствительными слушателями и 123, окончившихъ курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, — вольнослушателями. Плата за слушаніе лекцій будетъ взиматься институтомъ въ размѣрѣ 30 руб. въ годъ лишь съ вольнослушателей. Среди поступившихъ въ институтъ одна треть всего числа дѣйствительныхъ слушателей принадлежитъ лицамъ, получившимъ юридическое образованіе. Среди вольнослушателей—нѣсколько военныхъ. Въ составъ профессоровъ въ текущемъ академическомъ году входятъ: директоръ института проф. Н. В. Покровскій, читающій лекціи по «христіанской археологіи», директоръ педагогическаго института проф. С. Ѳ. Платоновъ, занимающій каѳедру «обзора источниковъ русской исторіи», проф. Н. И. Веселовскій, читающій «первобытную археологію», проф. С. М. Середонинъ — «историческую географію», докторъ русской исторіи Н. П. Лихачевъ—«дипломатику», В. М. Грибовскій—«юридическія древности» и «государственныя учрежденія Россіи XVII—XVIII ст.», В. В. Майковъ — «археографію», И. А. Шляпкинъ—«русскую палеографію», А. П. Вороновъ—«архивовѣдѣніе», А. К. Марковъ — «нумизматику», С. М. Гольдштейнъ — «польско-литовскія древности» и Н. М. Каринскій — «славянскую палеографію». — Совѣтомъ института постановлено: издать въ текущемъ академическомъ году, на свои средства, трудъ преподавателя института В. М. Грибовскаго, подъ названіемъ: «Сборникъ законодательныхъ памятниковъ Петровской эпохи».

Правит. Вѣстн. 29 сент., № 208; ср. *Петерб. Лист.* 29 сент., № 258.

2. Императорское русское археологическое общество.

а) *Общее собраніе.*

14-го декабря, подъ предсѣдательствомъ помощника Августѣйшаго Предсѣдателя общества, министра народнаго просвѣщенія графа И. И. Толстого, состоялось первое въ текущемъ академическомъ году общее собраніе членовъ. Несмотря на тревожное время, собраніе было довольно многолюднымъ. Утверждена была смѣта на 1906 г. въ суммѣ 9.815 р. Въ виду увеличившейся дороговизны жизни служащимъ по обществу прибавлено содержаніе и назначены пособія. Затѣмъ управляющимъ русскимъ отдѣленіемъ общества проф. С. Ѳ. Платоновымъ доложено о заключеніи отдѣленія по вопросу о проектѣ объ охранѣ памятниковъ старины. Къ заключенію отдѣленія о нецѣлесообразности этого проекта присоединилось общее собра-

[illegible]

[illegible] другими соединены композиціями. Какъ и изъ другихъ [illegible] при раскопкахъ Шульца, всѣ свободныя мѣста ритна [illegible] рисунками. И характеру изображеній и по техникѣ [illegible] [illegible] изъ тезу [illegible] [illegible] весьма распространены [illegible] [illegible] Черная и др. По времени ритны [illegible] Р. Х.

[illegible]

Восточное отдѣленіе.

[illegible] предварительномъ проф. [illegible] сообщилъ результаты своего [illegible] [illegible] сообщенія [illegible] [illegible] XX [illegible] заимствованіе [illegible] натяжки, которыя [illegible] предположенія [illegible] никакого [illegible] [illegible]

[illegible]

японское. Противъ возможности послѣдняго рѣшительно возражалъ проф. Н. И. Веселовскій. Датированы изслѣдованные Грюнведелемъ памятники весьма приблизительно—VIII вѣкомъ по Р. Хр.

Правит. Вѣстн. 1 окт., № 210.

Въ засѣданіи 28-го октября, подъ предсѣдательствомъ барона В. Р. Розена, В. В. Бартольдъ сообщилъ «о нѣкоторыхъ новыхъ трудахъ по исторіи и археологіи средней Азіи», Б. А. Тураевъ прочелъ докладъ о новомъ интересномъ образчикѣ абиссинской литературы: «Обрядникѣ и патерикѣ Добра-Либаносскаго монастыря» и А. Д. Рудневъ ознакомилъ собраніе съ нѣкоторыми наблюденіями, сдѣланными истекшимъ лѣтомъ извѣстнымъ ученымъ Рамстедтомъ въ средней Азіи. Капитальныхъ ученыхъ трудовъ, о которыхъ сообщилъ первый референтъ, появилось за послѣднее время три: одинъ, касающійся доисторическаго періода, второй—эпохи, о которой имѣющіяся данныя весьма недостаточны, и третій—историческаго времени мусульманскаго владычества въ Азіи. Весьма интересна цѣль перваго большого труда, отчета американской экспедиціи 1903 г. въ Средней Азіи. Авторъ труда Рафаэль Пумпелли, на основаніи произведенныхъ экспедиціею физико-географическихъ и археологическихъ изысканій, стремится установить генеалогію великихъ культуръ, а также открыть соотвѣтствіе между фазисами соціальной эволюціи и климатическими измѣненіями въ странѣ. Однимъ изъ важнѣйшихъ фактовъ, вліявшихъ на исторію азіатской культуры, авторъ считаетъ постепенное высыханіе раскинутаго здѣсь нѣкогда внутренняго моря, частью котораго были существующія нынѣ моря: Каспійское, Черное и Аральское. Высыханіе морей имѣло, по мнѣнію автора, слѣдствіемъ гибель многихъ культурныхъ центровъ Азіи. Подъ жаркимъ пескомъ азіатскихъ пустынь погребены цѣлые города. Теорія о вліяніи климатическихъ условій, однако, отвергнута уже многими учеными. Недостатки труда Пумпелли референтъ приписываетъ, главнымъ образомъ, отсутствію въ числѣ членовъ экспедиціи ученыхъ оріенталистовъ. Успѣху экспедиціи способствовали многія ученыя общества и, въ частности, по отношенію къ изслѣдованію Туркестана и Персіи, нашъ комитетъ по изученію средней Азіи. Второй рецензированный В. В. Бартольдомъ трудъ принадлежитъ перу нѣмецкаго ученаго О. Франке. Въ третьемъ, подъ названіемъ «Страны Восточнаго калифата», авторомъ отмѣченъ любопытный фактъ, что топографическое расположеніе Бухары весьма мало измѣнилось съ X столѣтія.— Б. А. Тураевъ познакомилъ собраніе съ единственнымъ въ своемъ родѣ письменнымъ памятникомъ, относящимся къ XVII столѣтію. По сообщенію А. Д. Руднева, ученый изслѣдователь Рамстедтъ, изучающій въ настоящее время языкъ вымирающаго народа онкорсолаиовъ, устанавливаетъ существованіе особой семьи языковъ, въ составъ которой входятъ монгольскія, татарскія и тунгузскія нарѣчія.

Правит. Вѣстн. 30 окт., № 234; ср. *Вѣдом. Спб. Градонач.* 1 ноября. № 231.

Въ засѣданіи 22-го декабря подъ предсѣдательствомъ барона В. Р. Розена, за отказомъ проф. Ольденбурга отъ должности секретаря отдѣленія, произведены выборы новаго секретаря, и на предстоящее трехлѣтіе избранъ проф. Бартольдъ. При утвержденіи протокола предыдущаго засѣданія возникъ интересный вопросъ о происхожденіи «Басманной части въ Москвѣ». Предположеніе, что названіе это произошло отъ татарскаго слова «басма», недостаточно убѣдительно. Скорѣе названіе это возникло естественнымъ путемъ, благодаря тому, что «басманная» часть населена была мастеровыми «басменнаго» цеха, представляющаго особый видъ чеканки серебра. Такимъ же путемъ получили свои названія, напр., существующія въ Петербургѣ улицы: Пушкарская, Ямская, Монетная и пр.—Затѣмъ баронъ В. Р. Розенъ про-

[illegible] Поэзія и филологія [illegible] поводу одного стиха Ферaздака [illegible] [illegible] Доклад вызвал появленіемъ [illegible] неправильнаго изданія и толко- [illegible] Фераздака. Вслѣдствіе не- [illegible] точки надъ одной изъ буквъ, а [illegible] смыслъ стиховъ совершенно [illegible] обоснованномъ докладѣ референтъ пре- [illegible] вкравшіяся въ нѣмецкихъ ученыхъ ошибки. [illegible] изъ слѣдующихъ словъ: Фераз- [illegible] онъ желаетъ унизить передъ ара- [illegible] аедитовъ «не шили никогда [illegible] сурдюки всегда кожаные, а [illegible] такъ какъ это вполнѣ обычное [illegible] «не шили никогда изъ кожи [illegible] Интересно также, что [illegible] и понять своеобраз- [illegible] что арабскій поэтъ [illegible] не были поро- [illegible]

[illegible]

[illegible] общества любителей древней письменности.

[illegible]

Углицкаго, каковая принадлежитъ къ числу рѣдко попадающихся рукописныхъ памятниковъ. Новый списокъ конца XVII в. является пока третьимъ извѣстнымъ спискомъ того же вѣка и представляетъ первоначальную редакцію въ сравненіи со спискомъ 1811 г., имѣющимся въ собраніи Богданова Императорской публичной библіотеки (F. I. 995).

Новое Время 21 декабря, № 10693.

4. Прочія ученыя общества.

2 октября происходило первое въ наступившемъ учебномъ году засѣданіе общаго собранія состоящаго при Казанскомъ университетѣ *Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи*. Открывъ засѣданіе, предсѣдатель Н. Ѳ. Катановъ сообщилъ о послѣдовавшей кончинѣ членовъ общества: профессоровъ Морица Силаша и Николая Ивановича Андерсона, память которыхъ была почтена вставаніемъ. Проф. П. И. Кротовъ сдѣлалъ сообщеніе о своихъ археологическихъ находкахъ въ бытность его въ маѣ и августѣ текущаго года въ с. Болгарахъ, Спасскаго уѣзда Казанской губерніи; въ числѣ демонстрированныхъ имъ предметовъ заслуживаетъ вниманія ручной жерновъ, употреблявшійся при размалываніи злаковъ и нѣкоторые другіе, дублеты которыхъ въ большинствѣ уже имѣются въ музеѣ. Членъ общества Д. В. Васильевъ, демонстрируя древнюю икону свят. Алексія, исцѣляющаго ханшу Тайдулу, объяснилъ происхожденіе ея живописи и установилъ дату — начало XVIII столѣтія.—Въ заключеніе проф. Н. Ѳ. Катановъ прочиталъ переводъ арабскаго текста на плитѣ мусульманскаго памятника, находящагося въ вестибюлѣ библіотеки Казанскаго университета. Плита эта была привезена въ университетъ назадъ тому лѣтъ 10 изъ села Болгаръ и по содержанію перевода принадлежитъ могилѣ княжны; текстъ надписи восхваляетъ высокія духовныя качества умершей. Избранъ въ дѣйствительные члены о-ва П. Н. Лупповъ.

Волжскій Листокъ. 4 окт., № 292.

Историческое общество Нестора Лѣтописца. Въ засѣданіи 25 сентября, подъ предсѣдательствомъ проф. Ю. А. Кулаковскаго, былъ приглашенъ кобзарь Кравченко спѣть нѣсколько малорусскихъ думъ. Секретарь общества А. М. Лобода познакомилъ присутствующихъ съ біографіей кобзаря Кравченко. Онъ—уроженецъ Полтавской губ., научился пѣть думы у другихъ старыхъ извѣстныхъ кобзарей, поетъ уже 27 лѣтъ. Кравченко пропѣлъ думу о трехъ братьяхъ и одну юмористическую.—Затѣмъ д. чл. проф. М. И. Ясинскій разсмотрѣлъ вопросъ: Что представляли собою «село» и «вервь» Русской Правды? Референтъ указалъ на то, что въ эпоху Русской Правды въ XI—XIII вв. существовали территоріальныя общины, составлявшія шагъ впередъ сравнительно съ союзами на кровныхъ началахъ болѣе ранняго времени. Фактъ существованія простыхъ и болѣе сложныхъ территоріальныхъ общинъ подтверждается свидѣтельствами лѣтописей и юридическихъ памятниковъ, упоминаніемъ въ нихъ селъ, весей, вервей и погостовъ. Но доселѣ изслѣдователи не могли придти къ соглашенію, что представляютъ упоминаемыя въ Русской Правдѣ «село» и особенно «вервь». По мнѣнію проф. Ясинскаго, если бы вмѣсто всѣхъ древнихъ памятниковъ до насъ дошла только одна Русская Правда въ Академическомъ спискѣ, то мы не знали бы ни «села», ни «вервей», такъ какъ этихъ терминовъ въ этомъ спискѣ Русской Правды нѣтъ, а ихъ замѣняетъ «міръ». При этомъ референтъ прочелъ соотвѣтствующее мѣсто «Правды» (ст. 12). Но, къ счастью, до насъ дошла еще и «Правда Ярославичей» и «Пространная Правда». Въ нихъ упоминается не только «вервь», но и другіе термины. Онъ приводитъ двѣ статьи «Русской Правды», трактующія

объ отвѣтственности села и верви за кражу (ст. 80 и 88). Главная суть первой статьи: вервь обязана найти вора, и въ противномъ случаѣ платить штрафъ. Вторая статья указываетъ, какъ села и верви, лежащія по пути слѣда, оставленнаго воромъ, освобождаютъ себя отъ подозрѣнія въ укрывательствѣ его; при розыскѣ вора каждое селеніе въ своихъ интересахъ должно помогать потерпѣвшему, такъ какъ предполагается, что тамъ, гдѣ теряется слѣдъ, находится и преступникъ; если же какая-либо община этого не дѣлала, то несетъ отвѣтственность за участіе въ кражѣ. Но бываетъ такъ, что слѣдъ теряется на большой дорогѣ или въ степи; тогда дѣла прекращаются и отвѣтственности никто не подвергается. По дѣламъ объ убійствѣ уличенномъ отвѣчаетъ та вервь, гдѣ лежитъ трупъ убитаго, и участвуетъ въ уплатѣ виры, если убійство непредумышленное. Однимъ словомъ, «село» и «вервь» отвѣчаютъ за убійство и за кражу, совершенныя въ ихъ предѣлахъ. Что же, наконецъ, представляетъ «село» и «вервь»? Одни изслѣдователи считаютъ «село» и «вервь» территоріальными общинами, различными только по объему, и думаютъ, что села — небольшія общины, входящія въ составъ верви. Другіе ученые утверждаютъ, что «село» — только усадьба или хуторъ. Наконецъ, есть еще мнѣніе, по которому подъ «селомъ» разумѣется воздѣланный участокъ земли. Въ періодъ Русской Правды подъ «селомъ» разумѣлось то же, что и въ наше время; но первоначальный смыслъ удержался въ словахъ «сельцо» и «селище». Въ XV—XVI вв. «сельцо» и «селище» означало участокъ пахатной земли, обставленный хозяйственными и жилыми постройками. Изъ западно-русскихъ актовъ видно, что «сельцомъ» или «селищемъ» въ Смоленской, Витебской и Кіевской губ. называлось въ XV—XVI вв. то же, что въ Волынской землѣ и Турово-Пинскомъ Полѣсьѣ — «дворищемъ» и «службой». Изъ всего вышеизложеннаго видно, что «село» Русской Правды — то же самое, что «дворище», «сельцо» и «селище» въ XV и XVI вв., т. е. участокъ усадебной и пахатной земли, находящійся во владѣніи группы лицъ, болѣе или менѣе значительной. Затѣмъ авторъ перешелъ ко второму термину — «вервь». Вервь во времена Русской Правды по мнѣнію Соловьева, Лешкова, Сергѣевича, Владимірскаго-Буданова, представляла территоріальную общину. Но надо имѣть еще представленіе о верви, какъ территоріальной общинѣ: была-ли вервь простой или сложной общиной, именовавшейся въ древности погостомъ, которому еще присваивается наименованіе волости и подъ которой разумѣется совокупность простыхъ общинъ, союзъ селъ и деревень? Большая часть изслѣдователей несознательно отождествляютъ вервь съ задругой и лишь немногіе видятъ въ вервяхъ сельскія общины, состоящія изъ нѣсколькихъ селъ и занимающія большія территоріи, на чемъ основаніи «вервь» Р. Правды они отождествляютъ съ погостомъ и волостью, и проф. Лешковъ находитъ возможнымъ утверждать, что вервь занимаетъ территорію отъ 400 до 1,300 кв. верстъ. Это опредѣленіе территоріи «верви» референтъ считаетъ фантастичнымъ и приведенныя цифры ни на чемъ не основанными, если принять во вниманіе естественную разрѣженность населенія, громадныя дистанціи между отдѣльно населенными пунктами, заполненныя лѣсами и болотами; кромѣ того придется признать и рядъ положеній, вытекающихъ изъ отождествленія верви съ волостью. Во-первыхъ, что Р. Правда безъ всякой нужды возлагаетъ отвѣтственность за преступленіе на такой громадный территоріальный союзъ. Во-вторыхъ, что «гоненіе слѣда», разъ всѣ «села» и «верви», лежащія на пути его, должны были «выходить на слѣдъ», не могло распространяться не только на сотни, но даже и на десятки верстъ. Авторъ полагаетъ, что во всѣхъ этихъ недоумѣніяхъ повинна Р. Правда. Если же мы хотимъ уяснить себѣ, что такое «вервь», то должны обратиться къ свидѣтельству западно-русскихъ актовъ и законодательныхъ памятниковъ Литовскаго статута. Съ помощью этихъ памятниковъ и актовъ мы можемъ прослѣдить исторію института «гоненія слѣда»

отъ эпохи Р. Правды до XVI—XVII вв. Далѣе референтъ подробно изложилъ относящіеся къ этому институту факты актовъ и статьи Литовскаго статута. Изъ сопоставленія всѣхъ этихъ данныхъ обнаруживается полное сходство постановленій Правды, Статута и актоваго матеріала, трактующихъ о «гоненіи слѣда». Разница въ томъ, что вмѣсто «села» или «верви» Р. Правды въ Статутѣ фигурируетъ домъ и село. На основаніи этого референтъ полагаетъ, что древне-русская «вервь» была не крупной территоріальной общиной, въ родѣ волости или погоста, а простой территоріальной общиной, именовавшейся въ древности весью, а позже селомъ.

Вмѣсто второго реферата были предложены предсѣдателемъ на разсмотрѣніе общества «Основныя положенія, выработанныя особой комиссіей при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ по пересмотру дѣйствующихъ постановленій объ охраненіи древнихъ памятниковъ и зданій». По проекту министерства предполагается раздѣлить Россію на археологическіе округа съ передачей защиты древнихъ памятниковъ въ руки мѣстныхъ историческихъ или археологическихъ или имъ подобныхъ обществъ. Кіевскій археологическій округъ составятъ губерніи: Кіевская, Подольская, Волынская, Черниговская, Полтавская, Минская и Могилевская. По обсужденіи этого предложенія общество въ общемъ согласилось съ проектомъ министерства, но нашло необходимымъ учредить особую коммиссію изъ членовъ общества Нестора Лѣтописца съ приглашеніемъ въ нее членовъ Кіевскаго церковно-археологическаго общества, такъ какъ среди памятниковъ старины многіе имѣютъ характеръ церковно-археологическихъ.

Кіевлянинъ 30 сент., № 270.

Засѣданіе того же общества 9 октября, происходившее подъ предсѣдательствомъ О. И. Левицкаго, открылось чтеніемъ реферата д. чл. Г. Г. Павлуцкаго: «Старинныя деревянныя синагоги въ юго-западномъ краѣ». Настоящій рефератъ является продолженіемъ труда коммиссіи по изданію «Древностей Украины», первый выпускъ которыхъ, содержащій въ себѣ описаніе памятниковъ древняго деревяннаго зодчества въ юго-западномъ краѣ, недавно вышелъ въ свѣтъ. Коммиссія эта существовала при обществѣ Нестора-лѣтописца и собирала матеріалъ для упомянутаго изданія, которое принято на свои средства Императорскимъ Московскимъ археологическимъ обществомъ. Въ настоящее время готовится къ изданію второй выпускъ, въ который войдетъ описаніе другихъ типовъ деревянныхъ построекъ южной Россіи. Референтъ началъ съ указанія на то, что всякому, бывавшему въ мѣстечкахъ юго-западнаго края, приходилось видѣть мрачное, своеобразной архитектуры деревянное зданіе, построенное большей частью на площади среди еврейскихъ домовъ и заѣзжихъ дворовъ; это — синагога. Деревянныя синагоги въ настоящее время рѣдкость, такъ какъ онѣ сносятся за ветхостью, а нѣкоторыя реставрируются и утрачиваютъ при этомъ все типичное. Евреи въ Польшѣ и Малороссіи могли не скрывать своихъ молитвенныхъ домовъ, какъ въ нѣкоторыхъ странахъ Европы. Поэтому синагоги были лучшими зданіями въ мѣстечкахъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстечкахъ были и каменныя синагоги, тогда какъ христіане строили почти исключительно деревянные храмы. Деревянныя синагоги отличались очень оригинальной архитектурой. Четыреугольникъ образуютъ четыре мрачныхъ темныхъ стѣны, въ которыхъ высоко надъ землей вдѣланы широкія окна, а вѣнчаетъ постройку трехъэтажная крыша. Вокругъ этого унылаго зданія тѣснятся школки, хедеры, камеры кагальныхъ заправителей, тутъ-же рядомъ еврейскіе жалкіе домишки. Внутренность синагоги—большая зала, выкрашенная краской; вмѣсто потолка—куполъ, въ основаніи четыреугольный, затѣмъ переходящій въ восьмиугольный. Куполъ расписанъ. Въ м. Михалполѣ (Подольской губ.) сохранился куполъ,

расписанный живописью, которая представляетъ изображенія: Іерусалима, виноградника, короны съ голенкомъ, а въ медальонахъ—рыбъ, зайцевъ, оленей, слоновъ, единорога въ борьбѣ со львомъ. Все помѣщеніе синагоги уставлено густо скамьями. Противъ входа у противоположной стѣны помѣщается «аронъ койдешъ» деревянный кіотъ или шкафикъ; это—алтарь, въ которомъ хранится тора, онъ помѣщается на нѣкоторомъ возвышеніи. Передъ алтаремъ находится эстрада «оимэ», на которой стоитъ столъ, предназначенный для развертыванія торы въ богослужебные дни. Здѣсь-же помѣщаются и хоры для пѣвчихъ. Референту извѣстны синагоги въ Погребищахъ (Бердич. у.), въ Ярмолинцахъ и Шаровкѣ (Проскур. у.), въ Михалполѣ (Летичев. у. Подольской губ.), въ Могилевѣ на Днѣпрѣ, въ Узданахъ (Минской губ.), въ Заблудовѣ (Гродненской губ.). При постройкѣ синагогъ евреи сохраняли стилевую связь съ христіанскимъ деревяннымъ зодчествомъ. Можно утверждать, что синагоги—это деревянныя исчезнувшія шляхетскія хоромы. Матвѣй Берсонъ, извѣстный изслѣдователь деревянныхъ синагогъ въ Польшѣ, предполагаетъ, что это лучшія произведенія еврейскаго зодчества. Съ нимъ несогласны [illegible] историки, по мнѣнію которыхъ евреи не могли принесть съ собой изъ Іудеи деревяннаго зодчества, такъ какъ тамъ не было лѣсовъ. Образцомъ [illegible] постройка; этой постройкой [illegible] домъ или [illegible] съ высокой [illegible] крышей, что [illegible] рисунковъ, помѣщенныхъ въ «Tygodnik Ilustrowany» [illegible] были пристройки [illegible] пирамидальныя крыши. Эту же особенность [illegible] въ Заблудовѣ, [illegible] Вольпѣ и Погребищахъ. [illegible] осматривалъ въ Михалполѣ и [illegible] Вторая особенность деревянныхъ [illegible] постройки въ [illegible] крышъ. [illegible] Лечановкѣ [illegible]

Проф. Павлуцкій демонстрировалъ свое чтеніе большимъ количествомъ снимковъ синагогъ, представлявшихъ ихъ внѣшній видъ и внутреннее устройство.

Сообщеніе вызвало замѣчанія и дополненія со стороны членовъ О. И. Левицкаго и В. Т. Георгіевскаго. Первый указалъ на караимскія синагоги на Волыни (въ Любомлѣ, Луцкѣ, Ковлѣ и другихъ городахъ и мѣстечкахъ), а второй коснулся вопроса о происхожденіи типа самихъ синагогъ.

Затѣмъ предсѣдательствующій доложилъ заключенія коммиссіи, избранной обществомъ для обсужденія «основныхъ положеній, выработанныхъ коммиссіей при мин. внутреннихъ дѣлъ по пересмотру дѣйствующихъ постановленій объ охраненіи древнихъ памятниковъ и зданій».

1) По вопросу о центральномъ охранительномъ органѣ коммиссія общества Нестора высказала пожеланіе, чтобы этотъ органъ состоялъ изъ представителей ученыхъ учрежденій С.-Петербурга, имѣющихъ отношеніе къ археологіи.

2) Функціи окружныхъ охранительныхъ органовъ могутъ быть предоставляемы мѣстнымъ историко-археологическимъ обществамъ.

3) Дѣятельность охранительныхъ органовъ не должна быть ограничиваема степенью древности памятниковъ и зданій.

4) Въ Кіевскомъ археологическомъ округѣ функціи окружного органа общество Нестора принимаетъ на себя, входя для этой цѣли въ отношенія съ губернскими учеными архивными коммиссіями и церковно-археологическими обществами. Губерніи Минская и Могилевская должны быть отнесены къ Виленскому округу, съ которымъ они больше связаны и своимъ историческимъ прошлымъ, и этнографическимъ составомъ.

5) Обществу Нестора должны быть предоставлены матеріальныя средства на расходы, связанные съ исполненіемъ имъ охранительныхъ функцій.

6) Право охраненія должно распространяться и на памятники, принадлежащіе частнымъ лицамъ.

7) Участіе земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденій въ расходахъ по охраненію памятниковъ и зданій желательно.

По выслушаніи и обсужденіи заключеній своей коммиссіи (причемъ произошелъ между членами обмѣнъ мнѣніями), общество Нестора постановило препроводить его заключенія въ департаментъ общихъ дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Кіевлянинъ 13 окт., № 283.

22-го сентября состоялось засѣданіе *Императорскаго Одесскаго общества исторіи и древностей* подъ предсѣдательствомъ проф. фонъ-Штерна. Обсуждался отвѣтъ, выработанный комисеіей по поводу проекта министерства внутреннихъ дѣлъ объ организаціи охраны памятниковъ древности. Проф. фонъ-Штернъ прочиталъ свой докладъ о раскопкахъ на островѣ Березани. Затѣмъ прочитанъ былъ присланный однимъ помѣщикомъ юга Россіи разсказъ о снѣ его родственницы. Ей приснилось, что въ одномъ мѣстѣ ея имѣнія (въ Криворожскомъ уѣздѣ) находится кладъ, который она должна употребить на постройку церкви. Когда она, уже на яву, стала осматривать это мѣсто, то на гладкой поверхности земли увидѣла ясно обрисованные контуры церкви. Помѣщица стала въ этомъ мѣстѣ копать. Пока клада не видно, а средства ея истощились. Поэтому она проситъ Одесское общество исторіи и древностей принять денежное участіе въ отысканіи клада. Разсмотрѣны были въ заключеніе текущія дѣла. Продавецъ древностей Гохманъ представилъ въ музей для пріобрѣтенія очень древніе предметы изъ Ольвіи.

Одесскій Лист. 25 сент., № 231.

5. Церковно-археологическіе комитеты.

[illegible] 1886 года преосвященный Наѳанаилъ, бывшій епископъ [illegible] духовной консисторіи предложеніе обсудить: не слѣ[illegible] комиссію по приведенію въ порядокъ, собиранію и [illegible] древности, имѣющихся въ церквахъ и [illegible], что памятники эти, за недостаткомъ [illegible] недостатку лицъ, свѣдущихъ въ [illegible]. Консисторія признала весьма [illegible] хранилища древнихъ письмен[illegible] въ архивахъ церквей и монастырей [illegible] для собиранія [illegible] памятниковъ [illegible] [illegible] желаніе, чтобы [illegible] [illegible]

[illegible]

комитетъ выросъ изъ рамокъ первоначальныхъ правилъ, по которымъ онъ былъ лишь пріемною коммиссіею для поступавшихъ въ древнехранилище предметовъ, вслѣдствіе чего назрѣла потребность въ измѣненіи и расширеніи упомянутыхъ правилъ. Въ концѣ 1904 г. комитетомъ составленъ былъ новый уставъ, имѣющій своею цѣлью удовлетворить указанной потребности, и представленъ въ мартѣ 1905 года преосв. Іоанникіемъ на утвержденіе Св. Синода. По этому уставу дѣятельность комитета значительно расширена, такъ что древнехранилище становится въ подчиненное къ нему отношеніе, какъ средство и пособіе къ достиженію его цѣлей; званіе члена комитета соединено съ обязанностью трудиться или дѣлать взносы, число должностныхъ лицъ увеличено и обязанности ихъ опредѣлены точнѣе; введены годичныя собранія для чтенія отчетовъ; установлено составленіе библіотеки для научныхъ занятій комитета. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ новый уставъ Архангельскаго епархіальнаго церковно-археологическаго комитета и признавъ его соотвѣтствующимъ своему назначенію, утвердилъ уставъ по опредѣленію отъ 10—22 августа 1905 года за № 4017.

Арханг. Губ. Вѣдом. 9 окт., № 224.

Объ открытіи въ Гроднѣ церковно-археологическаго комитета.

Въ концѣ ноября 1904 г. въ залѣ архіерейскаго дома было собраніе любителей церковныхъ древностей, состоявшее изъ 30 лицъ. Выслушавъ рѣчь преосвященнаго Никанора о важности и цѣли охраненія и поддержанія старины вообще и въ частности церковно-исторической, собраніе постановило: «признать благовременнымъ и весьма полезнымъ образовать въ г. Гроднѣ церковно-историческій комитетъ, объ утвержденіи коего и сдѣлать надлежащее сношеніе съ подлежащими властями».

Это сношеніе было сдѣлано, и опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 13-24 іюля 1905 г. утверждены правила означеннаго комитета. Теперь любителямъ церковной старины остается поспѣшить собрать древности, описывать ихъ, охранять и вообще всемѣрно позаботиться объ остающихся предметахъ церковной старины чрезъ живой обмѣнъ мыслей въ имѣющихъ быть собраніяхъ комитета.

Правила для Гродненскаго церковно-археологическаго комитета.

§ 1. Комитетъ имѣетъ цѣлью изучать вещественные и письменные памятники старины въ Гродненской епархіи, по мѣрѣ возможности охранять таковые отъ порчи или истребленія и приводить ихъ въ извѣстность чрезъ описаніе, а также изучать мѣстные церковные обряды и религіозные обычаи и вообще состояніе мѣстной епархіи, для чего первѣйшимъ дѣломъ должно быть описаніе церквей, приходовъ и монастырей и условій ихъ быта.

§ 2. Комитетъ, находясь подъ покровительствомъ преосвященнаго, состоитъ изъ лицъ, могущихъ принести пользу комитету своими личными трудами или пожертвованіями, утвержденныхъ въ званіи членовъ комитета преосвященнымъ, по представленію предсѣдателя комитета.

Примѣчаніе. Дѣйствительные члены вносятъ не менѣе трехъ рублей ежегодно; внесшіе менѣе трехъ рублей называются членами-соревнователями; внесшіе семьдесятъ пять рублей одновременно считаются пожизненными членами, а оказавшіе комитету особыя услуги избираются въ почетные члены.

§ 3. Согласно указанной цѣли, ближайшею задачею комитета имѣетъ быть устроеніе церковаго древнехранилища для сбереженія важнѣйшихъ памятниковъ и документовъ.

§ 4. Въ древнехранилище поступаютъ замѣчательные по древности предметы: а) священные сосуды, кресты, иконы, св. антиминсы, облаченія и раз-

[illegible] богослужебныя—печатныя и рукопис- [illegible] церковно-историческаго содержанія; [illegible] относящіеся къ религіозно-бытовой жизни [illegible] акты, планы и т. п., въ подлинникѣ [illegible] знаки отличій и т. п.

[illegible] церквамъ и монастырямъ документы и [illegible] древнехранилище съ согласія прич- [illegible] разъ съ разрѣшенія преосвященнаго.

[illegible] предсѣдателя, завѣдующаго древнехранилищемъ [illegible] большинствомъ наличныхъ членовъ комитета.

[illegible] руководитъ дѣйствіями комитета, представляетъ поста- [illegible] преосвященнаго и сносится по всѣмъ дѣ- [illegible] учрежденіями.

[illegible] древнехранилищемъ избирается изъ духовныхъ лицъ [illegible] предметами, освященными церковнымъ употреб- [illegible] поступающихъ въ древнехранилище пред- [illegible] особой шнуровой книгѣ, выданной отъ пре- [illegible] сохраненіи ввѣренныхъ ему памятниковъ и доку- [illegible] дни и часы въ древнехранилище лицъ [illegible] находящіеся тамъ предметы.

[illegible] составляетъ протоколы собраній и отчеты, ведетъ [illegible] канцелярскою частью.

[illegible] предсѣдателемъ онаго по мѣрѣ [illegible]

[illegible] въ силу по утвержденіи его [illegible]

[illegible] консисторія входитъ въ сношенія съ [illegible] отъ нихъ архивныя справки [illegible]

[illegible] заметки и объяв- [illegible]

[illegible]

1905 года именовалось церковно-археологическимъ комитетомъ, который былъ учрежденъ въ сентябрѣ 1900 года. Главною задачею комитета, на первыхъ порахъ его существованія, было изготовленіе описанія церквей и приходовъ епархіи, затѣмъ приведеніе въ извѣстность наличнаго рукописнаго, архивнаго и вещественнаго историко-археологическаго матеріала, касающагося орловскаго края. Для храненія предметовъ древности тогда же былъ учрежденъ музей, нынѣ помѣщающійся въ зданіи архіерейскаго дома, который доступенъ для обозрѣнія людямъ, интересующимся стариною. Въ музеѣ общества теперь насчитывается свыше тысячи памятниковъ старины, книгъ, рукописей и снимковъ. Но при этомъ нужно сказать, что памятники до XVI вѣка въ музеѣ рѣдки и случайны: есть нѣсколько предметовъ изъ херсонскихъ раскопокъ и нѣсколько древнихъ мѣдныхъ образковъ (амулетовъ). Большое количество памятниковъ, доставленныхъ въ музей, относится къ XVII вѣку.

Общество въ текущемъ году выпустило два тома своихъ трудовъ: 1) «Сборникъ орловскаго церковно-археологическаго комитета» въ 442 страницы, съ 11 отдѣльными монографіями разныхъ авторовъ. Такъ, напримѣръ, предсѣдатель общества И. Е. Евсѣевъ составилъ обширное описаніе рукописей, хранящихся въ орловскихъ древнехранилищахъ и проч. Другое изданіе комитета—«Историческое описаніе церквей, приходовъ и монастырей орловской епархіи», представляетъ собою книгу въ 502 стр. и даетъ свѣдѣнія о церквахъ и селахъ болховскаго, брянскаго, дмитровскаго, елецкаго, карачевскаго и кромскаго уѣздовъ.

Орл. Вѣстникъ 22 дек., № 335.

6. Архивныя коммиссіи.

Въ засѣданіи Нижегородской архивной коммиссіи 25 августа были доложены присланные департаментомъ общихъ дѣлъ для всесторонняго обсужденія положенія о мѣрахъ къ охраненію памятниковъ древности, выработанныя особою коммиссіею министерства внутреннихъ дѣлъ.

По проекту имперія раздѣляется на археологическіе округа, которыхъ намѣчено 15. Въ каждомъ округѣ учреждается окружный охранительный органъ, во главѣ котораго стоитъ высшій центральный органъ. Въ кругъ этихъ окружныхъ охранительныхъ органовъ включаются существующія нынѣ частныя историческія и археологическія общества. Губернскія архивныя коммиссіи предполагается реформировать соотвѣтствующимъ образомъ, включивъ въ составъ ихъ особыхъ консерваторовъ и корреспондентовъ, подчиненныхъ, повидимому, министерству. По проекту положенія, дѣйствію правилъ по охраненію памятниковъ древности подлежатъ памятники движимые и недвижимые.

Для обсужденія проекта положенія коммиссія избрала подкоммиссію въ составѣ членовъ: И. И. Вишневскаго, Е. М. Ещина, А. И. Звѣздина, Н. Н. Іорданскаго, И. В. Касаткина, А. М. Меморскаго, А. А. Савельева, А. Я. Садовскаго и В. И. Снѣжневскаго.

Проектъ положенія имѣетъ для архивныхъ коммиссій особенно важное значеніе, затрагивая самыя основы ихъ существованія. Изъ нихъ по проекту предполагается, повидимому, сдѣлать обыкновенныя правительственныя бюрократическія учрежденія съ чиновниками «консерваторами» во главѣ съ неизбѣжными рамками дѣятельности. Коммиссіи существуютъ у насъ около четверти вѣка, имъ предоставлена широкая самостоятельность и полный просторъ дѣятельности, и благодаря этому почти вездѣ онѣ привлекли и объединили мѣстныя интеллигентныя силы. Дѣятельность ихъ признана весьма плодотворною компетентными учрежденіями и лицами. И все это сдѣлано ими безъ всякаго участія и помощи со стороны правительства, на тѣ скудныя средства, которыя собираются пожертвованіями и маленькими пособіями со стороны общественныхъ учрежденій.

[illegible] памяти и [illegible] пись- [illegible] памятни- [illegible] и истребленіи [illegible] чаще всего являются [illegible] лишь — лишенъ ихъ — слѣдовы [illegible] вышеперечисленныхъ перечислять въ [illegible] примѣра указываетъ при этомъ «на вар- [illegible] подверглись чудотворныя [illegible] изъ важнѣйшихъ историческихъ свя- [illegible] монастыря.

[illegible] которыхъ доложено было на [illegible] вниманія лѣтопись г. Княгинина, присланная [illegible] пожертвованный А. Н. [illegible] вымъ пор- [illegible] рамками. Жертвователь увѣряетъ, что это [illegible] Мнишекъ и полученъ имъ въ наслѣдство отъ своего дяди [illegible] Возжинева, который очень дорожилъ имъ [illegible] будучи 95 лѣтъ, передалъ портретъ матери [illegible] публичныхъ торговъ за 25 р. при продажѣ [illegible] которыхъ считаютъ родственниками потомковъ [illegible]

[illegible]

[illegible] Полтавской архивной коммиссіи. Въ [illegible] изображеніе старыхъ гербовъ Лубенъ. Константино- [illegible] Получено сообщеніе отъ Общества Лѣто- [illegible] празднованія юбилея г. Переяслава. По несомнѣн- [illegible] документамъ Переяславъ выступаетъ на арену исторіи [illegible] и потому празднованіе юбилея г. Пере- [illegible] В. Падалка прочиталъ проектъ [illegible] почетному члену ком- [illegible] юбилея 35-лѣтней его профессорской [illegible] русскому краю. Затѣмъ [illegible] Падалка [illegible] такъ называемыхъ степныхъ городкахъ [illegible] Екатеринославской губерніи, въ боль- [illegible] майдановъ. Раскопки и измѣреніе ихъ пока- [illegible] соотвѣтствуетъ окружности майдана [illegible] валы, которые въ [illegible] сохранились, или, будучи распаханы [illegible] демонстрировалъ свой докладъ картами [illegible] картъ имѣетъ окружность централь- [illegible] валовъ 45 саж., другой — въ [illegible] При этомъ несомнѣнна связь [illegible] въ майданахъ, чѣмъ больше [illegible] валовъ указываетъ на [illegible]

[illegible] симметричность валовъ [illegible] вѣроятность техниче- [illegible] употреблены такъ [illegible] вѣроятно что этими [illegible] дѣйствительно, это такъ: —

неизвѣстно. Г. Сиротенко встрѣчалъ въ Миргородскомъ уѣздѣ сложенныя земляныя сооруженія, но всѣ они указываютъ, по разложеніи ихъ на составныя части, на единство основныхъ чертъ древнихъ земляныхъ сооруженій, майдановъ. Всѣ корреспонденты это подтверждаютъ. Во всѣхъ случаяхъ замѣчается, что съ наружной стороны тѣмъ больше земли, чѣмъ глубже яма, замѣчается прямая пропорціальность. И майданы—степные городки—все это древнія могилы. Печенѣги, половцы и другіе народцы тюркскихъ племенъ являются созидателями майдановъ изъ древнихъ скиѳскихъ могилъ. Каменныя бабы, встрѣчающіяся и теперь въ южной Россіи, происхожденія IX—XII вѣковъ, и такія-же бабы встрѣчаются и въ средней Азіи. Это культъ предковъ и указываетъ это явленіе на связь народовъ, бывшихъ въ южной России и въ средней Азіи. Впослѣдствіи майданы служили мѣстомъ для базаровъ и ярмарокъ. Такая роль майдановъ была и въ Сѣчи Запорожской. Городки же степные служили торговыми маяками въ древнихъ степяхъ.

Въ томъ же засѣданіи предсѣдателемъ коммиссіи былъ избранъ г. Бразоль, а товарищемъ предсѣдателя—г. Мальцевъ.

Полтавскій Вѣстн. 27 сент., № 877.

II. Музеи.

По словамъ мѣстныхъ газетъ въ Варшавѣ проектируется открыть при католической духовной семинаріи музей старинныхъ произведеній искусства, носящихъ церковно-религіозный характеръ.

Новое Время 7 авг., № 10571 (тел.). *Прав. Вѣстн.* 7 авг., приб. къ № 169.

Виленскимъ старожиламъ, посѣщавшимъ мѣстный музей въ эпоху его основанія гр. Евстафіемъ Тышкевичемъ въ 1856 г. и въ послѣдующее время до 1864 г., представлялась возможность обозрѣвать спеціальный «польскій» отдѣлъ, состоявшій изъ многихъ цѣнныхъ вещей: картинъ лучшихъ польскихъ и итальянскихъ художниковъ историческаго жанра, портретовъ, золотыхъ и серебряныхъ вещей (монеты, медали, гербы и различныя изображенія эмблематическаго характера, какъ, напр., масонскіе знаки), предметовъ домашней утвари (металлическія вазы, сервизы, эстампы и разная мозаика), предметовъ украшенія національной одежды (кованные серебряные пояса, пряжки, аграфы и броши, преимущественно изъ благородныхъ металловъ), цѣнныхъ предметовъ вооруженія и охоты (доспѣхи, ружья, сабли и различные трофеи, добытые въ бояхъ съ татарами, турками и во время европейскихъ наполеоновскихъ войнъ). Всѣ эти рѣдкости впослѣдствіи были разсортированы по разнымъ музеямъ и частнымъ хранилищамъ, въ виленскомъ же музеѣ осталось самое незначительное количество ихъ. Лучшіе предметы попали въ петербургскій Эрмитажъ и московскій Румянцевскій музей.

Въ настоящее же время, когда петербургскій Эрмитажъ нашелъ возможнымъ возвратить княгинѣ Радзивиллъ, владѣлицѣ несвижскихъ имѣній (Минской губ.), всѣ фамильныя сокровища, забранныя въ отечественную войну изъ несвижскаго замка, представители мѣстнаго польскаго общества намѣрены возбудить аналогичное ходатайство о возвращеніи въ виленскій музей изъ означенныхъ выше хранилищъ всѣхъ тѣхъ рѣдкостей, которыя имѣютъ цѣнное археологическое значеніе для мѣстныхъ жителей, а равно и объ открытіи при мѣстномъ музеѣ и публичной библіотекѣ спеціальныхъ польскихъ отдѣловъ, каковые теперь отсутствуютъ.

Сѣв.-Зап. Слово 3 сент., № 2387.

Какъ извѣстно, предсѣдатель Императорской археологической коммиссіи графъ А. А. Бобринской принесъ въ даръ Кіевскому музею Императора

[illegible] первобытныхъ древностей, собранную [illegible] самого графа Бобрин-[illegible]. Передача коллекціи въ музей [illegible] были переданы древности каменнаго вѣка: [illegible] называемыя скиѳскія. На дняхъ [illegible] въ Кіевѣ, лично передалъ музею инте-[illegible] (бронзовыхъ), въ количествѣ 15. Зеркала [illegible] и въ Роменскомъ уѣздѣ Полтав-[illegible] во время раскопокъ графа Бобринскаго. Кон-[illegible] зеркалъ такъ же, какъ форма и орнамен-[illegible] культуры, рѣзьба по кости и типы погребеній, [illegible]. Это единое рѣзко отличается отъ той [illegible] локализируется на югѣ Россіи и является настоя-[illegible] отъ царскихъ скиѳовъ Геродота. Что же [illegible] скиѳской культуры средняго Приднѣпровья, остав-[illegible] и земледѣльческаго (еще во время Ге-[illegible] Алпины), то теперь уже нѣтъ сомнѣній, [illegible] нашими праотцами славянами, прародиной кото-[illegible] Приднѣпровье.

[illegible]

[illegible] острова Хортицы старыя запо-[illegible] на казенную пристань въ [illegible] Кіевскаго округа путей сооб-[illegible] путей сообщенія пере-[illegible]

[illegible]

[illegible]

нечно, долженъ запастись каждый посѣтитель выставки, можно легко оріентироваться и избрать точку зрѣнія, съ какой слѣдуетъ начать осмотръ.

Предметы расположены хронологически. Мы находимъ орудія и украшенія сѣдой старины, которая не оставила намъ никакихъ другихъ слѣдовъ и говоритъ съ нами только посредствомъ этихъ нѣмыхъ свидѣтелей. Изъ древнѣйшаго періода культуры, такъ называемаго каменнаго вѣка, имѣется оружіе, части оружія и т. д., которыя употреблялись народами, проходившими чрезъ наши лѣса до заселенія страны эстами. Затѣмъ чрезъ бронзовый вѣкъ переходимъ мы къ желѣзному, позднѣйшая половина котораго принадлежитъ уже эстамъ и заканчивается нѣмецкимъ завоеваніемъ въ началѣ XIII столѣтія. Примитивныя культурныя формы теперь оттѣснены; начинается культура другого рода, подвергшаяся вліянію Западной Европы. И эта эпоха представлена на выставкѣ въ своихъ археологическихъ памятникахъ.

Уже снаружи собраніе производитъ впечатлѣніе, благодаря отведенному ему видному мѣсту. Когда вы вступаете черезъ главный корталъ въ большую залу, вы оказываетесь прямо напротивъ выставки, такъ какъ она занимаетъ передній планъ и центръ цѣлаго. Предметы выставки промышленнаго отдѣла, которые иллюстрируютъ произведенія нашихъ дней, группируются вокругъ этихъ почтенныхъ остатковъ давно канувшей въ вѣчность старины подобно тому, какъ младшее поколѣніе почтительно отступаетъ передъ старшимъ, не позволяя тѣмъ не менѣе послѣднему похищать принадлежащее ему мѣсто подъ солнцемъ.

Rig. Tageblatt 28 авг., № 188 (переводъ).

Изъ отчета Самарскаго музея за 1902—1903 годъ. Музею удалось пріобрѣсти довольно рѣдкую рукописную книгу подъ заглавіемъ: «Исторія скѵѳійская», соч. Андрея Лызлова (священника смоленской епархіи), жившаго въ XVII вѣкѣ. Книга помѣчена 1692 годомъ (7200 «отъ сотворенія свѣта»; въ концѣ книги, впрочемъ, имѣется другая дата—7195 г. отъ сотв. міра). Музею удалось получить свѣдѣнія относительно какъ автора, такъ и судьбы самой книги. Эти свѣдѣнія приложены въ концѣ «отчета» въ видѣ библіографической замѣтки.

Самарскій Курьеръ 17 сент., № 373.

Нѣсколько времени назадъ бывшимъ епископомъ горійскимъ, нынѣ орловскимъ и сѣвскимъ, преосвященнымъ Киріономъ въ церковномъ музеѣ при Сіонскомъ соборѣ въ Тифлисѣ была найдена греческая рукопись Четвероевангелія. Рукопись эта была доставлена предсѣдательницѣ Императорскаго московскаго археологическаго о-ва графинѣ П. С. Уваровой, которая изученіе ея поручила инспектору орловской духовной семинаріи г. Евсѣеву. Г. Евсѣевъ въ настоящее время уже закончилъ свою работу по обслѣдованію рукописи. По отзывамъ ученыхъ, найденная епископомъ Киріономъ рукопись представляетъ весьма цѣнное пріобрѣтеніе для церковной археологіи. Рукопись эта въ непродолжительномъ времени будетъ издана съ присвоеніемъ ей предложеннаго учеными названія «Киріониса».

Тифл. Лист. 9 окт., № 207.

На Ильинской площади въ Ярославлѣ въ хорошемъ зданіи помѣщается «древнехранилище». Возникшее сравнительно недавно, оно при крайне ограниченныхъ средствахъ, но при сердечномъ содѣйствіи главнымъ образомъ хранителя музея И. А. Тихомирова и нѣкоторыхъ благотворителей, уже имѣетъ значительное, богатое и цѣнное собраніе всего того, что можетъ свидѣтельствовать о прошломъ родной земли. Болѣе 20,000 №№ рукописей, библіотека печатныхъ славянскихъ и русскихъ книгъ, значительное собраніе пред-

[illegible], добытыхъ изъ раскопокъ, старинная мебель, посуда, рукодѣлія, иконы, картины, монеты, княжескія и царскія одежды и предметы роскоши сѣдой старины уже пріютились здѣсь и тщательно хранятся, какъ нѣмое, но вѣрное и наглядное свидѣтельство прошлаго. Нерѣдко, заходя взглянуть на тотъ или иной отдѣлъ хранилища, мы жалѣли, что оно недавно лишь стало существовать, что многое цѣнное безвозвратно стерто временемъ съ лица земли. Но еще больше огорчались мы тѣмъ, что въ древнехранилищѣ и теперь слабъ приливъ пожертвованій старинными вещами, которыя и теперь, на нашихъ глазахъ, продолжаютъ гибнуть, уничтожаться, мечутся въ пыли и грязи жителями городовъ и селъ. Просматривая списки жертвуемыхъ музею вещей, публикуемые во мѣстной газетѣ, убѣждаешься въ [illegible], какъ мало въ Ярославлѣ и губерніи [illegible] заинтересованныхъ [illegible] и [illegible] такого учрежденія.

[illegible] № [illegible]. *С. [illegible]*.

III. Свѣдѣнія о [illegible] памятникахъ древности, кладахъ и находкахъ.

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Владимірская губернія.

Какъ относятся у насъ къ памятникамъ древности. (Вниманію Императорскаго московскаго археологическаго общества). Мнѣ не извѣстно, знаетъ-ли Императорское московское археологическое общество о существованіи въ Муромскомъ уѣздѣ Владимірской губ. древнихъ памятниковъ старины, но я знаю, что предсѣдательницей названнаго общества состоитъ графиня Уварова (крупная землевладѣлица въ Муромскомъ уѣздѣ), которой весь нашъ Муромскій уѣздъ по оставшимся памятникамъ древности долженъ быть извѣстенъ хорошо. Если же это такъ, остается только удивляться, почему до сихъ поръ ни сама предсѣдательница общества графиня Уварова, ни преосвященный владыка Никонъ, объѣзжавшій истекшимъ лѣтомъ Владимірскую епархію и заинтересовавшійся памятниками старины, находящимися во множествѣ въ Муромскомъ уѣздѣ, не обратятъ вниманіе общества на грозящую опасность скораго разрушенія этихъ памятниковъ древности...

Начать хотя бы съ того, что въ отстоящемъ въ 17 верстахъ отъ г. Мурома древнемъ селѣ Борисоглѣбскомъ въ одномъ изъ трехъ храмовъ имѣется старинный полотняный иконостасъ, который неизвѣстно даже, къ какому вѣку относится; по крайней мѣрѣ, ни графиня Уварова, ни архіерей Никонъ, сказавшій лишь, что второй только въ жизни разъ видитъ подобный иконостасъ, не могли опредѣлить принадлежность его къ какому-либо вѣку.

Иконостасъ этотъ хотя и прекрасно сохранился, будучи сдѣланъ изъ плотнаго, какого теперь не встрѣтишь, полотна, но въѣдающаяся въ него пыль цѣлыми столѣтіями дѣлаетъ свое дѣло и, можетъ быть, недалеко то время, когда онъ истлѣетъ совсѣмъ, лики сотрутся, и возстановить его въ прежнемъ видѣ будетъ невозможно. Въ этихъ же церквахъ села Борисоглѣбскаго хранится еще Евангеліе временъ Алексѣя Михайловича, полотняный антиминсъ временъ Ѳеодора Алексѣевича, относящійся къ 1681 году, о чемъ имѣется на антиминсѣ надпись, есть множество древнихъ сосудовъ и между ними потиръ, пожертвованный Иваномъ Григорьевичемъ Плещеевымъ, изъ рода тѣхъ Плещеевыхъ, которые при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ занимали видное мѣсто при царскомъ дворѣ (1643 годъ и раньше).

Всѣ эти сосуды и вся древняя церковная утварь находятся сейчасъ безъ употребленія: случись такое несчастье, какъ пожаръ,—всѣ эти памятники старины безъ слѣда могутъ быть уничтожены огненной стихіей. Самъ священникъ этого села высказалъ пожеланіе, что лучше, если бы всѣ эти древности убрали изъ храмовъ. Вѣдь ему, а не кому-нибудь другому, придется отвѣчать за пропажу ихъ, хотя пропажи допустить и нельзя, а отъ пожара совсѣмъ сохраниться невозможно...

Насколько древни въ селѣ Борисоглѣбскомъ памятники старины, можно судить по тому, что до сихъ поръ еще вокругъ теперешнихъ трехъ храмовъ, если порыть землю, начиная съ самаго берега р. Ушны, можно замѣтить сохранившійся сплошной бѣлый камень пополамъ съ краснымъ кирпичемъ и известью: это — бывшая монастырская ограда того самаго Борисоглѣбскаго монастыря, который основанъ былъ здѣсь благовѣрнымъ княземъ Глѣбомъ, первымъ изъ христіанскихъ князей въ гор. Муромѣ, сыномъ равноапостольнаго князя Владиміра. Получивъ отъ отца своего въ удѣлъ гор. Муромъ въ 988 году, св. Глѣбъ встрѣтилъ здѣсь такое сопротивленіе христіанству среди языческаго племени «муромы», что вынужденъ былъ переселиться за 12 верстъ (нынѣ считаютъ 17) на рѣку Ишну (нынѣ Ушну—притокъ р. Оки) и, привезши изъ Кіева епископа, пресвитера и діакона, положилъ здѣсь основаніе Борисоглѣбскому монастырю.

Кромѣ того, въ оградѣ одною изъ трехъ нынѣшнихъ храмовъ до сихъ поръ сохранились лежащіе прямо на землѣ шесть громадныхъ известковыхъ

[illegible] надписями. изъ которыхъ видно, что [illegible] Алексѣя Тимоѳеевича Борисова, убитаго [illegible] при Борисѣ Годуновѣ. Всѣ 6 человѣкъ Борисовыхъ, [illegible] на самомъ видномъ и почетномъ мѣстѣ, противъ собор[illegible] Бориса Годунова. Памятники въ настоящее время, [illegible] погоды, заросли мхомъ, потрескались, и на [illegible] уже отъ времени можно разобрать надпись, и [illegible] какой нибудь десятокъ-два лѣтъ, можно ожидать, что [illegible] мы увидимъ лишь груды разсыпавшихся [illegible] надъ ними прочный навѣсъ и раско[illegible] древняя монастырская стѣна.

[illegible] что не могли мы сохранить и остатковъ древней мона[illegible] которой [illegible] лишь въ настоящее время раздвоен[illegible] на р. Ушнѣ мѣсто. Эта мельница въ свое [illegible] и обмалывала хлѣбъ на весь прилегающій округъ [illegible]

[illegible] только въ одномъ селѣ Борисоглѣбскомъ, [illegible] множество другихъ мѣстностей, гдѣ мы можемъ [illegible] Напр., въ с. Новыхъ Б[illegible] [illegible] восьмиконечный деревянный крестъ, поста[illegible] Екатерины крестъ этотъ [illegible] [illegible] въ самомъ городѣ Муромѣ, на [illegible] мы имѣемъ еще и сейчасъ [illegible] [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

и рѣшилъ, наконецъ, возвратиться и похоронить убитыхъ товарищей, послѣ чего благополучно выбрался изъ трясинъ. Въ 60-хъ годахъ сосѣдняя помѣщица Галактіонова производила раскопку кургановъ у «Радкова», причемъ, по словамъ старожиловъ, были найдены золотое кольцо, копье и сабля; послѣднія полуразрушенныя ржавчиной.

Курганы въ Брестскомъ уѣздѣ находятся въ нѣсколькихъ мѣстахъ; они расположены у д. Войской, Перковичъ, фольварка Сушки, д. Манчаковъ и м. Высоко-Литовска.

Въ Бѣлостокскомъ уѣздѣ, близъ деревни Гура и дер. Засточье Крипнянской волости, находятся древніе могильники, изъ коихъ первый расположенъ у береговъ рѣки Нарева. Занимаютъ эти могильники песчаные, возвышенные холмы, мѣстами поросшіе можжевельникомъ, мѣстами обнаженные. Могильникъ у д. Засточья представляетъ пространство, усѣянное вывѣтрившимися измельченными костями и известковыми отложеніями. На могильникахъ деревенскіе пастушки нерѣдко находятъ янтарныя бусы, мѣдныя монеты, изъ которыхъ одну мнѣ удалось видѣть съ надписью Густава Вазы, а также и металлическія вещи, очевидно, служившія украшеніемъ.—*С. В. Яковукъ.*

Гродн. Губ. Вѣдом. 9 сент., № 35.

Донская область.

На дняхъ студентомъ М. А. Миллеромъ были произведены археологическія раскопки на западномъ берегу р. Міуса, противъ слободы Покровской. Въ данной мѣстности, по водораздѣлу двухъ балокъ, впадающихъ въ Міусъ, растянута цѣлая цѣпь кургановъ, начиная съ едва замѣтныхъ и кончая холмомъ въ 10 метровъ. Въ раскопанныхъ 5 курганахъ было обнаружено 7 погребеній. Изъ костей животныхъ находились кости лошади и барана, что очень характерно для кочевыхъ народовъ. Изъ предметовъ найдены: черный сосудъ примитивной работы, бронзовая подвѣска въ видѣ бубенчика, костяная просверленная пластинка, желѣзная стрѣла и еще нѣкоторые мелкіе предметы. Особенно интереснымъ оказался маленькій курганъ, который заключалъ въ себѣ женскій скелетъ съ массой украшеній. Вокругъ головы находилась діадема, сдѣланная изъ отдѣльныхъ пластинокъ красной мѣди, покрытыхъ золотыми лепестками. По бокамъ головы кольцеобразныя серьги. На груди скелета—цѣлое ожерелье изъ довольно большихъ шлифованныхъ кусковъ ляписъ-лазули. На ногахъ находились остатки украшеній, однако такой плохой сохранности, что опредѣлить ихъ первоначальную форму не представляется возможнымъ. Насколько можно судить по результатамъ, добытымъ раскопками, вся система кургановъ принадлежитъ племени кочевниковъ, вышедшихъ изъ Азіи черезъ «Уральскія ворота», жившихъ сравнительно не такъ давно и имѣвшихъ торговыя сношенія съ греческими колоніями по берегамъ Азовскаго моря. Племя это относится къ т. наз. тюрко-татарской эпохѣ (12—14 ст.). Всѣ находимые предметы вмѣстѣ съ подробнымъ отчетомъ о работахъ будутъ помѣщены въ Донской областной музей. Раскопки продолжаются.

Приаз. Край 13 сент., № 192.

Екатеринославская губернія.

Найдены въ Днѣпрѣ землечерпательницей въ 12 верстахъ ниже города Александровска остатки запорожской чайки и 2 мѣдныя запорожскія пушки.

Вѣдом. Одесск. Градонач. 27 іюля, № 161.

Лифляндская губернія.

Вольмарскій приходскій учитель, г. Балодъ, по словамъ «Balt. Wehst.», открылъ въ Вольмарскомъ уѣздѣ старое кладбище, въ которомъ удалось откопать много бронзовыхъ вещей. Измѣреніе найденныхъ череповъ показало, что

[illegible] и ямы. Покойники хоронились въ узкихъ ямахъ, [illegible] закрытыхъ сверху довольно большими камнями, такъ [illegible] нѣчто въ родѣ маленькой каморки. Покойники лежали [illegible] положеніи [illegible] нутыми ногами, причемъ правая рука покой- [illegible] подпирала подбородокъ.

[illegible], № 150.

Могилевская губернія.

По [illegible] Императорской археологической коммиссіи, проживающимъ [illegible] Романовымъ минувшимъ лѣтомъ произве- [illegible] губерніи археологическія изысканія. Въ программу изслѣдованій [illegible] Днѣпра отъ гор. Могилева до устья Припети, но вслѣдствіе [illegible] прекращенія навигаціи и неблагопріятной погоды изслѣдовател[illegible] только въ могилевскомъ, быховскомъ и рогачевскомъ [illegible] выполненіе другихъ частей программы до будущаго года. [illegible] въ Новомъ Быховѣ, Лучинѣ, Соловомъ, Проскурнякъ, [illegible] Кордонѣ и Грязивцѣ. Наименьшій интересъ въ научномъ отношеніи [illegible] лучинскіе и грязивецкіе, которые оказа- [illegible] раньше кладоискателями, и въ нихъ встрѣчались почти [illegible] погребенія безъ предметовъ обихода. Въ Грязивцѣ [illegible] трупосожженіемъ въ могилѣ, что въ нашей мѣстности [illegible]. Всѣ остальныя насыпи, вскрытыя изслѣдова- [illegible] съ разнообразнымъ ритуаломъ: [illegible] въ дубовыхъ колодахъ, погре- [illegible] а также въ колодахъ [illegible] представляетъ у насъ [illegible] не было. По [illegible]

[illegible]

[illegible]

дется-ли тамъ древнихъ монетъ и другихъ предметовъ—остатковъ монетнаго двора.

Русское Слово 13 іюля, № 187.

Рабочіе, производящіе земляныя работы по постройкѣ электрической подстанціи у Владимірскихъ воротъ, обнаружили въ землѣ остатки древней массивной стѣны, которая идетъ параллельно стѣнѣ Китай-города и загибаетъ къ дому Императорскаго человѣколюбиваго общества. Объ этомъ открытіи управа извѣститъ археологическое общество.

Новости Дня 15 іюля, № 7942.

Прѣсненскіе пруды. Среди старожиловъ Большой, Средне и Нижне-Прѣсненскихъ улицъ сохранилось до настоящаго времени интересное въ историческомъ и археологическомъ отношеніяхъ, основанное на юридическихъ и церковныхъ документахъ преданіе, по которому происхожденіе Прѣсненскихъ прудовъ можно съ полною достовѣрностью отнести къ началу XVII вѣка.

Два Прѣсненскіе пруда: 1) ***Верхній***, на берегахъ котораго расположенъ Зоологическій садъ, и 2) *Нижній*, предназначенный къ засыпкѣ, были вырыты по распоряженію девятаго по счету патріарха Всероссійскаго Іоакима, по происхожденію изъ значительнаго рода бояръ Савеловыхъ, родившагося въ 1620 году и умершаго въ 1690 году. Болотистая мѣстность нынѣ существующихъ Прѣсненскихъ прудовъ, была покрыта въ то время густымъ лѣсомъ «*Кудринымъ*» (нынѣ площадь и улица Кудринскія), расположеннымъ въ двухъ или трехъ верстахъ отъ Землянаго вала, крайней границы тогдашней Москвы. Въ лѣсу этомъ протекалъ одинъ изъ многочисленныхъ, существовавшихъ въ то время, ручейковъ — притоковъ Москвы-рѣки, совершенно затоплявшихъ окрестности отлогихъ береговъ и образовавшихъ огромныя болотистыя пространства. Вотъ этотъ-то ручеекъ, именуемый въ настоящее время рѣчкой «Прѣсней», или иногда «Синичкой» по настоящему цвѣту воды его, и замуравливается въ каменную трубу-тоннель.

Патріархъ Іоакимъ, любившій уединяться для научнаго изученія и изслѣдованія различныхъ богословскихъ вопросовъ, избралъ, съ разрѣшенія царя Алексѣя Михайловича, мѣстность за селомъ Кудринымъ, по притоку Москвы-рѣки, именуемому «Прѣсней» («Синичка»—тожъ), для постройки загородныхъ патріаршихъ палатъ, въ которыхъ и проживалъ въ лѣтнее, а иногда и зимнее время. Для необходимаго осушенія всей этой мѣстности при постройкѣ патріаршихъ палатъ и были вырыты, въ видѣ громадныхъ спускныхъ водоемовъ, «*Прѣсненскіе пруды*»; дно и стѣны прудовъ этихъ были выложены, по распоряженію самого *тишайшаго царя*, большими известковыми камнями; свѣжая вода прудовъ, обильныхъ родниками, была настолько чиста, что употреблялась для царской кухни при посѣщеніяхъ царемъ патріарха.

Съ уничтоженіемъ сана патріаршескаго, всѣ означенные пруды, именовавшіеся въ то время Патріаршими, отошли къ дворцовому вѣдомству.

Въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ, вслѣдствіе спуска нечистотъ изъ сосѣднихъ по теченію рѣчки Прѣсни и Прѣсненскимъ прудамъ владѣній, главнѣйшимъ образомъ спуска нефти и различныхъ кислотъ изъ смоленскихъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ, Прѣсненскіе пруды и пришли въ столь сильное загрязненіе, что, въ предупрежденіе распространявшагося зловонія, возникъ вопросъ о немедленной ихъ очисткѣ.

При прокладкѣ нынѣшнимъ лѣтомъ каменныхъ трубъ для тоннеля рѣчки Прѣсни или Синички, нерѣдко находили каменныя плиты, остатки древней кладки выкопанныхъ при патріархѣ Іоакимѣ прудовъ.—*Б.*

Моск. Вѣдом. 22 іюля, № 198.

Пятисотлѣтіе храма. 1 октября 1905 года исполнилось 500 лѣтъ со дня освященія соборнаго храма во имя Успенія Божіей Матери въ Симоновомъ монастырѣ. Основанный св. Ѳеодоромъ въ 1379 году, онъ строился 26 лѣтъ, преимущественно на иждивеніе вкладчика Григорія Ховрина и самого великаго князя Московскаго Василія Димитріевича, а по окончаніи постройки освященъ Московскимъ митрополитомъ Кипріаномъ 1 октября 1405 г. По словамъ одного изъ историковъ, «этотъ соборъ по великолѣпію своему почитался нѣкогда рѣдкимъ, единственнымъ зданіемъ въ Москвѣ; тогда еще не было соборовъ ни Успенскаго, ни Архангельскаго, ни Благовѣщенскаго въ настоящемъ ихъ видѣ: они сооружены спустя слишкомъ семьдесятъ лѣтъ послѣ освященія Симоновой обители». Недавно этотъ пятисотлѣтній храмъ обновленъ на средства покойнаго купца Старцева.

Моск. Вѣд. 17 сент., № 255.

Въ послѣднемъ засѣданіи финансовой коммиссіи Московской думы разсматривался вопросъ о новыхъ воротахъ въ Китайской стѣнѣ. Какъ извѣстно, проектъ устроить ворота въ Боголюбской башнѣ встрѣтилъ возраженія со стороны археологическаго общества; оно предъявило требованіе, чтобы старинная башня не потерпѣла ровно никакихъ измѣненій; составленный новый проектъ проложенія воротъ въ этой башнѣ не былъ еще на разсмотрѣніи археологической коммиссіи, и въ управскомъ докладѣ финансовая коммиссія не нашла никакихъ указаній на то, можетъ-ли быть разрѣшенъ второй проектъ. Осталось невыясненнымъ для коммиссіи также, почему управа отказалась отъ мысли устроить вторыя ворота въ Космодаміановской башнѣ. Относительно устройства воротъ противъ Грузинскаго переулка финансовая коммиссія выставляетъ требованіе, чтобы всѣ расходы по нивелированію проѣздовъ къ воротамъ произведены были за счетъ домовладѣльцевъ.

Русское Слово 12 сент., № 248.

Новгородская и Тверская губерніи.

Новыя археологическія раскопки. Лѣтомъ 1905 г. произведены очень удачныя археологическія изслѣдованія въ Новгородской и Тверской губерніяхъ. Художникомъ-археологомъ Н. К. Рерихомъ найдены превосходные типы кремневыхъ орудій и самыя разнообразныя гончарныя подѣлки и рисунки на кости. Въ той же мѣстности работалъ, вмѣстѣ съ извѣстнымъ изслѣдователемъ кн. П. А. Путятинымъ, археологъ В. И. Каменскій, причемъ ими произведены изысканія палеолитическаго слоя въ Бологовской стоянкѣ. Тамъ же производилъ раскопки и мѣстный землевладѣлецъ кн. Ширинскій-Шихматовъ, занятый по преимуществу раскопкой кургановъ.

Спб. Вѣд. 7 авг., № 189; ср. *Слово* 7 авг., № 217; *Новости* 22 сент., № 185.

Пермская губернія.

Въ первыхъ числахъ сентября крестьянинъ села Воскресенскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, Кожевниковъ, на своей пашнѣ, около озера Карагузъ, выпахалъ 14 штукъ древнихъ мѣдныхъ чашекъ, лежавшихъ въ землѣ въ двухъ стопкахъ, по семи штукъ, одна подлѣ другой. Эти чашки, или вѣрнѣе блюда, порядочнаго вѣса; такъ, одна изъ нихъ вѣсомъ въ 3 ф. 56 зол., другая 3 ф. 16 з. Три года тому назадъ въ этой же мѣстности были выпаханы небольшія, въ видѣ чайнаго блюдечка, мѣдныя же чашки также въ количествѣ 14 штукъ, въ 2 стопкахъ. Предполагаютъ, что находки эти не что иное, какъ утварь жившихъ когда-то здѣсь татаръ, побросавшихъ селенія во время набѣговъ Ермака. Это предположеніе находитъ себѣ подтвержденіе и въ томъ еще, что мѣстными жителями обнаруживались небольшія пещеры—родъ жилищъ татаръ, около которыхъ находили мѣдныя удила и др. Послѣдняя находка отъ кр.

кевникова пріобрѣтена музеемъ уральскаго общества любителей естество-
нія и находится въ Екатеринбургѣ.

Уфимскія Губ. Вѣдом. 5 окт., № 2191 (изъ „Урала").

Плоцкая губернія.

Плоцкъ, 27 августа При рытьѣ фундамента строящагося отдѣленія Государственнаго банка, на глубинѣ 2 аршинъ найдены въ склепѣ изъ булыжнo камня, размѣромъ $^{3}/_{4}$ кв. арш., четыре глиняныхъ вазы; на одной византійскій орнаментъ. Въ нѣсколькихъ шагахъ оттуда найденъ скелетъ, обложенный плоскими булыжниками, и желѣзный наконечникъ копья.

Прав. Вѣстн. 28 авг., № 186; *Новое Вр.* 28 авг., № 10592 (тел.).

Самарская губернія.

Археологическая экскурсія. На-дняхъ предсѣдателемъ симбирской губернской ученой архивной коммиссіи В. Н. Поливановымъ вмѣстѣ съ хранителемъ музея П. А. Александровымъ совершена была поѣздка съ археологическою цѣлью въ с. Кайбулу, Ставропольскаго уѣзда Самарской губ. Названное село находится на противоположной сторонѣ р. Волги, верстахъ въ 20 ниже Симбирска, среди роскошныхъ луговыхъ угодій. Здѣсь—мѣсто извѣстнаго въ старину «Симбирскаго городища», упоминаемаго въ писцовыхъ книгахъ 1597 года и у путешественниковъ XVII вѣка Олеарія и Стрюйса. Мѣстность богата сохранившимися до сихъ поръ городками и курганами и имѣетъ несомнѣнные признаки бывшей здѣсь стоянки каменнаго вѣка. Площадь этой стоянки оказывается теперь занесенной глубокимъ слоемъ песка, на которомъ изрѣдка, на оголенныхъ буграхъ съ иловатой почвой, встрѣчаются осколки кремней, каменныхъ стрѣлъ и черепки необожженной посуды темносѣраго цвѣта съ характернымъ ногтевымъ орнаментомъ. Мѣсто это представляетъ важное значеніе въ томъ отношеніи, что здѣсь на небольшомъ пространствѣ встрѣчаются послѣдовательные переходы культурнаго развитія отъ доисторической эпохи до нашего времени. Камень, мѣдь, бронза, курганы и желѣзо, встрѣчающіеся здѣсь на одной площади, ясно свидѣтельствуютъ о преемственности этихъ стадій. Изъ находимыхъ предметовъ особый интересъ представляютъ отбивныя каменныя стрѣлки правильной формы и весьма искусной работы. Въ изобиліи встрѣчаются наконечники стрѣлъ изъ красной мѣди, обычные памятники бронзоваго вѣка въ Поволжьѣ. Что же касается курганной старины, то она въ этой мѣстности напоминаетъ о себѣ многими болѣе или менѣе сохранившимися курганными насыпями.

О существовавшей здѣсь въ старину народности преобладаетъ мнѣніе, что она была болгаро-татарскаго происхожденія и вытѣснена въ сравнительно недавнее время русскими.

Изслѣдованіе городищъ и кургановъ дало незначительные результаты по сравненію съ предыдущими экскурсіями. Въ городкахъ найдено нѣсколько камней, осколковъ глиняной посуды, металлическое зеркало, бронзовыя украшенія и проч. Интересна по своей загадочности находка въ одномъ изъ кургановъ куска каменнаго угля.

Симбирск. Губ. Вѣдом. 5 окт., № 67.

Саратовская губернія.

Интересное открытіе. 23-го іюля, на углу Александровской и Малосергіевской ул., во дворѣ домовладѣльца Недоноскова, при рытьѣ земли для устройства лѣстницы въ подвальный этажъ дома, наткнулись на цѣлый рядъ погребеній въ колодахъ. Въ выемкѣ глубиною въ одну сажень и размѣромъ въ 2-хъ кубич. саженъ найдено около десятка человѣческихъ костяковъ и гнилушки отъ колодъ, служившихъ гробами. Въ восточномъ углу ямы видны двѣ

[illegible] остатками шерстяной матери [illegible] время погребенія над [illegible] столѣтія. Старожилы мѣстные гов- [illegible] Донцы.

[illegible]

[illegible] въ мѣстномъ Крестовоздвиженскомъ [illegible] по словамъ мѣстныхъ газетъ.— [illegible] три гроба. При снятіи иконостаса [illegible] вдѣланная въ стѣну плита. Старинная [illegible] саратовскій воевода Василій Пахомовичъ [illegible] декабря 1741 г. Въ исторіи саратовскаго Кре- [illegible] монастыря пишутъ по этому поводу саратовскія [illegible] старинный большой деревянный крестъ, [illegible] который, по преданію, былъ отбитъ воеводою [illegible] у татаръ. У подножія этого креста, подъ сводомъ церковнаго [illegible] Бехлемишевыхъ—воеводы, встрѣчавшаго и [illegible] Петра Великаго въ бытность царя въ Саратовѣ въ 1722 г. [illegible] плита, но во время постройки придѣла [illegible] и съ этого времени ничто уже не свидѣтельствуетъ [illegible] могилы Бехлемишева. Забыта также могила и коменданта [illegible] Ивана Константиновича Бошняка, храбраго защитника Саратова [illegible] Бошнякъ скончался въ 1791 г. и былъ погребенъ [illegible] Никакихъ признаковъ могилы не оставалось, и только [illegible] случайно на склепъ.

[illegible] № 18[illegible] *Прив. Край* 4 авг., № 15[illegible].

Археологическія раскопки. Гласный городской думы И. П. Гори- [illegible] своей дачи, близъ платформы «Шевыревка» [illegible] раскопки. Пока найдены какія-то кости, которыя, по мнѣнію И. П. Горизонтова, должны относиться къ XIV столѣтію.

[illegible] Край [illegible] № 17[illegible]

[illegible] «исторію» разрытія мною древняго могиль- [illegible] кургана, находящагося на городской землѣ, вблизи [illegible] арендуемомъ мѣщ. Пархуновыми.

[illegible] мы наткнулись на человѣческій скелетъ, [illegible] совершенно истлѣвшія кости, разсыпавшіяся [illegible] другой костякъ, хотя, повидимому, и [illegible] пострадавшій отъ времени. Вблизи [illegible] отъ окиси ножъ и кремень, оче- [illegible] рукахъ, такъ какъ они лежали между конечными [illegible] объ этой раскопкѣ я сообщу нашей [illegible] свои находки.—*Ив. Горизонтовъ.*

[illegible]

[illegible] однимъ изъ мѣстныхъ крестьянъ [illegible] найденъ кладъ въ вид[illegible] временъ Императрицы Екатерины II. [illegible] нѣсколько рублей и бывшихъ [illegible] и хранятся въ волостномъ правленіи [illegible] дальнѣйшихъ распоряженій [illegible]

[illegible] *Дон.* [illegible] № 19[illegible]

Таврическая губернія.

Чатырдагскія пещеры. На дняхъ Горнымъ клубомъ открыта третья Чатырдагская сталактитовая пещера. По своимъ размѣрамъ она въ нѣсколько разъ превосходитъ Бинбашъ и Кизиль-Хобы, вмѣстѣ взятыя; ея сталактиты, не обломанные, не закопченые факелами, представляютъ, по словамъ бывшихъ тамъ, феерическое, эффектное зрѣлище. Многіе сталактиты обломились отъ времени и лежатъ тутъ же, покрывая блестящими кристаллами полъ подземелья; бѣлые, какъ стекло или желтые, какъ янтарь или золото, они блестятъ и горятъ, какъ сказочный дворецъ гномовъ, образуя своими сосулями самыя прихотливыя, самыя интересныя фигуры. Кромѣ того, что новая пещера является находкой для любителей природы, для туристовъ, экскурсантовъ, она важна, говорятъ, и въ научномъ отношеніи. Разсуждать объ этомъ мы не беремся,—это дѣло спеціалистовъ.

Проведеніе лѣстницы на дно пещеры было сопряжено съ трудностями, такъ какъ спускаться приходится внизъ чуть-ли не на 40 аршинъ, но Горный клубъ устроилъ теперь сравнительно нетрудный и безопасный спускъ. Это стоило ему что-то около 100 рублей.

Есть предположеніе, что публика забудетъ теперь двѣ старыя пещеры и будетъ посѣщать только вновь открытую, — это весьма вѣроятно. Какъ ни какъ, а новая пещера является теперь въ каталогѣ «сокровищъ Россіи» въ своемъ родѣ единственнымъ перломъ, и интересъ, съ которымъ туристы будутъ относиться къ нему, совершенно понятенъ.

Но, къ сожалѣнію, нашему Горному клубу кромѣ эстетической стороны открытія пещеры приходится вѣдать и болѣе практической стороной. Дѣло въ томъ, что всѣ пещеры Чатырдага находятся на землѣ біюкъ-джанкойскаго или янкойскаго общества, и Горный клубъ арендуетъ ихъ, платя обществу въ годъ по 50 рублей. Въ этомъ году срокъ аренды истекъ, и выступилъ вопросъ новаго законтрактованія пещеръ на долгосрочную аренду. Татары набавили на арендной платѣ 10 рублей на годъ за третью пещеру, но кромѣ того заявили клубу, что на долгій срокъ сдавать пещеры не намѣрены и, если и будетъ заключенъ контрактъ, то не на 12 лѣтъ, какъ хотѣлъ клубъ, а всего лишь на годъ. Чѣмъ руководятся татары, отстаивая безплодныя нѣсколько саженъ земли,—мы не знаемъ, но возникаетъ много предположеній. Говорятъ, что будто татары хотятъ обломать сталактиты въ новой пещерѣ, подобрать осыпавшіеся и распродать ихъ на устройство фонтановъ, бесѣдокъ и проч. Это—весьма возможное предположеніе, тѣмъ болѣе, что культурность татарскаго населенія въ тѣхъ мѣстахъ весьма сомнительна. Мы уже говорили о хищническихъ грабежахъ чабановъ, растаскивающихъ все, что только можно утащить изъ пріюта Горнаго клуба. Теперь, очевидно, это хищничество распространится и на пещеры.

Горный клубъ недавно по этому вопросу собиралъ совѣщаніе, на которомъ рѣшено было просить члена клуба г. Танькова отправиться въ Біюкъ-Янкой для переговоровъ съ татарами. Интересно, чѣмъ все это кончится.

Необходимо обратить на этотъ случай вниманіе академіи наукъ, потому что съ потерей этой пещеры наука можетъ потерять любопытный, а можетъ быть и очень важный матеріалъ для своихъ изслѣдованій.

Какъ жаль, что Горный клубъ долженъ платить аренду за пещеры и тратиться на ихъ сохраненіе; это вынуждаетъ его сдавать пещеры на аренду, и арендаторы взимаютъ съ желающихъ осмотрѣть по 20 коп. съ пещеры. Въ общемъ 60 коп.,—плата ощутительная. Но справедливость требуетъ замѣтить, что Горный клубъ не отказываетъ въ выдачѣ учащимся удостовѣреній, по которымъ они могутъ осматривать пещеры безвозмездно, оплачивая лишь услуги проводника.—*П. В—нъ.*

Крымскій Курьеръ 31 іюля, № 179.

Гурзуфъ. Въ одномъ изъ предыдущихъ номеровъ «Крымскаго Курьера» сообщалось, что въ Гурзуфѣ приступлено къ археологическимъ раскопкамъ на горѣ Болгатурѣ. Въ настоящее время раскопки закончились; обнаружено 11 могилъ поздняго готскаго періода VIII—IX вѣка по Р. Х.; находки незначительны.

Теперь завѣдующій раскопками Н. И. Рѣпниковъ, еще молодой, но энергичный археологъ, приступилъ къ раскопкамъ по склону Лысаго Бугра въ урочищѣ Хазары надъ курортомъ Суукъ-су. Мѣстность урочища Хазары обслѣдована имъ въ 1903 и 1904 г.; цѣль теперешнихъ работъ—установить границы обширнаго готскаго могильника VI в. по Р. Х., расположеннаго у подошвы Лысаго Бугра. Въ нашемъ присутствіи на могильникѣ найдены двѣ крайне интересныя могилы эпохи переселенія народовъ. Обнаружены два женскихъ костяка съ множествомъ бронзовыхъ вещей, кромѣ того найдены золотыя серьги со стеклами. Могилы принадлежатъ времени наибольшаго расцвѣта готскаго могущества на южномъ берегу Крыма, области извѣстной у византійцевъ подъ именемъ Дори. Вещи поступятъ въ Императорскую археологическую коммиссію, на средства которой ведутся работы, а по изданіи ихъ—въ средневѣковое отдѣленіе Императорскаго эрмитажа.

Завѣдующій раскопками передавалъ намъ, что владѣлица одного изъ крупнѣйшихъ южно-бережныхъ курортовъ О. М. Соловьева предоставила право раскопокъ на своей землѣ, гдѣ можно ожидать не мало интересныхъ въ научномъ отношеніи погребеній.

Пожелаемъ, чтобы и другіе мѣстные владѣльцы такъ-же сочувственно отнеслись къ дѣлу изученія прошлаго Крыма, почти совершенно не изслѣдованнаго и покрытаго густымъ, непроницаемымъ мракомъ. Производящему же раскопки пожелаемъ дальнѣйшихъ успѣховъ на поприщѣ изученія прошлыхъ судебъ нашего отечества.—*Некрымскій.*

Крымскій Курьеръ 13 сент., № 212; ср. *С.-Пет. Вѣдом.* 17 ноября, № 263; *Прав. Вѣстн.* 23 дек., № 277.

Въ послѣднемъ (XXVI) томѣ «Записокъ» Императорскаго Одесскаго Общества исторіи и древностей помѣщена между прочимъ статья А. Л. Бертье-Делагарда о любопытной случайной находкѣ древностей близъ Ялты.

Находка сдѣлана на сѣверъ отъ Ялты, въ горахъ, выше сел. Верхней Аутки, на участкѣ г. Смульскаго. Для разведенія фруктоваго сада здѣсь стали поднимать землю на глубину около 1 м., и въ одномъ мѣстѣ на пространствѣ 15—20 кв. саж., было найдено въ разбросанномъ видѣ много монетъ (чрезъ руки г. Бертье-Делагарда ихъ прошло 1078, но еще много ихъ осталось у рабочихъ) римскихъ, босфорскихъ и херсонесскихъ, временъ отъ I в. до Р. Х. до второй четверти IV в. по Р. Х. Кромѣ монетъ были найдены еще разныя бронзовыя и серебряныя женскія украшенія, бусы, бронзовое изображеніе лошади, характерныя женскія терракотовыя статуэтки, кости домашнихъ животныхъ (большею частію нижнія челюсти) и небольшое число кусковъ глиняной и стеклянной посуды. Г. Бертье-Делагардъ предполагаетъ, что это—остатки лѣсного святилища или священной рощи, въ которую приносились въ жертву монеты и другія ex-voto.

Русскія Вѣд. 14 сент., № 25[illegible].

Тверская губернія.

Художественно-археологическая экскурсія. Группа молодыхъ художниковъ на дняхъ выѣзжаетъ въ имѣніе князя Ширинскаго-Шихматова съ цѣлью осмотра только-что построенной имъ замѣчательной въ архитектурномъ, археологическомъ и художественномъ отношеніи церкви. Въ этой церкви, находящейся въ мѣстечкѣ «Островки» вышневолоцкаго уѣзда, собрана масса рѣд-

кихъ предметовъ церковной утвари и живописи, пріобрѣтенныхъ изъ старинныхъ монастырей и церквей.

С.-Петерб. Вѣд. 9 авг., № 190.

Финляндія.

Памятники прошлаго и народныя преданія по сѣверо-западнымъ берегамъ Ладожскаго озера. I. *Преданія о метелійцахъ, слѣды укрѣпленій, полей сраженій.* Есть книги, содержаніе которыхъ тѣмъ болѣе имѣетъ цѣны, чѣмъ оно раньше попало на страницы. Къ числу такихъ книгъ нужно отнести и вышедшую недавно книжку: «Kansantaruja Laatokan luoteis-rannikolta. Kesälla 1879 koonnut Theodor Schvindt». («Народныя преданія съ сѣверо-западныхъ береговъ Ладожскаго озера». Собралъ лѣтомъ 1879 г. Теодоръ Швиндтъ).

Передаваемыя авторомъ преданія собраны главнымъ образомъ въ мѣстностяхъ приходовъ: куркіокскаго, яаккимскаго и сердобольскаго, которые лишь со времени Столбовскаго мира получили финско-лютеранскій элементъ, бывъ до сего времени заняты исключительно православными карелами. Преданія, собранныя Швиндтомъ, главнымъ образомъ повѣствуютъ объ этихъ православныхъ карелахъ, лишь изрѣдка заходя въ сѣдую старину до-карельской эпохи этихъ мѣстностей. «По берегамъ Ладожскаго озера имѣетъ всеобщее распространеніе разсказъ, что первоначальными жителями этихъ мѣстностей были необычайно большіе люди (метелійцы, мункиласты и пр.), которые выселились прочь изъ страны при появленіи лапландцевъ и финновъ. Во многихъ мѣстностяхъ мнѣ приходилось слышать — пишетъ Швиндтъ въ началѣ своей книжки — общераспространенный разсказъ о дѣвушкѣ-великаншѣ и пахарѣ: именно, какъ «дѣвушка-метеліянка», встрѣтивъ человѣка, пашущаго на лошади, снесла его съ лошадью въ передникѣ показать отцу и какъ отецъ, испугавшись этого, велѣлъ дочери отнести ихъ на прежнее мѣсто и сказалъ, что имъ—метелійцамъ приходится теперь уйти отсюда, предоставивъ землю пришельцамъ. Съ очень многими мѣстами, особенно въ куркіокскомъ приходѣ, связаны воспоминанія съ этими метелійцами. Такъ, заросшіе лѣсомъ пахотные участки суть мѣста, гдѣ метелійцы прилагали свой трудъ; выступившія изъ земли большія на видъ человѣческія кости—кости метелійцевъ; найденные въ лѣсу желѣзные предметы—остатки метелійскихъ сохъ и т. д. Произведеніями метелійцевъ называютъ также многіе каменные валы и загражденія, которыхъ по берегамъ и островамъ Ладожскаго озера встрѣчается очень много» (стр. 3). Такимъ образомъ всѣ тѣ памятники прежней жизни и дѣятельности въ этихъ приходахъ карелъ и новгородцевъ, которые тѣмъ или инымъ способомъ не указываютъ на православіе прежнихъ жителей, относятся нынѣшнимъ населеніемъ, или лучше сказать, стариками его, къ метелійцамъ; въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ географическое названіе указываетъ на лапландцевъ, они относятся къ лапландцамъ. Географическія названія, связанныя съ именемъ лапландцевъ, встрѣчаются здѣсь очень часто: Лапское болото (Lapinsuo), Лапское укрѣпленіе (Lapin linna), Лапскій заливъ (Lapin lahti), Лапскій островъ (Lapinsaari) встрѣчаются въ каждомъ изъ изслѣдованныхъ приходовъ по нѣскольку разъ. «Въ Мёнчелѣ (сердобольскомъ архипелагѣ) предполагали, что лапландцы и вепсы жили, вѣроятно, тутъ до финновъ. «Лапландцы, вѣрно, были здѣсь, въ Яаккимѣ» разсказываетъ одинъ яаккимскій старикъ, и эти предположенія я слышалъ и въ другихъ мѣстахъ» (стр. 3 и 4).

Очень много встрѣчается въ этихъ приходахъ острововъ и горъ съ названіями крѣпость-островъ, крѣпость-гора (Linnamäki, Linnasaari). Швиндтъ перечисляетъ (стр. 4, 5) 16 такихъ горъ и острововъ, причемъ въ большей части изъ нихъ сохранились остатки отъ каменныхъ валовъ или стѣнъ. Интересно, что въ двухъ случаяхъ среди географическихъ названій этихъ

приходовъ сохранились еще русскія названія: Спасъ-гора (Spasvuori) и Сынъ-гора (Sinvuori).

Такое значительное число укрѣпленныхъ горъ и острововъ, бывшихъ здѣсь, говоритъ за часто происходившія здѣсь враждебныя столкновенія между русскими и карелами съ одной стороны, шведами и финнами съ другой. Народныя преданія указываютъ на 7 мѣстностей, которыя были полями сраженій, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ и подтверждается «найденными во множествѣ человѣческими костями, которыя были въ землѣ другъ подлѣ друга безъ всякаго порядка и безъ какого-либо признака сгнившихъ гробовыхъ досокъ» (стр. 8).

Финляндская Газ. 21 авг., № 126.

II. *Слѣды прежнихъ монастырей, церквей и часовенъ.* «Въ податныхъ книгахъ кексгольмской области за 1589—1593 годы упоминается о слѣдующихъ, построенныхъ изъ дерева монастыряхъ, какъ пустыхъ: въ куркіокскомъ погостѣ—канансарскій и хейнисенмаскій, въ сердобольскомъ погостѣ — вайнильскій въ Мёнчелѣ и въ салминскомъ — оружьярвскій. О нихъ я добылъ слѣдующія скудныя свѣдѣнія. Канансари (Кансари или Канесари) есть маленькій островокъ въ разстояніи двухъ верстъ отъ куркіокской церкви въ направленіи къ Ладожскому озеру. На немъ теперь нѣтъ даже малѣйшей постройки, онъ большею частью представляетъ собою пашни и луга. На сѣверо-западной оконечности острова, въ направленіи къ церкви, находятся два гранитныхъ выступа, между которыми лежитъ Пристань-заливъ и плоскій Пристань-камень. Здѣсь, говорятъ, была монастырская пристань. Немного повыше на островѣ внутри поля находится лужокъ, называемый церковною землею, и церковная каменная горка. Близъ горки находятся другъ возлѣ друга двѣ большихъ ямы. По предположенію, здѣсь прежде была церковь. На церковной землѣ найдены человѣческія кости, на полѣ — кирпичи. По нѣкоторымъ народнымъ разсказамъ, Кансаръ былъ монастыремъ, по другимъ—только церковью. Объ исчезновеніи монастыря говорятъ, что когда началась въ этихъ краяхъ большая война, монастырскіе колокола потопили въ озерѣ, монастырскія же сокровища на шести лошадяхъ вывезли по другую сторону залива и тамъ потопили; обитатели монастыря бѣжали.

«О существованіи въ прежнія времена хейнисенмаскаго монастыря многіе знаютъ, однако одни думаютъ, что онъ былъ на южной оконечности острова, у которой мореплаватели приносятъ въ жертву деньги, табакъ и пр., для полученія хорошей погоды; другіе утверждаютъ, что монастырь былъ на восточномъ берегу, въ сѣверномъ углу монастырскаго залива. И дѣйствительно, здѣсь находится погрузившаяся подъ водною поверхностью каменная пристань, по близости же отъ нея на землѣ остатки отъ каменныхъ стѣнъ и другихъ каменныхъ построекъ.

«Оружьярвскій монастырь, какъ говорятъ, былъ на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь часовня. Возлѣ часовни на кладбищѣ лежитъ свалившаяся нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ толстая (около 2 арш. въ діаметрѣ) ель, которую называютъ монастырскою елью. Съ поверхности поля, находящагося возлѣ кладбища, часто поднимаются сохою куски сгнившихъ досокъ и пр.

«Объ исторіи монастыря разсказываютъ: когда шведъ впервые появился въ этихъ краяхъ, онъ дошелъ лишь до того креста, который стоитъ за полверсты отсюда къ Сальмѣ, и тутъ заключили перемиріе. Шведъ повернулъ обратно и прошелъ на рѣку Тулому, близъ которой теперь находятъ его ружья. Когда шведы пришли вдругорядь, они разрушили монастырь, колокола котораго до этого потопили въ Пункальскомъ озерѣ; деньги же увезли на 40 лошадяхъ за 8 верстъ на сѣверо-востокъ и скрыли въ родникѣ. Отъ монастыря ничего не осталось, кромѣ деревяннаго креста, поставленнаго насу-

противъ монастырской ели. Когда строили часовню (существующую нынѣ въ Оружьярви), были здѣсь валаамскіе монахи, которые и прочли, что было написано на крестѣ, и сказали, что прежній монастырь былъ семисотлѣтней давности. По мнѣнію православныхъ, Оружьярви — самое святое мѣсто во всей Финляндіи».

О вайнильскомъ монастырѣ не сохранилось до нашего времени никакого преданія, да и имя его неизвѣстно въ мѣстностяхъ Мёнчелы. Хотя и есть въ Мёнчелѣ Церковный островъ, на которомъ имѣется кладбище и сгнившія стѣны часовни, но тамъ не знаютъ ни о какомъ монастырѣ.

Въ прежнія времена почти каждая деревня у православныхъ карелъ имѣла свою часовню, а вокругъ нея, или по близости, кладбище. И только теперь запрещено хоронить на этихъ кладбищахъ; часовни гніютъ. «*Такія прежнія кладбища и часовни встрѣчаются по берегамъ Ладожскаго озера въ большомъ числѣ даже въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ теперь нѣтъ ни одной православной семьи.* Кладбища почти всѣ находятся на высокихъ горахъ и въ особенно красивыхъ мѣстностяхъ» (9, 10, 11). Швиндтъ засталъ еще въ 1879 г. гніющія развалины 13 часовенъ, не говоря уже о тѣхъ, которыя совершенно сгнили, но память о которыхъ еще была свѣжа въ населеніи приходовъ куркіокскаго, лаккимскаго и сердобольскаго.

Финл. Газ. 23. авг., № 127.

III. *Преданія объ историческихъ событіяхъ.* «Въ прежнія времена жителями въ этихъ краяхъ были исключительно православные. Они бѣжали на востокъ»—говорили въ Ріэккалѣ куркіокскаго прихода.

«Въ прежнія времена эта земля была богата и многолюдна. Но народъ былъ совершенно иной: это были православные»—говорили Швиндту въ Соролѣ яаккимскаго прихода. Почти то же записываетъ Швиндтъ и въ сердобольскомъ приходѣ, деревнѣ Отсойзи: «Народъ прежде былъ здѣсь богатъ, имѣлъ свою церковь и священники жили на берегу, гдѣ теперь стоитъ дворъ». Такимъ образомъ почти повсемѣстно въ населеніи изслѣдуемыхъ приходовъ сохранялась еще въ 70-ые годы минувшаго столѣтія память о православныхъ карелахъ, которые въ XVI вѣкѣ массами вынуждены были выселяться въ предѣлы Московскаго государства или же гибли отъ шведскихъ войскъ. Впрочемъ выселенія въ предѣлы Московскаго государства продолжались и послѣ Столбовскаго мира. Память объ этомъ также сохранилась среди нынѣшняго населенія, занимающаго мѣста выселившихся православныхъ карелъ. Въ Отсайзи Швиндту говорили: «Когда шведъ овладѣлъ землею, церковь была разрушена, жители закапывали свои деньги въ землю и жили сперва въ землянкахъ, а затѣмъ выселились въ Россію». Въ Мякли яаккимскаго прихода передавали: «Шведы тогда истребили русскихъ (т. е. православныхъ карелъ): сожгли церкви, дворы и перебили жителей». Въ томъ же приходѣ въ деревнѣ Соролѣ разсказывали: «Началась большая шведская война, тогда люди стали разбойничать и жечь. Вотъ тутъ Чемпъ-гора, съ которой тогда дѣвушки бросались въ море. Жители выселились прочь, зарывъ сокровища въ землю въ надеждѣ вернуться, но не вернулись». Хотя эти преданія однообразны, однако каждое изъ нихъ прибавляетъ какую-либо новую черту; поэтому приведемъ еще преданіе, записанное Швиндтомъ въ Харви яаккимскаго прихода: «Въ харвскомъ лѣсу, на берегу озера есть тайная избушка, въ которой во время прежней войны жители скрывались отъ шведовъ. Когда они вышли оттуда, то, будучи православными, одѣлись въ одежды лютеранъ для спасенія своей жизни. Тѣ же, которые бѣжали въ Россію, зарыли свои сокровища въ землю. Шведы тогда были ужасно люты». Такъ какъ эти мѣстности не служили главнымъ театромъ военныхъ дѣйствій во время великой сѣверной войны, то и въ народныхъ преданіяхъ она отразилась слабѣе, несмотря на то, что была значительно ближе къ

[illegible] Шениттомъ записано: «Въ послѣднюю [illegible] значитъ не война 1808— [illegible] [illegible] не желая [illegible] [illegible] въ народномъ представленіи какъ бы въ [illegible] «Первые жители этой деревни [illegible] [illegible] жили въ [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] время великой [illegible] [illegible] XVI вѣка. Въ Менчелѣ Шениттомъ записано: «Во время войны собакорылые (т.-е. калмыки) мучили [illegible], которыхъ они отыскивали въ лѣсу по слѣдамъ; тотъ же, кто [illegible] свой слѣдъ хвоей, спасался». Подъ вліяніемъ сходства [illegible] шведовъ и калмыковъ возникло и преданіе, гдѣ тѣ и другіе [illegible]: «Во время большой войны шведы жгли дворы и убивали [illegible]. Они плыли и моремъ и опустошали вдоль по берегамъ. Тогда [illegible] были истреблены здѣсь такъ тщательно, что остались лишь одинъ [illegible] да одна корова. Оставшійся былъ Венса. Онъ скрылся въ болотѣ и спасся такимъ образомъ послѣ того, какъ хвоей замелъ свой слѣдъ такъ, что собакорылые его не нашли».

Во всѣхъ этихъ преданіяхъ замѣтки о томъ, что населеніе при своемъ бѣгствѣ отъ прихода Московскаго государства зарывало свои деньги и сокровища въ землю, надѣясь на возвращеніе на родину, не представляютъ собою [illegible]. Шениттъ приводитъ десять случаевъ нахожденія серебряныхъ денегъ времени Московскаго царства въ родѣ слѣдующаго: «Въ деревнѣ Каупилѣ въ 1 [illegible] году одна старуха нашла около 100 продолговатыхъ серебряныхъ монетъ. Въ Кумалѣ лѣтъ двадцать тому назадъ нашли до двухъ пудовъ серебра, которое тайно и перепродали въ Кексгольмъ».

[illegible] № 198.

[illegible] На одномъ изъ кладбищъ Финляндіи могильщикъ, [illegible] нашелъ массу старинныхъ монетъ временъ шведскаго короля Густава Адольфа и Петра I.

[illegible] № 19[illegible].

[illegible] во время земляныхъ работъ при постройкѣ дороги, найденъ [illegible] 60 мелкихъ серебряныхъ монетъ. Часть монетъ [illegible] передана въ выборгское губернское правленіе для пере[illegible]

[illegible] № 1[illegible].

[illegible]

[illegible] В. [illegible] музей Одесскаго общества исторіи и [illegible] составленныя [illegible] Данилевичемъ. объ [illegible] мастерскихъ древнихъ жителей юга [illegible] находятся около сел. Хухры. Ахтыр[illegible] [illegible] Сѣверная Донца. Первая стоянка [illegible] [illegible] берег [illegible] [illegible] стоянки является [illegible] что [illegible] [illegible] песчаника. Составъ найден[illegible] [illegible] стоянкой и мастерской около [illegible] стороны — находкамъ, сдѣланным

при раскопкѣ курганнаго поля около сел. Будъ, Ахтырскаго уѣзда. Стоянка и мастерская около с. Хухры могутъ быть отнесены къ поздней неолитической культурѣ, стоявшей на рубежѣ металлической культуры. Г. Данилевичемъ приведенъ списокъ найденныхъ предметовъ, а именно: 5 издѣлій изъ кремня, 21 издѣліе изъ кварцита, 1 издѣліе изъ бронзы и черепки сосудовъ. Затѣмъ другая стоянка и мастерская на берегахъ Донца расположены также на песчаныхъ дюнахъ и занимали громадное пространство по обѣ стороны рѣки. Вся мѣстность густо покрыта черепками сосудовъ; встрѣчаются также различные предметы болѣе поздняго времени, какъ-то: издѣлія изъ бронзы, желѣза, стекла и т. д. По пространству и по богатству находокъ стоянка и мастерская занимаютъ первое мѣсто въ ряду извѣстныхъ пока стоянокъ Харьковской губ. По характеру найденныхъ предметовъ и обнаруженной здѣсь культурѣ она можетъ быть сближена со стоянками и мастерскими губерній, расположенныхъ по среднему теченію р. Днѣпра. Въ этой мастерской найдены, судя по списку, наконечники, обломки ножей, скребки, черепки сосудовъ и т. п. Предметы съ этихъ двухъ стоянокъ были собраны г. Данилевичемъ и выставлены во время XII археологическаго съѣзда въ г. Харьковѣ.

Одесскій Лист. 14 іюля, № 171.

Херсонская губернія.

27 іюня въ Одессу вернулся хранитель музея Общества исторіи и древностей проф. Э. Р. фонъ-Штернъ, который въ теченіе мѣсяца находился на раскопкахъ необитаемаго острова Березани. При раскопкахъ обнаружены фундаменты древнихъ домовъ. Найдено много предметовъ домашняго обихода. Между прочимъ на камняхъ обнаружены древнія надписи. Работа на о. Березани производилась при очень тяжелыхъ условіяхъ.

Одесскій Лист. 29 іюня, № 159.

Раскопки Ольвіи. Главной задачей работъ 1905 г. было изслѣдовать сѣверныя стороны той возвышенной части города Ольвіи, которая занимаетъ треугольную поверхность на южномъ концѣ города, обращенномъ къ лиману.

При раскопкахъ прошлаго года были открыты монументальныя стѣны, окружавшія эту треугольную площадь съ запада и съ востока. Совершенно такая-же стѣна находилась, какъ показали раскопки этого лѣта, и на сѣверной сторонѣ площади. Такимъ образомъ, теперь не можетъ подлежать сомнѣнію, что въ Ольвіи былъ акрополь, представлявшій въ планѣ треугольникъ и окруженный по всѣмъ тремъ сторонамъ необычайно толстыми и солидными стѣнами. Стѣны имѣютъ столь колоссальные размѣры, что трудно подыскать имъ аналогію среди другихъ дошедшихъ до насъ античныхъ укрѣпленій. Стѣны Пирея, Элевѳеръ, Мантинеи, разныхъ городовъ Малой Азіи и Италіи всѣ значительно меньше ольвійскихъ. Расположенная въ скиѳской землѣ, подвергавшаяся вѣчно опасности быть разграбленной алчными варварами, Ольвія должна была быть укрѣпленной особенно сильно. И дѣйствительно, глядя на раскопанные остатки стѣнъ, видишь, что — по тѣмъ временамъ — Ольвія представляла идеальное укрѣпленіе и была почти неприступна. Стѣна акрополя, открытая на сѣверной его сторонѣ, сохранилась хуже, чѣмъ западная стѣна. Это объясняется тѣмъ, что здѣсь очень легко было добывать камень изъ нея на постройки, что дѣлалось въ большихъ размѣрахъ въ началѣ XIX в. Несмотря на это энергичное разрушеніе (гораздо болѣе значительное, чѣмъ разрушенія, произведенныя древними варварами), общее направленіе стѣны все еще опредѣляется вполнѣ: стѣна идетъ все время по прямой линіи и лишь слегка уклоняется отъ прямой на востокѣ, гдѣ у нея есть небольшой выгибъ. Высота стѣны въ настоящее время достигаетъ только кое-гдѣ человѣческаго роста. Нигдѣ не сохранилось облицовки: очевидно,

предъ нами только остатки фундаментовъ стѣны. Они достигаютъ большихъ размѣровъ и глубоко врѣзаны въ материковую землю. Стѣна въ нѣкоторыхъ мѣстахъ прошла по ямамъ, которыя были выкопаны въ болѣе древнія времена. Въ такихъ случаяхъ ямы то закладывались сплошь камнемъ, то сырцовымъ кирпичемъ, то заполнялись чередующимися тонкими слоями глины и золы.

Сѣверная часть акрополя — единственная, гдѣ, по топографическимъ условіямъ, могъ находиться главный въѣздъ въ акрополь. Было-бы чрезвычайно заманчиво открыть этотъ въѣздъ.

При раскопкахъ нынѣшнимъ лѣтомъ открыты были въ сѣверной стѣнѣ одни ворота, къ сожалѣнію, сильно пострадавшія. Можетъ быть, это и были главныя ворота акрополя. Противъ этого, однако, говоритъ то, что ширина ихъ не особенно велика. Вопросъ: какія это были ворота, разумѣется, можетъ быть рѣшенъ лишь въ будущемъ, когда сѣверная стѣна будетъ расчищена вся цѣликомъ. Нынѣ удалось раскопать лишь часть ея на восточномъ концѣ и въ центрѣ.

Кромѣ сѣверной стѣны акрополя въ этомъ году были раскопаны еще зданія, пристроенныя къ городской стѣнѣ съ внутренней и наружной сторонъ. Небольшая постройка съ внѣшней стороны стѣны представляетъ комнату съ вымощеннымъ каменными плитами поломъ. Въ комнатѣ имѣется интересная печка для отопленія.

Гораздо болѣе интересными оказались большія зданія, примыкавшія къ стѣнѣ акрополя съ внутренней ея стороны. Сохранились лишь фундаменты подвальныхъ этажей этихъ зданій и каменная лѣстница, ведшая въ одно изъ нихъ сверху. Остатки зданій чрезвычайно живописны и живо переносятъ въ древній городъ, который, судя по нимъ, былъ выстроенъ очень хорошо. Въ полу подвала сдѣланъ рядъ глубокихъ ямъ, служившихъ, можетъ быть, кладовыми, и большая цистерна для воды. Все это говоритъ о быломъ благоустройствѣ, о богатствѣ, вкусѣ. О послѣднемъ еще болѣе говорятъ отдѣльныя находки, сдѣланныя въ области, примыкающей къ городской стѣнѣ.

Какъ разъ надъ развалинами подвала найдена была мраморная статуя, представлявшую фигуру у фонтана. Статуя изображаетъ мальчика, держащаго мѣхъ—бурдюкъ, чрезъ отверстіе котораго проходила ключемъ вода. Статуя отдѣлана лишь съ передней стороны. Очевидно, она предназначалась для постановки въ нишѣ. Матеріалъ статуи — великолѣпный паросскій мраморъ. Сохранность ея удивительна. Кого представляетъ статуя, сказать трудно. Судя по аттрибуту, въ мальчикѣ можно было бы видѣть Діониса-Вакха: за это говорили бы и его длинные волосы и изнѣженныя женоподобныя формы. Статуя римской работы, времени приблизительно. императора Адріана. Очень можетъ быть, что она представляетъ копію какого-нибудь болѣе древняго произведенія. Опредѣленнѣе сказать объ этомъ можно будетъ лишь послѣ детальнаго изученія ея стиля.

Кромѣ описанной статуи, найдены обломки разныхъ другихъ скульптуръ и цѣлый рядъ высѣченныхъ на камняхъ греческихъ надписей. Послѣднія большею частью относятся къ II—III вв. по Р. Хр. и представляютъ посвященія коллегіей стратеговъ (высшее военное начальство) разныхъ драгоцѣнностей Аполлону. Очень важенъ обломокъ камня съ частью декрета приблизительно IV в. до Р. Хр.: онъ найденъ былъ заложеннымъ въ городскую стѣну. Едва-ли вся стѣна была выстроена послѣ IV в. до Р. Хр.; болѣе вѣроятно, что обломокъ декрета попалъ въ стѣну при ея починкѣ и реставраціи Протогеномъ въ III в. до Р. Хр. Судя по кладкѣ, сѣверная стѣна акрополя— того-же времени, что и западная, т. е. она должна была принадлежать древнему греческому городу; въ римское-же время, вѣроятно, снова воспользовались древними стѣнами. Послѣдній городъ, какой существовалъ здѣсь, былъ римской эпохи; ей и принадлежитъ большая часть найденныхъ здѣсь предметовъ. Но

и отъ древняго города все время попадалось не мало остатковъ; главнымъ образомъ это—обломки древнихъ милетскихъ, коринѳскихъ, самосскихъ, аттическихъ чернофигурныхъ и краснофигурныхъ и эллинистическихъ сосудовъ. Одно изъ посвященій стратеговъ Аполлону (римской эпохи) изсѣчено на мраморной плитѣ, украшенной великолѣпнымъ рельефнымъ фризомъ изъ пальметокъ и лотосовъ и принадлежавшей, несомнѣнно, какому-то зданію древнѣйшей Ольвіи.

Изслѣдованіе некрополя (кладбища) Ольвіи въ этомъ году обогатило науку рядомъ цѣнныхъ находокъ: вазы архаической эпохи, нѣкоторыя бронзовыя украшенія и т. под.

Раскопки 1905 г. показали еще разъ, какой цѣнный для науки матеріалъ скрываютъ нѣдра древней Ольвіи. Какъ и въ предыдущіе годы, раскопки велись членомъ Императ. археологической коммиссіи Б. В. Фармаковскимъ. При изслѣдованіи некрополя сотрудникомъ его былъ Н. И. Рѣпниковъ; чертежи, планы, фотографіи и другія техническія работы велъ В. А. Малько. 10 и 11 августа раскопки посѣтилъ предсѣдатель Императ. археологической коммиссіи графъ А. А. Бобринской.—*Археологъ*.

Югъ 11 сент., № 2146.

Черниговская губернія.

Археологическія раскопки. Извѣстный археологъ В. В. Хвойко предпринимаетъ серію раскопокъ въ лѣвобережной части Приднѣпровья, преимущественно въ области Десны и вообще бывшей Сѣверской земли, для опредѣленія границъ разселенія въ древности славянскихъ и финскихъ племенъ. Вопросъ этотъ имѣетъ громадное значеніе; между тѣмъ, онъ совершенно не изслѣдованъ, и рядъ гипотетическихъ рѣшеній его не имѣетъ подъ собой фактической почвы. Археологическое рѣшеніе этого вопроса, основанное, главнымъ образомъ, на сравнительномъ изученіи погребальныхъ типовъ, будетъ самымъ точнымъ.

Кіевлянинъ 30 сент., № 270.

Эриванская губернія.

Проф. Марръ, какъ сообщаетъ «Мшакъ», принужденъ будетъ въ скоромъ времени прекратить начатыя имъ раскопки въ Ани за отсутствіемъ средствъ. Средства, отпущенныя для этой цѣли археологическимъ обществомъ, уже приходятъ къ концу. Газета въ своей передовой статьѣ призываетъ армянское общество и любителей древностей поддержать иниціативу проф. Марра, такъ какъ производимыя имъ раскопки имѣютъ огромное историческое значеніе и очень важны для рѣшенія многихъ вопросовъ армянской исторіи. Надо замѣтить, что на этотъ годъ требуется для продолженія раскопокъ небольшая сумма, всего 1,000—1,500 руб.

Тифлисск. Лист. 23 іюля, № 148.

Археологическія раскопки въ Новобаязетскомъ уѣздѣ производились лѣтомъ текущаго года этнографомъ Ервандомъ Лалаянцемъ. Въ предѣлахъ уѣзда изслѣдователемъ найдено много оружія, украшеній, утвари, остатковъ человѣческихъ скелетовъ и пр. Найденные предметы принадлежали, повидимому, древнимъ халдеямъ, нѣкогда населявшимъ нынѣшній Новобаязетскій уѣздъ. (Казбекъ).

Правит. Вѣстн. 23 авг., № 181

Якутская область.

Въ с. Шеинскомъ, Якутской области, Вилюйскаго окр., 20 мая, въ Тюбяйскомъ наслегѣ Сунтарскаго улуса, около урочища «Атырднахъ», одинъ

[illegible] давно умершаго якута, услы[illegible] Подъ сохой оказалось углубленіе, изъ [illegible] съ смѣсью угля, и между ними ста[illegible] Работникъ якутъ немедленно заявилъ о находкѣ [illegible] Мехалеву. Оказалось, что въ кладѣ было до 600 ста[illegible] монетъ достоинства десяти, пяти и двухъ копеекъ. [illegible] монеты обозначены годами: 1760, 1766, 1770, 1776 и др. [illegible] монеты обозначены годами: 1760, 1765, 1772, 1773, 1774, [illegible] и др. Монетъ всего на сумму 40 р. и вѣсомъ—1 п. 30 ф.

[illegible] старриковъ, этотъ кладъ принадлежалъ якуту [illegible] улуса Алексѣю Мехалеву Маллнесъ, прапра[illegible] Аѳанасія Мехалева. По этимъ разска[illegible] Мехалевъ Маллнесъ имѣлъ весьма большое состояніе, [illegible] въ особенности, въ скотѣ. Объясне[illegible] закапывалъ свои деньги въ землю, заклю[illegible] прежнее время, лѣтъ 50—100 тому назадъ, со[illegible] отъ всѣхъ, даже отъ ближайшихъ [illegible] въ землю, какъ болѣе безопасное хра[illegible] или амбаръ, а [illegible] пня или [illegible] деньги клали въ берестяную [illegible]

[illegible]

Меллеръ. Нынѣ всѣхъ членовъ отдѣла 87 человѣкъ, а вмѣстѣ съ почетными членами—98. Надежды и пожеланія графини Уваровой и задачи, возложенныя уставомъ на тифлисскій археологическій отдѣлъ, мало-по-малу приводятся къ осуществленію. Въ короткое сравнительно время предсѣдателемъ отдѣла и членами его добыто достаточно матеріала изъ всѣхъ концовъ и частей Кавказа и одна только часть этого обширнаго матеріала нынѣ предлагается обществу въ первомъ выпускѣ, въ который вошли труды, замѣтки и разысканія: Е. С. Такайшвили, А. А. Калантара, М. Сагателова, Б. А. Навасардіана, Л. Г. Лопатинскаго, С. Н. Шульгина и А. И. Туманова. Книга открывается изслѣдованіемъ Такайшвили по памятникамъ грузинской старины вокругъ и около Бѣлаго-Ключа, Амливи, Мацевани, Чхиквта, Абеліи, Пиргебули, Гударехи, Самтвилде, Мцхета и пр. Авторъ приводитъ надписи, иногда и фотографіи всѣхъ описываемыхъ имъ церквей и монастырей, исправляетъ неправильное чтеніе эпиграфовъ прежнихъ путешественниковъ, дополняетъ ихъ сообщенія новыми своими открытіями. Весьма цѣнны его сообщенія о Гударехскомъ монастырѣ и, особенно, о Пиргебули, который впервые дѣлается извѣстнымъ по описанію Такайшвили. Знаменитый Гударехскій монастырь, оказывается, строили еще при царицѣ Русудани († въ 1233 г.), а опустѣлъ онъ послѣ царевича Вахушти. Весьма цѣнный матеріалъ для исторіи Грузіи даютъ также сообщенія того же Такайшвили о: а) барельефахъ Ашота великаго изъ Опизи; б) надписяхъ на камняхъ изъ Корты; в) надписяхъ изъ Армаза и Хундзаха и пр. Высокій интересъ представляютъ краткое сообщеніе А. А. Калантара — Мемуары Закаріи Акулисскаго и М. Сагателова — Археологическія находки въ окрестностяхъ Джелалъ-оглы. Толково составленъ Б. А. Наварсадіаномъ некрологъ покойнаго Александра Давидовича Ерицова. Книжка заканчивается интересными замѣтками Л. Л. — Раскопки въ Сусѣ и А. Туманова—Ванскія клинообразныя надписи. Археологическая жатва на Кавказѣ весьма богата и она, какъ видно изъ настоящаго перваго выпуска нашего археологическаго отдѣла, можетъ быть использована мѣстными же силами.—*М. Дж—ли.*

Тифлисскій Листокъ 10 іюля, № 137.

Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа. Выпускъ 35-й. Тифлисъ, 1905.

Первый отдѣлъ этого выпуска занятъ статьями Е. С. Такайшвили по археологіи Кавказа, представляя описаніе нѣкоторыхъ древнѣйшихъ монастырей, а именно: 1) Зарзмскій монастырь, его реставраціи и фрески; 2) Сафарскій монастырь, его надписи и остатки стѣнной росписи; 3) монастырь Дчупеби и остатки его стѣнной росписи и другія замѣтки о церквахъ и сохранившихся надписяхъ на нихъ. Особенно разработана и цѣнна первая статья о Зарзмскомъ монастырѣ, находящемся въ 35 верстахъ отъ города Ахалцыха въ ущельѣ Квабліанисъ-цкали или Кобліанки. Въ концѣ 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія на развалины и остатки этого древняго монастыря обратила вниманіе графиня П. С. Уварова, предсѣдательница Московскаго археологическаго общества. «Счастливая эпоха наступила для развалинъ Зарзмы, пишетъ г. Такайшвили,—съ тѣхъ поръ, какъ Его Высочество въ Бозѣ почившій Государь Наслѣдникъ Георгій Александровичъ поселился въ Абастуманѣ для лѣченія. Покойный Великій Князь былъ большой знатокъ и цѣнитель древняго искусства и архитектуры. Посѣщая и подробно осматривая многіе памятники Самцхе-Саатабаго, онъ обратилъ особое вниманіе на Зарзму. Зарзма сдѣлалась излюбленнымъ мѣстомъ прогулокъ Его Высочества по окрестностямъ Абастумана. Красивыя формы этого древняго памятника грузинской архитектуры нашли должную оцѣнку въ его чуткой и художественной душѣ, и онъ рѣшилъ возсоздать новую Зарзму въ Абастуманѣ. Рѣшеніе

[illegible] жизни Великаго Князя [illegible] новая подкупольная церковь [illegible] Зарзмы въ меньшемъ [illegible] дополненіями, вызванными условіями [illegible] можетъ замѣнить оригиналъ [illegible] Великій Князь, когда онъ еще [illegible] возобновить старую Зарзму. Работы [illegible] начинанія Великаго Князя нынѣ привѣтствуются [illegible] Императорскими Величествами Государемъ Императоромъ [illegible] Маріею Ѳеодоровною и Его Императорскимъ [illegible] Александровичемъ. Общій надзоръ за реставраціей [illegible] Георгію Михайловичу. Реставрація [illegible] и внутренняя, нынѣ уже близится къ концу. [illegible] Свиньинъ, а внутренней реставраціей [illegible] старинныхъ фресокъ и орнаментовъ [illegible] Статья г. Такайшвили посвящена описанію [illegible] памятника грузинской архитектуры, даетъ снимки [illegible] фресокъ, устанавливаетъ чтеніе надписей, опредѣляетъ [illegible] монастыря и колокольни (X в.) и т. д.

[illegible] статьѣ принадлежатъ: г. Джанашвили [illegible] Грузіи») и Дѣвицкому («Древности Посховскаго [illegible] (Поѣздка къ верховьямъ Большой Ліахвы и Ксанки [illegible] сообщаются свѣдѣнія объ этомъ трудѣ [illegible] своей статьѣ описываетъ этотъ [illegible] Кавказа и останавливается, между прочимъ, [illegible] съ другими индо-европейскими народами [illegible] причемъ сообщаетъ новыя данныя въ [illegible] осетинскаго языка съ нѣмецкимъ.

[illegible] А. А. Бессяклевскій помѣстилъ [illegible] кубанской учительской семинаріи [illegible] четыре сказки, семь дѣтскихъ [illegible] нухинскаго русско-татарскаго [illegible] двѣ сказки, записанныя въ [illegible] училища Степановымъ [illegible] закавказской учительской семинаріи [illegible]

[illegible] обыкновенно посвящаемый филологіи [illegible] грамматическимъ [illegible] принадлежитъ А. К. [illegible]

[illegible]

ному собиранію и сохраненію остатковъ такой старины. По инициативѣ предсѣдателя XI археологическаго съѣзда и Московскаго археологическаго общества графини П. С. Уваровой была составлена коммиссія изъ членовъ состоящаго при Кіевскомъ университетѣ общества Нестора Лѣтописца съ цѣлью обслѣдованія и описанія памятниковъ старины въ пяти южнорусскихъ губерніяхъ — Кіевской, Подольской, Волынской, Полтавской и Черниговской. На ученыя экспедиціи членовъ общества Нестора-Лѣтописца и на изданіе «Древностей Украины» были обращены пожертвованныя Н. А. Терещенко три тысячи рублей.

Коммиссія выработала программу распредѣленія матеріаловъ для изученія памятниковъ украинской старины, и лѣтомъ 1901 года нѣсколько членовъ общества Нестора Лѣтописца предприняли экскурсіи, каждый въ избранные имъ уѣзды, для осмотра и описанія сохранившихся памятниковъ. Отчеты объ этихъ экскурсіяхъ были напечатаны въ «Чтеніяхъ» общества Нестора Лѣтописца; но такъ какъ эти отчеты имѣли характеръ краткихъ путевыхъ замѣтокъ, то къ болѣе систематическому изученію памятниковъ малороссійскаго искусства Московскимъ археологическимъ обществомъ былъ приглашенъ профессоръ университета св. Владиміра Г. Г. Павлуцкій, который лѣтомъ 1903 г. предпринялъ экскурсію спеціально для изслѣдованія деревянныхъ церквей XVII и XVIII вв., какъ памятниковъ, болѣе другихъ обреченныхъ на гибель. Съ этой цѣлью проф. Павлуцкимъ были обслѣдованы нѣкоторыя села, мѣстечки и города въ 3-хъ губерніяхъ—Кіевской, Подольской и Волынской, сдѣланы обмѣры, планы и разрѣзы церквей, а равно и фотографическіе снимки. Результаты изслѣдованія проф. Павлуцкаго и составляютъ содержаніе перваго выпуска «Древностей Украины».

Содержаніе это распадается на двѣ части. Первая часть, авторомъ которой является исключительно проф. Павлуцкій, есть общее изслѣдованіе, рисующее характеръ, происхожденіе, степень самобытности, а также зависимости отъ постороннихъ вліяній церковныхъ сокровищъ, которыя сохранились еще во многихъ мѣстахъ Малороссіи. Вторая часть, посвященная обзору отдѣльныхъ памятниковъ, составлена проф. Г. Г. Павлуцкимъ совмѣстно съ проф. В. Б. Антоновичемъ, который сдѣлалъ историческое описаніе мѣстностей, заключающихъ въ себѣ описываемые памятники. Въ описаніи церквей проф. Павлуцкій отчасти (въ одномъ случаѣ) пользовался тѣмъ матеріаломъ, который данъ былъ его предшественниками-экскурсантами; воспользовался онъ также и особенно удачными фотографическими снимками своихъ предшественниковъ, избавившими его отъ необходимости дѣлать новые снимки. Описаны церкви и монастыри въ селахъ и мѣстечкахъ Кіевскаго, Васильковскаго, Каневскаго и Чигиринскаго уѣздовъ Кіевской губерніи, въ томъ числѣ знаменитый Матронинскій монастырь въ Чигиринскомъ уѣздѣ и старая соборная Георгіевская церковь въ г. Таращѣ. Въ Волынской губерніи вниманіе изслѣдователя привлекли церкви селъ Печановки, Камня и Привитова и мѣстечекъ Чуднова и Полоннаго. Въ Подольской губерніи проф. Павлуцкимъ обслѣдованы и описаны деревянныя церкви въ г. Винницѣ, старая Успенская церковь въ м. Ярышевѣ, Могилевскаго уѣзда, церковь-замокъ въ Сутковцахъ, Летичевскаго уѣзда, и нѣкоторыя другія. Съ внѣшней стороны первый выпускъ «Древностей Украины» изданъ безукоризненно и снабженъ очень хорошими рисунками.

Кіевлянинъ 6 авг., № 215.

Д-ръ медиц. Як. Трусевичъ, слушатель Спб. Археологическаго института. ***Сводъ 260 азбукъ и образцовъ кириллицы изъ снимковъ рукописей X — XVIII вѣковъ русско- и юго-славянскихъ.*** Пособіе къ методикѣ опредѣленія времени написанія древнихъ рукописей и по курсамъ славяно-русской палеографіи. Спб. 1905. 20 таблицъ. Ц. 3 р. 50 к.

[illegible] на совершенн[illegible] [illegible] любители национальной [illegible] таблицы всякая [illegible] [illegible] и [illegible] лишенихъ. [illegible] [illegible] должаетъ жить. какъ основа [illegible] [illegible] нами красивый альбомъ [illegible] кончая XIV вѣкомъ въ азбуками [illegible] рукописей. Изъ каждой рукописи [illegible] [illegible] гдѣ она находится, когда [illegible] [illegible] Правда, издатель не воспользовался подлин[illegible] [illegible] но и это составляетъ его заслугу. [illegible] рѣдки альбомы Оленина, Калайдовича, [illegible] Буслаева, Саввы и Срезневскаго давно вышли [illegible] Кромѣ того, каждый изъ прежнихъ издателей [illegible] азбукъ, а у Трусевича ихъ больше [illegible] русской палеографіи обыкновенно закан[illegible] XIV [illegible] что слѣдующіе вѣка наиболѣе инте[illegible] [illegible]; г. Трусевичъ доводитъ снимки съ [illegible] Петровскаго времени. Слѣдующее достоинство новаго изданія, [illegible] и сербскихъ рукописей, которыхъ у насъ до [illegible] сравнительно съ русскими, хотя очень часто [illegible] служили образцами для русскихъ переписчиковъ.

[illegible] «[illegible] 1900 года», какъ называетъ г. Трусевичъ свое [illegible] можетъ быть полезнымъ руководствомъ для начина[illegible] [illegible] Правда, [illegible] свѣдущіе палеографы совсѣмъ [illegible] формы той или иной буквы для опредѣленія эпохи руко[illegible] [illegible] ошибки, не оговоренныя въ предисловіи [illegible] работа несовершенна. «Сводъ 260 азбукъ» заслужи[illegible]

[illegible]

[illegible] *[illegible] алфавитный указатель къ I—XIII то*[illegible] [illegible] издаваемаго при Виленскомъ учебномъ [illegible]

[illegible] попечителя Виленскаго учебнаго [illegible] сподвижника гр. М. Н. Муравьева [illegible] «Археографическій сборникъ [illegible] Сѣверо-западнаго края», въ которомъ [illegible] и [illegible] документы [illegible] изданы не [illegible] [illegible] сборникъ указаны [illegible] [illegible] указатель [illegible] [illegible] [illegible]

и членъ Виленской археологической коммиссіи, г. Спрогисъ исполнилъ эту задачу съ большою тщательностью, а самое изданіе возможно было осуществить, благодаря содѣйствію нынѣшняго попечителя учебнаго округа т. с. Попова. Указатель этотъ распадается на три части: личныхъ именъ (стр. 1—128), географическихъ названій (183—306), предметовъ (307—330). Цѣна вполнѣ дешевая (1 руб.) за книгу въ большую восьмушку въ 330 стр., причемъ текстъ размѣщенъ въ два столбца. Указанія сдѣланы точно и для справокъ удобны.

Прав. Вѣстн. 8 окт., № 214.

Только что вышелъ въ свѣтъ первый выпускъ въ высшей степени интереснаго изданія «Мечети Самарканда». Первый выпускъ посвященъ мечети Гуръ-Эмира, гдѣ находится могила Тамерлана.

Изданіе, предпринятое Императорской археологической коммиссіей, имѣетъ цѣлью познакомить детально съ этими замѣчательными архитектурными сооруженіями въ наиболѣе совершенно переданныхъ воспроизведеніяхъ. Экспедиція заготовленія государственныхъ бумагъ, гдѣ печатается настоящее изданіе, оказалась, какъ всегда, на высотѣ своего призванія. Особенно хороши, особенно важны по значенію тѣ таблицы деталей печати, которыя воспроизведены красками. Онѣ даютъ яркое представленіе о богатой фантазіи восточной орнаментики, о полныхъ красоты и изящества сочетаніяхъ тоновъ въ керамикѣ и т. д. Изданіе выходитъ выпусками.

Вѣдом. С. ПБ. Градонач. 25 окт., № 225; ср. *С.-Пет. Вѣд.* 14 окт., № 244.

Записки классическаго отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества. Т. II. Вып. I. С.-Петербургъ.

Этотъ выпускъ «Записокъ» занятъ трудомъ академика В. В. Латышева: «Извѣстія древнихъ писателей греческихъ и латинскихъ о Скиѳіи и Кавказѣ». Первый томъ состоитъ изъ трехъ выпусковъ и помѣщался въ новой серіи томовъ «Записокъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества», начиная съ V-го. Въ немъ были переведены тексты извѣстій изъ греческихъ писателей о Скиѳіи и Кавказѣ, важныхъ для древней исторіи нашего отечества и вообще славянъ. Послѣдній выпускъ, начиная второй томъ, посвященъ текстамъ, извлеченнымъ изъ латинскихъ писателей, съ ихъ переводомъ. Какъ подборъ текстовъ, такъ и переводъ сдѣланъ самимъ составителемъ, причемъ ему оказывали помощь Г. Г. Зоргенфрей, проф. А. I. Малеинъ, С. А. Селивановъ и И. П. Цвѣтковъ. Тому, для кого составляетъ существенный интересъ знать въ источникахъ факты, отмѣченные древними писателями до 5 в. по Р. Х. и ихъ свѣдѣнія о жителяхъ и странахъ, нынѣ составляющихъ Россію, этотъ трудъ академика Латышева окажетъ чрезвычайно много услугъ и пользы. Изданіе это тщательно провѣрено, переводы текстовъ, иногда весьма трудныхъ для толкованія, сдѣланы весьма точно и съ авторитетнымъ знаніемъ спеціалиста.

Правит. Вѣстн. 10 ноября, № 243.

Труды Харьковской коммиссіи по устройству XIII археологическаго съѣзда въ г. Екатеринославѣ. Изданы подъ редакціей Е. К. Рѣдина. Харьковъ. 1905. Стр. XXXVII+791. Ц. 5 руб.

Недавно закончился археологическій съѣздъ въ Екатеринославѣ, не отличавшійся ни многолюдностью, ни научной цѣнностью. По принятому обычаю «Труды» съѣзда выйдутъ черезъ нѣсколько лѣтъ, когда интересъ къ затронутымъ на его засѣданіяхъ археологическимъ вопросамъ утратитъ всякую силу. Но въ то время, какъ «Труды» самого съѣзда издаются медленно, печатныя работы отдѣльныхъ коммиссій успѣваютъ появляться очень скоро. Предъ нами

[illegible] статей и [illegible] древней пис[illegible] статьи по [illegible] Материалы по изучению пе[illegible] [illegible] Ханыкова. [illegible] «Из исторіи украинской [illegible] Шевченка». [illegible] обращают на себя [illegible] [illegible] «Бытовая старина въ [illegible]» [illegible] «[illegible] исторіи украинской литературы». М. Х[illegible] [illegible] и др. Затѣмъ слѣдуютъ статьи [illegible] пограничныхъ городовъ Моско[illegible] [illegible] малорусскихъ дѣятеляхъ въ [illegible] археологіи, нумизматикѣ, [illegible] Сборникъ богато иллюстрированъ снимками съ портретовъ, [illegible] старинной архитектуры, живописи и художественной [illegible] *М. [illegible]*

[illegible]

V. Разныя извѣстія.

† Въ Москвѣ скончался 3 ноября бывшій редакторъ «Филологическаго [illegible] Андрей Васильевичъ Адольфъ. Покойный, по окончаніи курса въ Московскомъ университетѣ кандидатомъ филологическихъ наукъ, избралъ [illegible] дѣятельности педагогическое поприще. Горячій сторонникъ образо[illegible] значенія древнихъ языковъ, онъ преподавалъ латинскій и грече[illegible] въ нѣсколькихъ гимназіяхъ, былъ директоромъ пятой московской [illegible] и въ послѣднемъ году открылъ въ Москвѣ свою частную гимназію. [illegible] преподавательской дѣятельности А. В. посвящалъ филологическимъ [illegible] [illegible] въ стихотворномъ переводѣ съ обшир[illegible] совмѣстно съ Любомудровымъ переводъ сочиненій [illegible] покойный вмѣстѣ съ В. Г. Аппельротомъ [illegible] классической филологіи и педагогики — «Фил[illegible]» [illegible] былъ единственнымъ редак[illegible] [illegible] журналъ реально-па[illegible] [illegible] наиболѣе извѣстныхъ знато[illegible] [illegible] Зѣлинскаго. [illegible] [illegible] былъ приверженцемъ [illegible] вопросъ реформы средней [illegible] древніе языки. [illegible] древнихъ языковъ [illegible] [illegible] руководимый покойнымъ [illegible]

[illegible]

[illegible] Андреевичъ [illegible] министерства народнаго [illegible] [illegible]

всѣмъ занимающимся нравственнымъ богословіемъ, твореніями св. отцовъ церкви, несомнѣнно цѣнная настольная книга для каждаго православнаго пастыря. Профессоръ Я. К. Гротъ высоко ставилъ этотъ трудъ, называлъ его «монументальнымъ» и удивлялся прекрасному выполненію задуманнаго составителемъ «словаря» плана. «Это—писалъ академикъ Гротъ автору книги—истинный подвигъ на пользу многихъ поколѣній и отрадный памятникъ нашего времени... Вашъ трудъ тѣмъ замѣчательнѣе, что вы совершили его въ сравнительно короткій срокъ». Цѣнны и другіе труды П. А. Гильтебрандта: «Сборникъ памятниковъ народнаго творчества въ сѣверо-западномъ краѣ», «Памятники русской старины въ западныхъ губерніяхъ Имперіи», «Туровское Евангеліе» съ объясненіемъ, «Археологическій сборникъ», «Земская литература» и проч. Рязанецъ по происхожденію, П. А. Гильтенбрандтъ родился 26 апрѣля 1840 года и первоначальное воспитаніе получилъ дома. Затѣмъ онъ учился въ первой московской гимназіи и высшее образованіе получилъ на историко-филологическомъ факультетѣ Московскаго университета. По окончаніи въ немъ курса П. А. служилъ съ марта 1865 по апрѣль 1871 года въ виленскомъ учебномъ округѣ и одно время былъ помощникомъ редактора «Виленскаго Вѣстника» при А. И. Забѣлинѣ, гдѣ помѣстилъ много статей, большей частью анонимныхъ. Съ самаго основанія, въ октябрѣ 1861 г., газеты И. С. Аксакова «День», П. А., какъ истинный москвичъ по многимъ убѣжденіямъ своимъ, сдѣлался сотрудникомъ этого изданія, и Аксаковъ очень цѣнилъ сотрудничество Гильтебрандта. Съ 1864 года П. А. много работалъ въ «Голосѣ», помѣщая въ этой газетѣ передовыя статьи, рецензіи и другія за подписью П. А. или совсѣмъ не подписывая статей. Печаталъ онъ свои труды также въ «Русской Старинѣ», «Запискахъ И. Русск. Географич. общества», «Филологическихъ Запискахъ» А. А. Хованскаго, «Древней и Новой Россіи», гдѣ недолго состоялъ редакторомъ и помѣстилъ много статей и замѣтокъ. Кромѣ упомянутыхъ трудовъ, онъ издалъ еще «Польскую грамматику» (1863). П. А. служилъ также справщикомъ с.-петербургской синодальной типографіи, правителемъ дѣлъ археографической коммиссіи и проч. Во всѣхъ мѣстахъ службы онъ оставлялъ памятный слѣдъ. Такъ, напримѣръ, въ Вильнѣ онъ основалъ при мѣстной публичной библіотекѣ рукописное отдѣленіе и сдѣлалъ обстоятельную его опись.—*П. Б.*

Слово 1 декабря, № 317.

Скончался предсѣдатель Рязанской ученой архивной коммиссіи, извѣстный археологъ и нумизматъ А. И. Черепнинъ.

Новое Время 22 сент., № 10617 (тел.).

П. И. Савваитовъ. (Къ десятилѣтію со дня его смерти).

Павелъ Ивановичъ Савваитовъ извѣстенъ своими учеными трудами по археологіи, исторіи и этнографіи. Въ рядахъ дѣятелей науки онъ выдѣлялся удивительнымъ трудолюбіемъ, и поэтому И. И. Срезневскій его назвалъ «ученымъ труженикомъ», но вѣдь «ученыхъ тружениковъ» сравнительно у насъ много, П. И. Савваитовъ же былъ болѣе чѣмъ труженикъ,—онъ всей душой отдавался труду и въ этомъ трудѣ находилъ и отраду, и удовлетвореніе всѣхъ своихъ стремленій и запросовъ. Его скорѣе бы можно назвать «подвижникомъ науки».

Вотъ какъ писалъ о немъ академикъ И. И. Срезневскій: «Какъ ученый труженикъ, онъ приготовленъ къ труду очень разнообразными знаніями и, между прочимъ, знаніемъ языковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и готовностью трудиться съ увлеченіемъ, безъ устали, денно и нощно. При работѣ имъ овладѣваетъ не желаніе скорѣе добраться до конца начатаго дѣла, а стараніе дойти до полнаго разрѣшенія каждаго частнаго вопроса, до объясненія каж-

дой мелочи. Время для него при этихъ развѣдкахъ какъ будто не существуетъ: онъ не въ силахъ спѣшить и разсчитывать ни недѣли, ни мѣсяцы, ни годы. Не существуетъ для него при этомъ и усталости отъ хлопотъ: занятый какою-нибудь трудностью, представившеюся ему въ работѣ, онъ не полѣнится перебывать въ разныхъ библіотекахъ, архивахъ, кабинетахъ и у разныхъ лицъ, знакомыхъ и незнакомыхъ, и написать нѣсколько писемъ; онъ успокоится тогда только, когда дѣло покажется ему яснымъ, разрѣшеніе трудности удовлетворительнымъ или же невозможнымъ. Черта завидная, встрѣчающаяся въ труженикахъ всякаго рода не очень часто».

П. И. Савваитовъ—сынъ священника Вологодскаго каѳедральнаго собора, родился въ гор. Вологдѣ 15 февраля 1815 года. По окончаніи вологодской духовной семинаріи и затѣмъ с.-петербургской духовной академіи (1837) со степенью магистра, былъ опредѣленъ наставникомъ философіи въ вологодскую семинарію. Въ Вологдѣ, послѣ знакомства съ М. П. Погодинымъ и И. П. Сахаровымъ, авторомъ «Сказаній русскаго народа». П. И Савваитовъ, кромѣ педагогической дѣятельности, занимается собираніемъ народныхъ пѣсенъ своей родины, изученіемъ зырянскаго говора и описаніемъ нѣкоторыхъ монастырей Вологодской губерніи.

13 августа 1842 года его перевели въ с.-петербургскую духовную семинарію, гдѣ въ продолженіе 25-лѣтней службы онъ преподавалъ въ разное время патристику, священное писаніе, герменевтику и статистику русскаго раскола. Кромѣ семинаріи, онъ въ 1843—1862 годахъ состоялъ учителемъ русскаго языка и словесности въ Павловскомъ кадетскомъ корпусѣ, коммерческомъ училищѣ (1845 — 1847 г.) и въ школѣ гвардейскихъ подпрапорщиковъ и кавалерійскихъ юнкеровъ (1853—54 г.).

По переѣздѣ въ Петербургъ, онъ занялся болѣе собираніемъ и разработкой памятниковъ русской древности и старины. Въ 1846 и 1853 годахъ онъ былъ командированъ для обозрѣнія замѣчательнѣйшихъ книгохранилищъ въ Вологодской, Ярославской, Костромской и Владимірской губерніяхъ и въ 1858 г.—въ Москву для изслѣдованій въ главномъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ и вотчинномъ архивѣ.

Въ томъ же 1858 году П. И. Савваитовъ былъ избранъ въ дѣйствительные члены археографической коммиссіи, и съ этихъ поръ его печатныя работы преимущественно посвящены объясненіямъ старины и русскихъ древностей и характеристикѣ замѣчательныхъ русскихъ людей.

Въ 1867 году онъ оставилъ педагогическую дѣятельность и поступилъ секретаремъ ученаго комитета при министерствѣ народнаго просвѣщенія.

Сочиненія П. И. Савваитова были не разъ удостоены премій и наградъ. Такъ: Императорская Академія Наукъ за «Грамматику зырянскаго языка» и «зырянско - русскій и русско-зырянскій словарь» присудила Демидовскую премію, а за «Описаніе старинныхъ царскихъ утварей, одеждъ, оружія, ратныхъ доспѣховъ и конскаго прибора» —Уваровскую премію въ 500 рублей; Императорское вольно-экономическое общество присудило ему золотую медаль за переводъ на зырянскій языкъ и наблюденіе за изданіемъ «Наставленія объ оспопрививаніи».

Въ уваженіе къ ученымъ трудамъ П. И. Савваитовъ былъ избранъ въ члены многихъ нашихъ ученыхъ обществъ: археологическаго, географическаго, любителей россійской словесности, любителей древней письменности, членомъ-корреспондентомъ Императорской Академіи Наукъ по отдѣленію русскаго языка и словесности и многихъ другихъ.

1 сентября 1887 года П. И. Савваитовъ праздновалъ полувѣковой юбилей служенія русской наукѣ; тогда привѣтствовали юбиляра представители отъ многихъ нашихъ ученыхъ обществъ. Вотъ отрывокъ изъ адреса археографической коммиссіи: «Остроумными разысканіями вашими впервые разъяснены

наукѣ самобытный строй, составъ и взаимное отношеніе нарѣчій зырянскаго языка, употребляемаго значительною частью населенія Вологодской губ.; замѣчательнѣйшіе древніе монастыри этого края нашли себѣ въ лицѣ вашемъ обстоятельнаго историка. Затѣмъ, въ неоднократныя поѣздки ваши по разнымъ мѣстностямъ Россіи и усердными занятіями въ архивахъ и рукописныхъ собраніяхъ вы подготовили обширные матеріалы для новыхъ ученыхъ работъ. Многочисленныя сообщенія по части отечественной исторіи, археологіи и этнографіи, доставленныя вами въ общества археологическое, географическое, любителей древней письменности и другія, а также во многіе духовные и ученые журналы, отличаются какъ богатымъ интересомъ содержанія, такъ и строгою тщательностью ученой обработки... Одинъ изъ важнѣйшихъ трудовъ вашихъ, по обилію содержащихся въ немъ свѣдѣній и по тщательности и разнообразію объясненій: «Описаніе старинныхъ царскихъ утварей, одеждъ, оружія, ратныхъ доспѣховъ и конскаго прибора»—составляетъ драгоцѣнный вкладъ въ науку русской археологіи и служитъ настольною справочною книгою для всѣхъ, кто занимается нашею бытовою стариною московскаго періода».

Второе изданіе этого сочиненія вышло въ 1896 году, какъ юбилейное, «въ память пятидесятилѣтней дѣятельности Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества».

«Какъ человѣкъ,—читаемъ въ одномъ изъ некрологовъ,—П. И. Савваитовъ пользовался общимъ уваженіемъ и любовью всѣхъ, кто когда-либо обращался къ нему за совѣтомъ и содѣйствіемъ въ ученыхъ и историческихъ трудахъ. До конца своей жизни онъ былъ вполнѣ русскимъ человѣкомъ, чуждымъ самомнѣнія и полнымъ привѣтливости, добродушія и остроумія подвижникомъ науки».

П. И. Савваитовъ скончался въ С.-Петербургѣ 12 іюля 1895 года и погребенъ на Волковомъ кладбищѣ.—*Книголюбъ.*

С.-Петерб. Вѣдом. 13 іюля, № 167.

Памяти Владиміра Ильича Сизова. Годъ тому назадъ, 19-го октября 1904 г. [1]), смерть неожиданно для меня унесла въ могилу уважаемаго археолога Владиміра Ильича Сизова. Я не касаюсь личныхъ заслугъ покойнаго вообще; мои воспоминанія о В. И. соединены лишь съ послѣднею научною поѣздкой его, предпринятой имъ по предложенію дирекціи Большого театра въ историческое с. Домнино Костромской губерніи. Какъ извѣстно, въ прошломъ году въ репертуарѣ Большого театра къ юбилею Глинки начиналась реставрація оперы «Жизнь за Царя». Были сдѣланы значительныя измѣненія не только въ музыкальномъ отношеніи, но также въ декоративной части и костюмѣ. Предположено было окончить реставрацію оперы къ началу осенняго сезона. Между другими лицами, принявшими участіе въ этомъ вопросѣ, былъ и покойный Влад. Ильичъ. На его долю выпалъ не малый трудъ. Это была поѣздка въ с. Домнино съ цѣлью изученія остатковъ стариннаго костюма, построекъ, домашней утвари и т. под. Влад. И. выѣхалъ изъ Москвы въ послѣднихъ числахъ іюня. Отпускъ, какъ завѣдывающаго Историческимъ музеемъ, онъ получилъ, кажется, всего лишь недѣльный, а работа была спѣшная. Располагая такимъ небольшимъ временемъ, В. И. успѣлъ побывать попутно въ древнемъ Ростовѣ-Ярославскомъ, Костромѣ, гдѣ пробылъ сутки, снимая копіи съ нѣкоторыхъ предметовъ, имѣющихся въ коллекціяхъ мѣстнаго археологическаго музея. Поѣздка въ самое с. Домнино, которой мнѣ пришлось быть косвеннымъ участникомъ, начата была отъ гор. Плеса. Этотъ пунктъ за начало пути былъ выбранъ по тому соображенію, что на пути въ с. Домнино приходилось с. Коробово, въ которомъ живутъ въ настоящее время переселив-

[1]) [Авторъ ошибается въ указаніи дня кончины В. И. Сизова: онъ скончался 19 *августа* 1904 г. Ср. прибавл. къ 14-му вып. „Извѣстій", стр. 49. *Ред.*].

[illegible] потомки Ив. Сусанина. 29-го іюня В. И. смотрѣлъ въ Плесѣ [illegible] ярмарку, предполагая найти что-либо говорящее о старинѣ. Но вліяніе города и фабрикъ оказалось настолько сильнымъ въ данной мѣстности, что нами рѣшительно ничего интереснаго найдено не было. Проѣздомъ черезъ [illegible] В. И. ознакомился, между прочимъ, съ подлинниками «жалованныхъ грамотъ» начиная съ Михаила Ѳедоровича, хранящихся при мѣстной [illegible] былъ г. Станиславъ. На пути [illegible] Черкесѣ, Михальцевѣ, Авдотьинѣ В. И. удалось пріобрѣсти [illegible] и разнообразныхъ образцовъ [illegible]

[illegible]

филологическія общества при университетахъ и т. п. Памятники старины подлежащіе охраненію, дѣлятся на 2 разряда: 1) памятники, находящіеся въ пользованіи различныхъ вѣдомствъ и учрежденій, на средства которыхъ они и должны поддерживаться, и 2) поддерживаемые средствами охранительныхъ органовъ.

Разсвѣтъ 20 сент., № 177.

Департаментъ общихъ дѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ г. [Орловскаго] губернатора, что государственный совѣтъ, при разсмотрѣніи дѣла о поддержаніи древней церкви въ г. Муромѣ, обратилъ вниманіе на крайнюю недостаточность и отрывочный характеръ содержащихся въ дѣйствующемъ строительномъ уставѣ 1900 г. постановленій, касающихся древнихъ памятниковъ и зданій. Признавъ необходимымъ восполнить этотъ пробѣлъ, государственный совѣтъ предоставилъ министру внутреннихъ дѣлъ подвергнуть пересмотру дѣйствующія постановленія относительно древнихъ памятниковъ и зданій и свои по сему предмету предположенія внести, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, на законодательное разрѣшеніе. Такое мнѣніе государственнаго совѣта удостоилось Высочайшаго утвержденія и для приведенія онаго въ исполненіе въ декабрѣ мѣсяцѣ минувшаго года при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ образована была особая коммиссія, съ участіемъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ и учрежденій. Закончивъ къ настоящему времени часть своихъ трудовъ—о мѣрахъ къ охраненію памятниковъ древности, — коммиссія признала полезнымъ результаты таковыхъ сообщить на заключеніе компетентныхъ въ этомъ дѣлѣ правительственныхъ и частныхъ учрежденій и обществъ и просить ихъ высказаться также и по другимъ вопросамъ, еще не разсмотрѣннымъ коммиссіей, но подлежащимъ ея обсужденію въ будущемъ. Въ виду такого постановленія коммиссіи, департаментъ общихъ дѣлъ, приложивъ списокъ основныхъ положеній, выработанныхъ коммиссіей, съ слѣдующимъ къ нему проектомъ раздѣленія Имперіи на археологическіе округа, а также составленный департаментомъ примѣрный перечень тѣхъ вопросовъ, которые въ будущемъ должны стать предметомъ сужденія коммиссіи, просилъ г. губернатора предложить Орловской губернской ученой архивной коммиссіи подвергнуть каждый изъ пунктовъ сего приложенія всестороннему обсужденію и высказанныя по нимъ соображенія доставить въ департаментъ общихъ дѣлъ ко времени возобновленія занятій коммиссіи, т. е. не позднѣе 1 октября сего года. При этомъ департаментъ добавилъ, что составленный имъ перечень вопросовъ, подлежащихъ обсужденію въ будущемъ, не имѣетъ исчерпывающаго значенія, а потому департаменту могутъ быть доставлены свѣдѣнія и соображенія также и по такимъ вопросамъ, которые хотя и не намѣчены департаментомъ, но имѣютъ непосредственное отношеніе къ поставленнымъ коммиссіи задачамъ. Что же касается проекта раздѣленія Имперіи на археологическіе округа, то по сему предмету департаментъ проситъ сообщить какъ соображенія о правильности и цѣлесообразности намѣченнаго дѣленія, такъ равно указать то учрежденіе, которое желательно было бы поставить во главѣ округа, если таковыхъ учрежденій указано въ проектѣ нѣсколько.

Орловскія Губ. Вѣдом. 9 іюля, № 51.

Составленный департаментомъ общихъ дѣлъ проектъ раздѣленія Имперіи на археологическіе округа для завѣдыванія дѣломъ охраненія памятниковъ старины: С.-Петербургскій (Русское археологическое общество)—губ. С.-Петербургская, Новгородская, Олонецкая, Архангельская, Вологодская; Псковскій (Псковское археологическое общество)—губ.: Псковская, Витебская; Виленскій (Виленская публичная библіотека или археографическая коммиссія)—губ.: Виленская, Ковенская, Гродненская; Прибалтійскій (Общество исторіи и древностей

[illegible] губерній или одно изъ другихъ подобныхъ обществъ этого края)— [illegible] Лифляндская, Курляндская: Московскій (Московское архе[illegible]) губ.: Московская, Тверская, Владимірская, Рязанская, [illegible] Калужская, Тульская, Смоленская, Нижегородская, [illegible] (Общество археологіи, исторіи и этнографіи при казан[illegible]) губ.: Казанская, Самарская, Симбирская, Саратовская, [illegible] Астраханская, Харьковскій (Историко-филологическое [illegible] при Харьковскомъ университетѣ) губ.: Харьковская, Курская, Воро[illegible]. Кіевскій (Историческое общество лѣтописца [illegible] археологическихъ обществъ гор. Кіева)— [illegible] Волынская, Минская, Могилевская, Черниговская, [illegible] при варшавскомъ [illegible] Одесскій (Одесское общество [illegible] Херсонская, Бессарабская, Екатеринославская. [illegible]

А бытовые остатки старины! Забитый и невѣжественный нашъ народъ, умѣющій среди житейскихъ насущныхъ заботъ уважать старину только въ видѣ клада—богатства, къ остальному равнодушенъ. Иное значеніе старины ему недоступно, и рѣдчайшіе образчики древняго быта или приспособляются къ современнымъ житейскимъ нуждамъ, или отдаются въ игрушки ребятишкамъ. Одни лишь старообрядцы дорожатъ родной стариной, и имъ многимъ обязана русская археологія.

Въ то время, какъ Европа начинаетъ искусственно поддѣлывать старину, мы на памятники древности, на ихъ охрану и изученіе смотримъ, какъ на роскошь, между тѣмъ какъ правильно указала академія наукъ въ предисловіи къ одной изъ посвященныхъ отечественнымъ древностямъ книгъ: «Только народы совершенно грубые бываютъ равнодушны къ своему прошедшему: забота о существованіи подавляетъ у нихъ всѣ другія. Но чѣмъ высшую степень образованности занимаетъ народъ, тѣмъ больше онъ принимаетъ участія въ изслѣдованіи своей старины».

Мы говоримъ о патріотизмѣ. Но гдѣ намъ набираться настоящаго отчизнолюбія, когда мы не знаемъ родной земли ни въ прошломъ, ни въ настоящемъ. Между тѣмъ истинное отчизнолюбіе, между прочимъ, зиждется на осмысленномъ отношеніи къ родной культурѣ. Намъ этого пока не дано. Памятники архитектуры разсыпаются въ прахъ, бытовая старина растеривается, въ общественныя и казенныя древнехранилища попадаютъ разрозненные случайные осколки, обломки.

Богатыя частныя собранія любителей или продаются за границу (часть собранія псковскаго антикварія Сутгофа), или остаются на произволъ судьбы, въ зависимости отъ жизни и заботъ владѣльца; таковы, напримѣръ, собраніе г. Плюшкина въ Псковѣ и г. Передольскаго въ Новгородѣ. Стыдно признаться, что богатѣйшее и притомъ научно обработанное собраніе бытовой и этнографической старины В. С. Передольскаго до сихъ поръ не поступило въ общественное обладаніе и хранится въ деревянномъ домѣ хозяина, каждую минуту подвергаясь опасности пропасть безслѣдно при пожарѣ.

Въ проектированныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ правилахъ по охранѣ старины, между прочимъ, говорится о сѣти охранительныхъ учрежденій, административныхъ археологическихъ округахъ. Но въ этомъ ли казенномъ отношеніи къ древности сила? Для охраны старины прежде всего нужно просвѣщеніе и общественный свободный починъ съ благожелательнымъ правительственнымъ содѣйствіемъ и тому и другому; нужны общіе законы, охраняющіе древность и отдающіе ее подъ общественную охрану. А все прочее приложится.—*В. Грибовскій.*

Слово 5 авг., № 215.

Необходимо охранить памятники прошлаго. Охраненіе памятниковъ старины не въ обычаѣ русскаго человѣка; мы забываемъ прошлое и не относимся съ должнымъ уваженіемъ къ тѣмъ нѣмымъ свидѣтелямъ минувшаго времени, которые случайно уцѣлѣли и дошли до насъ. Много было примѣровъ самаго грубаго уничтоженія весьма цѣнныхъ предметовъ, имѣвшихъ большой научный интересъ. Это явленіе повсемѣстное, общерусское, и объясняется конечно тѣмъ, что не въ должной мѣрѣ позаботились пролить свѣтъ на значеніе всѣхъ этихъ остатковъ прошлаго и распространить въ народѣ необходимыя о нихъ свѣдѣнія, а отсутствіе образованія и даже грамотности въ населеніи исключаетъ возможность должной оцѣнки и самостоятельнаго отношенія ко всѣмъ находкамъ и остаткамъ отъ прошлаго, къ тому, что не имѣетъ нынѣ практическаго значенія. Въ частности, что касается нашей мѣстной старины, то извѣстно, что развалины древняго города Мажары (близъ Прасковеи) разграблены, кирпичъ употребленъ на постройки, и даже не пощажена

церковь, развалины которой въ 1838 году еще видѣлъ архитекторъ Алексѣевъ и утверждалъ, что на стѣнахъ были видны фрески. Еще въ 1831 году Ставропольскій губернаторъ доносилъ министру внутреннихъ дѣлъ:

«Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ дѣлаютъ строенія изъ добываемаго вблизи камня, а въ двухъ, въ Пятигорскомъ округѣ (Покойное и гор. св. Креста), многіе дома сложены изъ кирпича, называемаго между простымъ народомъ «мамаевскимъ», который они доставали изъ развалинъ древнихъ Мажаръ; нынѣ кирпичъ сей на домахъ, а также и курганы и разрытыя ямы для добыванія онаго, видныя на большомъ пространствѣ, однѣ только свидѣтельствуютъ о бывшихъ здѣсь развалинахъ». (Акты Кавказской археографической коммиссіи, т. IX, стр. 536).

Да, и прибавимъ, это были развалины великаго и славнаго города Мажаръ.

Близъ Майкопа въ курганѣ была найдена древняя греческая гробница съ золотыми пластинками по краямъ, на которыхъ были изображены сцены изъ военной жизни, но это золото переплавили и сдѣлали кольца «дівчатамъ», а мѣдная чаша съ ручками (величиной въ 2—3 ведра), найденная тамъ же, обращена была въ домашній сосудъ и затѣмъ безслѣдно исчезла. У меня сохранились, случайно добытые мною изъ десятыхъ рукъ, только назначительные кусочки этихъ пластинокъ. Развалины около Каменнобродки Кубанской области расхищены. Каменныя бабы разбиваются въ куски и употребляются на мостовую. «Русскій городокъ» около с. Михайловки расхищенъ, какъ и Частные курганы около с. Кугульты, представляющіе большой интересъ. Курганы ограбляютъ хищники—кладокопатели. Словомъ, полное пренебреженіе ко всѣмъ этимъ остаткамъ минувшаго. Мы не перечисляемъ всѣхъ извѣстныхъ намъ мѣстъ, подвергшихся ограбленію и расхищенію, такъ какъ своевременно указывали на это на страницахъ «Сѣвернаго Кавказа».

Отсутствіе мѣстнаго археологическаго общества, полное невниманіе къ этому дѣлу мѣстной интеллигенціи и долгая бездѣятельность мѣстнаго статистическаго комитета, конечно, только способствовали подобному хищничеству. Этимъ же объясняется и то, что древній крестъ, стоявшій на соборной горѣ и уцѣлѣвшій при всѣхъ обстоятельствахъ, теперь оштукатурили, побѣлили, уничтоживъ всѣ слѣды его происхожденія, и безъ всякаго основанія приписали Суворову, который его никогда не ставилъ.

Для мѣстной исторіи имѣютъ большое значеніе и старыя кладбища; на нихъ часто въ могильныхъ крестахъ и плитахъ хранится очень цѣнный матеріалъ, проливающій вѣрный свѣтъ на протекшія событія. Кладбища, конечно, имѣютъ отношеніе главнымъ образомъ къ данному населенному пункту, но это не можетъ умалять ихъ значенія, тѣмъ болѣе, что мѣстная исторія у насъ совсѣмъ въ забросѣ и часто даже невозможно установить время возникновенія и такихъ крупныхъ пунктовъ, какъ Ставрополь. Когда собственно возникъ Ставрополь, какъ населенный пунктъ, и кто здѣсь жилъ ранѣе, не извѣстно. На все это могутъ отвѣтить только нѣмые свидѣтели прошлаго, это—наши курганы вокругъ Ставрополя и по берегамъ рѣки Ташлы и частію старыя кладбища, напр. при сел. Орѣховскомъ.— *Г. Н. Прозрителевъ.*

Ставропольскія Губ. Вѣдом. 24 сент., № 39.

Поддержаніе старинныхъ памятниковъ Кавказа. Начальникъ военноисторическаго отдѣла, ген.-м. В. А. Потто, въ настоящее время собираетъ, по порученію намѣстника Кавказа, свѣдѣнія о всѣхъ историческихъ памятникахъ. Изслѣдованія эти производятся съ цѣлью поддержанія наиболѣе цѣнныхъ и художественныхъ памятниковъ, на что изъ казны и будутъ отпущены спеціальныя средства.

С.-Петерб. Вѣдом. 25 сент., № 231.

Памятники польской старины. Послѣ 1864 г. нѣкоторое время продавцамъ археологическихъ вещей не разрѣшалась публичная продажа нѣкоторыхъ вещей и предметовъ польскаго происхожденія, коль скоро на нихъ фигурировали изображенія гербовъ «польскаго орла», знака или надписи масонскаго происхожденія, а также и картинъ съ историческими сюжетами: «въѣздъ Іосифа Понятовскаго въ Варшаву», «эпизоды изъ наполеоновскихъ войнъ при участіи польскихъ легіоновъ», «плѣненіе Костюшки», портреты его и другихъ польскихъ дѣятелей. Впослѣдствіи, благодаря мѣстному археологическому съѣзду въ Вильнѣ, организованному въ 1893 г. для изученія памятниковъ древности литовской и польской старины, и выработанному на съѣздѣ постановленію о поддержаніи таковыхъ, означенные предметы польской древности утратили характеръ политическій, а потому возникавшія иногда дѣла по протоколамъ полиціи объ обнаруженномъ храненіи или продажѣ такихъ вещей и предметовъ прекращались губернскими властями. Нынѣ въ виду закона 1 мая, а также возбужденныхъ проектовъ объ изученіи литовской и польской старины въ здѣшнемъ краѣ, вопросъ о продажѣ, покупкѣ и храненіи означенныхъ вещей, по словамъ виленскихъ газетъ, разрѣшается въ положительномъ смыслѣ.

Двинскій Лист. 17 сент., № 562.

Императорская археологическая коммиссія обратилась къ начальнику управленія харьково-николаевской жел. дор. и къ строителю линіи Херсонъ—Николаевъ инженеру п. с. Иванову съ просьбой о заблаговременномъ сообщеніи, гдѣ именно будутъ произведены выемки земли, дабы можно было слѣдить, не попадется-ли при работахъ археологическій матеріалъ.

Одесскія Новости 28 іюня, № 6678.

Русскія археологическія коллекціи за границей. На-дняхъ вернулись въ Россію археологическія коллекціи, принадлежащія князю П. А. Путятину и художнику-археологу Н. К. Рериху, находившіяся на международномъ археологическомъ конгрессѣ, состоявшемся на югѣ Франціи въ Périgeux (Dordogne). Это былъ первый опытъ демонстраціи предметовъ, относящихся къ каменному вѣку, добытыхъ въ Россіи, передъ представителями всего міра. Одинъ Рерихъ послалъ $1^1/_2$ т. номеровъ, которые крайне заинтересовали такихъ извѣстныхъ ученыхъ, какъ Мортилье, Капитэнъ, Ривьеръ и др.

С.-Петерб. Вѣд. 24 ноября, № 268; *Разсвѣтъ* 24 ноября, № 219; *Новости* 24 ноября, № 233.

Швейцарскій натуралистъ Штудеръ описалъ новый видъ собаки древнекаменнаго (палеолитическаго) періода, названный имъ canis Poutiatini въ честь князя П. А. Путятина, который добылъ остатки этого животнаго при своихъ раскопкахъ около Бологова вмѣстѣ съ издѣліями и костями человѣка. Въ этомъ же слоѣ въ той же мѣстности были найдены кости сайги, что указываетъ на послѣледниковый періодъ степей. Черепъ этой доисторической собаки ближе всего къ черепу австралійской «динго». Штудеръ полагаетъ, что въ дилювіальную эпоху рядомъ съ волкомъ существовалъ особый видъ дикой собаки, похожей на динго, который и былъ прирученъ человѣкомъ.

Русскія Вѣдом. 13 іюля, № 187.

Интересный кладъ. Нѣсколько времени тому назадъ въ одно изъ фіалочныхъ заведеній [въ Кіевѣ] явился какой-то крестьянинъ и обратился къ хозяину г. П. съ просьбой объяснить ему, какую цѣнность имѣетъ найденная имъ возлѣ Фастова монета, и при этомъ вручилъ П. и самую монету, покрытую плѣсенью и толстымъ слоемъ какой-то зеленой грязи. П., очистивъ монету, увидѣлъ настоящую золотую десятирублеваго достоинства, но объ этомъ владѣльцу ея

не сообщилъ, и предложилъ продать ее. Сторговались за 50 коп. Черезъ нѣсколько дней крестьянинъ вновь принесъ точно такую же монету и сообщилъ, что у его пріятеля такихъ монетъ имѣется четыре тысячи и ихъ легко купить за 2,000 р., если, конечно, П. заплатитъ и ему 300 р. коммиссіонныхъ. П., взявъ съ собой двѣ тысячи р., немедленно выѣхалъ въ Фастовъ, гдѣ сдѣлка и состоялась. П., получивъ два мѣшка монетъ, выдалъ посреднику условленную сумму и сверхъ того подарилъ ему еще и золотые часы. Только по пріѣздѣ въ Кіевъ П., принявшись за очистку монетъ, убѣдился, что онѣ мѣдныя двухкопѣечнаго достоинства. Дѣла, однако, П. не возбудилъ: «стыдно», заявилъ онъ, «повѣрилъ въ наивность крестьянина, а самъ попался».

Кіевское Слово 25 сент., № 6369.



XIII археологическій съѣздъ въ Екатеринославѣ.

Отмѣна Владимірскаго областного археологическаго съѣзда, назначавшагося на 20—30-е іюня 1905 г., уже съ апрѣля заставляла всѣхъ думать, то и Екатеринославскій съѣздъ, назначенный на 15—27-е августа, тоже не существится. Этого убѣжденія не могли поколебать даже утѣшительныя извѣстія о подготовительныхъ работахъ къ съѣзду, появившіяся 10 іюля въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» и—въ болѣе распространенномъ видѣ—13 іюля въ Русскихъ Вѣдомостяхъ» и «Южномъ Краѣ», а также разосланныя по архивымъ коммиссіямъ, откуда попали и во многія провинціальныя газеты. Дѣйствительно, положеніе дѣлъ было настолько не удобно для съѣзда, что предсѣдатель предварительнаго комитета съѣзда графиня П. С. Уварова въ первыхъ числахъ августа изъ Москвы направилась, вмѣсто Екатеринослава, ъ Севастополь и условилась здѣсь съ мѣстными археологами насчетъ переноса сюда къ 15 августа съѣзда изъ Екатеринослава. Однако, 6 августа былъ публикованъ законъ о народномъ представительствѣ и одновременно стало звѣстно, что отрицательное къ нему отношеніе активно будетъ проявлено, скорѣе сего, лишь ко времени начала выборовъ, т. е. осенью. Немедленно же ыла послана телеграмма, появившаяся въ петербургскихъ и московскихъ азетахъ 8 августа, что съѣздъ остается въ Екатеринославѣ; но уже было оздно, и къ 14 августа, на первое засѣданіе совѣта съѣзда, въ Екатеринославъ прибыло, какъ можно видѣть изъ № 2 «Извѣстій» съѣзда, такое ограниченное количество депутатовъ, что лишь съ большимъ трудомъ удалось абрать полный составъ должностныхъ лицъ. Изъ обѣихъ столицъ почти икто не пріѣхалъ.

Въ этотъ же день открытъ былъ музей имени А. Н. Поля, для котораго ыстроено прекрасное зданіе ослѣпительной бѣлизны на самой высокой точкѣ агорной части Екатеринослава, такъ что онъ служитъ теперь какъ-бы маяомъ для днѣпровскихъ водоходцевъ. Музей богатъ и естественно-историчекими коллекціями, и этнографическими, и запорожской стариной, и всякой ругой, но, къ сожалѣнію, въ немъ почти отсутствуетъ то, чѣмъ онъ долженъ ылъ бы славиться,—вещи скиѳской эпохи изъ мѣстныхъ знаменитыхъ кургаовъ. Средства на содержаніе музея значительныя, и это обстоятельство, въ вязи съ собственнымъ зданіемъ, позволяетъ надѣяться, что музей не постигетъ обычная участь не только провинціальныхъ, но и мелкихъ столичныхъ рхеологическихъ и всякихъ иныхъ музеевъ—съ теченіемъ времени незамѣтно счезнуть. Слѣдуетъ замѣтить, что археологическихъ коллекцій, принадлежавихъ покойному А. Н. Полю, въ музеѣ *вовсе нѣтъ*, такъ какъ онѣ находятся его наслѣдниковъ, желающихъ ихъ продать.

15 августа открылся самый съѣздъ, уже при значительномъ количествѣ частниковъ, такъ какъ подоспѣли нѣкоторые депутаты и много членовъ изъ ближайшихъ къ Екатеринославу мѣстностей. Великолѣпная зала Потемкинскаго ворца, находящагося, какъ и музей, въ нагорной старинной части города,

едва вмѣщала всѣхъ прибывшихъ на торжество открытія съѣзда горожанъ; но на обыкновенныхъ засѣданіяхъ публики почти не бывало, тогда какъ, будь съѣздъ въ нижней новой части города, его засѣданія были бы гораздо многолюднѣе. Тексты рѣчей, произнесенныхъ при открытіи съѣзда, въ общемъ вѣрно переданы въ № 3 «Извѣстій» его.

Настоящія занятія съѣзда начались 16 августа. Изъ прочитанныхъ въ этотъ день рефератовъ наибольшій интересъ возбудилъ докладъ Л. В. Падалки «О единствѣ основныхъ чертъ степныхъ майдановъ, круглыхъ городковъ, робленицъ и раскопанныхъ могилъ», но, къ величайшему сожалѣнію, «Извѣстія» не даютъ пока ничего, кромѣ перечня главъ этого реферата, и вовсе не упоминаютъ объ оживленныхъ преніяхъ послѣ него, въ которыхъ приняли участіе многіе мѣстные жители, указывавшіе, между прочимъ, на несомнѣнное, по ихъ мнѣнію, значеніе майдановъ, какъ бывшихъ загоновъ для скота, на добычу тамъ селитры и т. д. Все это, повидимому, не занесено въ протоколы вовсе; невольно припоминается, что въ протоколахъ Кіевскаго съѣзда 1899 г. тоже ничего нѣтъ, напр., о громадномъ рефератѣ В. В. Суслова «Эпоха упадка въ древне-русскомъ зодчествѣ (первая половина XVIII в.)». Очевидно, мы тутъ имѣемъ дѣло съ кореннымъ недостаткомъ въ дѣлѣ веденія секретарскихъ записей.

17 августа было поворотнымъ пунктомъ въ жизни съѣзда, такъ какъ въ этотъ день произошло два крупныхъ событія. Около 4 часовъ весь городъ облетѣло извѣстіе о достигнутомъ въ Портсмутѣ соглашеніи между русскими и японскими уполномоченными, а передъ началомъ вечерняго засѣданія появились вторыя телеграммы съ подробнымъ описаніемъ этого событія. Если до сихъ поръ съѣздъ шелъ вяло, то теперь его бодрый ходъ до самаго конца, казалось, былъ обезпеченъ. Передъ тѣмъ же засѣданіемъ, предсѣдателемъ котораго предстояло быть В. Б. Антоновичу (его сердечно чествовали по случаю 35-лѣтняго юбилея), стало также извѣстно, что будутъ читаться протесты по поводу неявки галицкихъ ученыхъ,—и вновь, какъ 15-го, огромная зала была переполнена

Приводимъ тексты протестовъ по «Кіевскимъ Откликамъ» (№ 235, отъ 26 августа):

«На археологическомъ съѣздѣ, происходившемъ на-дняхъ въ Екатеринославѣ, какъ узнаемъ изъ «Приднѣпровскаго Края», многими участниками съѣзда былъ заявленъ протестъ слѣдующаго содержанія: «Пожелавъ принять участіе въ засѣданіяхъ XIII археологическаго съѣзда, мы узнали, къ крайнему нашему удивленію, что въ занятіяхъ его не будутъ участвовать представители научныхъ силъ родственной намъ Галиціи и Буковины. Какъ оказывается, предварительный комитетъ не счелъ нужнымъ на нынѣшній съѣздъ, какъ и на съѣзды, бывшіе въ Кіевѣ и Харьковѣ, посвященные, главнымъ образомъ, археологіи и исторіи юга Россіи, — пригласить галичанъ, работавшихъ въ этой области и которыми, какъ это извѣстно, приготовлено было много серьезныхъ докладовъ. Въ зависимости отъ этого, и нѣкоторые изъ желающихъ принять участіе въ съѣздѣ, къ сожалѣнію, не могли внести своихъ докладовъ, такъ какъ они имѣли тѣсную связь съ докладами галичанъ. Въ объясненіе принятія столь непонятнаго и оскорбительнаго для насъ рѣшенія говорятъ, что комитетомъ постановлено, вообще, не приглашать на съѣздъ ученыхъ изъ-за границы, въ виду, якобы, грустнаго положенія дѣлъ въ Россіи. Археологическіе съѣзды посвящены разработкѣ науки, а область научной дѣятельности должна быть чужда всякой условности, которая въ данномъ случаѣ проявлена предварительнымъ комитетомъ. Но, принимая во вниманіе, что галичане на кіевскомъ археологическомъ съѣздѣ были поставлены въ такія условія, при которыхъ читать докладовъ не могли, такъ какъ они были написана на украинскомъ языкѣ, а на харьковскій и нынѣшній екатеринославскій съѣздъ,

собравшійся на территоріи бывшаго Запорожья, и совсѣмъ не были приглашены, а также принимая во вниманіе всѣмъ извѣстное исключительное безправное положеніе, въ которомъ находятся языкъ и литература украинскіе въ Россіи, — по необходимости приходится признать, что вышеозначенное рѣшеніе комитета является результатомъ извѣстной системы и продиктовано въ дѣйствительности или политическою нетерпимостью, или недостойною науки угодливостью и предупредительностью предъ тою властью и силой, которыя не перестаютъ преслѣдовать все украинское. Но то, что по печальной необходимости переносилось въ прежнее время, не можетъ быть допущено теперь, когда пробуждающіеся къ новой общественной и политической жизни народъ и общество властно заявляютъ о своихъ правахъ на участіе въ творческой работѣ своего общественнаго устроенія. Проникнутые такимъ сознаніемъ и отвѣтственностью передъ нашимъ народомъ, въ сознаніи нашихъ правъ и обязанностей, мы, — подписавшіе настоящее заявленіе, — горячо протестуемъ противъ принятаго комитетомъ съѣзда рѣшенія въ отношеніи научныхъ дѣятелей Галиціи, какъ оскорбительнаго для насъ и нашего народа; вмѣстѣ съ этимъ протестуемъ и противъ тѣхъ преслѣдованій, которымъ подвергаются въ Россіи языкъ и литература украинскіе». Протестъ покрытъ 187 подписями.

Послѣ подачи протеста подавляющее большинство членовъ археологическаго съѣзда сдѣлало слѣдующее заявленіе: «Неприглашеніе заграничныхъ ученыхъ на XIII съѣздъ должно быть признано фактомъ крайне печальнымъ, но отсутствіе галицкихъ и буковинскихъ ученыхъ, послѣ того какъ еще на XI съѣздѣ принципіально признано желательнымъ ихъ участіе, и въ этомъ смыслѣ измѣненъ уставъ общества, — является для съѣзда не случайнымъ и непоправимымъ ущербомъ всему дѣлу широкаго, всесторонняго и правдиваго изученія прошлаго Южной Руси, исторической Украйны. Въ виду этого мы предлагаемъ съѣзду признать, что отсутствіе зарубежныхъ ученыхъ наноситъ существенный ущербъ дѣлу научной разработки исторіи нашего края. Но такъ какъ время упущено, то мы предлагаемъ: 1) выразить отъ имени съѣзда удивленіе предварительному комитету съѣзда, что не приняты всѣ мѣры къ тому, чтобы даже на историко-археологическомъ съѣздѣ въ центрѣ Запорожья присутствовали бы всѣ ученые, посвятившіе свои силы изученію исторіи казачества и Украйны; 2) послать отъ имени съѣзда телеграмму ученымъ историкамъ Галиціи и Буковины, выразить привѣтствіе съѣзда и глубокое уваженіе къ ихъ ученымъ трудамъ и крайнее сожалѣніе по поводу ихъ отсутствія и 3) принять мѣры, чтобы на будущемъ археологическомъ съѣздѣ такіе печальные инциденты болѣе не повторялись и чтобы интересы свободной науки не нарушались больше какими бы то ни было чуждыми ей вліяніями и соображеніями».

Слѣдуетъ замѣтить, что газета «Кіевскіе Отклики», передавая этотъ инцидентъ, нѣсколько сгустила краски, и что на заключительномъ засѣданіи совѣта съѣзда (см. № 9 «Извѣстій») выяснилось, насколько неосновательны были подозрѣнія по поводу неявки галичанъ. Однако, факта крайней натянутости отношеній между отдѣльными лицами изъ состава совѣта съѣзда и различными группами членовъ послѣ эпизода въ вечернемъ засѣданіи 17 августа отрицать невозможно.

На дневномъ засѣданіи 18 августа особенный интересъ возбудилъ своей совершенно новой постановкой рефератъ И. М. Каманина: «Метрическій методъ въ палеографіи и результаты его приложенія къ изученію южнорусскаго устава и полуустава XVI—XVIII в.», достаточно подробно изложенный въ № 6 «Извѣстій». Въ виду глухоты докладчика, пренія не могли быть оживленными. Въ вечернемъ засѣданіи того же числа присутствующіе жадно прислушивались къ удивительно глубокимъ, прямо вдохновеннымъ, отрывкамъ

[illegible] собранія [illegible]

[illegible] ... Смирновъ ... [illegible] ... фотографій [illegible] Археологическ[illegible] ... эффектъ, ими про[illegible] ... сравниться лишь съ эффектомъ от[illegible] ... И. И. [illegible] «Альбома самар[illegible] ... а равно множество фотографій ... по церковной старинѣ, не было выставлено въ теченіе ... въ сосѣднихъ залахъ было бы вполнѣ ... большого количества экспонатовъ. Такимъ обра[зомъ] ... археологическая выставка съѣзда состояла лишь изъ небольшого ... предметами изъ раскопокъ, произведенныхъ предваритель[но] ... расположенныхъ въ музеѣ имени Поля.

Съ вечера [illegible] начались параллельныя засѣданія, такъ какъ количество рефератовъ [illegible] оказалось настолько значительнымъ, что грозило [illegible] время.

На [illegible] 14 числа Е. К. Рѣдинъ прочелъ чрезвычайно [illegible] замѣтки Я. И. Смирнова о Кіевскомъ альбомѣ [illegible] засѣданіи происходили горячіе дебаты по до[кладу] [illegible] «О новооткрытыхъ матеріалахъ по исторіи права Московскаго государства», причемъ затрагивались самыя больныя мѣста рус[ской] [illegible].

[illegible] многіе депутаты и члены разъѣхались, такъ что на [illegible] засѣданіи было всего 25 человѣкъ [illegible] стоявшіе на Черниговъ [illegible]

[illegible] засѣданіяхъ утромъ въ послѣднiй [illegible] докладъ М. К. [illegible] Е. К. Рѣдинъ ... сожалѣнію прочелъ [illegible]

[illegible]

шагося празднованія этой «торжественной» годовщины снесены были цѣлые кварталы мазанокъ близь кургана.

Подводя итоги съѣзду, слѣдуетъ констатировать, что его значеніе несравненно менѣе всѣхъ предшествующихъ съѣздовъ, но что является положительно чудомъ, какъ онъ могъ благополучно состояться Ко всѣмъ уже перечисленнымъ выше неблагопріятнымъ для съѣзда условіямъ надо добавить, что за время съ 1902 г. умерли такіе замѣтные дѣятели археологическихъ съѣздовъ, какъ Кирпичниковъ, Сизовъ, Алексѣй Ив. Маркевичъ, Бранденбургъ, Четыркинъ, Бунинъ и др. Тѣмъ болѣе слѣдуетъ быть благодарными тѣмъ 30—40 участникамъ, которые рѣшились пріѣхать на съѣздъ издалека: Н. Б. Покровскому и Д. Я. Самоквасову, чьи звучные голоса вселяли бодрость во всѣхъ, Д. И. Иловайскому, единственному участнику всѣхъ 13 съѣздовъ, В. Б. Антоновичу, плохо еще оправившемуся отъ болѣзни, съ супругой Е. Н. (рожд. Мельникъ) и др. Въ заключеніе отмѣтимъ, что иногородніе члены пользовались удобнымъ помѣщеніемъ въ гимназіи и духовномъ училищѣ, недалеко отъ Потемкинскаго дворца, и свободныя минуты обыкновенно посвящали, кромѣ посѣщенія заводовъ, малороссійскимъ пѣснямъ, съ извѣстнымъ организаторомъ артелей Левицкимъ въ качествѣ запѣвалы.

А. Р.



Обзоръ иностранныхъ журналовъ за 1905 годъ.

I.

Revue Archéologique. 1905. Janvier-Fevrier.

Дюссо. «Хронологія царей Сидонскихъ». Въ 1855 г. найденъ саркофагъ сидонскаго царя Эшмуназара II съ финикійскою надписью. Въ 1887 г. найденъ саркофагъ Табнита, отца Эшмуназара II. Съ 1900 г. найдено въ Сидонѣ нѣсколько новыхъ финикійскихъ надписей. Еще не вполнѣ выяснено, къ какой эпохѣ принадлежатъ эти цари. Авторъ относитъ ихъ къ серединѣ V-го в. до Р. Х. Кюмонъ. «Замѣтки о культѣ Анаитисы». Эта богиня была очень популярна въ Малой Азіи. Главный ея храмъ стоялъ на Евфратѣ. Въ 31 г. до Р. Х. храмъ этотъ былъ разграбленъ войсками Антонія, увезшаго отсюда золотую статую богини.—С. Рейнакъ. «Бронзовая статуетка Александра Македонскаго». Въ коллекціи гр. Тышкевича.—Ронзеваль. «Замѣтки о нѣкоторыхъ сирійскихъ древностяхъ». Надписи. Изваянія.—Жалаберъ. «Посидонъ Библосскій». На мѣстѣ древняго города Библоса найдена въ 1903 г. большая мраморная статуя, перевезенная затѣмъ въ константинопольскій музей. С. Рейнакъ «Очеркъ исторіи коллекціи Кампана» (прод.). Милле. «Малая Азія, новая область въ исторіи искусства». Таково заглавіе книги Стржиговскаго, «открывшаго Малую Азію при изученіи Египта». Я. И. Смирновъ сообщилъ свои данныя, «нѣсколько успокоивъ этимъ наши сѣтованія на него. Его свѣтлый умъ слишкомъ долго уклоняется отъ научныхъ сообщеній въ печати». Айналовъ «въ мастерскомъ трудѣ» указалъ на связь византійскаго искусства съ эллинистическими традиціями. Нынѣ Стржиговскій говоритъ о малоазіатскихъ первообразахъ христіанскихъ базиликъ.—Ростовцевъ. «Костяныя тессеры». Новая обработка статьи, помѣщенной въ *Изв. И. Арх. Комм., в. 10.*

Ежемѣсячный бюллетень Академіи надписей (въ Парижѣ). Засѣданія за сентябрь—декабрь 1904 г. Масперо. «Раскопки въ Египтѣ».—Въ Триполи найдена большая пуническая надпись, высѣченная на камнѣ.—Раскопки въ долинѣ Гамеи (Африка). Негроидные костяки подъ курганами.

Національное общество антикваріевъ Франціи. Засѣданія за ноябрь 1904 года.

Археологическія извѣстія и корреспонденція.

Библіографія. Перро. «Древнія терракотты, изданныя по порученію Германскаго Археологическаго Института». Т. III, обраб. Ф. Винтеромъ (Берлинъ, 1903). [illegible]. «Семейныя узы по уголовному праву Греціи». (Парижъ, 1904). [illegible]. «Первобытное искусство въ Испаніи». (Парижъ, 1903). Иберійскія стѣны; круглыя каменныя гробницы съ куполами; изваянія [illegible] въ видѣ тяжелыхъ поколѣнныхъ, аляповатыхъ статуй, финикійскаго и греческаго вліянія. Спеціальная керамика съ оттѣнкомъ микенскаго искусства. [illegible] «Эмблемы и знамена Франціи». (Парижъ

1904 г.). Наполеоны I и III украсили свою императорскую мантію золотыми пчелами потому, что такія пчелы были найдены въ гробницѣ Хильдериха. Предполагали, что пчела служила эмблемой Меровинговъ. Между тѣмъ эти пчелы—весьма обыкновенное украшеніе одѣянія меровингскаго или готскаго стиля, и украшали онѣ одѣяніе королевы (а не короля), похороненной въ той же могилѣ.

Mars—Avril.

Д ю с с о. «Вотивная рука съ изображеніемъ Юпитера Геліополитанскаго» (въ Луврскомъ музеѣ). Извѣстенъ цѣлый рядъ бронзовыхъ вотивныхъ ручекъ, у которыхъ пальцы сложены какъ при христіанскомъ богослуженіи; иногда пальцы всѣ вытянуты.—М а л л о н ъ. «Барельефы сфинксовъ» (въ Египтѣ).—К ю м о н ъ. «Персей Амисскій». Въ Малой Азіи и въ особенности въ Понтійскомъ царствѣ процвѣталъ культъ Персея.—К о т ъ. «Римскія и меровингскія кольца».—Д е ш е л е т т ъ. «Римскій лагерь въ Гофгеймѣ» (Вестфалія) по изданію г. Риттерлинга.—С. Р е й н а к ъ. «Очеркъ исторіи коллекціи Кампана» (прод.).—Д у к а т и. «Типы статуй Аѳины».—М и л ь н ъ. «Монетный кладъ IV в. до Р. Х., найденный въ Египтѣ». Въ 1904 г. найденъ во время англійскихъ раскопокъ въ Египтѣ горшочекъ съ серебряными предметами и монетами аѳинскаго или финикійскаго (персидскаго) чекана. (Тиръ, Сидонъ, Газа). V—IV вв. до Р. Х. Сохранность превосходная.—Б а р о. «Арльскіе навикуларіи въ Бейрутѣ». Въ Бейрутѣ найдена надпись на бронзовой доскѣ, содержащая копію письма чиновника, завѣдующаго хлѣбной торговлей, по адресу навикуларіевъ города Арля, во Франціи. Navicularii marini этого города составляли крупную морскую компанію, имѣвшую свою контору и въ Бейрутѣ.—Ш а б е р ъ. «Исторія изученія греческой эпиграфики въ Европѣ».

Національное общество антикваріевъ Франціи. Засѣданія за ноябрь 1904 г.—январь 1905 г.

Археологическія извѣстія и корреспонденція. Л. П. Д и - Ч е с н о л а (некрологъ).—Многія древнія бронзовыя издѣлія содержатъ значительный процентъ никеля.—К о р о. «Направленіе костяковъ въ древнихъ могилахъ». Въ курганахъ гальштадтской эпохи направленіе скелета обыкновенно бываетъ С.—Ю., съ отклоненіями, зависящими отъ времени года, когда совершены похороны. Авторъ проситъ изслѣдователей съ возможной точностью опредѣлять по компасу направленіе погребенныхъ подъ курганами.

Библіографія. А л л и н ъ и Л у а з е л ь. «Руанскій соборъ до пожара 1200 г.» (Руанъ, 1904).—П и г о р и н и. «Бронзовые слитки, найденные въ Сардиніи». Это квадратные слитки со знаками въ видѣ буквъ. Такіе же слитки найдены и въ другихъ мѣстахъ Европы. Это предметы микенской эпохи, второго тысячелѣтія до Р. Х.—М а р к и з ъ д е Ф а й о л л ь. «Гробницы въ Рибейри» (Франція). Могилы, вытесанныя въ скалахъ.

Mai—Juin.

М э р и Л о г а н ъ. «Картина Бутиноне въ Луврѣ».—М о н с о. «Passio Felicis». Житіе Феликса, епископа Тибіукскаго (въ Африкѣ).—Р е в и л л у. «Родосскій жрецъ». На о. Родосѣ найдена надпись III в. до Р. Х., свидѣтельствующая о существовавшемъ здѣсь храмѣ, посвященномъ египетскому божеству.—С. Р е й н а к ъ. «Очеркъ исторіи коллекціи Кампана» (прод.).—Ж и л л е. «Открытіе мѣстонахожденія Преторія». Это городъ, просуществовавшій на югѣ Франціи до VIII в. по Р. Х.—Ш а б е р ъ. «Исторія греческой эпиграфики въ Европѣ» (прод.).—С. Р е й н а к ъ. «Четыре статуи, изображенныя на колоннѣ Траяна.»—Б у т л е р ъ и Л и т м а н ъ. «Раскопки въ Си» (Сирія). Остатки храма. Надписи на греческомъ и набатейскомъ языкахъ.

Ежемѣсячный бюллетень Академіи надписей. Засѣданія за декабрь 1904 г.—февраль 1905 г. Французскія раскопки на о. Делосѣ. Изслѣдованіе частнаго дома нѣкоего Діонисія.—Раскопки въ Аргосѣ. Византійская церковь первыхъ вѣковъ.—Раскопки г. Кроса въ Халдеѣ.—Шлёмберже. «Византійское мощехранилище Ахенскаго собора съ мощами св. Анастасія». Ларецъ сдѣланъ нѣкіимъ Евстаѳіемъ, патриціемъ и стратегомъ антіохійскимъ.—Кюмонъ сообщаетъ греко-арменійскую надпись III в. до Р. Х., найденную въ турецкой Арменіи и содержащую имена двухъ неизвѣстныхъ персидскихъ сатраповъ.

Національное общество антикваріевъ Франціи. Засѣданія за январь—мартъ 1905 г.—Въ Парижѣ найдена еврейская надпись XIV в.

Археологическія извѣстія и корреспонденція. Милле. «Профессоръ Кондаковъ въ Сиріи и Палестинѣ». Рецензія книги о путешествіи Н. П. Кондакова. «Съ отрадой отмѣчаемъ мужественную дѣятельность профессора Кондакова». Превосходныя фотографіи. Недостаточно архитектурныхъ чертежей. Сирія искони подчинялась чужеземнымъ вліяніямъ. Въ VI—VII вв. по Р. Х. вліяетъ Персія. Сассанидская архитектура. Описаніе гроба Господня. «Съ сожалѣніемъ отрываешься отъ этой книги. Стиль ея немного тяжелъ, но привлекателенъ по новизнѣ взглядовъ и оригинальности мышленія, отличающагося вдохновенной силой».—*Р.* «Раскопки въ Геркуланумѣ». Мѣстонахожденіе древняго Геркуланума (нынѣшняя Резина) еще очень мало изслѣдовано. Спеціально занялся этимъ вопросомъ г. Вальдштейнъ, задумавшій образовать международный комитетъ для сбора необходимыхъ для раскопокъ 20 милліоновъ франковъ. Однако итальянское правительство не соглашается уступить права собственности на находки. Германскій императоръ, король Италіи, президенты Лубе и Розевельтъ выразили Вальдштейну полное сочувствіе.—Господа Рамзай отыскали въ Малой Азіи новыя гититскія надписи.—*Р.* «Ашмолинскій музей» (въ Оксфордѣ). Эвансъ создаетъ здѣсь отдѣлъ восточнаго средиземнаго искусства (египетское, эгейское, миносовское, микенское). Критское правительство подарило множество древностей. Слѣпки.

Библіографія. Стржиговскій. «Мшатта». Авторъ изучаетъ большіе города средней Азіи и Сиріи, гдѣ возникло христіанское искусство Европы. Сотрудничество Шульца. Городъ Мшатта изобилуетъ декоративными мотивами архитектуры. Основанъ въ VII в. по Р. Х.—Глоцъ. «Ордалія въ первобытной Греціи». (Парижъ 1904). Такъ назывались у германцевъ Божьи суды. 1) Испытаніе на морѣ. Жертву опускаютъ въ море въ мѣшкѣ или ящикѣ (ковчегѣ). Жертва безъ вмѣшательства небесъ должна погибнуть. Въ Римѣ бросали въ море отцеубійцъ, зашитыхъ въ мѣшки. Жертвы сами кидались въ воду съ опредѣленныхъ скалъ. Впослѣдствіи такія ордаліи стали разукрашаться легендами. 2) Бросаніе со скалы не въ воду. Тарпейская скала. Удаленіе въ пещеры. 3) Погребеніе и замуровываніе. 4) Испытаніе огнемъ.—Шпигельбергъ. Демотическіе этюды. 1. Египетскія и греческія имена собственныя по ярлыкамъ мумій римскаго императорскаго времени. При каждой муміи имѣется деревянная табличка, на коей награвированы или написаны греческими или демотическими письменами имя и званіе мертваго.—Дешармъ. «Критика религіозныхъ преданій у грековъ отъ начала до времени Плутарха». (Парижъ, 1904). — Дарбуа де Жюбенвилль. Семья у кельтовъ. Очеркъ по сравнительному праву. (Парижъ, 1905).—Рейнакъ. «Сборникъ живописи средневѣковой и эпохи Возрожденія (1280—1580). Парижъ, 1905. Болѣе 1000 рисунковъ.

Juillet—Août.

С. Рейнакъ. «Ксерксъ и Геллеспонтъ». Въ разсказѣ Геродота о томъ, какъ Ксерксъ наказалъ море розгами, кроется древнѣйшій религіозный обрядъ

царскаго бракосочетанія съ моремъ. Ксерксъ, принося въ жертву морю цѣпи, желалъ умилостивить божество. (Также и Поликратъ, бросившій въ море кольцо).—Марке де Васселo. «Лиможскія эмали XI—XII вв.».—Студничка. «Къ сидонскимъ саркофагамъ».—Эберсольтъ. «Берлинскія византійскія миніатюры». Рукописи X—XIII вв.—Луиза Пилліонъ. «Фундаменты портала Руанскаго собора».—Т. Рейнакъ. «Додонская монета съ изображеніемъ Зевса Наоса».—Малеръ. «Статуя ефеба въ Мадридѣ».—Шаберъ. «Исторія греческой эпиграфики» (продолженіе). — Блоше. «Школы живописи въ Персіи».

Ежемѣсячный бюллетень Академіи надписей въ Парижѣ. Засѣданія за февраль—май 1905 г.—Шлемберже. «Византійская серебряная мощехранительница XIII-го в., найденная на о. Маіоркѣ».—Коллиньонъ. Замѣчательный бѣлый лекиѳъ съ живописью въ Луврскомъ музеѣ.—Поттье. Находка чернофигурной греческой вазы во Франціи.—Сеймуръ де Риччи. Греческіе папирусы V и VI вв. по Р. X., найденные въ Египтѣ.—Его-же. Еврейская катакомба съ надписями въ Римѣ. — Делаттръ. Найденная въ Карѳагенскомъ некрополѣ пуническая надпись на гробницѣ жрицы Сафанбаалы.—Леже. Нашествіе татаръ на Россію по сказаніямъ русской средневѣковой литературы.

Національное общество антикваріевъ Франціи. Засѣданія за мартъ — іюль 1905 г.

Археологическія извѣстія и корреспонденція. С. Рейнакъ. Поддѣлка терракотовыхъ группъ («Танагра») сдѣлалась за послѣднее время общеизвѣстнымъ фактомъ. Авторъ этихъ талантливыхъ фальсификацій проживаетъ въ Аѳинахъ.

Библіографія. Одолланъ. «Римскій Карѳагенъ». (Парижъ, 1901—1904). Подробное описаніе развалинъ Карѳагена и сдѣланныхъ тамъ находокъ.—Ридъ. «Золотая чаша французскихъ королей въ Британскомъ музеѣ».—Мишель. «Исторія искусства отъ первыхъ вѣковъ христіанства до нашихъ дней». Томъ I-й. (Парижъ, 1905).—Леша. «Аттическая скульптура до Фидія». (Парижъ, 1904). Первый періодъ (650—550 гг. до Р. Х.). Деревянныя изваянія; скульптура изъ известняка и изъ мрамора. Полихромія. Аттическое искусство пріобрѣтаетъ опредѣленный характеръ въ эту эпоху.—Бланше. Галльскія монеты. Парижъ 1905.—Лафенестръ и Рихтенбергеръ. «Живопись въ Европѣ». Томъ II. Римъ. (Парижъ, 1905).—Науе. «Стѣнныя таблицы по доисторической культурѣ». (Мюнхенъ, 1905).—Мюллеръ. «Погребальная колесница Александра Великаго». (Лейпцигъ, 1905). Подробное описаніе погребальныхъ колесницъ Египта, Ассиріи, Персіи, Индіи, Скиѳіи, Греціи временъ Гомера и классической эпохи и Рима. Діодорово описаніе погребальной колесницы Александра Македонскаго.—Рихтеръ и Тэйлоръ. «Золотой вѣкъ классическаго христіанскаго искусства». (Лондонъ, 1904). IV—V вв.—Байе. «Очеркъ исторіи искусства». (Парижъ, 1905).

Древнеримская эпиграфика. **А. Б.**

2.

L'Anthropologie. 1905. № 1 (Janvier—Fevrier).

Статьи. Пьеттъ. «Письменность глиптическаго вѣка». Знаки на предметахъ изъ рога сѣвернаго оленя. Круги, параллелограммы, спирали. Письменные знаки.—Обермайеръ. «Палеолитическая стоянка въ Крапинѣ». (Кроатія). Пещера. Фауна эпохи пещернаго медвѣдя. Человѣческія кости. Множество каменныхъ осколковъ со слѣдами отдѣлки.—Дешелеттъ. «Мелкія иберійскія бронзы». Испанскія фибулы со всадниками. Фибулы съ изогнутымъ стержнемъ, а также въ видѣ самострѣловъ.

Научное движеніе. Рюто. «Серія замѣтокъ по каменному вѣку».—Пуленъ. «Пещера св. Іосифа и погребеніе въ ней». (Франція). Высота

пещеры (отъ входа), надъ уровнемъ рѣки—30 метровъ, длина—25 м., ширина—4 м. Входъ затруднительный. Пещера заканчивается небольшой комнатой, украшенной сталагмитами. Здѣсь подъ конкреціями лежали два человѣческіе костяка при обломкахъ посуды. Рецензентъ (Картальякъ) считаетъ погребеніе это неолитическимъ, палеолитической посуды вообще вовсе нѣтъ.—Де-Пюидтъ. «Линія неолитическихъ хижинъ въ Нива и Бассенжѣ въ Бельгіи». (Брюссель, 1901). — Монтеліусъ. «Датировка постройки Стонхенжа». Эта извѣстная мегалитическая постройка въ Англіи датируется изслѣдованіемъ прилегающаго кургана начала бронзоваго вѣка, т. е. относится ко времени около 1900 г. до Р. Х. Стонхэнжскія постройки—это храмъ солнца.—Фонъ-Миске. «Велемъ Сентъ Вейтъ». (Венгрія). Здѣсь найдены остатки большого литейнаго завода для изготовленія бронзовыхъ и антимоніевыхъ издѣлій. Множество бронзовыхъ предметовъ.—Бертелонъ. «Неолитическое и микенское происхожденіе обряда татуировки у жителей сѣверной Африки». Культура занесена къ берберамъ изъ Европы. Въ неолитическія времена перенесены въ Африку мегалиты, скорченныя погребенія, красная окраска костей, типы керамики, трепанація. Хами. «Курганы долины Гамбія». (Африка).—Бушнелль и Инбоди. «Курганы въ Сѣверной Америкѣ».—Столыхво. «Скиѳскіе черепа изъ новосельскихъ кургановъ». (Липовецкій уѣздъ Кіевской губ.). Блохъ. «Происхожденіе египтянъ»—Блохъ и Атжіе. «Происхожденіе мавровъ». Малеръ. «Изслѣдованія въ долинѣ Усуматситла». (Мексика). Мейеръ и Рихтеръ. «Коллекція предметовъ съ острова Целебеса». Ихъ орнаментація.

Извѣстія и корреспонденція.—«Археологическій конгрессъ въ Аѳинахъ».—Буль. Въ богатомъ парижскомъ палеонтологическомъ музеѣ открыта, на средства барона Ротшильда, новая витрина со скелетами допотопныхъ хищниковъ: медвѣдей, львовъ, гіены, волка. Въ какую эпоху исчезли львы въ средней Европѣ? Кости ихъ встрѣчаются въ четвертичныхъ наслоеніяхъ, но исчезаютъ въ неолитическую эпоху.—Пажесъ-Аллари и др. «Курганы Франціи». Въ озерѣ найденъ доисторическій челнокъ съ многочисленными орудіями изъ камня и рога. Ладья эта выдолблена изъ дубоваго ствола и нынѣ перевезена въ музей города Лонъ-ле-Сонie.—Во французской Гвинеѣ часто находятъ каменныя орудія.

№ [illegible]. (Mars—Avril).

Статьи. Декеръ. «Татуировка въ Суданѣ». Татуировка свойственна древнѣйшему человѣку, въ смыслѣ стремленія украсить себя для битвы и для любви. Сперва человѣкъ окрашивался весь, затѣмъ замѣнилъ этотъ обычай татуировкой. Желаніе сдѣлать себѣ страшное лицо, дабы испугать врага. Искусственныя видоизмѣненія черепа. Порча зубовъ посредствомъ отбиванія частей ихъ. Обрѣзаніе. Порча ушей, носа, губъ.—Брель. «Бронзовый вѣкъ въ бассейнѣ Парижа». Топоры гладкіе и со втулкой (всѣ объ одномъ ушкѣ). Обстоятельный очеркъ.

Разныя извѣстія. Дешелеттъ. «Статья Рейнеке о стеклянныхъ бусахъ». Таблица главныхъ типовъ бусъ къ сѣверу отъ Альпъ. Стекло встрѣчается въ глубокой древности въ египетскихъ могилахъ, въ видѣ глазури на посудѣ. Въ неолитическихъ стоянкахъ Европы вовсе не найдено стекла. Въ [illegible] бронзоваго вѣка стеклянныя бусы попадаются въ Испаніи и Англіи. Въ микенскую эпоху бусы встрѣчаются часто. Онѣ синія, египетскаго происхожденія (2 тысячелѣтіе до Р. Х.). Въ слѣдующемъ періодѣ появляются совсѣмъ иные типы бусъ, зеленоватыя и синія съ бѣлыми полосками (Гальштаттъ). Въ латенскую эпоху являются бусы съ глазками изъ бѣлыхъ и синихъ кружковъ, также съ изображеніемъ человѣческаго лица (VI—IV вв. до Р. Х.). Въ Европѣ производство стекла начинается гораздо позд-

нѣе. Сначала умѣли производить только красную эмаль.—Рейнакъ. «Змѣй и женщина». При чтеніи книги Бытія нельзя не обратить вниманія на частыя повторенія, противорѣчія, безсмыслицы. Текстъ составленъ по очень древнимъ источникамъ, плохо понятымъ и неумѣло связаннымъ. Критика, оспаривающая древность пятикнижія, не должна забывать, что въ основу его легли памятники глубокой старины.

Научное движеніе. Парчъ. «Ледниковый періодъ къ сѣверу отъ Альпъ».—Тевененъ. «Статья Терра о находкѣ въ Крапинѣ». Аграмскій профессоръ Горьяновичъ описалъ остатки 10-ти людей, найденныхъ въ палеолитическихъ наслоеніяхъ въ Крапинѣ (Кроатія). Сходство съ черепами изъ Спи и Неандерталя.—Марло и Пара. «Доисторическія пещеры во Франціи».—Шетензакъ. «Неолитическая фауна средней Европы». Повидимому, первое прирученіе животныхъ началось въ Европѣ.—Паллари и Дербрюжъ. «Доисторическій человѣкъ и каменный вѣкъ въ Алжирѣ и на Атласѣ».—Мазоорикъ и др. «Стоянки первобытнаго человѣка во Франціи».—Дюма. «Мегалитическое погребеніе во Франціи.—Буше. «Находка доисторическаго челна во Франціи».—Клеркъ. «Археологія Лигуріи».—Пиллоа. «Бронзовый мечъ, найденный во Франціи».—Капитанъ и Брель. «Гравированныя скалы Вандеи». Глыбы гранита съ различными начертаніями: круги, кресты, чашечки и т. п. Человѣческія весьма грубыя изваянія (лже-бабы?). Эпоха неолитическая.—Васконселлосъ. «Археологія Португаліи» (Лиссабонъ 1902 г.). Статуи воиновъ. Погребеніе микенскаго типа. Аллеи изъ каменныхъ глыбъ, прикрытыя сверху и приводящія къ каменнымъ камерамъ съ остроконечнымъ верхомъ. Енеолитическая эпоха.—Дешелеттъ. «Галло-римскій некрополь въ Роаннѣ» (Франція).—Лалуа. «Статья Эйзена о Зальцбургскихъ перхтахъ». Остатки древняго обряда Тирольскихъ горъ: 6-го января маскированные люди, «перхты», составляютъ процессію, держа мечи въ рукахъ.—Фишеръ и Зелеръ. «Древности Мексики».—Сапперъ и Эренрейхъ. «Этнографія Америки»—Сельсъ. «Наука о человѣкѣ». Антропологическая методика (Парижъ, 1904).—Бурдо. «Исторія одежды и ея украшеній».—Энжуа. «Наружные признаки траура». Египтяне сбривали брови; австралійцы срывали бороду: галлы отращивали волосы; у дикарей—порча зубовъ и частей тѣла Окрашиваніе кожи въ бѣлый, желтый, красный и черный цвѣта.—Макъ-Джи. «Первоначальная нумерація».—Лалуа. «Статья Хефлера о пирожномъ, называемомъ бретцель». Формы многихъ нѣмецкихъ печеній происходятъ отъ итальянскаго культа мертвыхъ. Печеніямъ часто придаютъ форму предметовъ, клавшихся въ могилу. Таковы: женскія косы, гребни, вѣнцы, просверленныя монеты, браслеты. «Бретцель»—это подражаніе браслетамъ.

Новости и корреспонденція.—Международный конгрессъ по антропологіи и доисторической археологіи въ Монако состоится въ апрѣлѣ 1906 г. Предварительная программа съѣзда. Часть I. Доисторическія древности Монако. Гротъ Бауссе-Руссе. Человѣкъ типа Гримальди (негроидъ). Неолитическая эпоха. Лигурійскія площадки.—Часть II. Общіе вопросы. Камни со слѣдами человѣческой обработки. Четвертичная эпоха. Пещеры. Доисторическая цивилизація по Средиземному морю: эгейская, миносовская, микенская культуры. Гальштадтъ и Латэнъ.—Доисторическій французскій конгрессъ въ сентябрѣ 1905 г.—Ледниковый періодъ подъ экваторомъ—Памятники латэнской эпохи въ Ирландіи. Орнаментированныя каменныя плиты.—Депланъ. «Карлики тропической Африки».

Библіографія. Токіо Гіурингака и т. д. Журналъ антропологическаго общества въ Токіо. Кьеккенмеддинги. Стоянки каменнаго вѣка. Антропологическое изслѣдованіе во Владивостокѣ. Дольмены. Этнографія Россіи.

[illegible]

[illegible] Неолитической и палеолитической [illegible] эпоха еолитическая. На кремняхъ нѣтъ слѣдовъ [illegible] примѣнялись естественныя формы кремней, на которыхъ [illegible] небольшія искусственныя отбивки. По мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, эти орудія доказываютъ существованіе человѣка въ третичную эпоху. Между тѣмъ авторъ полагаетъ, что форма еолитовъ можетъ [illegible] причинъ. Онъ изучилъ кремни, отбрасываемые [illegible] цементъ на берегахъ Сены въ мѣловыхъ [illegible] приводится въ очень быстрое вращательное движеніе. Случайно [illegible] кремни отъ взаимнаго тренія и ударовъ [illegible] принимаютъ формы совершенно тождественныя съ тѣми, въ [illegible] третичнаго человѣка видятъ поддѣлки его руки.—Сту[illegible] найденная въ Россіи. При раскоп[illegible] собаки, [illegible]

[illegible]

3.

Zeitschrift für Ethnologie. 1905. Heft I.

I. Статьи и сообщенія. Гребнеръ. «Культура въ Океаніи».—
керманъ. «Культура въ Африкѣ». Обсужденіе этихъ сообщеній.—
идтъ. «Керамика македонскихъ кургановъ». Они принадлежатъ двумъ
новидностямъ: 1) куполообразные круглые курганы; типъ широко распро-
аненный на Балканскомъ полуостровѣ, въ южной Россіи и Малой Азіи;
сглаженные курганы неправильныхъ продолговатыхъ очертаній. Обстоя-
ный очеркъ.—Ресслеръ. «Отчетъ объ археологическихъ раскопкахъ
Закавказьѣ въ 1901 г.»

*Засѣданія Берлинскаго Общества Антропологіи, Этнологіи и Пре-
оріи.* (За январь 1905 г.). Бранко. «Слѣды ископаемаго человѣка въ
траліи».—Брахтъ. «Кремневыя издѣлія Синайскаго полуострова». Авторъ
ируетъ ихъ между 5000 и 3200 гг. до Р. Х.—Клаатшъ. «Поѣздка въ
тралію». Кости допотопныхъ животныхъ. Человѣческія подѣлки изъ камня.—
ейзигъ. «Возникновеніе обычая благодарственныхъ приношеній боже-
амъ, въ особенности у первобытныхъ народовъ Америки». Почитатели неба,
нца. Тотемистическія божества—животныя.

III. Литературныя рецензіи. Андрее. «Вотивные подарки у католи-
ъ Южной Германіи». (Брауншвейгъ, 1904).—Салинъ. «Древнегерманская
ютная орнаментика». (Стокгольмъ, 1904). Двѣ формы фибулъ, сѣверная
жная, занесены по всей Европѣ двумя культурными теченіями, исходящими
южной Россіи. Руны возникаютъ на берегахъ Чернаго моря.

Heft II und III.

Берлинское Общество Антропологіи. Чествованіе памяти Бастіона.

I. Статьи. Баліони. «Первоначальная исторія Пиценума». (Италія).—
рстеманъ. «Іероглифы мексиканскихъ рукописей».—Фавро. «Находки
дилювіальныхъ слояхъ Германіи». Кости допотопныхъ животныхъ, кремни.—
пертъ. «Индѣйскія божества».

II. Засѣданія Берлинскаго Общества Антропологіи. (Февраль—апрѣль
5 г.). Вернеръ-Стольпъ. «Первобытныя ручныя орудія». Иныя древ-
шія формы уцѣлѣли до нашихъ дней.—Шетензакъ. «Неолитическіе
епки пермо-лифляндскаго типа и отесанные осколки изъ Палкина» (Перм-
й губ.). Неолитическая эпоха. Черепки, найденные въ Пермской губерніи,
ажаютъ сходствомъ съ находками въ Бунекзе (Лифляндія). Немыслимо,
бы человѣкъ случайно перенесъ эту керамику на столь значительное раз-
яніе. Повидимому въ неолитическую эпоху какъ на Уралѣ, такъ и у Балтій-
го моря обитали племена общаго корня. Важно было-бы опредѣлить, не
дены-ли подобныя-же посуды какъ между вышеназванными пунктами,
ь и южнѣе? Также, не переходитъ-ли эта культура и по ту сторону Урала?
оръ возлагаетъ большія надежды на будущія изслѣдованія. Въ Палкинѣ
дены отбивные кремни, въ лифляндской же находкѣ—преимущественно
тяныя стрѣлки. Авторъ обращаетъ вниманіе русскихъ изслѣдователей на
санныя тождественныя находки и предлагаетъ свой матеріалъ и свои
ги для дальнѣйшаго изученія этого вопроса.—Шетензакъ. «Камен-
орудія Тасманіи».—Финнъ. «Золотой кладъ, найденный въ Швеціи».
отые слитки и цѣпи періода викинговъ, X—XI вв. по Р. Х.—Лиссауеръ.
авянскія височныя кольца».—Мюллеръ. «Китайская карта міра».—
оссе. «Древнее погребеніе въ Соневальде» (Германія). Желѣзное копье съ
ашеннымъ лезвіемъ. Гальштадское время.—Коссина. «Узорчатыя острія
ѣзныхъ копій у восточныхъ германцевъ». Подробное изслѣдованіе.—Лис-
уеръ. «Турфанская экспедиція».—Шмидтъ. «Серебряная чаша». Пріоб-
эна въ 1904 г. въ Бухарѣ. Сюжеты изъ греко-римской миѳологіи. Слѣды позо-

[illegible] въ Кай-ф [illegible]. [illegible]
[illegible] М [illegible]. Копья для [illegible]
[illegible]. «Каменный [illegible]
Сиріи [illegible] мало извѣстенъ. Израильтяне и Фи-
[illegible] Палестины. желѣзо (1250 г. [illegible] Р. Х.)
[illegible] мѣдно-бронзовая эпоха, а ранѣе сего въ
Палестинѣ [illegible] неолитической и палеолитической эпохъ. Въ
Сиріи [illegible] 10 періодовъ, предшествовавшихъ христіанской эрѣ.
[illegible] Присутствіе человѣка въ Сиріи въ эту эпоху еще
[illegible] палеолитическій (Шельскій). Первое передвиженіе
[illegible] среднепалеолитическій (Мустье. Солитре). Соотвѣт-
[illegible] періоду. При благопріятныхъ климати-
[illegible] долины и достигаетъ береговъ моря.
[illegible] Кремни: первыя костяныя подѣлки:
[illegible] priscus и primigenius. cervus
[illegible] палеолитическій (Магда-
[illegible] эпоха. Костяныя
[illegible] вѣкъ занимается
[illegible] Р. Х. Шлифованныя
[illegible] украшеній.
[illegible] неолитиче-
[illegible] животныя.
[illegible]

вѣчества». (Штутгартъ 1904). — Бесслеръ. «Древнія перуанскія металлическія издѣлія и муміи». (Берлинъ 1904).

Heft IV.

Статьи и сообщенія. Опиертъ. «Индѣйскія божества».—Лиссауеръ. «Двойные топоры мѣднаго вѣка въ западной Европѣ». (Сообщеніе, читанное на археологическомъ конгрессѣ въ Аѳинахъ въ апрѣлѣ 1905 г.). Шлиманъ нашелъ въ Микенахъ, при многочисленныхъ бронзовыхъ двойныхъ топорахъ, такіе-же топоры, но миніатюрные, изъ золота. Изображенія такихъ топоровъ встрѣчаются на перстняхъ, печаткахъ и монетахъ (Карія, Родосъ). Это древніе символы Зевса. Въ критскихъ раскопкахъ эти топоры попадаются такъ часто, что, по предположенію Эванса, самое названіе большого лабиринта (λάβρυς) означало по-лидійски: двойной топоръ. Вообще въ древнѣйшую металлическую эпоху вывозили изъ Кипра въ Европу слитки мѣди въ формѣ двойныхъ топоровъ. Черезъ южную Францію и Швейцарію эти предметы проникали до Рейна и Эльбы. Сѣвернѣе они не встрѣчаются.

Засѣданія Берлинскаго Общества Антропологіи. (Май—іюнь 1905). Зелеръ. «Замѣчательный предметъ мексиканской старины». Каменная головка — Лиссауеръ. «Первый международный археологическій конгрессъ въ Аѳинахъ» (апрѣль 1905 г.). Доисторическій отдѣлъ. Представителями этой отрасли явились гг. Гампель, Монтеліусъ, Пигорини, Лиссауеръ, Рейнеке и др. Антропологія. Докладъ Стефаноса о домикенскихъ гробницахъ на о. Наксосѣ и объ антропологическихъ типахъ временъ эгейской культуры. Гробницы Наксоса содержали мраморные и глиняные идолы и сосуды.— Докладъ Дёрпфельда о сожженіи и погребеніи мертвыхъ въ древней Греціи. Принято считать, что въ классическую эпоху большинство мертвыхъ предавалось землѣ безъ сожиганія. Во времена-же Гомера всѣ покойники сожигаются. Затѣмъ въ микенскую и доисторическую эпохи снова устанавливается, почти исключительно, погребеніе мертвыхъ. Эти частыя и быстрыя измѣненія обычаевъ докладчику всегда казались странными, такъ какъ всѣ народы особенно консервативны въ обрядахъ погребенія [1]). Изученіе этого вопроса привело его къ убѣжденію, что у грековъ во всѣ времена существовалъ одинъ и тотъ-же чинъ похоронъ, а именно, сперва сожженіе, а затѣмъ погребеніе. Только въ опредѣленныхъ случаяхъ совершалось полное сожиганіе трупа. Точно такъ же въ видѣ исключенія совершались похороны безъ сожженія; обыкновенно же Ахейцы только обжигали своихъ мертвыхъ, причемъ кости оставались въ цѣлости. Гробницы, вообще, посѣщались родственниками послѣ погребенія, что было-бы невозможно, если предварительно не обезвредить трупы путемъ обжиганія. Слѣды такого обжиганія теперь нелегко распознаются на костяхъ. Скорченное положеніе костяковъ могло-бы также зависѣть отъ обжиганія, такъ какъ костякъ при обжиганіи легко скорчивается. Изслѣдованіе костей обнаружило слѣды сожженія. Когда трупъ совершенно сожженъ, то слѣды огня явственны. Но частичное обжиганіе распознается трудно. Быть похороненнымъ безъ сожженія считалось у грековъ позорнымъ и допускалось лишь для маленькихъ дѣтей. Полное-же сожиганіе практиковалось у грековъ только въ случаѣ смерти на чужбинѣ. Наоборотъ, оно существовало какъ общее правило у Карійцевъ, Троянъ и Римлянъ. Нынѣ на обязанности всѣхъ археологовъ лежитъ обращать особое вниманіе на разрѣшеніе вопроса, предшествовало-ли погребенію обжиганіе костей, и передавать

---

[1]) «Ни въ чемъ народъ не бываетъ такъ консервативенъ, какъ... во всемъ, что относится къ культу усопшихъ.. который у древнихъ народовъ былъ началомъ и основой религіозной жизни... Обрядъ погребенія народъ переноситъ съ собой въ другія мѣста, какъ свою народную особенность.. Чтобы измѣнить этотъ обрядъ, требуется цѣлый переворотъ въ жизни народа». Модестовъ.

съ этой цѣлью найденныя кости на изслѣдованіе специалистамъ.—Неолитическія жилища.—Древніе гончары мѣднаго вѣка.—Критъ и его новый міръ. Тотъ періодъ, который прежде называли микенскимъ, остававшійся какъ-то ни съ чѣмъ не связанною археологическою загадкою, представляется теперь лишь звеномъ [illegible] и законченной развитой культуры, которая развивалась въ Критѣ подъ вліяніемъ Египта и [illegible]. Большинство критскихъ находокъ собрано въ музеѣ главнаго города острова, Гераклеіи. Здѣсь представлена богатая картина высокой культуры этой эпохи. Многія [illegible] съ египетскими изображеніями. Эвансъ называетъ эту культуру минойской и раздѣляетъ ее на три періода.—Сообщеніе Дёрпфельда о критскихъ, микенскихъ и гомеровскихъ дворцахъ.—Сообщеніе Монтеліуса о микенской эпохѣ и объ этрускахъ. Расцвѣтъ микенской культуры въ Греціи относится къ XV-му столѣтію до Р. Х. Эта культура длится до X-го вѣка. Въ Лемносѣ найдена надпись съ письменами, тождественными этрусскимъ. Совершенно вѣроятнымъ оказывается свидѣтельство Геродота о томъ, что Этруски прибыли въ Италію моремъ, а не по сушѣ съ сѣвера. Вообще вся этрусская культура представляетъ, по мнѣнію Монтеліуса, продолженіе микенской цивилизаціи. Этруски перенесли въ Италію свою высшую культуру. Ихъ лѣтосчисленіе восходило до X-го вѣка, какъ разъ до времени упадка микенской культуры въ Греціи.—[illegible]. «Могильныя поля съ трупосожженіемъ въ Вильгельмсау» (Пруссія). Изслѣдовано 54 могилы. Оружіе и домашняя утварь германскаго населенія III—IV вв. по Р. Х. Серебряныя литыя фибулы. Чашки изъ terra sigillata, произведеніе обширныхъ римскихъ керамическихъ мастерскихъ на Рейнѣ и около Трира. Такая посуда составляла предметъ торговли германскаго морского прибрежья.—[illegible]. «Искупительные кресты въ память убійствъ».—[illegible]. «Лапландскій барабанъ для колдовства».—Швейнфуртъ. «Каменный вѣкъ въ Египтѣ».—[illegible]. «Древніе портретныя изображенія въ Сенджирли».

IV. *Литературныя замѣтки.* [illegible]. «Исторія Мексики». Рукопись XVI-го вѣка.—[illegible]. «Инкрустированная керамика каменнаго и бронзоваго вѣковъ». Прообразы такой посуды доисторическаго человѣка появляются впервые въ Египтѣ и оттуда переходятъ на Кипръ и Критъ, въ Трою, на Кавказъ и въ Европу.—[illegible]. «Расовая теорія [illegible] и ея значеніе». Лейпцигъ, 1904.—[illegible]. «Круглые валы въ Германіи». Городища эпохи Ла-Тенъ.

А. Б.

Zentralblatt für Anthropologie. [illegible]. Heft 1.

I. *Статьи.* I. *Общая часть. Методика.*

II. *Антропологія.*

III. *Этнологія и этнографія.* [illegible]. «Женское [illegible] и его естественное развитіе». Штутгартъ, [illegible].—[illegible]. «Славянскія древности». Прага, [illegible]. Первоначальная область Славянъ. Они появляются впервые въ I-мъ и II-мъ столѣтіяхъ подъ именемъ Венедовъ, но ранѣе этого Славяне долгое время [illegible] за Карпатами. [illegible] прогнали Киммерійцевъ съ сѣвернаго побережья Чернаго моря. Эти Киммерійцы — восточная вѣтвь Ѳракійцевъ, [illegible] Карпатами. Киммерійцы принадлежатъ славянской народности. [illegible] вытѣснили ихъ за Карпаты и на Дунай. Начали же [illegible] на сѣверъ Чернаго моря въ VIII-мъ вѣкѣ. Окончательное ихъ нашествіе совершилось въ VI-мъ в. [illegible] этого времени начинается на югѣ Россіи скиѳскій періодъ. [illegible] Россіи. Уже Геродотъ указывалъ на чуждыя народности, жившія среди Скиѳовъ, въ числѣ [illegible] были и Славяне. Авторъ [illegible] не отождествляетъ Славянъ съ Ски-

оами, хотя по всѣмъ вѣроятностямъ Невры и Будины—Славяне. Въ IV или III вв., если не ранѣе, началось съ востока движеніе Сарматовъ, которые вытѣснили или подчинили себѣ Скиѳовъ. Ко времени Миѳридата о нихъ уже не было помина. Затѣмъ появились Роксоланы, Аланы и Язиги, которые появляются на Дунаѣ въ I-мъ столѣтіи до Р. Х. и оттуда переходятъ въ Венгрію. Во II-мъ в. по Р. Х. Сарматы вступаютъ въ соприкосновеніе со Славянами къ сѣверу отъ Карпатъ. Первое столкновеніе Славянъ съ Германцами произошло при появленіи германскаго племени Бастарновъ на Дунаѣ въ III в. до Р. Х. Въ ту же эпоху къ сѣверу отъ Дуная появляются Галлы, нахлынувшіе съ запада и дошедшіе до Балканъ, Малой Азіи, Моравіи, Венгріи, Вислы и Днѣстра. Галлы, осѣвшіе на Карпатахъ, приняли впослѣдствіи наименованіе Влаховъ. Затѣмъ проходитъ извѣстное время и мы встрѣчаемъ свидѣтельство Птолемея о сильномъ славянскомъ государствѣ на Вислѣ. Несомнѣнно, что подъ родовымъ именованіемъ Венедовъ числились многія славянскія племена. Къ нимъ относятся Суляне (на Вислѣ?), Вельты (по Балтійскому морю), Сабоки (на Карпатахъ) и Костобоки (въ Польшѣ и Венгріи).—Н и д е р л е. «Этнографическая карта венгерскихъ Словаковъ». (Прага, 1903).

IV. Доисторическій отдѣлъ. З е г е р ъ. «Охраненіе доисторическихъ памятниковъ».—К о н в е н ц ъ. «Охраненіе замѣчательныхъ памятниковъ природы».—Р ю т о. «Причины естественнаго раскалыванія кремней». Морозы.—С а л е н ъ. «Древнегерманскій звѣриный орнаментъ» (Стокгольмъ, 1904). Около 200 г. по Р. Х. съ сѣвернаго побережья Чернаго моря замѣчается культурное теченіе на С.-З., которое между прочимъ характеризуется фибулами съ загнутою оконечностью, появляющимися въ Германіи, Даніи и Скандинавіи. Это передвиженіе народовъ вызвано натискомъ Славянъ, вытѣснившихъ Германцевъ изъ сѣверной Германіи. Славяне надвинулись съ сѣверныхъ склоновъ Карпатовъ. Въ IV и V вв. въ сѣверной Пруссіи происходили большія передвиженія. Позднѣе наблюдается второе культурное теченіе изъ южной Россіи въ Германію (эпоха Гунновъ). Очень интересная замѣтка о руническомъ письмѣ, которое возникаетъ на прибережьѣ Чернаго моря и оттуда проникаетъ въ Германію.—Г а н з е н ъ. «Названія мѣстностей въ Норвегіи» (Христіанія 1904).—З е г е р ъ. «Могильникъ у Мартвица» (Германія). Скорченные костяки. Нѣсколько скелетовъ въ одной могилѣ. Энеолитическая эпоха.—Г р е м п л е р ъ. «Бронзовая киста изъ сѣверной Германіи».—К р а у з е. «Находка въ Хёккрихтѣ» (Германія). Въ 1831 г. найдено много бронзовыхъ предметовъ (котлы) и золотыхъ бляшекъ, составляющихъ содержаніе могилы.—Л ю д е м а н ъ. «Могильникъ въ Крихельдорфѣ» (Германія).—К л и н г е н с п е р г ъ. «Костеносный холмъ въ Лангакерѣ и очагъ въ Эйзенбюлѣ» (Германія).—М е л и с ъ. «Древнѣйшая исторія Рейна».—Г о т в а л ь д ъ. «Древнее жилище въ Домамыслицѣ» (Богемія).—С м ы ч к а. «Доисторическія находки въ Моравіи».—Ф р е й. «Находка врачебныхъ инструментовъ римскаго времени въ Швейцаріи». Серія бронзовыхъ и желѣзныхъ хирургическихъ инструментовъ, найденныхъ въ распавшемся деревянномъ ящикѣ.—М а г н и. «Чашечные камни у Комо» (Италія).—З а б о р о в с к і й. «Знакомы-ли были Арійцы съ выдѣлкой металловъ?» Въ доисторическое время Арійцы жили въ болѣе тѣсномъ пространствѣ, нежели позднѣе, въ историческія времена, когда они двинулись въ Азіи на Ю.-В. и въ Европѣ на Ю.-З. Лингвистическое изслѣдованіе арійской культуры обнаружило, что нѣкоторыхъ общихъ обозначеній совсѣмъ нѣтъ, напримѣръ для рыбъ. Первоначальное общее слово затерялось, или протоарійцы не были еще знакомы съ рыбами. Мѣдные топоры появляются впервые въ бассейнѣ Дуная или въ Трансильваніи. Желѣзо сдѣлалось извѣстно Арійцамъ лишь послѣ развѣтвленія этого народа. Общаго наименованія для желѣза нѣтъ.—М а е в с к і й. «Волнообразная линія какъ

мотивъ орнаментики на доисторической керамикѣ». Считали это исключительно славянскимъ орнаментомъ.—Нобутаро-Оно. «Доисторическій атласъ Японіи» (Токіо, 1904). Каменный вѣкъ.—Хамада и др. «Сравнительный орнаментъ въ эпоху каменнаго вѣка у племени Айно».

Heft 2.

А. Статьи. I. Общая часть. Международный каталогъ научной литературы (1904).

II. Антропологія.

III. Этнологія. Каиндль. «Народовѣдѣніе. Его цѣли и методика».—Вахтеръ. «Огонь въ природѣ, культѣ, миѳологіи и народной жизни» (Вѣна, 1904).—Гакманъ. «Повѣсть о Полифемѣ въ народномъ пересказѣ».—Андре. «Вотивные и свадебные подарки у южно-германскихъ католиковъ».—Заборовскій. «Прирученная лошадь въ Европѣ и у протоарійцевъ». Лошадь уже была знакома протоарійцамъ, хотя въ Месопотамію она пришла съ сѣвера не ранѣе 2500 л. до Р. Х. Въ эпоху каменнаго вѣка Арійцы охотились за лошадьми. Въ Солютре найдены кости свыше 10.000 экземпляровъ лошадей. Лошадь—не азіатскаго происхожденія. Она сначала служила для запряжки въ колесницы, потомъ для верховой ѣзды.—Кибертъ. «Миѳическія созданія въ Литвѣ». «Кауксы», олицетвореніе горя и несчастія.—Гакманъ. «Культъ змѣя въ Китаѣ» (Шанхай, 1904). Слѣды древняго культа змѣй. Въ одномъ китайскомъ храмѣ въ извѣстное празднество жители приносятъ множество ядовитыхъ змѣй и совершаютъ особыя процессіи, послѣ чего бросаютъ змѣй въ воду.—Дальтонъ. «Табличка съ письменами изъ Океаніи». Загадочный предметъ.—Вотъ. «Празднество въ честь змѣй въ Колумбіи».

IV. Доисторическій отдѣлъ. Художникъ Мейеръ слѣпилъ бюстъ неандертальскаго человѣка.—Праздничное засѣданіе археологической секціи Пражскаго національнаго музея. Этотъ музей весьма богатъ доисторическими древностями. Хранитель музея—Пичъ. Множество скорченныхъ костяковъ. Богемскіе каменные курганы похожи на баварскія погребенія въ урнахъ. Изобиліе посуды. Страдоницкій кладъ. Могилы съ сожженіемъ императорскаго римскаго времени: оружіе, сосуды, орнаменты. Богатая поздне-славянская культура.—Альмгренъ. «Древности Швеціи» (Стокгольмъ 1904).—Шетелигъ. «Собраніе древностей въ Бергенѣ». Древности Норвегіи. Остатки древней лодки. Древности эпохи переселенія въ Норвегіи. Глиняные прямые сосуды въ видѣ ведра. Два типа ихъ. Въ VII и VIII вв. эти сосуды исчезаютъ и во время викинговъ ихъ уже вовсе нѣтъ.—Дееке. «Эолиты на о. Рюгенѣ».—Доисторическія находки въ Германіи.—Науе. «Бронзовые мечи въ Баваріи и Австріи».—Парибени. «Бронзовая фибула, украшенная золотомъ, изъ итальянскаго палафита».—Каро. «Архаическая гробница въ Кумахъ». Каменная гробница съ трупосожженіемъ и богатымъ содержаніемъ: бронзовые и серебряные предметы; посуда; желѣзные кинжалы, фибулы, наборы, золотыя и бронзовыя привѣски. Оскія письмена II в. до Р. Х.—Пинза. «Бронзовыя фигурки въ Сардиніи».—Жирардини. «Гробницы въ Эсте» (Италія). Урны и чашки съ бѣлой инкрустаціей (VIII—VII вв. до Р. Х.)—Ятта. «Первый желѣзный вѣкъ въ Италіи» (у Бари). Курганы со скорченными костяками, на боку. Бронзовая фибула и желѣзный ножъ.—Боманъ. «Доисторическіе курганы въ Аргентинѣ».

Heft 3.

Статьи. I. Антропологія.

II. Этнологія. Шрадеръ. «Посмертное бракосочетаніе» (Іена, 1904). Древнѣйшій обычай въ Аттикѣ—обставлять умершихъ холостяковъ принадлежностями, нужными для совершенія брака. Тотъ-же обычай существовалъ въ

Малороссіи (?) и Сербіи. Еще Ибнъ-Фадланъ описывалъ обрядъ принесенія въ жертву невѣсты при похоронахъ русскаго вождя.—Наульзъ. «Пряслица».—Пьетременъ. «Лошадиныя породы во времени и пространствѣ».—Эстрейхеръ. «Обычай замѣнять исполненіе смертнаго приговора бракосочетаніемъ».—Шантръ. «Антропологическія изысканія въ Египтѣ». (Ліонъ 1904).

III. Доисторическій отдѣлъ. Рюто. «Палеолитическія орудія близъ Брюсселя».—Фонъ Фризенъ. «Происхожденіе рунъ». Виммеръ (1887) признавалъ въ рунахъ вліяніе латинскаго алфавита и приписывалъ изобрѣтеніе рунъ Готамъ. Бугге относилъ это въ частности къ черноморскимъ Готамъ, позаимствовавшимъ буквы въ латинскомъ и греческомъ алфавитахъ. Того-же взгляда держится Салэнъ. Нынѣ Фризенъ говоритъ, что отдѣльное готское племя, обитавшее по сѣверному побережью Чернаго моря, усвоило себѣ германскую культуру и пользовалось сначала греческими письменами (курсивомъ), а затѣмъ создало свои буквы. Ульфила былъ знакомъ съ рунами, которыя появляются уже около 250 г. по Р. Х. Потребовалось однако цѣлое поколѣніе, пока руны не перешли съ береговъ Чернаго до Нѣмецкаго моря. Авторъ сѣтуетъ на скудость матеріала для изученія рунъ и надѣется на помощь археологіи [1]).—Манувріе. «Нарѣзы и трепанація черепа въ неолитическую эпоху».—Густавсонъ. «Осбергская находка» (Норвегія). Время викинговъ. Находка корабля подъ курганомъ (1903—1904). Извлеченіе его изъ земли оказалось крайне затруднительнымъ. Погребальная камера внутри корабля была разграблена въ старину. Кости разбросаны. Найдено множество вещей: весла, якоря, ящики съ утварью, руническія надписи, четырехколесная повозка, трое узорчатыхъ саней. Стѣнки корабля украшены рѣзьбой. Похоронены были, повидимому, двѣ женщины. Кости коровы, лошади, свиньи. Курганъ отстоитъ на нѣсколько верстъ отъ берега моря.—Петерсенъ. «Раскопка могилъ въ Норвегіи» (VI—VII вв. по Р. Х.). Разныя женскія украшенія. Оружія мало.—Ширмъ. «Корабль на сушѣ». Въ Гокштадтѣ и въ Осбергѣ (Норвегія) найдены подъ курганами корабли. Оба кургана отстоятъ далеко (4 версты) отъ моря. Измѣнилась-ли береговая линія вслѣдствіе подъема почвы? По мнѣнію автора, корабли были перевезены до мѣстъ погребенія по сушѣ по особому деревянному помосту. (Эти путешествія викинговъ на корабляхъ по сушѣ наводятъ невольно на умъ похожденія Олега въ Греціи!). Бартельсъ. «Собраніе череповъ каменнаго вѣка въ Вормскомъ музеѣ».—Шлицъ. «Искусственно деформированные черепа изъ германскихъ рядовыхъ могилъ». Изуродованіе черепа произошло вслѣдствіе наложенія повязки на лобъ черепа женщинъ съ цѣлью сдерживать волосы.—Колини. «Бронзовый вѣкъ въ Италіи».—Столыхво. «Черепъ изъ Гадомки» (Каневскій у. Кіевской губ.). Въ курганѣ былъ скорченный костякъ безъ вещей. (Въ другомъ мѣстѣ здѣсь-же найдено полянское погребеніе при осѣдланныхъ коняхъ, со щитами, копьями, мечами). Изслѣдованный черепъ авторъ относитъ къ палеолитическому періоду. Раса схожая со Спи-неандертальской.

Heft 4.

Статьи. I. Антропологія.

II. Этнологія. «Матеріалы до украинско-русской этнологіи». Изданіе общества Шевченка во Львовѣ. Трудъ Шучевича о Гуцулахъ (Рутенахъ) въ Карпатахъ.—Оно. «Татуировка, обозначенная на глиняныхъ человѣческихъ фигуркахъ каменнаго вѣка въ Японіи».—Стребель. «Орнаментика древней мексиканской керамики».

---

[1]) Важно было-бы собрать свѣдѣнія о всѣхъ памятникахъ съ рунообразными знаками, найденныхъ въ разныхъ мѣстахъ южной Россіи. При раскопкахъ профессора ф. Штерна на о. Березани (1905) найдена новая надпись этого типа.

III. [illegible] *отдѣлъ.* Краузе. «Работоспособность прошлаго [illegible] «Кладбище съ урнами въ Швеціи». Предметы латенской [illegible] «Серебряныя цѣпи въ финскихъ [illegible]» [illegible] «[illegible] хижины въ Бельгіи».— [illegible] «Раскопки въ Германіи». Урны съ [illegible] [illegible]

[illegible]

Обзоръ статей историко-археологическаго содержанія въ русскихъ повременныхъ изданіяхъ за 2-ю половину 1905 года [1]).

Артиллерійскій журналъ, 1905. **Кн. 7.** *Печенкинъ, Ник.* Памяти Н. Е Бранденбурга (съ перечнемъ трудовъ).

Археологическая Лѣтопись Южной Россіи, 1905. **№№ 1—2.** *Н. Е.* 1904-й годъ въ археологическомъ отношеніи.—*Щербаковскій, Д. М.* Раскопки кургановъ на пограничьѣ Херсонской и Кіевской губерній (съ таблицей).—*Болсуновскій, К. В.* Къ вопросу о древнѣйшихъ русскихъ монетахъ съ именемъ Петръ.—*Перетцъ, В. Н.* Потиры Кіево-Межигорскаго монастыря по даннымъ 1777 г. — Соборная церковь Мошногорскаго монастыря (съ 2 таблицами).—Miscellanea. *Н. Е.* Изъ записной книжки —*Скриленко, А.* Нѣкоторые сосуды Екатеринославскаго областного музея (съ 2 рис.).—*Перетцъ, В.* Былая старина Межигорскаго монастыря.—*Перетцъ, В.* Изъ надписей на иконахъ.—*Перетцъ, В.* Къ исторіи украинскаго искусства.

Богословскій Вѣстникъ, 1905. **Кн. 10** и **11.** *Спасскій, А. А.* Изъ новыхъ открытій въ области церковной исторіи.

Варшавскія Университетскія Извѣстія, 1905. **Кн. 7.** *Цвѣтаевъ, Д. В.* Царь Василій Шуйскій съ братьями на Варшавскомъ сеймѣ. — *Кречмаръ, М.* Къ вопросу о хозяйственной эволюціи древняго Рима (прод.).

Византійскій Временникъ, 1904. **Вып. 3—4.** *Petit, L.* Documents inédits sur le concile de 1166 et ses derniers adversaires.—*Крашенинниковъ, М.* О рукописномъ преданіи Константиновскихъ «извлеченій о послахъ» (прод.).—*Рѣдинъ, Е.* Голгоѳскій крестъ въ лицевыхъ рукописяхъ сочиненія Козьмы Индикоплова.—*Васильевъ, А.* Агапій Манбиджскій, христіанскій арабскій историкъ X в.—*Pargoire, J.* Constantinople et Athènes.—Къ изданію греческихъ актовъ.—*Бенешевичъ, В. Н.* Свѣдѣнія о греческихъ рукописяхъ каноническаго содержанія въ библіотекахъ монастырей Ватопеда и Лавры св. Аѳанасія на Аѳонѣ.

Вопросы Жизни, 1905. **Кн. 7.** *Ивановъ, Вячеславъ* Религія Діониса.

Воронежская Старина. Воронежъ, 1905. **Вып. V.** *Никольскій, П. В.* Матеріалы по исторіи монашества на Дону. Гл. II и III (прод.).—*Введенскій, С. Н.* Матеріалы для исторіи Воронежской епархіи (изъ рукописей Рязанской дух. семинаріи).—*Введенскій, С. Н.* Данныя о св. Митрофанѣ.—*Правдинъ, А. М.* Матеріалы для исторіи Воронежской епархіи. Время епископа Арсенія II (1800—1810).—*Правдинъ, А. М.* Воронежская епархія въ первое десятилѣтіе XIX в. (по даннымъ архива Воронежск. дух. консисторіи). — *Поликарповъ, Н. И.* Левъ Юрловъ, пятый епископъ Воронежскій (1727—30).—*Введенскій, С. Н.* Червленый Яръ. Церковно-историческій и географическій этюдъ.—*Введенскій, С. Н.* Хозяйственная дѣятельность Тешевскаго (Задон-

---
[1]) Сюда же внесены нѣкоторыя, весьма немногія, изданія за 1904 г. и за первую половину 1905 г., разосланныя подписчикамъ только во второй половинѣ 1905 г.

[illegible]

ріи 1-го вѣка имперіи).—*Петушилъ, И. В.* Вопросы древняго Лацiя (прод.).— *Варнеке, Б. В.* Письма Аристенета.—**Кн. 10.** *Головачевъ, П. М.* Желательный типъ сборниковъ матеріаловъ для исторіи сибирскихъ городовъ XVII в.— *Карскій, Е. Ѳ.* А. И. Смирновъ (некрологъ, съ перечнемъ трудовъ).—*Крашенинниковъ, М.* Къ исторіи вопросовъ о рукописномъ преданіи константиновскихъ извлеченій περὶ πρέσβεων.—**Кн. 11** *Форстенъ, Г. В.* Бранденбургъ и Москва 1688 - 1700.—*Вязигинъ, А. С.* Идейная и экономическая подготовка церковно-общественныхъ преобразованій XI вѣка. V (прод).—*Шестаковъ, Д. П.* Рец. книги *Paul Usteri*, Achtung und Verbannung im griechischen Recht. Berlin. 1903.—**Кн. 12.** *Суворовъ, Н. С.* Псковское церковное землевладѣніе въ XVI и XVII вѣкахъ.—*Богословскій, М. М.* Къ вопросу о Судебникѣ 1589 г.

Записки Императорскаго Новороссійскаго Университета, 1905. **Т. 100.** *Пападимитріу, С. Д.* Ѳеодоръ Продромъ.—*Режабекъ, Ф. В.* О разработкѣ нѣкоторыхъ отдѣловъ византійской исторіи (отчетъ о заграничной командировкѣ).—Указатель статей Записокъ, томы LXXVI—C.

Записки Классическаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества. Спб. 1904. **Т. II. Вып. 1**. Scythica et Caucasica e veteribus scriptoribus Graecis et Latinis collegit et cum versione Rossica edidit Basilius Latyschev. Vol. II. Scriptores Latini. Fasc. I. Извѣстія древнихъ писателей греческихъ и латинскихъ о Скиѳіи и Кавказѣ. Собралъ и издалъ съ русскимъ переводомъ В. В. Латышевъ. Т. II. Латинскіе писатели. Вып. 1-й.

Записки Отдѣленія Русской и Славянской Археологіи Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества. Спб. 1905. **Т. VII. Вып. 1-й.** Подъ ред. управляющаго Отдѣленіемъ С. Ѳ. Платонова. Съ таблицами и рисунками въ текстѣ. *Спицынъ, А.* и *Каменскій, В.* Стоянка каменнаго вѣка близъ г. Балахны. —*Спицынъ, А.* Новыя свѣдѣнія о мѣдномъ вѣкѣ въ средней и сѣверной Россіи.—*Спицынъ, А.* Новыя свѣдѣнія о городищахъ Дьякова типа — *Смирновъ, Н.* Живая старина.—Раскопки А. А. Смирнова въ Дмитровскомъ уѣздѣ.—*А. С.* Отчетъ В. Н. Глазова о поѣздкѣ 1903 г. на верховья Волги и въ Демянскій уѣздъ.—*А. С.* Отчетъ о раскопкахъ С. А. Гатцука 1904 г. въ Смоленской, Московской и Тульской губерніяхъ.—*А. С.* Отчетъ о раскопкахъ В. Н. Глазова 1903 г. близъ деревни Мануйловой, Ямбургскаго уѣзда.— *Гезе, В.* и *А. С.* Замѣтки о нѣкоторыхъ кіевскихъ древностяхъ.—*А. С.* Бѣлогостицкій кладъ 1836 года.—*Рёрихъ, Н. К.* Каменный вѣкъ на озерѣ Пиросъ.—Протоколы засѣданій Отдѣленія за 1904 г.

Извѣстія Императорской Археологической Коммиссіи, 1905. **Вып. 16.** Съ 8 табл. и 91 рис. Археологическія изслѣдованія Э. А. Рёслера въ Елисаветпольской губ. въ 1901 г.—*Козыревъ, А. А.* Раскопка кургана въ урочищѣ Кара-Агачь Акмолинскаго уѣзда —*Косцюшко-Валюжиничъ, К. К.* Отчетъ о раскопкахъ въ Херсонесѣ Таврическомъ въ 1903 г.—*Косцюшко-Валюжиничъ, К. К.* Дополненіе къ отчету о раскопкахъ въ Херсонесѣ въ 1902 г.— *Третескій, II. І.* Описаніе дверного замка, найденнаго въ Херсонесѣ въ 1903 году.—*Бартольдъ, В. В.* Отчетъ объ осмотрѣ древняго мусульманскаго кладбища въ г. Баку.—*Покрышкинъ, П. П.* Краткіе совѣты для производства точныхъ обмѣровъ въ древнихъ зданіяхъ.—**Приложеніе къ вып. 16-му** (хроника и библіографія, вып. 8).—**Вып. 17.** Съ 131 рис. *Шкорпилъ, В. В.* Отчетъ о раскопкахъ въ г. Керчи и его окрестностяхъ въ 1903 г.—*Бобринской, А. А.*, гр. Отчетъ о раскопкахъ близъ с. Журовки и Капитановки (Чигиринскаго у., Кіевской губ.) въ 1904 г.—*Вальдгауеръ, О. Ф.* Ольвійская статуэтка Аѳины.—*Фармаковскій, Б. В.* Еще объ ольвійской статуэткѣ Аѳины.— *Спицынъ, А. А.* Вещи съ инкрустаціей изъ Керченскихъ катакомбъ 1904 г.— *Иностранцевъ, А. А.* Отчетъ о поѣздкахъ въ мѣстность «Коломцы» близъ Новгорода.—Два монетные клада 1903 года.

Извѣстія Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географич скаго Общества, 1905. **Т. XVIII. № 1.** *Кальфоглу, И. И.* Древнѣйшія извѣст о Батумѣ.—*Дьячковъ-Тарасовъ, А. А.* Взыбская Абхазія.—**№ 2.** *Н. З.* Е этнографіи обитателей Кавказскихъ альпъ (перев. VIII-й гл. I-го тома соч ненія Г. Мерцбахера «Aus den Hochregionen des Kaukasus»).

Извѣстія Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорск Академіи Наукъ, 1905. **Т. X, кн. 2.** *Никольскій, А. Н.* Сказаніе объ обрѣт ніи честныхъ мощей святителя Никиты Новгородскаго чудотворца. — *Успе скій, М. И.* Старообрядческое сочиненіе XVIII столѣтія объ одеждѣ —*Мел ранскій, П.* Вторая статья о турецкихъ элементахъ въ языкѣ «Слова о пол Игоревѣ». (Отвѣтъ Ѳ. Е. Коршу).—*Ончуковъ, Н. Е.* Печерская старина. **Кн. 3.** *Погодинъ, А. Л.* Изъ исторіи сношеній финновъ съ индоевропейцами. *Яцимирскій, А. И.* Изъ лингвистическихъ и палеографическихъ наблюде надъ славянскими надписями румынскаго происхожденія.—*Лоренцъ, Ф.* О п мерельскомъ (древне-кашубскомъ) языкѣ до половины XV-го столѣтія. I и II. *Ончуковъ, Н. Е.* Печерская старина. II —*Ильинскій, Г. А.* Средне-болгарс листки Ундольскаго XII—XIII в —*Васильевъ, Л. Л.* Богдановскій Златоус XVI в.—*Виноградовъ, Н. Н.* Великорусскій вертепъ. I—II.

Извѣстія Таврической ученой архивной коммиссіи, Симферополь. 19(**№ 38.** *Колли, Л.* Христофоро Ди-Негро, послѣдній консулъ Сольдаи (съ рис.) *Псченкинъ, Н.* Раскопки въ окрестностяхъ г. Севастополя.—*Колли, Л.* Ива Ивановичъ Граперронъ. Біограф. очеркъ.—*Колли, Л.* Подлинный портре Алима (съ рис).—*Смирновъ, В.* Изъ воспоминаній о Крымской войнѣ.—*Ив новъ, А.* Замѣчательный памятникъ присоединенія Крыма къ Россіи.—Док менты, поступившіе въ коммиссію отъ Батыръ мурзы Ширинскаго.—Отче о дѣятельности коммиссіи за 1904 годъ.—Протоколы засѣданій коммиссіи.

Историческій Вѣстникъ, 1905. **Кн. 7.** *Слезскинскій, А. Г.* На забыт рѣкѣ (изъ экскурсій въ окрестностяхъ Новгорода).—*Зеленецкій, А. А.* I біографіи Антонія, архіеп. казанскаго и свіяжскаго.—*Лахтинъ, М. Ю.* Ин странные врачи въ Московскомъ государствѣ.—**Кн. 8.** *Слезскинскій, А.* Вяжицкій монастырь. (Изъ экскурсій въ окрестности Новгорода).—**Кн. 9—1** *Лендеръ, Н. Н.* (*Путникъ*). Изъ путевого альбома. (Греція и Критъ, угол Италіи, Австрія и славянство). I—XI.—XII—XXI.—**Кн. 10.** *Фирсовъ, А.* Въ Херсонѣ.—**Кн. 11—12.** *Тюменевъ, И. Ф.* На южномъ берегу. (Путевые н броски). I—III.—IV—VI.—**Кн. 12.** *Титовъ, А. А.* Гильдесгеймъ.—*Никоно Б. П.* Памятники Севастопольской обороны.

Кіевлянинъ, 1905. **№ 238** (29 авг.). *Натуралистъ.* Изъ міра нау Слѣды первобытнаго человѣка въ третичную эпоху.—Новѣйшія изслѣдова надъ доисторическимъ человѣкомъ Крапины въ Хорватіи.

Кіевская Старина, 1905. **Кн. 7—8.** *Твердохлѣбовъ, А.* Остатки стари въ Зѣньковскомъ уѣздѣ.—*Орловскій, Петръ*, протоіерей. Кіевскій соборъ 1629 г.—**Кн. 10.** *Несторовскій, Петръ.* Матеріалы по этнографіи Бессар скихъ русиновъ.—*Орловскій, Петръ*, прот. Участіе Запорожскихъ казако въ возстановленіи (Іерусалимскимъ патріархомъ Ѳеофаномъ) православн южно-русской церковной іерархіи въ 1620 г.—**Кн. 12.** *Павловскій, И. Ф* Полтава въ XIX столѣтіи. (Очерки по архивнымъ даннымъ, съ рисунками). *II—ко, Вл.* Конецъ старой Малороссіи. (1733—1738 годы въ исторіи лѣ бережной Украины).

Лѣтопись Екатеринославской Ученой Архивной Коммиссіи. Годъ втор Часть I. Подъ редакціей А. Синявскаго. Екатеринославъ. 1905. *Богуми А.* Къ исторіи управленія Новороссіи княземъ Г. А. Потемкинымъ.—*Его-ж* Къ исторіи города Григоріополя.—*Пичета, Вл.* Изъ Екатеринославской ст рины.—*Его-же.* Политико-экономическіе взгляды Юрія Крижанича въ свя съ состояніемъ Московскаго государства во второй половинѣ XVII вѣка.

Московскія Вѣдомости, №№ 186 (10 іюля), **200** (24 іюля), **208** (1 авг.). *Ярцевъ, А.* Подмосковныя прогулки. Очерки и наблюденія.—**№№ 233** (26 авг.) **и 240** (2 сент.). *Я—цъ.* Для чего и какъ надо производить археологическія изысканія.—**№ 247** (9 сент.). *Я—цъ.* Раскопки въ Антиноэ.

Научное Слово, 1905. **Кн. 7.** *Гревсъ, И. М.* Очерки флорентійской культуры

Новое Время, 1905. **№ 10654** (12 ноября). *Гринъ, Генр.* Новыя раскопки въ Египтѣ.—Могила родителей царицы Тіи.

Новый Міръ, 1905. **№ 16.** *Русаковъ, В.* Миніатюристы въ Россіи (съ 20 рис.).—**№№ 21—22.** *Головинъ, Н.* Викторъ Михайловичъ Васнецовъ (съ 52 рис.).

Правда, 1905. **№№ 9—10.** *Плехановъ, Г. В.* Французская драматическая литература и французская живопись XVIII вѣка съ точки зрѣнія соціологіи.

Правительственный Вѣстникъ, 1905. **№№ 219, 220, 233, 236, 242, 243.** Мозаика въ Россіи.

Русская Старина, 1905. **Кн. 7.** *Цвѣтаевъ, Дм. В.* Царь Василій Шуйскій подъ Смоленскомъ.—**Кн. 10.** *Строгановъ, П.* Основатель патріаршаго Бизюкова монастыря Сергій Салтыковъ.—**Кн. 12.** *Крашкевичъ, Гр.* Памятники русской старины въ Польшѣ.

Русскій Архивъ, 1905. **Кн. 10.** *Троицкій, Сергій*, свящ. Митрополитъ Арсеній Маціевичъ на Тобольской и Ростовской каѳедрахъ.

Русскій Вѣстникъ, 1905. **Кн. 7.** *Никифоровъ, Н. К.* Закавказскіе Ашиги. Очеркъ.—**Кн. 8.** *Цвѣтаевъ, Дм.* Царь Василій Шуйскій на Варшавскомъ сеймѣ.—**Кн. 12.** *Баловъ, А.* Характеръ и значеніе древнихъ купальскихъ обрядовъ и игрищъ.

Русское Богатство, 1905. **Кн. 6.** *Оглоблинъ, Н.* На озерѣ Свѣтлоярѣ. (Изъ путевыхъ замѣтокъ)—**Кн. 7, 8.** *Щукинъ, П.* У зырянъ. Очерки.

Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, 1905. **Т. XVI, вып. 2.** *Киріонъ, епископъ.* Иверійцы, какъ пилигримы и основатели обителей въ св. мѣстахъ Востока.—*Византійскій, И.* Особенности въ совершеніи литургіи на греч. Востокѣ. Изъ наблюденій паломника.—*Свѣтовостоковъ, I.* Вѣсти съ православнаго Востока. (Объ археологич. съѣздѣ въ Аѳинахъ и др.).—**Вып. 3 и 4.** *Дмитріевскій, А. А.* Епископъ Порфирій Успенскій, какъ иниціаторъ и организаторъ первой духовной миссіи въ Іерусалимѣ, и его заслуги въ пользу православія и въ дѣлѣ изученія христіанскаго востока.—**Вып. 4.** *Соловьевъ, В.* Монастырь св. Георгія въ Сиріи.—*Свѣтовостоковъ, I.* Вѣсти съ православнаго Востока.

Таврическія епархіальныя вѣдомости, 1905. **№ 18** (15 сент.). *Ратиборъ-Уличной, Яр. В.* Остатки древняго христіанскаго храма въ селѣ Аянѣ.

Труды Вятской ученой архивной коммиссіи. Вятка, 1905. **Вып. 4.** Журналы Коммиссіи.—*В—нъ, А.* Лѣтописецъ старыхъ лѣтъ что учинилося въ Московскомъ государствѣ и во всей Русской землѣ въ нынѣшняя въ послѣдняя времена.—*В—нъ, А.* Повѣсти о Великорѣцкой иконѣ святителя Николая.—Послѣсловіе къ повѣстямъ.—Слобода Кукарская по дозорной книгѣ Константина Шушерина 7128 г.—Указъ преосв. Алексія Титова въ Чердынскій монастырь о чернецѣ Богомедлевскомъ 1732 г. янв. 16.—Указъ преосв. Лаврентія о томъ же Богомедлевскомъ 1736 г. авг. 13.—Три доношенія преосвящ. Лаврентію Сергинскаго закащика о противленіи его подчиненныхъ архіерейскимъ указамъ 1736 г.—Указъ преосв. Лаврентія въ Богословскій монастырь о посланныхъ на монастырскіе труды ключарѣ и протодьяконѣ. — Черновое доношеніе св. Синоду о смерти преосв. Лаврентія Горки 11 апр. 1737 г.—Изъ хранящагося въ архивѣ св. Синода дѣла о смерти преосв. Лаврентія, епископа Вятскаго 1737 г. мая 9 (№ 115).—Указъ св. Синода преосв. Веніа-

[illegible] на школы 1740 г. мая [illegible] [illegible] Веніамину Сахновскому въ янв. 1742 г. — [illegible] Веніамином Сахновскимъ 1742 г. [illegible] Приказу въ Москвѣ [illegible] [illegible] авг. — Изъ дѣлъ Семинар- [illegible] А. [illegible] въ архив. Св- [illegible] 4-лѣтнемъ попович въ [illegible] Воспоминаніе о жизни въ Вяткѣ [illegible] [illegible] Матвѣевичъ [illegible]

[illegible] **Университетскія Извѣстія.** [illegible] **Кн 6** *Кулаковскій. Ю. А.* [illegible] **Кн. 6 и 9.** *Перетцъ. В. Н.* [illegible] древне-русской литературы и по палео- [illegible] философъ, врачъ и чародѣй. Дан- [illegible] **Кн 7. 10 и 11.** *Бубновъ. Н. М.* Подлин- [illegible] въ области исторіи ма- [illegible] монетъ и медалей, храня- [illegible] Университета св. Владиміра. III. Монеты [illegible]

[illegible] **Императорскаго Казанскаго Университета** 1905. [illegible] въ исторіи обмѣна въ греко-римскомъ [illegible] **Кн 10 11 и 12** *Хвостовъ. М.* Развитіе внѣшней торговли Египта [illegible] **Кн 11** *[illegible] Д. И.* Рецензія журнала Ми- [illegible]

Художественныя сокровища Россіи [illegible] **Кн. 6. 7 и 8.** *Успенскій. А. И.* [illegible] художественныхъ сокровищъ Павловска. — **Кн 6—8.** [illegible] собраніи П. И. Щукина въ [illegible] фарфоровые и стеклянные [illegible] Матеріалы для описанія художе- [illegible]

[illegible] **Обществѣ Исторіи и Древностей Рос-** [illegible] **Московскомъ Университетѣ** [illegible] **Кн 3** *[illegible] В. Я.* [illegible] [illegible] сотрудникомъ [illegible] Сказаніе свѣтлѣйшему [illegible] Москвы [illegible] [illegible] полемики [illegible] [illegible] — **Кн. 4.** [illegible]

...ыя книги историко-археологическаго содержанія, вышедшія въ Россіи за вторую половину 1905 года [1]).

Абрамовъ, Иванъ. Черниговскіе малороссы. Бытъ и пѣсни населенія Глу-скаго уѣзда. Спб.

Агавелянъ, архимандритъ. Исторія Персіи. Сост. по сочин. архим. Ха-ура Джугаецы. Вагаршапатъ. (На армянск. яз.)

Айналовъ, Д. В. Памятники христіанскаго Херсонеса. Вып. 1. Развалины мовъ. М. 4°.

Александровскій, И. В. Соборъ св. Владиміра въ Кіевѣ. Изд. 6-е, съ рис. въ. 16°.

Альбовскій, Евгеній. Валки, украинный городъ Московскаго государства. ...ьковъ.

Ардашевъ, Павелъ. Администрація и общественное мнѣніе во Франціи ...едъ революціей. Кіевъ.

Архивъ книжныхъ и художественныхъ рѣдкостей, издаваемый Алексан-...мъ Бурцевымъ. Вып. 1—3. Спб. 4°.

Аршуковъ, Н. полк. Поѣздка въ Іерусалимъ, Виѳлеемъ и по рѣкѣ Іордану. ...сказъ путешественника-очевидца. Курскъ.

Augustynik, ks. Nabożeństwo do swiętego Idziego oraz wiadomość o parafii ...ościele w Zrębicach. Варшава. 16°.

Аѳанасій, іеромон. Преподобный Александръ Свирскій и основанная имъ ...тель. Къ 400-лѣтію Свирской обители (1506—1906). Спб.

Бабенко, В. А. Этнографическій очеркъ народнаго быта Екатеринослав-...го края. Екатеринославъ.

Базинеръ, О. Ludi saeculares и т. д. См. Хрон. вып. 1, стр. 39.

Рец. Ѳ. Фр. Зѣлинскаго въ *Отчетѣ о десятомъ присужденіи премій ...трополита Макарія въ 1903 году.*

Барбашевъ, А. Мелкія историческія замѣтки. Спб.

Бардугимеосъ Георгьянъ (Чугурьянцъ), еписк. Вагаршапатскій. Вагарша-...тъ и св. Эчміадзинъ стоятъ на своемъ первоначальномъ мѣстѣ. Вагарша-...тъ. 4°.

Baumann, E. Im Gotteslândchen. Aufzeichnungen eines wanderfrohen Stu-...ten aus dem Jahre 1893. Съ картою пути. Ревель. 1904.

Bączkowski, D., ks. Historya kościoła katolickiego. Część I. Вильна.

Безгинъ, И. Г. Предметный указатель содержанія русскихъ книгъ и повре-...ныхъ изданій. Вып. III. (3-й сборникъ указаній на букву А). Спб.

Безчинскій, А. Путеводитель по Волгѣ. Съ 85 рис. и портрет., 8-ю кар-...и и планами. Изд. 3-е. М.

[1]) Въ указатель внесены также нѣкоторыя изданія 1904 г., свѣдѣнія о выходѣ ...орыхъ даны главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати только во второй поло-...ѣ 1905 г. Въ указателѣ не обозначены: 1) годъ изданія при книгахъ, вышедшихъ 1905 г., и 2) форматъ книгъ, изданныхъ in 8°.

Белоха. Ю. *История Греціи.* Перев. [illegible] М. Гершензона. Т. II. [illegible] М.

Бенешевичъ. В. Н. Канонический сборникъ XIV титуловъ со второй четверти [illegible] до 883 [illegible] къ древнѣйшей исторіи источниковъ правосл. греко-[illegible] Спб.

Бенуа Александръ. *Русская школа живописи.* Вып. VII. Спб. 4°.

Русскій музей Императора Александра III. Вып. 3-4. М. 4°.

Bericht [illegible] Kaukasische Museum und die Tifliser öffentliche Bibliothek für das Jahr 1904. Тифлисъ.

Берлинъ. Я. А. Великая семья человѣчества. Разсказы о томъ, какъ люди устраиваютъ свою жизнь на землѣ и какъ достигаютъ всякихъ успѣховъ. [illegible] М.

Бессель. В. В. Краткій очеркъ исторіи музыки въ Россіи. Спб.

Богословскій. М. Бытъ и нравы русскаго дворянства. Спб.

Болсуновскій. К. Автономныя монеты Галицкой Руси XIV и XV ст. Кіевъ.

Символъ змія въ «Трипольской культурѣ». Миѳологическій этюдъ. [illegible] Кіевъ.

Бороздинъ. А. К. Очерки русскаго религіознаго разномыслія. Спб.

Богуславскій. Г. Н. Одинъ изъ рукописныхъ «сборниковъ» XVI в. Архангельскъ. 1904.

Булгаковъ. Ѳ. И. В. В. Верещагинъ и его произведенія, съ автотипическими портретами и репродукціями съ картинъ и рисунковъ В. В. Верещагина. Спб. 4°.

Бурзи. Б. Неизданныя надписи на ручкахъ греческихъ амфоръ. Нѣжинъ.

Бурцевъ. А. Е. Словарь рѣдкихъ книгъ и гравированныхъ портретовъ. Томъ III. Спб.

Бѣлявскій. Н. Матеріалы къ исторіи казеннаго хозяйства на южной степной окраинѣ Московскаго государства. Государевы арбузные огороды и виноградники въ гор. Чугуевѣ. Харьковъ.

Ванденбергъ. Историческое развитіе Японіи. Отъ основанія государства до Цусимскаго боя. Спб.

Варнеке. Б. В. Женскій вопросъ на Аѳинской сценѣ. Рѣчь. Казань.

Наблюденія надъ древне-римской комедіей. Къ исторіи типовъ. Казань.

Политическая роль античнаго театра. Воронежъ.

Васенко. Пл. Гр. Книга степенная. см. Хрон. вып. 6, стр. 102.

Рец. [illegible] *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1905. кн. 9.

Васильевскій. В. и **Никитинъ. П.** Сказанія о 42 Аморійскихъ мученикахъ и церковная служба имъ. (*Зап. ист.-фил. отд. И. Акад. Наукъ.* VII. 2). Спб.

Васильевъ. А. Зарубежная Русь. I. Русь Прикарпатская. II. Русь въ Америкѣ. Петроградъ.

Wierzbowski. Theodorus. Matricularum regn. Poloniae summaria, excussis [illegible] Chartophylaci Maximi Varsoviens. asservantur. Pars I. Casimiri [illegible] tempora complectens (1447—1492). Варшава.

Ветуховъ. А. В. Изъ этнографическихъ матеріаловъ по Харьковской губ. Харьковъ.

Виноградовъ. С. П. Граверъ И. П. Пожалостинъ. Каталогъ. Съ портр. [illegible] М.

Виньоле. Архитектурные ордена. Справочная книжк. для архитекторовъ [illegible] Съ франц. [illegible]

Виппер. Р. [illegible] Хрон. вып. 6. стр. 61.

[illegible] *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1905. кн. 1.

Витошинскій. Е. П. [illegible] Историческіе очерки. Варшава.

Довнаръ-Запольскій, М. В. Историческій процессъ русскаго народа въ русской исторической наукѣ. М.

Дополненіе къ путеводителю и справочной книжкѣ по Юрьеву и Юрьевскому университету. Юрьевъ.

Древніе обитатели нашей страны. Харьковъ.

Древности Украйны. Изд. Имп. Московск. Археологическаго Общества. Вып. I. Кіевъ. 4°.

Дѣло о курганахъ, существующихъ въ уѣздахъ: Царицынскомъ, Камышинскомъ и Вольскомъ, Саратовской губ. Казань.

Дѣянія Московскихъ соборовъ 1666 и 1667 годовъ. Изд. 3-е. Съ 7 таблиц. снимковъ съ рукописей. М.

Е. К. Церковно-историческій очеркъ основанія въ Херсонѣ викаріата и его жизнедѣятельность (по поводу пятидесятилѣтія). 1853—1903. Одесса.

Евсѣевъ, Иванъ. Книга пророка Даніила въ древне-славянскомъ переводѣ. Введеніе и тексты. М.

Жебелевъ, С. А. Чудеса св. Артемія. Спб. (Изъ сборника статей въ честь В. И. Ламанскаго).

Жузе, П. Грузія въ XVII столѣтіи по изображенію патріарха Макарія. Казань.

Журналъ годичнаго засѣданія Тульскаго Губ. Статистическаго Комитета, состоявшагося 30 мая 1905 года. Тула.

Załusky Walenty, ks. Historya cudownego obrazu Matki Boskiej Dobrej Rady. Кѣльцы. 16°.

— O cudownym obrazie Matki Boskiej w Koziebrodach. Кѣльцы. 16°.

— Cudowne obrazy Przenajświętszej Bogarodzicielki w dyecezyi Płockiej. Кѣльцы. 16°.

Зенгеръ, Г. Э. Двѣ петербургскія рукописи латинскихъ стихотвореній Яна Кохановскаго. (*Зап. И. Акад. Н. по ист.-фил. отд.* VII, 1). Спб.

Иваницкій, С. Переяславскій епископъ Гервасій Линцевскій и начало возсоединенія уніатовъ въ западной или польской Украинѣ (1757—69 гг.). Каменецъ-Подольскъ. 1904.

Иваскъ, У. Г. Описаніе русскихъ книжныхъ знаковъ (Ex libris). М. 4°.

Извѣстія Имп. Археологической Коммиссіи. Вып. 9—12.

Рец. М. К. въ *Археологич. Лѣтописи Ю. Россіи*, 1905, № 1-2.

Иностранцевъ, К. Торжественный выѣздъ фатымидскихъ халифовъ. Спб.

Исторія XIX вѣка. (Западная Европа и внѣевропейскія государства). Подъ ред. профессоровъ Лависса и Рамбо. Пер. съ франц. съ дополнительными статьями профессоровъ П. Г. Виноградова, М. М. Ковалевскаго и К. А. Тимирязева. Т. I. Изд. 2-е. Съ 12 таблиц. портрет., 2 рис. и 1 факсимиле. М.—Т. II. Съ 7 табл. портрет. и 13 табл. рисунковъ. М.

Исторія Эллады отъ древнѣйшихъ временъ по настоящее время. Съ иллюстраціями. Пер. съ греч. Г. Варелопуло. Кишиневъ.

Камасинскій, Яковъ. Около Камы. Этнографическіе очерки и разсказы. М.

Кандія малая. Перев. и примѣч. снабдилъ В. Л. Вяткинъ. Самаркандъ.

Карѣевъ, Н. И. Помѣстье-государство и сословная монархія среднихъ вѣковъ. Очеркъ развитія соціальнаго строя и политическихъ учрежденій въ Западной Европѣ. Вып. I. Спб.

Каталогъ библіотеки Императорской Археологической Коммиссіи. Дополненіе за 1904 годъ. Спб.

Каталогъ Военно-ученаго Архива Главнаго Штаба. Т. I. Отдѣлъ I и II, часть 1-я. Сост. капитанъ Бендеръ, подъ ред. полковн. Вивьенъ-де-Шатобрена. Спб.

Каталогъ выставки XIII археологическаго съѣзда. Екатеринославъ.

Catalogue du musée d'antiquités et de la galerie des tableaux. Кіевъ.

Книга для чтенія по исторіи среднихъ вѣковъ. Вып. I. Изд. 4-е. М.

Кондаковъ, Н. Лицевой иконописный подлинникъ и т. д. (см. Хрон., вып. 8., стр. 70).

Рец. С. А. Жебелева въ *Журн. Мин. Нар. Пр.,* 1905, кн. 7.

Кондратьевъ. Московскій Кремль. М.

Korzon, Tadeusz. Historya starożytna. Wyd. 4, poprawne z licznymi drzeworytami w tekście. Варшава.

— Historya wieków średnich. Wyd. 3, poprawne z licznymi rysunkami w tekście. Варшава.

Костомаровъ, Н. И. Собраніе сочиненій. Историческія монографіи и изслѣдованія. Книга шестая. Т. XV. Руина. Т. XVI. Мазепа и мазепинцы. Спб.— Книга седьмая. Т. XVII и XVIII. Послѣдніе годы Рѣчи Посполитой. Спб.

Красильниковъ, Ѳ. С. Кавказъ и его обитатели. Выпускъ 1-й. Осетины. М.

Краткій указатель коллекцій «Отдѣла имени А. Ѳ. Лихачева» въ Казанскомъ Городскомъ музеѣ. Казань.

Kraushar, Alexander. Obrazy i wizerunki historyczne. Z illustracyami. Варшава.

Krótka historya cudownego obrazu na Jasnej-Gorze w Częstochowie. Варшава.

Кротовъ, П. Матеріалы для географіи Урала. Оро-гидрографическія изслѣдованія Средняго Урала. Съ картой, чертежами и снимками. Спб

— О новыхъ поселеніяхъ каменнаго вѣка въ Казанской губ. Казань.

Круберъ, А., Григорьевъ, С., Барковъ, А. и Чефрановъ, С. Азіатская Россія. Иллюстриров. географическій сборникъ. М.

Крыловскій, А. Львовское ставропигіальное братство. Рѣчь. Кіевъ.

Крыловъ, И. П. Археологическія раскопки въ бывшемъ Старицкомъ кремлѣ, произведенныя въ 1903 г. Старица.

Кузнецовъ, С. К. Къ вопросу о Біарміи. М.

Куновъ, Г. Этнографія, соціологія и матеріалистическое пониманіе исторіи. Пер. съ нѣм. Кіевъ.

Кунцевичъ, Г. З. Исторія о Казанскомъ царствѣ, или Казанскій лѣтописецъ. Опытъ истор.-литературнаго изслѣдованія. Спб.

Кусмарцевъ. П. И. Въ землю завѣта вѣчнаго. Описанія странствованія моего черезъ Кіевъ, Одессу и Константинополь. на Аѳонъ, въ Іерусалимъ, на св. гору Синай, въ Царь-Градъ, Римъ, на Іорданъ, въ Галилею, въ Виѳлеемъ и Хевронъ. Саратовъ. 1904.

Къ исторіи Гродненскаго Софійскаго соборнаго прихода. Гродна.

Лавры, монастыри и храмы на св. Руси. Спб. епархія. Т. I. Вып. 1. Изд. И. П. Норманова, подъ ред. И. Н. Божерянова. Спб. 4°.

Лаппо, И. И. Полоцкая ревизія 1552 г. М.

Лебедевъ, А. С. Христіанская помощь нуждающимся въ древнія времена христіанства. Харьковъ.

Левкинъ, Д. Г. Каталогъ монетъ Императорскихъ Россійскихъ мѣдныхъ, серебряныхъ, золотыхъ и платиновыхъ; польскихъ, грузинскихъ, финляндскихъ и молдаво-валахскихъ, чеканенныхъ съ 1655 по 1905 г. Изд. 4-е. М. 12°

von Lemm, Oscar. Iberica. Mit 2 Tafeln. (*Зап. И. Акад. Н. по ист.-фил. отд.* VII, 6). Спб.

Лендеръ, Н. (Путникъ). Константинополь, Аѳонъ, Македонія и уголки Россіи. Очерки и картины. Съ рис. художника А. В. Ганзена. Спб.

Либерманъ, А. А. Краткій біографическій очеркъ Ѳедора Васильевича Чижова. М.

Liv-, Est-und Kurländisches Urkundenbuch. Begründet von F. G. v. Bunge, im Auftrage der baltischen Ritterschaften und Städte fortgesetzt von H. Hil-

debrand, Ph. Schwarz. u. Arbusow. 2-te Abteilung. Bd. 2. 1501—1505. Hrgbn. von Leonid Arbusow. Рига. 4°.

Лысогорскій. Н. В. Московскій митрополитъ Платонъ Левшинъ, какъ противораскольничій дѣятель. Ростовъ на Дону.

Лѣтопись историко-родословнаго общества въ Москвѣ. Вып. 3-й. 1905. М.

Лѣтопись Историко-Филологическаго Общества при Имп. Новороссійскомъ университетѣ. XII. Одесса.

XIII. Византійско-славянское отдѣленіе (бывшее Византійское). VIII. Одесса.

Майковъ. П. М. Финляндія, ея прошедшее и настоящее. Съ прилож. карты. Спб.

Маленинъ, А. Рукописное преданіе загадокъ Альдгельма. Спб.

Малиновскій. Д. Историческое разсужденіе о чинахъ греко-россійской церкви. Изд. 2-е. Спб.

Марръ. Н. Изъ гурійскихъ наблюденій и впечатлѣній. Спб.

— Крещеніе армянъ, грузинъ, абхазовъ и алановъ святымъ Григоріемъ. Арабская версія. Спб.

Мартенсъ. Ф. Собраніе трактатовъ и конвенцій, заключенныхъ Россіею съ иностранными державами. Т. XIV. Трактаты съ Франціей 1807—20. Спб.

Мартыновъ. С. Печорскій край. Очерки природы и быта, населеніе, культура, промышленность. Съ рис. въ текстѣ. Спб.

Мартьяновъ, П. Селенія Симбирскаго уѣзда. (Матеріалы для исторіи Симбирскаго дворянства и частнаго землевладѣнія въ Симбирскомъ уѣздѣ). Симбирскъ. 1904.

Масановъ. И. Ф. Библіографія Владимирской губерніи. Т. I. Изданіе Владимирской уч. арх. коммиссіи, подъ ред. А. В. Смирнова. Владимиръ.

Масловъ. А. Музыкально-этнографическіе очерки. Калики перехожіе на Руси и ихъ напѣвы. Историческая справка и мелодико-техническій анализъ. Спб.

Масперо, Г. Древняя исторія. Египетъ. Ассирія. Пер. съ франц. съ 192 рис. Изд. 3-е, испр. Спб.

Матеріалы для исторіи Россійской духовной миссіи въ Пекинѣ. Изданы подъ ред. Н. И. Веселовскаго. Вып. I. Съ приложеніемъ одного рис. Спб.

Матисенъ. А. А. Путешествіе въ Персію въ 1904 году и опись пути отъ Кермана до Бендеръ-Абаса. Спб.

Меліоранскій, П. М. Сказаніе объ Едигеѣ и Тактамышѣ. Киргизскій текстъ по рукописи, принадлежавшей Ч. Ч. Валиханову. Спб.

Мельгуновъ, П. Египетъ. М.

Метафраста и Логоеета описаніе міра отъ бытія и лѣтовникъ, собранъ отъ различныхъ лѣтописецъ. Славянскій переводъ хроники Симеона Логоеета съ дополн. [издалъ В. И. Срезневскій]. Спб.

Mettig, C. Baltische Städte. Skizzen aus der Geschichte Est-, Liv- und Kurlands. 2-te vergrösserte Auflage. Riga.

Меттигъ, К. Иллюстрированный путеводитель по Ригѣ, ея окрестностямъ и взморью. Съ 54 иллюстр. въ текстѣ и 2 планами. Изд. 2-е. Рига.

Мечь, С. Кавказъ. Изд. 4-е. М.

Милюковъ. П. Очерки по исторіи русской культуры. Часть вторая. Церковь и школа. Изд. 3-е. Спб.

Модестовъ. В. И. Исторія римской литературы. Дополненіе къ изданію его чтеній по исторіи римской литературы, читанныхъ въ Кіевскомъ и Спб. университетахъ. Спб. и М.

Модестовъ. Н., свящ. Историческія свѣдѣнія о Саввинской, на Саввинской улицѣ, церкви въ г. Москвѣ. Съ рисунк. житія препод. Саввы Освященнаго и описанія храма его имени. М.

Морозовъ, Ю. И. Вавилонъ и матеріалы по археологіи. Харьковъ.

Надписи на мѣдныхъ доскахъ, пристроенныхъ къ стѣнамъ Варшавско-Вольской кладбищенской церкви о военныхъ дѣйствіяхъ подъ Варшавою. Варшава.

Научные результаты Аральской экспедиціи, снаряженной Туркест. Русск. Географ. Обществомъ. Вып. VI. Съ 6 таблиц. рисунковъ и 35 фигурами въ текстѣ. Спб.

Немировъ, Г. А. Троицкій соборъ, что на Петербургской сторонѣ, въ 1703—1903 гг. Историческая справка. Юбилейное изданіе. Спб.

Несторовскій, П. А. Бессарабскіе русины. Истор.-этнографич. очеркъ. Варшава.

Нидерле, Люборъ, проф. Славянскія древности. Пер. съ чешск. Антонины Скрыленко. Томъ I. Происхожденіе и начало славянскаго народа. Часть I. Вып. I. Переводъ просмотрѣнъ и дополненъ авторомъ. Кіевъ.

Никаноровъ, І. В. Историческое описаніе Николаевской, въ Воробинѣ, г. Москвы церкви и ея прихода. М.

Никогосовъ, Н. К. Отъ Александрополя до Канлича. Путевыя замѣтки. Александрополь. (На арм. яз.).

Николовъ, Анастасъ. Старо-болгарское церковное пѣніе по старымъ русскимъ нотнымъ рукописямъ XVII и XVIII вв. Книга I. Литургія. Спб.

Никольскій, Сумеонъ, іерей. Исторія церквей Антіохійской и Константинопольской за время святаго Іоанна Златоуста, по его твореніямъ. Ставрополь-Кавказскій.

Новгородскій Десятинскій женскій монастырь. Новгородъ.

Ольденбургъ, С, Краткія замѣтки о нѣкоторыхъ непальскихъ миніатюрахъ. Съ 3 таблиц. и 8 рис. въ текстѣ. Спб.

Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи. Книга четырнадцатая. М.

Ончуковъ, Н. Е. Старина и старообрядцы. Спб.

Орловскій, Ив. Ив. Пустынножительство въ Рославльскихъ лѣсахъ. Смоленскъ. 1904.

— Смоленскъ въ исторіи дома Романовыхъ. Смоленскъ. 1904.

— Судьба одной Смоленской святыни. Смоленскъ.

Отголоски XVIII вѣка. Вып. XI. Время Императора Павла 1796—1800 гг. М.

Отечественная война 1812 года. Отдѣлъ I. Переписка русскихъ правительственныхъ лицъ и учрежденій. Т. VI. Подготовка къ войнѣ въ 1811 г. (ноябрь мѣсяцъ). Спб.

Отчетъ Александровской публичной библіотеки въ городѣ Самарѣ за 1902 и 1903 годы. Самара.

Отчетъ Калужскаго губернскаго статистическаго комитета за 1903—1904 гг. Калуга 12°.

Отчетъ Имп. Археологич. Коммиссіи за 1902 г. См. Хрон., вып. 7, стр. 58.

Рец. М. Княжевича въ *Археологич. Лѣтописи Ю. Россіи*, 1905, № 1—2.

Отчетъ Городецкаго музея Волынской губерніи барона Ф. Р. Штейнгеля. Съ 25-го ноября 1898 г. по 25-е ноября 1904 г. Кіевъ.

Отчетъ по Кавказскому музею и Тифлисской публичной библіотекѣ. Тифлисъ.

Отчетъ совѣта Казанскаго Городского Научно-Промышленнаго музея за 1904 годъ. Казань.

Отчетъ по Минусинскому мѣстному музею и общественной библіотекѣ за 1904 г. Минусинскъ.

Отчетъ Пермскаго музея за 1904 годъ, съ біографіею и портретомъ Ф. А. Теплоухова. Изданіе Музея. Пермь.

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Ровинскій, П. Черногорія въ ея прошломъ и настоящемъ. *(Сборникъ отд. р. яз. и слов. И. Ак. Н.,* т. 80). Спб.

Рожковъ, Н. Обзоръ русской исторіи съ соціологической точки зрѣнія. Часть 2-я. Вып. II. М.

Розеновъ, Эмиль. Томасъ Мюнцеръ. Переводъ съ нѣм. А. Шестаковой. Спб.

Розенъ, В., бар. Памяти барона Владиміра Густавовича Тизенгаузена, 1825—1902. Съ портретомъ. Спб.

Романовскій, В. Е. Государственныя учрежденія древней и новой Россіи. Изд. 2-е, испр. и доп. Тифлисъ.

Романскій, Н., свящ. Святыня московскаго Алексѣевскаго дѣвичьяго монастыря. М.

Романченко, Н. Надписи и девизы на русскихъ печатяхъ моего собранія. Спб. 12°.

Русская высшая школа общественныхъ наукъ въ Парижѣ. Лекціи профессоровъ. Изданіе Г. Ѳ. Львовича. Спб.

Тамамшевъ, М. Знакомство и сношенія Россіи съ Грузіей и армянами до Петра Великаго.

Русскіе портреты XVIII и XIX в. Изданіе великаго князя Николая Михаиловича. I т., вып. III и IV. Спб. 4°.

Русскій біографическій словарь, издаваемый подъ наблюденіемъ предсѣдателя Имп. Русскаго Историч. Общества, А. А. Половцова. Четыре тома (буквы Д, О, П, Ч, Ш). Спб.

Русскія монеты XIX столѣтія въ ихъ сохранности. М.

• **Рѣдинъ, Е. К.** Графиня П. С. Уварова (къ 20-лѣтію ея предсѣдательства въ Имп. Моск. Археологич. Обществѣ). Харьковъ.

Рѣдинъ, Е. Искусство и археологія (критика и библіографія). Спб.

— Памяти отца Василія Спѣсивцева. Харьковъ.

Савеловъ, Л. М. «Донское дворянство». Историко-родословное общество въ Москвѣ. М.

Савенковъ, И. Т. Къ вопросу объ эволюціи шахматной игры. Сравнительно-этнографическій очеркъ. М.

Садовниковъ, Д. Наши землепроходцы. Разсказы о заселеніи Сибири. М.

Самоквасовъ, Д. Я. Архивный матеріалъ. Новооткрытые документы помѣстно-вотчинныхъ учрежденій Московскаго государства XV—XVII столѣтій. М.

Сборникъ Имп. Русскаго Историческаго Общества. Томъ 120-й. Бумаги кабинета министровъ имп. Анны Іоанновны 1731—1740 гг. Собраны и изданы подъ ред. А. Н. Филиппова. Юрьевъ.

Сборникъ матеріаловъ по этнографіи, съ прилож. картинъ изъ русской жизни, издаваемый Александромъ Бурцевымъ. Вып. 1—4. Спб. 4°.

Сборникъ музея антропологіи и этнографіи имени Имп. Петра Великаго при Имп. Академіи Наукъ. V. Спб.

Сборникъ статей Екатеринославскаго научнаго Общества по изученію края. Изданъ къ XIII археолог. съѣзду въ г. Екатеринославѣ. Екатеринославъ.

Сумцовъ, Н. Ф., проф. Объ этнографическомъ изученіи Екатеринославской губ.—Новицкій, Я. П. Съ береговъ Днѣпра.—Новицкій, Я. П. Старожитные уѣзды Екатериносл. губ. Новомосковскій и Павлоградскій.—Буцинскій, П. Запорожское казачество.—Данилевичъ, В. Е., прив.-доц. Монетные клады Екатеринославской губ.—Лаврскій, А. В., проф. Геологическій очеркъ Екатеринославской губ.

Сборникъ Харьковскаго историко-филологическаго Общества. Т. 14-й. Изданъ подъ редакціей проф Е. К. Рѣдина. Харьковъ.

Свіяжскій Богородицкій Успенскій монастырь, Казанск. епархіи. Казань. 16°

Сергіевъ, М. Г., свящ. Указатель къ «Сказаніямъ русскихъ лѣтописцевъ о Вяткѣ». Вятка.

Сикорскій, И. А., проф. Богоматерь въ художественныхъ воспроизведеніяхъ Рафаэля и Васнецова. Кіевъ.

Симони, П. К. Хронологическій списокъ ученыхъ и литературныхъ трудовъ и изданій Леон. Ник. Майкова (1839—1900). Спб.

Систематическій указатель статей, помѣщенныхъ въ журналѣ «Христіанское чтеніе» за 1821—1903 годы. Съ прилож. алфавитнаго указателя собственныхъ именъ. Спб.

Sitzungsberichte der Kurländischen Gesellschaft für Literatur und Kunst und Jahresbericht des Kurländischen Provinzialmuseums aus dem Jahre 1905. Митава.

Скартаццинiо, I. Данте. Пер. подъ ред. Д. К. Петрова. Спб.

(**Скриленко, А. А.** и **Бабенко, В.**). Каталогъ Екатеринославскаго областного музея имени А. Н. Поля. Археологія и этнографія. Екатеринославъ.

Смольяниновъ, В. Н. и **Скворцовъ, Н. А.** Княже-Куракинскія церкви въ Тверской губерніи Историко-археолог. очеркъ. М.

Sokołowski, August, prof. Dzieje porozbiorowe narodu polskiego illustrowane. Z illustracyami oraz reprodukcyami obrazów Matejki, Gersona, Stachowicza, J. i W. Kossaków, Rozena, Ryszkiewicza i innych maistrzów polskich. Tom II. Część II. Zeszyt 11—19. Варшава. 4°.

Спрогисъ, И. Я. Подробный алфавитный указатель къ I—XIII томамъ Археографическаго Сборника, издаваемаго при Виленскомъ учебномъ округѣ. Вильна. 4°.

Старина и Новизна. Историческій сборникъ, издаваемый при Обществѣ ревнителей русскаго историческаго просвѣщенія. Книга десятая. М.

Статьи по славяновѣдѣнію, см. Хрон., вып. 7, стр. 60.

Рец. К. Ө. Радченка въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1905. кн. 10.

Стовикъ, Ю. О. Славяне древнѣйшій автохтонный народъ Европы. Часть I. Одесса.

Стояновичъ, Л. В. Новыя слова Климента Словѣнскаго. Спб.

Рец. А. И. Соболевскаго въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1905. кн. 12.

Султановъ, Н. Описаніе новой придворной церкви свв. Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, что въ Новомъ Петергофѣ. Спб. 1904. (Изд. на правахъ рукописи).

Сумцовъ, Н. Ө. Изъ украинской старины. Харьковъ.

Сытинъ, С. Древній городъ Галичъ, Костромской губ. Разсказъ о его прошломъ и настоящемъ. М. 16°.

Сѣцинскій, Е., протоіерей. Музей Подольскаго церковнаго истор.-археолог. общества. I. Опись старопечатныхъ книгъ. Каменецъ-Подольскъ.

Теодоровичъ, Н. Ив. Города Радинъ и Межирѣчье Сѣдлецкой губ. Сѣдлецъ.

Титовъ, Ө. И. Русская православная церковь въ польско-литовскомъ государствѣ въ XVII—XVIII вв. (1654—1795 гг.). Т. I. Западная Русь въ борьбѣ за вѣру и народность въ XVII и XVIII вв. (1654—1725 г.). Кіевъ.

— Т. II. Кіевская митрополія-епархія въ XVII—XVIII вв. (1686—1797 г.). Кіевъ.

Тихомировъ, Сергій, архим. Черты церковно-приходскаго и монастырскаго быта по Писцовой книгѣ Водской пятины 1500 г. (въ связи съ общими условіями жизни). Спб.

Ткешелашвили, И. С. Сванетія. Поѣздка по Сванетіи въ 1900 и 1903 гг. и краткій этнографическій ея очеркъ. Москва.

Токмаковъ И. Ө. Историко-статистическое и археологическое описаніе села Павшина, Московской губ. и уѣзда. Съ рисункомъ. М.

— Село Спасъ-Тушино, Московской губ. и уѣзда. Краткій историко-статистич. и археологич. очеркъ Курскъ.

Толковая библія, или комментарій на всѣ книги св. писанія Ветхаго и Новаго Завѣта. Съ иллюстр. Т. II. Книги: Іисуса Навина, Судей, Руѳь и Царствъ. Спб.

Толычева, Т. Московскій Кремль. Изд. 3-е. М.

Третьяковъ, Георгій, протоіерей. Опытъ историческаго изслѣдованія о путяхъ промысла Божія въ судьбѣ Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря въ періодъ 50-лѣтняго существованія его. Самара.

Троицкій, Іоаннъ, свящ. «Скитъ Пречистыя» у пещеры преподобнаго Ѳеодосія Печерскаго въ «Церковщинѣ». Съ 4 рис. и планомъ пещеръ. Изд. 2-е. Кіевъ.

Труды двѣнадцатаго археологическаго съѣзда въ Харьковѣ. 1902. Т. I—III М. 4°.

Труды Харьковской коммиссіи по устройству XIII археологическаго съѣзда въ г. Екатеринославѣ. Изданы подъ ред. проф. Е. К. Рѣдина. Харьковъ.

Трусевичъ, Як. Сводъ съ азбукъ и образцовъ кириллицы. Изъ снимковъ рукописей X—XVIII вѣковъ русско- и юго-славянскихъ. Вып. II: XV—XVIII в. Спб. F°.

Уварова, П. С. граф. Матеріалы для археологіи Кавказа. Вып. X. Поѣздка въ Пшавію, Хевсуретію и Сванетію. М. 4°.

Успенскій, Александръ. Записныя книги и бумаги старинныхъ дворцовыхъ приказовъ. Документы XVIII—XIX вв. бывшаго архива ружейной палаты. М.

Фельсбергъ, Э. Изслѣдованія въ области Ираклійскихъ таблицъ. Юрьевъ.

Флетчеръ. О государствѣ русскомъ и т. д. (см. Хрон., вып. 7, стр. 75). Изд. 2-е Спб.

Францевъ, В. А., проф. Матеріалы для исторіи славянской филологіи. Письма къ Вячеславу Ганкѣ изъ славянскихъ земель. Варшава.

Харузинъ, Николай. Этнографія. Лекціи, читанныя въ Имп. Московскомъ университетѣ, подъ ред. В. Харузиной. Вып. IV. Вѣрованія. Вѣра Харузина. Матеріалы для библіографіи этнографической литературы. Спб.

Хахановъ, А. С. Два эскиза изъ культурной жизни грузинъ. Спб.

Царь Іоаннъ Грозный. Его царствованіе, его дѣянія, его жизнь, современники и дѣятели въ портретахъ, гравюрахъ, живописи, скульптурѣ, памятникахъ зодчества и пр. и пр. Подъ редакціею Н. Головина и Л. М. Вольфа. Спб. 4°.

Церковь, построенная Петромъ Великимъ. Могилевъ. 12°.

Церковь св. Николая чудотворца села Сѣры по историческимъ памятникамъ. Ярославль.

Чеховскій, В. Кіевскій митрополитъ Гавріилъ Банулеско-Бодони (1799—1803 гг.). Кіевъ.

Чешихинъ, В. Е. Исторія русской оперы (съ 1674 по 1903 г.). Второе, испр. и значит. дополн. изданіе. Спб.

Чурсинъ, Г. Ф. Народные обычаи и вѣрованія Кахетіи. Тифлисъ.

Шепелевичъ, Л. Историко-литературные этюды. Серія II. Спб.

Рец. Д. К. Петрова въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1905, кн. 10.

Шестаковъ, Іаковъ, свящ. Исторія постройки каменнаго трехпридѣльнаго храма во имя «Грузинской Божіей Матери» на Красногорскомъ подворьѣ, что на Большой Охтѣ въ Спб. Спб.

Шлютеръ, І. Обозрѣніе всеобщей исторіи музыки. Пер. съ нѣм. съ прилож. «Очеркъ музыки въ Россіи» В. В. Бесселя. Изд. 2-е, пересмотр. и доп. Спб.

Schmid, G. Ad papyros Graecas, praesertim Herculanenses, coniecturae. Спб.

Штутцъ, Ульрихъ. Церковное право. Пер. подъ ред. Евг. Тимковскаго. Ярославль.

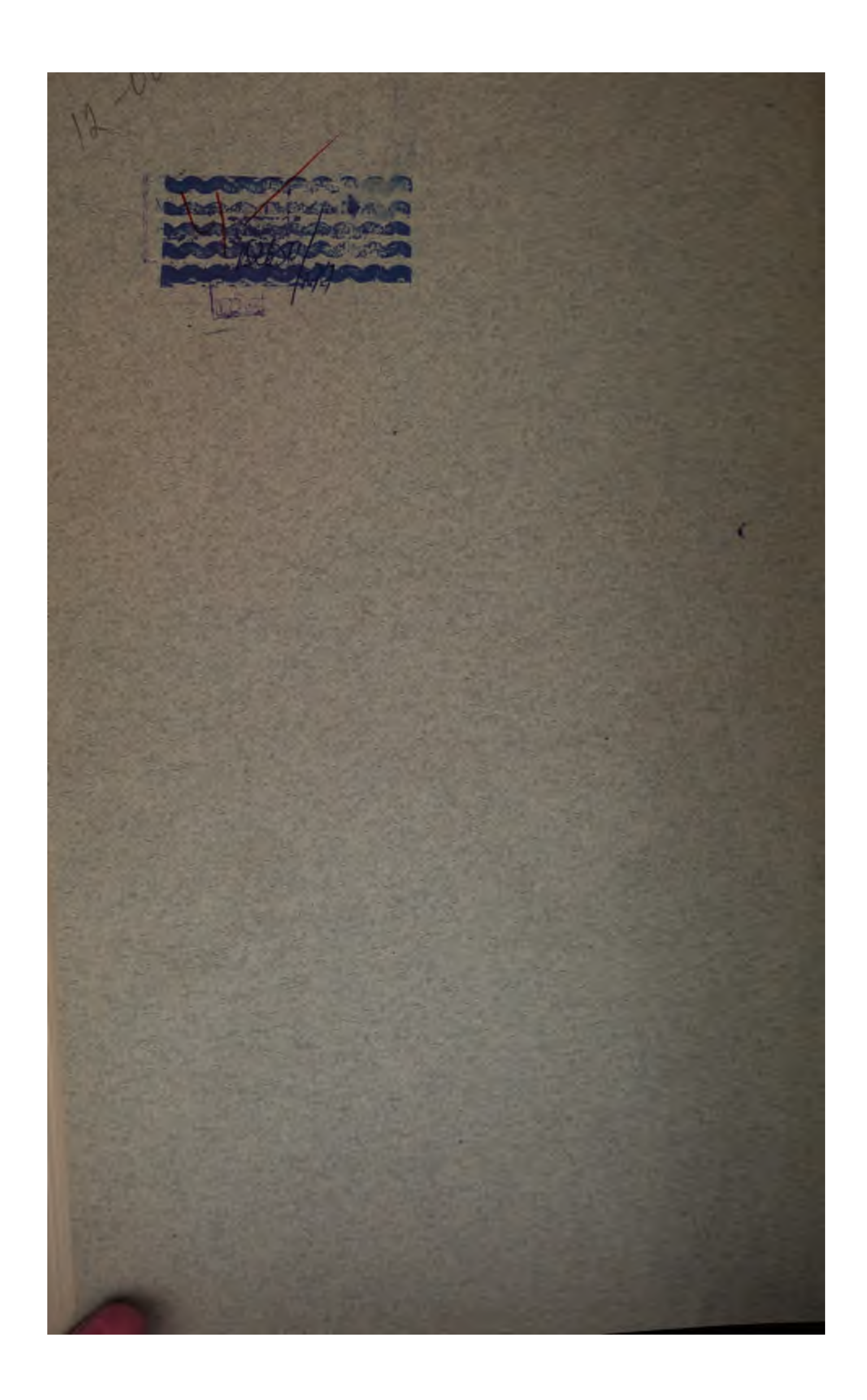
Шустеръ, Георгъ. Тайныя общества, союзы и ордена. Т. I. Пер. съ нѣм. О. А. Волькенштейнъ подъ ред. проф. А. Л. Погодина. Спб.

Щукинскій Сборникъ. Выпускъ четвертый. Изданіе отдѣленія Имп. Россійскаго Историческаго музея имени Имп. Александра III — музея П. И. Щукина. М. 4°.

Эварницкій, Д. И. Планы части рѣки Днѣпра 1779 и 1780 гг. Екатеринославъ. 12°.

Яцимирскій, А. И. Румыно-славянскіе очерки. Славянскія заимствованія въ румынскомъ языкѣ, какъ данныя для вопроса о родинѣ румынскаго племени. Вып. I, ч. II. «Румынская исторія и культура». Спб.

Ѳоменко, Кл., протоіерей. Изъ памятки приходскаго священника о Кіевѣ за сорокъ лѣтъ предъ симъ. Кіевъ. 1904.



ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ

АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Прибавленіе къ выпуску 19-му.

(Хроника и библіографія, вып. 10).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 40.
1906.



ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ

АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Прибавленіе къ выпуску 19-му.

(Хроника и библіографія, вып. 10).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 40.
1906.

Печатано по распоряженію Императорской Археологической Коммиссіи.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТРАН.
Археологическая хроника (за 1-ю пол. 1906 года).	
I. Дѣятельность ученыхъ учрежденій и обществъ. .	1— 7
II. Свѣдѣнія о памятникахъ древности, археологическихъ изслѣдованіяхъ, кладахъ и находкахъ . .	8— 19
III. Библіографія	20— 25
IV. Разныя извѣстія.	25— 28
Обзоръ статей историко-археологическаго содержанія въ русскихъ повременныхъ изданіяхъ за первую половину 1906 года	29— 36
Новыя книги историко-археологическаго содержанія, вышедшія въ Россіи за первую половину 1906 года. . .	37— 44

Bulletin de la Commission Impériale Archéologique.

[illegible]

Table des matières

Pages.

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Археологическая хроника.

(Изъ газетъ за 1-ю половину 1906 г.).

I. Дѣятельность ученыхъ учрежденій и обществъ.

1. Императорское русское археологическое общество.

а) Общее собраніе.

29-го апрѣля состоялось годовое общее собраніе подъ предсѣдатель-омъ графа И. И. Толстого. Ревизіонная комиссія обратила вниманіе щества на необходимость описанія имѣющихся въ музеѣ общества коллек-столбцовъ XVII столѣтія. Представителями на предстоящій въ іюнѣ астной археологическій съѣздъ во Владимірѣ избраны: П. В. Султа-въ, проф. Н. В. Покровскій и проф. Н. И. Веселовскій. Все-сійскому археологическому съѣзду въ Черниговѣ рѣшено посвятить одинъ томовъ трудовъ русскаго отдѣленія общества. Изъ прочитаннаго секрета-ъ отчета за 1905 г. видно, что общество въ отчетномъ году имѣло 303 члена, нихъ 18—почетныхъ, 168—дѣйствительныхъ, 76—русскихъ членовъ-со-дниковъ и 41—иностранныхъ. Ученая дѣятельность общества заключалась общихъ собраніяхъ, засѣданіяхъ отдѣленій: русскаго, восточнаго, классиче-го и нумизматическаго, а также въ изданіяхъ Трудовъ и Записокъ отдѣленій и пущенныхъ отдѣльнымъ изданіемъ «Записокъ» Грибовскаго о пекинской мис-Казначей общества А. К. Марковъ сообщилъ отчетъ о движеніи суммъ щества за 1905 г. Приходъ денежныхъ средствъ достигъ 14.088 р. 98 к., асходовано было 13.390 р. 55 к. Неприкосновенный капиталъ обще-а къ 1 января текущаго года состоялъ въ % бумагахъ на сумму 33.400 р. оф. Н. В. Покровскимъ доложенъ былъ отчетъ медальной коммис-. По обсужденіи отчета, общее собраніе признало заслуживающимъ боль-й серебряной медали трудъ Б. А. Панченко «Каталогъ моливдовуловъ лекціи Русскаго археологическаго института въ Константинополѣ», напе-анный въ «Извѣстіяхъ» института въ 1903 г. Авторъ труда, по мнѣнію миссіи,—одинъ изъ лучшихъ знатоковъ византійскихъ печатей и обладаетъ ающимися способностями по разбору и выясненію значенія моливдовуловъ. оизведенными затѣмъ выборами въ секретари общества избранъ Б. В. рмаковскій; въ члены общества: Ивановъ и Муніосъ.—В. А. Плот-ковъ прочелъ докладъ: «Древне-русское искусство въ памятникахъ Архан-ьской и Вологодской губерній». Докладъ иллюстрированъ былъ, при по-дствѣ волшебнаго фонаря, снимками съ древнихъ храмовъ нашего сѣвера наиболѣе интересныхъ въ художественномъ и археологическомъ отношеніяхъ онъ и фресокъ. По мнѣнію докладчика, памятники сѣвера представляютъ

богатый матеріалъ для тѣхъ изъ современныхъ художниковъ, которые очень часто въ послѣдніе годы черпаютъ темы своихъ произведеній изъ образцовъ древне-русскаго художественнаго творчества. Помимо въ высшей степени художественнаго исполненія многихъ иконъ, изслѣдованныхъ докладчикомъ, огромное значеніе ихъ въ исторіи русскаго искусства составляетъ ихъ самобытность, а также своеобразнѣйшія и оригинальнѣйшія детали ихъ.

Русское Госуд. 2 мая, № 92.

б) Классическое отдѣленіе.

Въ засѣданіи 23 января былъ прочитанъ В. В. Латышевымъ рефератъ: Житія св. епископовъ Херсонскихъ.

Засѣданіе 18 февраля, подъ предсѣдательствомъ Н. В. Султанова, было весьма оживленнымъ, благодаря присутствію, въ качествѣ гостей, многихъ видныхъ представителей педагогическаго міра. Обсуждался давно интересующій педагоговъ вопросъ о введеніи въ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній исторіи искусствъ. Докладъ на эту тему прочитанъ былъ С. О. Цыбульскимъ. Референтъ указалъ, что въ западно-европейскихъ государствахъ: Германіи, Франціи, Австріи и друг. уже въ значительной степени осуществлена предлагаемая имъ мѣра—распространеніе среди общества свѣдѣній, касающихся предметовъ художественной археологіи и, вообще, исторіи искусствъ. На этотъ же вопросъ обратили особенное вниманіе и большинство состоявшихся за послѣдніе годы конгрессовъ. Резюмируя свой докладъ, референтъ призналъ безусловно необходимымъ введеніе въ курсъ средней школы исторіи искусствъ античнаго, эпохи возрожденія и отечественнаго. Считаясь съ практическими затрудненіями въ выдѣленіи исторіи искусствъ въ особый предметъ, докладчикъ предлагаетъ ввести его въ курсы: древнихъ языковъ, исторіи, психологіи и рисованія. Главною цѣлью преподаванія исторіи искусствъ должно служить развитіе художественнаго вкуса у учениковъ и характеристика эпохъ въ культурной жизни народовъ. Въ послѣдовавшихъ затѣмъ оживленныхъ преніяхъ высказано было предположеніе, что осуществленіе проекта докладчика весьма затруднительно въ настоящее время, въ виду недостаточной подготовки самихъ преподавателей, и что желательнымъ является предоставить для исторіи искусствъ, какъ отдѣльнаго предмета въ старшихъ классахъ, хотя бы одинъ урокъ въ недѣлю.

Русск. Госуд. 20 февр., № 16.

Въ засѣданіи 27 марта были прочитаны доклады: 1. Д. В. Айналова: Μεμόρια въ Херсонесѣ. 2. Б. В Фармаковскаго: Греческій домъ въ Ольвіи.

Въ засѣданіи 6 мая: 1. Н. И. Рѣпникова: Раскопки въ Гурзуфѣ лѣтомъ 1905 г.; 2. С. А. Жебелева: Объ одной бронзѣ Императорскаго Эрмитажа.

в) Восточное отдѣленіе.

Въ засѣданіи 26 января были прочитаны рефераты: 1. К. А. Иностранцева: Отрывокъ военнаго трактата изъ Сассанидской «Книги установленій»; 2. В А. Жуковскаго: Мистикъ Джуллаби (XI в.) и его сочиненія.

Въ засѣданіи 23 февраля: 1. Н. Я. Марра: Исторія Ани и раскопки на мѣстѣ городища; 2. Н. И. Веселовскаго: О мѣстоположеніи присарайскаго Гюлистана.

Въ засѣданіи 23 марта: 1. Кн. И. А. Джавахова: Языческій культъ въ древней Грузіи; 2. В. В. Бартольда: Къ исторіи арабскихъ завоеваній въ Средней Азіи.

Въ засѣданіи 21 апрѣля: В. Д. Смирнова: Кто былъ мнимый султанъ турецкій, именуемый у средневѣковыхъ европейскихъ писателей Calepinus Cyriscetes, мнимый султанъ турецкій. (Къ вопросу о происхожденіи слова «челеби»).

г) Русское отдѣленіе.

Въ засѣданіи 21 января были прочитаны рефераты: 1. И. Я. Гурлянда: Къ вопросу о ямской гоньбѣ; 2. Д. В. Айналова: Два примѣчанія къ лѣтописному исповѣданію вѣры.

Въ засѣданіи 4 марта: 1. Ѳ. А. Брауна: Шведская руническая надпись, найденная на о. Березани въ 1905 г.; 2. А. А. Спицына: Къ вопросу о Мономаховой шапкѣ.

Въ засѣданіи 25 апрѣля: 1. Д. В. Айналова: Свѣдѣнія лѣтописи о Палестинѣ; 2. А. А. Спицына: Археологическія новости.

д) Нумизматическое отдѣленіе.

Въ засѣданіи 27 января были прочитаны рефераты: 1. В. Р. Фохта: а) О портретѣ Кальпурніи на монетахъ Цезаря и на стеклянной пастѣ Берлинскаго музея, б) о мѣдной монетѣ Квинта Оппія; 2. А. К. Маркова: О чисткѣ монетъ.

Въ засѣданіи 27 февраля: 1. А. И. Соболевскаго: Древне-славянскія названія денегъ; 2. А. А. Ильина: Нѣкоторыя неизданныя монеты коллекціи А. Ильина.

Въ засѣданіи 24 марта: 1 О. Ф. Ретовскаго: О предпринятомъ французской академіей изданіи «Récueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure»; 2. В. Р. Фохта: а) Аѳинская надпись въ честь Меѳоны Піэрійской и піэрійскія монеты; б) нѣкоторыя республиканскія римскія монеты съ астрологическими и астрономическими изображеніями.

2. Общество любителей древней письменности.

13-го января состоялось, подъ предсѣдательствомъ Н. П. Кондакова, общее собраніе. Первое сообщеніе «Нѣсколько палеографическихъ замѣчаній о кирилловскихъ рукописяхъ древнѣйшаго періода письменности» принадлежало Н. М. Каринскому. Референтъ познакомилъ собраніе съ своими наблюденіями надъ 15 русскими рукописями XI в.; изъ нихъ 13, будучи сходными между собою въ орѳографіи и начертаніи буквъ, болѣе или менѣе рѣзко отличаются отъ дошедшихъ до насъ юго-славянскихъ кирилловскихъ рукописей того же вѣка, а двѣ, отрывокъ житія Кондрата (Погод. № 64) и Реймское евангеліе, представляя значительное сходство съ юго-славянскими рукописями XI в., рѣзко разнятся отъ русскихъ (м. пр. онѣ имѣютъ по одному только глухому: Ъ—въ житіи Кондрата и Ь—въ Реймскомъ евангеліи) Образцами для древнѣйшихъ русскихъ рукописей служили, по мнѣнію г. Каринскаго, въ большинствѣ случаевъ юго-славянскія рукописи особаго характера, отличныя отъ дошедшихъ до насъ кирилловскихъ церковно-славянскихъ текстовъ; эти предполагаемые тексты, происходя вѣроятно изъ восточной Болгаріи, имѣли по крайней мѣрѣ нѣкоторое число случаевъ 3 л. ч. мн. на ТЬ. Меньшее вліяніе оказывали на русскую письменность юго-слав. рукописи, болѣе или менѣе сходныя съ дошедшими до насъ памятниками церковно-славянской письменности; это вліяніе и отразилось на житіи Кондрата и Реймскомъ евангеліи.—Во второмъ сообщеніи «Новый списокъ житія сербскаго деспота Стефана Лазаревича» С. П. Розановъ сообщилъ о своихъ выводахъ на основаніи сравненія новаго списка (Спб. дух. ак. въ сборникѣ XVI в. изъ собр. Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря) съ

извѣстными уже сербскими и русскими, а именно: 1) новый русскій списокъ представляетъ полную редакцію, и такимъ образомъ оказывается, 2) что полная редакція существовала не только въ сербско-славянскомъ изводѣ, но и въ русско-славянскомъ, 3) въ виду близости краткой редакціи къ новому русскому списку, а не къ сербскимъ въ изданіи Ягича, очевидно, что краткая русская редакція происходитъ отъ полной русской же редакціи, 4) если списки краткой редакціи относились къ XV вѣку, то, значитъ, въ это время существовала уже и полная русская редакція, и 5) очевидно, что краткая редакція принадлежитъ исключительно Россіи. Далѣе, сравненіе новаго списка съ хронографическими отрывками житія показываетъ, что составитель хронографа имѣлъ въ рукахъ текстъ именно русскаго извода Житія, и наконецъ встрѣчающіяся въ хронографическихъ отрывкахъ Житія особенности сравнительно съ текстомъ всѣхъ другихъ списковъ Житія, принадлежащія очевидно самому составителю хронографа, подтверждаютъ мнѣніе о югославянскомъ (сербскомъ) происхожденіи хронографа.—Въ заключеніе Хр. М. Лопаревъ сообщилъ, что имъ найдено новое слово митрополита Иларіона, о которомъ будетъ сдѣлано сообщеніе въ ближайшемъ засѣданіи.

Новое Время 21 янв., № 10724.

27-го января состоялось общее собраніе подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева. Засѣданіе было открыто заявленіемъ предсѣдателя о кончинѣ дѣйствительнаго члена Общества графа А. В. Орлова-Давыдова. Присутствовавшіе почтили память покойнаго вставаніемъ.— Хр. М. Лопаревъ сдѣлалъ сообщеніе о «Словѣ о житіи семъ», дошедшемъ до насъ съ именемъ Иларіона. На основаніи единогласнаго рукописнаго пріуроченія «Слова» къ Иларіону, на основаніи древности языка и русскихъ списковъ памятника, наконецъ на основаніи нѣкоторыхъ бытовыхъ подробностей русской жизни, референтъ пришелъ къ предположенію, что «Слово» это можетъ быть приписано кіевскому митрополиту Иларіону XI вѣка. Второе сообщеніе о славянскихъ переводахъ житія св. Екатерины было прочитано проф. П. А. Лавровымъ. Житіе св. Екатерины дошло до насъ въ двухъ славянскихъ переводахъ. Одинъ, можно думать, старшій, сохранился въ русскихъ сборникахъ, между прочимъ и въ четьихъ минеяхъ, другой, болѣе поздній, извѣстенъ пока въ единственномъ спискѣ Императорской публичной библіотеки болгарскаго письма XIII—XIV вѣка.— Оба эти перевода сдѣланы съ такого греческаго оригинала, который изданъ аббатомъ Виго въ книгѣ: «Passions des saints Ekaterine et Pierre d'Alexandrie» подъ № 2, и отличны отъ редакціи житія, помѣщенной у Метафраста. Первый переводъ, дошедшій въ русскихъ спискахъ, нѣсколько полнѣе второго, средне-болгарскаго правописанія. Кромѣ этихъ старыхъ славянскихъ переводовъ въ сборникѣ проф. Тихонравова сохранился новоболгарскій текстъ житія св. Екатерины. Этотъ текстъ имѣетъ точки соприкосновенія съ извѣстными въ славянскихъ литературахъ у чеховъ, поляковъ и хорватовъ стихотворными легендами и духовными пѣснями въ честь св. Екатерины.

Новое Время [illegible] февр., № 10738.

Въ засѣданіи 17 марта, подъ предсѣдательствомъ Н. П. Кондакова, П. А. Щляпкинъ сообщилъ рядъ свѣдѣній о видѣнныхъ имъ за границей въ библіотекахъ рукописяхъ; изъ нихъ наиболѣе интереса представляютъ: а) въ Кенигсбергѣ—нѣмецкая рукопись XVIII в. со свѣдѣніями, важными для исторіи русской геральдики, пергаментные отрывки Минеи (XIII в.) и пролога или синаксаря XII в., б) въ Бреславлѣ—латинскія рукописи, важныя для исторіи апокрифовъ, молитвословъ съ записью 1554 г., біографія

-Екатерины I, составленная нѣмецкимъ резидентомъ, бывшимъ въ Россіи, рукопись XVIII в. со свѣдѣніями о самозванцѣ, представляющая рядъ памфлетовъ противъ іезуитовъ и кромѣ того подтверждающая свѣдѣнія, что Бареццо Барецци тожественное лицо съ Ант. Поссевиномъ; в) въ Мюнхенѣ—рукопись XI в., въ концѣ которой приложены 2 алфавита, кирилловскій и глаголическій, XIII в., поэма Ballatri, сообщающая свѣдѣнія о Москвѣ, о нѣкоей дамѣ Аннѣ, жившей въ Нѣмецкой слободѣ; авторъ повидимому былъ шутомъ или пѣвцомъ при Петрѣ I.—Слѣдующія два сообщенія о нѣкоторыхъ иконописцахъ XVI в. и о манерѣ письма Андрея Рублева были прочтены Н. П. Лихачевымъ. Первое касалось рода иконописца съ фамиліей «Дерма» или «Дерминъ»; референтъ указалъ, что этотъ родъ за 1481—1596 гг. наслѣдственно служилъ великимъ князьямъ, а потомъ царямъ, въ качествѣ государевыхъ иконниковъ, и что учрежденіе жалованныхъ иконописцевъ относится къ XV в. Во второмъ сообщеніи Н. П. Лихачевъ познакомилъ собраніе со свѣдѣніями объ иконописцѣ Андреѣ Рублевѣ, о его славѣ въ старину и въ настоящее время, перечислилъ признаки и примѣты для опредѣленія индивидуальности и техническаго мастерства въ русской иконописи, далъ свѣдѣнія объ иконахъ Рублевскаго письма и о тѣхъ признакахъ, на основаніи которыхъ характеризовалось Рублевское письмо, и особенно остановился на иконѣ св. Троицы въ Троицкой лаврѣ, какъ написанной Рублевымъ въ похвалу св. Сергію. На основаніи расчистки этой иконы, произведенной В. П. Гурьяновымъ, и на основаніи наблюденій указаннаго реставратора иконъ, можетъ быть установленъ фактъ, что характеръ письма означенной иконы совершенно отличенъ отъ характера, предположеннаго изслѣдователями и любителями «Рублевскаго письма», что икона св. Троицы сохраняетъ особенности древнѣйшей русской иконописи и представляетъ художественный памятникъ, т. е. икона св. Троицы дѣйствительно можетъ принадлежать письму Андрея Рублева.

Новое Время 21 марта, № 10782.

3. Общество архитекторовъ.

Въ Обществѣ архитекторовъ 11-го апрѣля художникъ В. А. Плотниковъ, только что вернувшійся изъ командировки въ Вологодскую и Архангельскую губ. для изученія церковной архитектуры сѣвера, сдѣлалъ докладъ о своей поѣздкѣ. Докладчикъ былъ въ городахъ Устюгѣ, Сольвычегодскѣ, на Соловкахъ и въ городкѣ Кеми. Въ Устюгѣ Великомъ сохранились древности отъ 1212 года, но носятъ сильные слѣды татарскаго нашествія. Соловецкій монастырь сохранилъ древности отъ 1424 года. Фундаменты нѣкоторыхъ его церквей состоятъ изъ цѣлыхъ глыбъ камней, часто вѣсомъ около 500 пудовъ. Убранство церквей очень древнее и богатое. Весьма характерны лица на иконахъ. Извѣстные художники Васнецовъ и Нестеровъ именно это выраженіе святыхъ взяли за типы на своихъ иконахъ. Въ Кеми имѣются замѣчательные по оригинальности архитектуры и смѣлости мысли старообрядческіе памятники на кладбищѣ. Всѣ эти древніе памятники теперь разрушаются.

Петерб. Листокъ, 12 апрѣля.

4. Третій областной археологическій съѣздъ.

Не состоявшійся въ прошломъ году третій областной историко-археологическій съѣздъ вновь назначенъ съ 20 по 30-е іюня текущаго года въ г. Владимірѣ, по программѣ, утвержденной министромъ народнаго просвѣщенія. Во время съѣзда предполагаются экскурсіи для осмотра древностей въ

г. Суздаль и въ другія, заслуживающія вниманія въ археологическомъ отношеніи мѣстности Владимірской губерніи. Для всѣхъ иногороднихъ членовъ съѣзда, которые сообщатъ заблаговременно о своемъ намѣреніи прибыть на съѣздъ, будутъ въ г. Владимірѣ приготовлены безплатныя помѣщенія. Приготовленіями къ съѣзду въ настоящее время занятъ организаціонный комитетъ по устройству съѣзда (Владиміръ губ., Дворянская ул., д. Гринблатъ). Доклады на съѣздѣ будутъ по слѣдующимъ отдѣламъ: I. Первобытныя древности. Каменный вѣкъ. Курганная эпоха.—II. Областная исторія. Древности историческія (письменныя) и географическія.—III. Памятники (вещественные) церковной и гражданской старины. Памятники церковнаго и гражданскаго зодчества. Памятники быта. Иконопись.—IV. Живая старина. Особенности языка. Обряды. Обычаи. Повѣрья. Пѣсни. Преданія и сказки.—V. Областная этнографія. Изслѣдованіе современнаго этнографическаго состава населенія области и его прошлаго.—VI Вопросы архивовѣдѣнія. Положеніе архивнаго дѣла въ губерніи. Устройство мѣстныхъ архивовъ. Порядокъ поступленія архивныхъ дѣлъ изъ мѣстныхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій въ губернскіе архивы. Что необходимо сдѣлать для правильной постановки архивовъ.—VII. Архивныя коммиссіи и ихъ современное положеніе. Вопросы, связанные съ дѣятельностью архивныхъ коммиссій по охраненію мѣстныхъ древностей, по устройству музеевъ, изданію историческихъ документовъ и по археологическимъ изслѣдованіямъ края. Программа интересная, и мѣсто для съѣзда выбрано удачно,—да неизвѣстно, много-ли съѣдется на него археологовъ. Всероссійскій археологическій съѣздъ въ Екатеринославѣ, какъ извѣстно, былъ очень малочисленъ. Во всякомъ случаѣ, пожелаемъ Владимірскому съѣзду полнаго успѣха.

Спб. Вѣдом. 27 мая, № 115. Ср. *Бѣлая Русь* 11 іюня, № 86.

По окончаніи съѣзда предположено устроить экскурсію въ гор. Суздаль и с. Боголюбово, мѣста Владимірской губ., наиболѣе богатыя остатками старины. Съ 15 іюня въ музеѣ откроется выставка древнихъ предметовъ. Въ этой выставкѣ, кромѣ ученой архивной коммиссіи, принимаютъ участіе древлехранилище при братствѣ св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, рязанскій музей и нѣкоторые частные владѣльцы старинныхъ коллекцій, между прочимъ Д. Г. Б у р ы л и н ъ, представившій на выставку много интересныхъ предметовъ изъ своего музея въ Иваново-Вознесенскѣ. Особенно цѣнною въ археологическомъ отношеніи явится коллекція древнихъ иконъ, обогащенію которой много содѣйствовали принявшіе участіе въ выставкѣ мастерскіе иконописцы-старинщики.

Новое Время 14 іюня, № 10865.

Областные съѣзды вошли уже въ практику ученыхъ архивныхъ коммиссій, занятыхъ археологіей, исторіей и этнографіей извѣстныхъ областей; нынѣшній съѣздъ уже по числу третій. Послѣ Ярославля и Твери наконецъ состоялся онъ во Владимірѣ. Ему надлежало быть еще въ прошломъ году, но по современнымъ обстоятельствамъ онъ былъ отложенъ до 20 іюня этого года.

Число членовъ съѣздовъ все увеличивается, и въ числѣ ихъ насчитывается немало извѣстныхъ представителей науки, какъ то: гг. професоровъ Платонова, Покровскаго, Соболевскаго, Шляпкина, Михайлова, Дмитріевскаго, Данилевича. Какъ самый личный составъ, такъ и увеличеніе числа научныхъ докладовъ и большая углубленность ихъ въ самую суть разрабатываемыхъ вопросовъ также показываютъ полезное значеніе областныхъ съѣздовъ. Наконецъ вниманіе публики, охотно посѣщающей собранія съѣздовъ и интересующейся мѣстными силами и трудами, еще болѣе можетъ служить подтвержденіемъ высказаннаго взгляда на значеніе такихъ съѣздовъ въ городахъ,

гдѣ ученыя общества наперечетъ и гдѣ нашей публикѣ рѣдко приходится вслушиваться въ «глаголы древнихъ временъ», столь ярко иногда знаменующихъ направленіе пути, которымъ должно идти культурное развитіе извѣстнаго края и всей страны.

Третій областной съѣздъ послѣ молебна открытъ былъ при значительномъ числѣ публики; первое общее собраніе было посвящено организаціи бюро, причемъ предсѣдателемъ былъ избранъ директоръ Археологическаго института Н. В. Покровскій, и затѣмъ привѣтствіямъ съѣзду со стороны епископа, управляющаго губерніей, архивныхъ коммиссій, городскихъ головъ городовъ Владиміра и Нижняго Новгорода, рѣчи предсѣдателя съѣзда и словамъ объ усопшихъ профессорѣ Соколовѣ и Бекаревичѣ, — о первомъ, какъ талантливомъ представителѣ исторической науки, и послѣднемъ, какъ дѣятельномъ членѣ съѣздовъ, извѣстномъ на поприщѣ изученія ископаемой старины.

Необходимо при всемъ этомъ указать, что мѣстные организаторы съѣзда проявили не только ревностную дѣятельность по устроенію научной стороны съѣзда, но и примѣрную заботливость объ удобствахъ лицъ, прибывшихъ на съѣздъ; ими былъ изданъ прекрасный указатель Владиміра и губерніи, даны помѣщенія и проч. Сверхъ того при съѣздѣ устроена выставка, въ которой собраны замѣчательныя древности и въ которой участвуютъ и частныя лица, какъ-то: г. Бурылинъ изъ Иванова, Голышевъ изъ Мстеры, Селивановъ и др. Другая выставка въ древнехранилищѣ братства благовѣрнаго Александра Невскаго. Наконецъ предполагается экскурсія въ г. Суздаль.

Новое Время 23 іюня, № 10874.

---

26 іюня закончился 3-й областной истор.-археологич. съѣздъ. На съѣздъ явилось до 70 человѣкъ пріѣзжихъ членовъ, такъ что на засѣданіяхъ съѣзда съ мѣстными членами ученой архивной коммиссіи участвовало до 100 человѣкъ. Изъ пріѣзжихъ членовъ были выдающіеся ученые изслѣдователи русскихъ древностей: Н. В. Покровскій, графиня П. С. Уварова, профессора: Платоновъ, Соболевскій, Шляпкинъ, Бережковъ, Дмитріевскій, Нарбековъ, историкъ Иловайскій и другіе. Съѣздъ имѣлъ 11 засѣданій, на которыхъ было доложено около 50 рефератовъ. Всего полнѣе были на съѣздѣ представлены памятники церковнаго и гражданскаго зодчества, въ частности — иконопись. Этотъ отдѣлъ можно назвать гвоздемъ съѣзда, не столько по рефератамъ, прочитаннымъ на немъ, сколько по наглядной иллюстраціи этого отдѣла въ памятникахъ владиміро-суздальскаго края. Нигдѣ не сохранилось столько памятниковъ древняго періода нашей исторіи X—XIII вв., какъ здѣсь. Обозрѣніе историческихъ достопримѣчательностей Владиміра, Суздаля, Боголюбова и особенно подъ руководствомъ такого глубокаго знатока въ этой области, какъ Н. В. Покровскій, оставляетъ одно изъ самыхъ сильныхъ впечатлѣній, вынесенныхъ изъ съѣзда. Богатой иллюстраціей къ этому отдѣлу служила прекрасная выставка древностей, устроенная въ мѣстномъ музеѣ, только что открытомъ къ этому времени. Въ этой выставкѣ можно было наблюдать богатую коллекцію старинныхъ иконъ, старинной церковной утвари, сосудовъ, одежды, рѣдкія рукописи, древнее оружіе и предметы стариннаго домашняго обихода. Техническая сторона съѣзда, благодаря энергической и умѣлой дѣятельности организаціоннаго комитета, была постановлена прекрасно. Всѣмъ пріѣзжимъ было отведено въ духовной семинаріи и гимназіи даровое помѣщеніе и столъ. Былъ составленъ путеводитель съ указаніемъ историческихъ достопримѣчательностей владимірской губерніи. Прекрасно организовано справочное бюро и проч. Публики на засѣданіяхъ съѣзда было совсѣмъ мало. Рѣдко можно было видѣть лишь нѣсколько человѣкъ.

Рѣчь 4 іюля, № 116.

II. Свѣдѣнія о памятникахъ древности, археологическихъ изслѣдованіяхъ, кладахъ и находкахъ.

Виленская губернія.

Недѣлю тому назадъ вблизи виленской Кальваріи, на мѣстѣ обычнаго отдыха поклонниковъ, игравшія дѣти случайно нашли небольшой глиняный горшочекъ, наполненный старинными монетами. По большей части это мелкія мѣдныя монеты 1663 г., времени короля Яна Казиміра, съ гербомъ Литвы и портретомъ короля.

Kurjer Warszawski 13 Іюня, № 191 (перев. съ польскаго).

Въ окрестностяхъ Оранъ, въ Трокскомъ уѣздѣ, крестьянинъ откопалъ сосудъ со старинными монетами. Говорятъ, что около 1000 штукъ монетъ различнаго достоинства пріобрѣлъ сосѣдній помѣщикъ. Часть ихъ привезена въ Вильну. Монеты не особенно цѣнны — всѣ онѣ относятся ко времени царствованія на Литвѣ трехъ Сигизмундовъ и Стефана Баторія («Kur. Lit.»).

Виленскій Вѣстн. 6 мая, № 877.

Кіевская губернія.

Императорское Московское археологическое общество командировало въ Кіевскую губернію своего члена В. В. Хвойко для производства текущимъ лѣтомъ въ предѣлахъ губерніи археологическихъ изслѣдованій и раскопокъ.

Кіевлянинъ 14 мая, № 132.

Московская губернія.

Церковь Живоначальной Троицы на Капелькахъ въ Москвѣ. (Историческая справка). Авторъ статьи «Двухвѣковый юбилей церкви Пресв. Троицы на Капелькахъ», помѣщенной въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» 30 декабря 1905 г., № 335, говоритъ, что въ 1707 г. Петръ Великій построилъ въ Москвѣ на рѣкѣ Каплѣ (по обмелѣніи называемой Капелькой и впадавшей въ рѣку Рыбную или Напрудную) каменную церковь во имя Пресв. Троицы; а въ концѣ этой статьи говорится: «Понятно, почему въ самомъ концѣ Мѣщанской слободы Петръ строитъ храмъ Пресв. Троицы: вѣдь недалеко отъ рѣчки Капли стоялъ крестъ и текъ ручей, у которыхъ нѣкогда отдыхалъ ходившій во Москву пѣшкомъ Преподобный Сергій».

Надо замѣтить, что въ XIV вѣкѣ, во время преп. Сергія, былъ ли въ этой мѣстности поставленъ какой-либо крестъ, не извѣстно, такъ какъ въ то время здѣсь еще не было не только города, но даже никакой слободы. Въ XVII вѣкѣ близъ церкви Троицы на Капелькахъ, на Троицкой дорогѣ (теперь 2-я Мѣщанская улица), на томъ мѣстѣ, гдѣ были встрѣчены [1]) москвичами мощи митрополита Филиппа при перенесеніи ихъ изъ Соловецкаго монастыря, гдѣ впослѣдствіи была построена церковь во имя его, былъ поставленъ крестъ, и вотъ что по этому поводу говоритъ лѣтописецъ: «Чудотворныя мощи встрѣчалъ со кресты Государь Царь и Великій князь Алексѣй Михайловичъ всея Руси и со всѣми властьми, съ бояры и со всенароднымъ множествомъ по Троицкой дорогѣ, за земляныимъ городомъ, противъ Напрудной слободы; идѣ же нынѣ поставленъ крестъ Христовъ, а надъ нимъ шатеръ устроенъ» (О перенесеніи мощей Филиппа митрополита къ Москвѣ —

---

[1]) 19 іюля 1652 г. (Москва, истор.-археол. описаніе города И. Снегирева, т. 2-й, стр. 136).

Новый лѣтописецъ. 1-е прилож. Москва 1853 года). На этомъ мѣстѣ въ 1652 г. была построена деревянная церковь во имя Филиппа, Московскаго митрополита, а нынѣшняя каменная церковь окончена въ 1788 г. и освящена 25 августа того же 1788 г. (Описаніе московскихъ церквей 1817 г. Чт. 1874 г., кн. 4-я).

Въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII вѣка, урочище (опредѣленіе мѣстности) церкви Троицы на Капелькахъ въ историческихъ документахъ обозначалось: въ 1693 г., что за Срѣтенскими вороты, за Землянымъ городомъ, на Каплѣ (Матеріалы для исторіи археол. и статистики гор. Москвы, ч. I, М. 1884 г., стр. 779). Въ 1701 г.—въ Новомѣщанской слободѣ, въ Троицкой улицѣ, что слыветъ на Капелькахъ, на Вспольѣ, близъ креста; въ 1702 г.—что на Капляхъ (Москва. Актовыя книги XVIII ст., т. I. М. 1892 г. №№ 83, 182, 384 и 1703). У Кружечнаго (бывшаго) двора въ Мѣщанской (Москва. Подр. истор. и арх. опис. города И. М. Снегирева, т. I. М. 1865 г.).

Извѣстный историкъ и археологъ гор. Москвы И. М. Снегиревъ, какъ и авторъ статьи о церкви Троицы на Капелькахъ, помѣщенной въ «Моск. Вѣдом.» 1905 г., № 335, въ книгѣ «Москва» о построеніи Петромъ Великимъ церкви св. Троицы на Капелькахъ отмѣтилъ: «каменная сооружена на иждивеніе Императора Петра I, освящена 1719 г. См. Истор. описаніе городовъ Московской губерніи. М. 1787 г. (Москва И. М. Снегирева; т. I, стр. 61).

Изъ документа, современнаго Петру I-му и хранящагося въ архивѣ Сѵнода, не видно, чтобы эта церковь была построена Петромъ Великимъ; въ немъ говорится: «церковь Пресв. Троицы въ Мѣщанской, близъ креста, да придѣлъ Іоанна воинственника; построена въ 1708 г. по благословенію Стефана, митрополита Рязанскаго и Муромскаго (приходскихъ дворовъ 106). (Реестръ церквей, находящихся въ Москвѣ, 19 ноября 1723 г. Описаніе докум. и дѣлъ Св. Сѵнода 1722 г., т. II, ч. I-я).

Подтвержденіе того, что церковь Троицы на Капелькахъ окончена постройкой въ 1708 г., находится и въ другомъ современномъ документѣ: «1708 г. октября 30, выданы два антиминса, по благословенной грамотѣ, въ Мѣщанскую слободу, въ новопостроенную церковь Живоначальныя Троицы, да въ придѣлъ Николая Чуд.; взялъ антиминсы тоя-жъ церкви дьяконъ Василій Ѳеодоровъ. № 138» (Матеріалы для исторіи г. Москвы. Ч. I. М. 1884 г.).

Въ виду исторической истины было бы не лишнимъ, если бы авторъ статьи о церкви Троицы на Капелькахъ, помѣщенной въ «Моск. Вѣд.» 1905 г. № 335, указалъ источникъ, изъ котораго видно, что эта церковь дѣйствительно построена Петромъ Великимъ.

Первоначальная же деревянная церковь Троицы на Капелькахъ была построена въ XVII вѣкѣ. У Снегирева показано: «церковь Живон. Троицы (въ Мѣщанской) съ придѣлами въ трапезѣ: 1) св. Іоанна воина и 2) св. митрополита Воронежскаго, значится деревянная, построенная 1693 г. на отведенномъ отъ Посольскаго приказа, бывшемъ Кружечномъ дворѣ. П. К. П. П. 1693 г. № 618» (Москва. И. М. Снегирева; т. I, стр. 61).

Въ подтвержденіе, что деревянная церковь Троицы на Капелькахъ существовала въ концѣ XVII вѣка, имѣются слѣдующіе документы: 1) 1693 г. «по указу св. патріарха церкви Живонач. Троицы, что за Срѣтенскими вороты, за землянымъ городомъ, на Каплѣ, дани положено съ попова, съ дьяконова, съ сторожева, съ просвирницына. да съ приходскихъ: съ 3 подъячихъ, съ 71 посадскихъ лучшихъ, да съ 23 посадскихъ молодчихъ, съ 5 дворовъ загородныхъ, а въ нихъ живутъ дворники, съ 5 дворовъ треушницъ и кружевницъ, по указной статьѣ рубль, 16 алт. 4 ден. Мая 31 тѣ деньги

на 201 годъ взяты; платилъ тое церкви попъ Андрей. № 149». 2) 1723 г. въ Синод. Каз. приказѣ по дѣлу объ отдачѣ стараго престола изъ Троицкой церкви въ церковь Преображенія Господня въ селѣ Тушинѣ, на справку выписано: «въ новопостроенной церкви Живонач. Троицы въ Мѣщанской, близъ Креста, прежде бывшей деревянной церкви святый престолъ освященной въ святомъ алтарѣ милостію Божію хранимъ стоитъ и понынѣ въ излишествѣ, а тоя Троицкія церкви священникъ Никифоръ Ивановъ безъ позволенія отпустить не можетъ». По опредѣленію Синод. Каз. Приказа престолъ былъ отданъ въ село Тушино въ Спасо-Преображенскую церковь. К. П. д. 942». (Матеріалы для исторіи, археол. и статистики г. Москвы, собр. и изд. руков. и труд. Ив. Забѣлина. Ч. 1-я, стр. 779).

Въ актовыхъ книгахъ г. Москвы XVIII стол. (т. I, изд. М. 1892 г.), въ 1702 г., подъ № 1608, церковь Троицы на Капелькахъ (въ Мѣщанской) названа св. Троицы и преподобнаго отца Сергія. Такъ какъ въ вышеприведенныхъ документахъ не упоминается о придѣлѣ или престолѣ препод. Сергія, то объ этомъ слѣдуетъ сдѣлать изслѣдованіе.—*Ив. Гр. Поповъ.*

Моск. Вѣд. 12 февр. 1906 г., № 40.

Двухсотлѣтіе храма Живоначальныя Троицы на Капелькахъ. Приближающійся двухвѣковой юбилей церкви Пресв. Троицы на Капелькахъ интересуетъ не только мѣстныхъ прихожанъ, но и людей, занимающихся исторіей Москвы, начавшейся учрежденіемъ перваго въ ней прихода въ XII вѣкѣ, при Юріи Долгорукомъ, у Спаса на Бору. Доказательствомъ этого интереса является напечатанная въ № 40 «Московскихъ Вѣдомостей» историческая справка о названномъ двухвѣковомъ храмѣ И. Г. Попова.

На основаніи приведенныхъ въ «Матеріалахъ для исторіи Москвы» выписокъ изъ документовъ, авторъ возникновеніе каменнаго храма Живоначальныя Троицы на урочищѣ Капелѣ относитъ къ 1708 году, т. е. къ царствованію Петра Великаго, но не знаетъ, изъ какого источника взято свѣдѣніе напечатанной въ № 335 «Моск. Вѣд.» статьи, что храмоздателемъ этой церкви должно считать Преобразователя Россіи. Однако же, участіе его въ построеніи Капельскаго храма несомнѣнно: ибо онъ построенъ былъ въ началѣ XVIII столѣтія не на средства мѣстныхъ прихожанъ, а «по указу Царскаго Величества, Всемилостивѣйшимъ пожалованіемъ Супруги Царя Екатерины Алексѣевны». Эти документальныя свѣдѣнія приведены въ «Географическомъ словарѣ» Щекатова, ч. IV, стр. 464.

Кромѣ того, есть и разъясненіе обстоятельствъ, при которыхъ состоялись такое царское и царицыно пожалованіе. Дѣло въ томъ, что въ упомянутомъ 1708 году стоявшая на урочищѣ Капелѣ еще въ предшествующемъ XVII столѣтіи, но неизвѣстно когда именно построенная, за отведеннымъ посольскимъ приказомъ Кружечнымъ дворомъ, деревянная церковь сгорѣла со всякою церковною утварью. Это и вызвало помянутый указъ царя Петра Алексѣевича и пожертвованіе царицы Екатерины Алексѣевны. Фактъ этотъ не подлежитъ сомнѣнію, но нужно еще дальнѣйшее обслѣдованіе, что побудило на это царя и царицу. Очень вѣроятно, — ходъ Великой Сѣверной войны. Въ это время [illegible] былъ угрожающій путь, одержана была побѣда надъ Шведами при Лѣсной, выяснилось, что Карлъ XII не пойдетъ на Москву, а двинется на соединеніе съ измѣнившимъ царю Іваномъ Мазепой въ Малороссію. Почти за годъ до Полтавской битвы, съ благословенія мѣстоблюстителя патріаршаго престола, митрополита Рязанскаго и Муромскаго Стефана Яворскаго, заложенъ былъ на урочищѣ Капелѣ каменный храмъ, [illegible], довольно долго, въ теченіе четырехъ лѣтъ. Только въ 1712 году отдѣлка кончилась, и новопостроенная церковь Живоначальныя Троицы была освящена высокопреосвященнѣйшимъ

нымъ Іоанникіемъ, митрополитомъ Ставропольскимъ. Такая затяжка не приходской, а царской постройки объясняется тяжелыми обстоятельствами того времени. Измѣна Мазепы, война съ Карломъ въ Малороссіи, а послѣ его бѣгства въ Турцію — война съ этою послѣдней, походъ туда въ сопутствіи Екатерины самого царя, его пораженіе и плѣнъ на рѣкѣ Прутѣ (въ 1711 году), естественно, могли отвлечь царское вниманіе отъ храмоздательства на рѣчкѣ Каплѣ...

Что въ 1708 году 30 октября были выданы при благословенной грамотѣ новые антиминсы для новой церкви Троицы на Капелькахъ, это понятно, потому что старые при пожарѣ деревянной церкви сгорѣли со всякою утварью, за исключеніемъ, можетъ-быть, двухъ престоловъ, изъ коихъ одинъ уже въ 1723 году переданъ былъ къ Спасу въ Тушино. На этихъ престолахъ въ періодъ стройки каменнаго храма на Каплѣ можно было совершать службу для прихожанъ или въ частномъ домѣ, или въ часовнѣ, которая стояла противъ Напрудской слободы, а совсѣмъ не вблизи церкви Св. митрополита Филиппа.

Вслѣдъ за И. М. Снегиревымъ И. Г. Поповъ полагаетъ, что деревянная церковь Пресв. Троицы на Каплѣ была построена въ концѣ XVII вѣка и раньше здѣсь не существовала; подтвержденіе этого онъ находитъ въ томъ, что здѣсь раньше не было и самой Мѣщанской слободы. Но отсутствіе слободы, какъ пригорода, ничего не доказываетъ: ибо на тамошнемъ всполье, на пути къ Троицѣ Сергіевой, могло даже не одинъ вѣкъ существовать село съ деревянною церковью. Вѣдь многія подмосковныя села съ теченіемъ времени, входя въ составъ города, обращались въ слободы. Такъ, Напрудская слобода раньше была селомъ Напруднымъ со своимъ сельскимъ храмомъ. Даже въ XVII столѣтіи церковь Пресв. Троицы (съ придѣломъ во имя Преподобнаго Сергія) на Неглинной, близъ нынѣшней Самотеки и Троицкаго подворья, называлась «въ селѣ Новотроицкомъ». «Большая Мѣщанская улица» раньше называлась Троицкою, и можно думать, что здѣсь много вѣковъ существовало село тоже Троицкое, со своимъ сельскимъ храмомъ.

Всѣ эти вопросы предстоитъ обслѣдовать составителю юбилейной книги о храмѣ Живоначальной Троицы, на Капелькахъ, а за это дѣло уже пора приниматься. Исторія церковныхъ приходовъ Москвы — это исторія самой Москвы.—*Н.*

Моск. Вѣд. 18 февр., № 45.

Область войска Донского.

Раскопки кургановъ. Въ мѣстныхъ газетахъ какъ то проскользнула замѣтка о томъ, что учителю Ѳ. И. Перцеву петербургской археологической коммиссіей разрѣшено производить раскопки кургановъ въ ростовскомъ округѣ, съ цѣлью отысканія предметовъ древности, могущихъ освѣтить бытъ народовъ, населявшихъ въ древнія времена наши донскія степи.

Но послѣ этой замѣтки ничего не появлялось въ печати о результатахъ раскопокъ или даже о томъ, что г. Перцевъ воспользовался разрѣшеніемъ и началъ археологическія изысканія.

Недавно я имѣлъ случай бесѣдовать съ г. Перцевымъ, этимъ мѣстнымъ любителемъ археологіи, и узналъ отъ него подробности о результатѣ его предпріятія, сильно охладившемъ охоту и пылъ археолога на будущее время.

«Взялся я за это дѣло совершенно случайно,—разсказывалъ мнѣ г. Перцевъ.—Мнѣ случалось присутствовать при археологическихъ раскопкахъ, видѣлъ я, какъ это дѣлается, какія предосторожности принимаются для этой цѣли, интересовался добытыми древними вещами, но никогда не производилъ самъ раскопокъ и не думалъ стать руководителемъ и изыскателемъ на свой рискъ

[illegible] что и не обладаю для этого необходимыми даже ми- [illegible]

[illegible] явился одинъ старикъ, занимав- [illegible] Онъ разсказалъ мнѣ о какой-то отысканной на [illegible] указано мѣсто клада, зарытаго въ незапамятныя [illegible] прилегающихъ къ Затемерницкому поселенію курга- [illegible] на большой дорогѣ, когда то была ограблена почта [illegible] съ золотомъ былъ закопанъ въ тѣхъ мѣстахъ. [illegible] курганѣ похороненъ князь и т. д. «Намъ [illegible] сказалъ посѣтитель,—а вамъ разрѣшать. По- [illegible]

[illegible] согласился исхлопотать разрѣшеніе [illegible] на каникулахъ, когда занятій въ моей школѣ [illegible] совѣта [illegible] Г. Романовича, ю- [illegible] мнѣ посовѣтовалъ начать раскопки, [illegible] находящихся на ростовской и гни- [illegible] археологическую коммиссію, которая [illegible] вести археологи- [illegible] было поставлено [illegible] археологическомъ [illegible] найденныя и откопанныя вещи [illegible]

[illegible] узнать [illegible] возможно [illegible]

[illegible]

въ мысляхъ мелькнуло, что вѣдь золото—металлъ тяжелый и оно несомнѣнно наполняетъ кувшинъ, я приготовился, напрягъ мускулы рукъ и взялся за кувшинъ, чтобы поднять эту воображаемую тяжесть. Но увы, лишь только я притронулся къ кувшину, какъ онъ разсыпался на мелкія части, а внутри, кромѣ земли ничего не было. Нужно было видѣть изумленіе и разочарованіе на лицахъ окружавшихъ меня кладоискателей, мечты которыхъ вдругъ разлетѣлись въ прахъ, какъ и самый кувшинъ только что передъ тѣмъ. Однако старикъ - хохолъ, знатокъ преданій и раскопки кладовъ, не унывалъ и поощрялъ раскопки.

— «О тутъ долженъ быть мертвякъ», сказалъ онъ, указавъ на одно мѣсто траншеи. Стали копать и дѣйствительно нашли человѣческія кости и около нихъ нѣсколько наконечниковъ для стрѣлъ. Наконечники были сдѣланы изъ мѣди и бронзы. Затѣмъ мы откопали скелеты двухъ слугъ «князя»; слуги эти видимо закопаны въ сидячемъ положеніи, согнувшись; около нихъ была найдена глиняная чашечка; внимательно все осмотрѣвъ и изслѣдовавъ, мы не нашли никакихъ драгоцѣнностей и украшеній, даже серегъ, хотя я осмотрѣлъ черепъ и его впадины внимательно. Невольно меня поразило то обстоятельство, что у всѣхъ трехъ скелетовъ были замѣчательные зубы: чистые, бѣлые, сильные, красивые, какихъ теперь среди нашихъ поколѣній нельзя встрѣтить».

Партія искателей съ г. Перцевымъ во главѣ произвела раскопки въ десяти курганахъ, но не нашла драгоцѣнностей и золота. Откапывали скелеты и чашки глиняныя, и только. Когда раскапывали курганъ около участка Панченко, вблизи границы Затемерницкаго поселенія, то копальщики были удивлены, обнаруживъ на днѣ кургана настоящій каменный тротуаръ, сложенный изъ плитъ. Открытіе это было сдѣлано уже поздно, къ вечеру, почему рѣшено было начать дальнѣйшія изысканія на другой день. Всѣ остались ночевать на мѣстѣ, въ степи, чтобы кто-нибудь не похитилъ сокровищъ, которые должны храниться подъ этимъ плиточнымъ поломъ. Съ приходомъ Перцева, рано утромъ, работы возобновились.

Но опять послѣдовало разочарованіе. Подъ тротуаръ съ величайшими предосторожностями былъ сдѣланъ подкопъ, сначала узкій ходъ, а затѣмъ его расширили. По этому ходу проникли въ яму на подобіе склепа,—а здѣсь на правомъ боку лежалъ скелетъ древняго человѣка; подъ костями найдены были осколки отъ кувшина довольно большихъ размѣровъ. Здѣсь же лежали два камня, служившіе, по всей вѣроятности, для растиранія хлѣбныхъ зеренъ, изображавшіе допотопную ручную мельницу для приготовленія муки; неподалеку лежали 2 острыя пластинки изъ кварца, на подобіе ножей. Эта могила видимо относится къ каменному вѣку, когда, вмѣсто металловъ, для оружія и инструментовъ употреблялись камни.

Расходы археолога-любителя, по счастливой случайности, въ видѣ организаціи охотниковъ-копальщиковъ, работавшихъ на паяхъ въ общей компаніи ради будущихъ удачъ, были невелики. Пришлось только расходовать на продовольствіе копальщиковъ.

Узнавъ изъ газетъ, что Перцевъ занимается раскопкой кургановъ, къ нему стали обращаться изъ разныхъ мѣстъ Донской области съ предложеніями по этому поводу и разсказывали о примѣтахъ, о какой-то таинственной двери, разрытой рабочими, которые, услышавъ хрипѣніе за этой желѣзной дверью, перепугались и засыпали землей вырытую яму, и др. т. п. разсказы. Ѳ. И. Перцевъ отклонялъ сначала эти предложенія, огорченный первой неудачей, но теперь, какъ мы слышали, намѣренъ лѣтомъ возобновить свои археологическія раскопки и въ другихъ округахъ области.—*Ѳ. О.*

Приаз. Край, 14 февраля.

Мѣстная археологія. Трудно въ краткомъ очеркѣ обрисовать все разнообразіе и богатство нашего Приазовья памятниками древности. Здѣсь мы находимъ свидѣтельства объ отдаленнѣйшей эпохѣ исторіи, когда человѣкъ жилъ охотой, не зная другихъ орудій, кромѣ кусковъ обточенныхъ кремней, а [illegible]

[illegible]

Саратовская губернія.

С. Саламатино, Камышинскаго у. Курганы и уничтоженіе ихъ. Рѣка Иловля, на лѣвомъ берегу которой стоитъ с. Саламатино, нѣкогда была ареною разбойничьихъ подвиговъ, какъ и матушка Волга. Дѣвственные лѣса, покрывавшіе въ то время иловлинскую долину, были благодарными и укромными уголками для людей легкой наживы, бѣжавшихъ отъ преслѣдованій съ р. Волги. Были у разбойниковъ и благодѣтели на Иловлѣ, дававшіе имъ пріютъ и провизію. Исторія говоритъ, что притонъ разбойниковъ былъ въ княжихъ хуторахъ (теперь с. Костарево) у малороссіянина Сумцова, а также и въ Саламатиныхъ хуторахъ (с. Саламатино) у казака Гусева. У этихъ-то двухъ лицъ и былъ всегда столъ и домъ для шаекъ разбойниковъ Шагалы и Ивана Рыжаго во второй половинѣ XVIII вѣка.

Многое изъ награбленнаго разбойничьи шайки прятали въ окрестностяхъ селъ Костарева и Саламатина. Такъ, напр., исторія повѣствуетъ, что разъ шайка Шагалы ограбила вблизи Саламатина обозъ камышинскихъ торговцевъ, у которыхъ было отнято нѣсколько мѣшковъ мѣдныхъ денегъ, множество всякаго товару, и все награбленное было раздѣлено между членами шайки въ лѣсу около рѣчки Песковатки. Награбленнаго было такъ много, что разбойники не могли все унести съ собою, попрятали въ лѣсу, таясь другъ отъ друга, но впослѣдствіи оказалось, что нѣкоторые не нашли мѣстъ своихъ поклажей.

Какъ памятники былого разбойничьяго житья, около Саламатина осталось много кургановъ, которые (по народному преданію) разбойникамъ служили мѣстомъ склада денегъ и награбленныхъ вещей, а иные будто-бы служили наблюдательными постами. Всѣ курганы расположены на возвышенностяхъ, и съ нихъ далеко—далеко видно вокругъ. Особенно удачно созданы для наблюденій курганы, находящіеся на западъ отъ села на Высокой или Крутой горѣ. Тамъ очень много кургановъ, близко стоящихъ другъ къ другу. На этой горѣ находится «Золотой» курганъ, названный такъ потому, что при раскопкахъ его попадались золотыя вещицы. На сѣверо-востокъ, верстахъ въ 4-хъ отъ села, по дорогѣ въ с. Костарево, почти на поверхности попадается множество какихъ-то черепковъ.

Преданіе о томъ, что въ Саламатинѣ гнѣздились разбойники, прятавшіе награбленныя деньги въ окрестностяхъ села и будто бы въ курганахъ, сами курганы, не уничтоженные временемъ, и случайно найденная золотая вещь на курганѣ «Золотой»—все это вмѣстѣ подмывало населеніе поискать клады въ курганахъ. И вотъ съ каждымъ годомъ курганы—памятники древности—стали все болѣе и болѣе разрушаться мѣстными людьми.

Первый этой участи подвергся «Золотой». При раскопкахъ его, какъ передаютъ, земля просѣвалась рѣшетами. Говорятъ, что работа нѣкоторыхъ не пропадала даромъ; находили какія-то золотыя вещи, вродѣ пуговицъ. Раскопки шли не дружно. Но съ 1902 года многіе взялись за исканіе кладовъ. Причиной этого послужилъ слѣдующій случай. Въ этотъ годъ крестьянинъ К. Сарафановъ нечаянно нашелъ къ сѣверу отъ Саламатина, въ иловлинской долинѣ, двѣ золотыя проволоки, свернутыя спиралью, мѣдный котелокъ и еще какія-то мелкія вещицы. Вся находка у него, разумѣется, была отобрана археологическою коммиссіею, и ему выдано денежное вознагражденіе.

Вотъ послѣ такого-то случая и началась «золотая лихорадка». Узнавши, что Сарафановъ нашелъ золото, люди легкой наживы не чаяли прожить счастливый для него день и дождаться ночи. Наступила желанная. Нѣсколько человѣкъ, крадучись другъ отъ друга, пустились къ мѣсту, гдѣ найдено Сарафановымъ золото. Каждый думалъ, что онъ одинъ только будетъ у же-

ланнаго мѣста. И каково же было удивленіе и стыдъ каждаго, когда онъ заставалъ у «драгоцѣннаго» мѣста конкурентовъ. Нашелъ-ли кто изъ кладоискателей что-либо тамъ, покрыто мракомъ неизвѣстности.

Счастье Сарафанова не давало спать многимъ. Кое-кто попытался поискать и свое счастье, но не на ровномъ мѣстѣ, какъ оно улыбнулось Сарафанову, а въ курганахъ.

Одному совершать раскопку трудно, и кладоискатели стали организовали артели Стали работать не по днямъ, дабы не привлечь зѣвакъ, а по ночамъ, при свѣтѣ лампъ. Такъ началась ночная атака одной артели съ годъ тому назадъ на злополучный «Золотой» курганъ. Затѣмъ пострадали отъ нападеній этой артели и другіе курганы, которые теперь представляютъ видъ кратеровъ потухшихъ вулкановъ. Что найдено драгоцѣннаго въ курганахъ, искатели не повѣдали міру, но слышно, что никакихъ костей при раскопкахъ не попадалось, слѣдовательно эти курганы не могильныя насыпи. При раскопкахъ одного кургана замѣтны были признаки стѣнокъ и пола, что свидѣтельствуетъ о томъ, что внутри его была какая-то постройка.

На югъ отъ села, рядомъ съ гумнами, при большой дорогѣ, идущей мимо Саламатина, кладоискатели тоже разрыли нѣсколько кургановъ. Въ одномъ найдено и вынуто много громадныхъ камней.

Есть-ли разсчетъ производить раскопки, неизвѣстно, но памятники старины отъ чрезмѣрнаго любопытства людей легкой наживы исчезаютъ съ лица земли. Нашелъ же Сарафановъ старинныя золотыя вещи, которыя, какъ видно, дороги для науки: находчику выдано около 500 руб. Не находятъ ли что-либо и другія лица цѣннаго для археологіи и не скрываютъ-ли? Жаль, если это и вправду практикуется кладоискателями.

Сарат. Губ. Вѣд., 16 февраля.

Сѣдлецкая губернія.

Гибель историческаго памятника. «Варш. Дн.» сообщаетъ о гибели историческаго памятника въ городѣ Бѣлѣ, Сѣдлецкой губерніи. Сгорѣла старинная башня бывшаго Радзивилловскаго замка, которая была рѣдкимъ памятникомъ здѣшней старины. Пожаръ произошелъ отъ поджога и начался съ прилегающихъ къ башнѣ строеній, откуда съ большой силой огонь прошелъ внутрь башни и уничтожилъ тамъ на 30-саж. высотѣ всѣ деревянныя связи и куполъ. Несмотря на сильный огонь, каменныя стѣны башни остались нетронутыми, а также остались въ цѣлости старинныя замковыя ворота, на которыхъ до сихъ поръ сохранились прекрасной работы разныя лѣпныя украшенія, а среди нихъ изображенъ радзивилловскій гербъ. Сгорѣвшая башня простояла болѣе 500 л., причемъ въ 1731 г. во время большого пожара въ замкѣ она подверглась такому же уничтоженію, но затѣмъ была приведена въ прежній видъ вмѣстѣ съ другими зданіями.

Новое Время 31 мая, № 10851.

Таврическая губернія.

Археологическія раскопки въ Гурзуфѣ, производившіяся на горѣ Болгатурѣ, въ настоящее время закончены. Раскопками, по словамъ газеты «Гол. Тавр.», обнаружено 11 могилъ поздняго готскаго періода, VIII—IX вѣка по Р. Хр., но результаты работъ оказались не особенно цѣнными. Въ настоящее время завѣдующій изслѣдованіями Н. И. **Рѣпниковъ** приступилъ къ раскопкамъ по склону Лысаго бугра въ урочищѣ Хазары надъ курортомъ Суукъ-су. Мѣстность урочища Хазары обслѣдована имъ въ 1903 и 1904 г.; цѣль теперешнихъ работъ—установить границы обширнаго готскаго могильника VI в. по Р. Х., расположеннаго у подошвы Лысаго бугра. Здѣсь обнаружены два женскихъ костяка съ множествомъ бронзовыхъ

вещей; кромѣ того, найдены золотыя серьги со стеклами. Раскопанныя могилы принадлежатъ времени наибольшаго разцвѣта готскаго могущества на южномъ берегу Крыма, въ области, извѣстной у византійцевъ подъ именемъ Дори. Вещи поступятъ въ Императорскую археологическую коммиссію, на средства которой ведутся работы, а по изданіи ихъ—въ средневѣковое отдѣленіе Императорскаго Эрмитажа. Владѣлица одного изъ крупнѣйшихъ южнобережскихъ курортовъ г-жа Соловьева предоставила изслѣдователямъ право раскопокъ на своей землѣ, гдѣ можно ожидать, что найдется не мало интересныхъ въ научномъ отношеніи погребеній.

Спб. Вѣд. 14 янв., № 10.

Въ Одесскомъ обществѣ исторіи и древностей имѣются свѣдѣнія о случайной рѣдкой находкѣ древностей близъ Ялты. Сообщеніе объ этомъ кладѣ доставлено вице-президентомъ общества А. Л. Бертье-Делагардомъ, проживающимъ постоянно въ Крыму. По его словамъ, въ прошломъ 1905 г. въ Ялтѣ стали ходить слухи о находкѣ древнихъ монетъ, и, въ самомъ дѣлѣ, скоро послѣ того стали къ нему поступать и самыя монеты. Мѣсто клада оказалось, по изслѣдованіи, на сѣверъ отъ Ялты въ горахъ, въ двухъ верстахъ отъ берега моря, выше селенія Верхней Аутки, на участкѣ «Селимъ-Бокъ». Владѣлецъ мѣстности инженеръ-полковникъ А. А. Смульскій задумалъ развести тамъ фруктовый садъ, для чего и сталъ подымать землю плантажемъ, переваломъ, 3—4 десятины на глубину одного метра. Тутъ вмѣстѣ съ землею было выброшено нѣсколько монетъ. Началось разслѣдованіе при участіи спеціальнаго развѣдчика изъ Керчи. Всѣ монеты находились неправильно разбросанными на указанномъ пространствѣ, причемъ лежали на материкѣ, большею частью въ его впадинахъ, гдѣ образовывались ихъ болѣе значительныя скопленія, по нѣскольку штукъ и даже десятковъ. Не смотря на большое разнообразіе происхожденія монетъ по времени и мѣсту, всѣ онѣ находились вездѣ смѣшанными; можно сказать, каждая кучка заключала въ себѣ чуть-ли не всѣ образчики находимыхъ сортовъ. Найдено не менѣе полуторы тысячи монетъ. «Черезъ мои руки,—говоритъ г. Бертье-Делагардъ,—прошло 1078 штукъ. Не трудно было сразу замѣтить, что вся эта масса распредѣляется на четыре группы: римскія императорскія, серебряныя или соотвѣтствующія серебру—такихъ оказалось около 58 проц. всего количества; босфорскихъ царей, мѣдныя и платиновыя—около 30 проц.; города Херсонеса—мѣдныхъ около 11 проц.; всякихъ иныхъ, мѣдныхъ, совершенно ничтожное количество—до 1 проц. Время ихъ чекана отъ конца I в. до Р. Х. до второй четверти IV в. по Р. Х., причемъ главная масса относится ко времени отъ конца II по послѣднюю четверть III вѣка. Между херсонесскими монетами нашлись 2—3 еще неизвѣстныя и весьма интересныя».

Докладчикъ объясняетъ, что мѣстность, гдѣ найденъ кладъ,—остатки лѣснаго святилища, принадлежавшаго какому-то варварскому народу, находившемуся въ торговыхъ сношеніяхъ съ Босфоромъ и съ Херсонесомъ.

«Масса найденныхъ монетъ и вещицъ представляютъ ex voto, принесенныя въ жертву священному мѣсту и охраняемыя боязливымъ представленіемъ о гнѣвѣ божества за расхищеніе сдѣланныхъ ему даровъ. Все это покрывалось травой, осыпающимися листьями, а затѣмъ потоками дождевой грязи съ окружающихъ высотъ и такимъ путемъ дошло до насъ въ цѣлости».

Большая часть всего найденнаго осталась въ рукахъ владѣльца. Часть монетъ и вещей изъ этой находки передана г. Делагардомъ въ даръ одесскому музею.

Одесскій Листъ, 14 февраля.

Тульская губернія.

Въ г. *Одоевѣ* нашли археологическую рѣдкость. 4-го марта, при рытьѣ могилы могильщики вырыли мѣдную пушку древней «Одуевской» крѣпости. Пушка эта имѣетъ 1 арш. 6 вершк. длины, отверстіе—3 в. въ діаметрѣ, окружность головы (дуло)—$12^{1}/_{2}$ в. или $4^{1}/_{2}$ в. въ діаметрѣ. При ней нашли желѣзную подставку въ 5 вершк. вышиною. Настоящая находка на нашей памяти является первою новостью; прежде находили лишь чугунныя и каменныя бомбы въ родѣ яблока и пистолеты.

Нечего и говорить, что масса народа осаждаетъ паперть соборной церкви, гдѣ эта пушка пока находится.

Чтобы сообразить, къ какому столѣтію относится настоящая находка, я приведу краткую исторію древней «Одуевской» крѣпости и самаго г. Одоева.

Основаніе гор. Одоева и древней «Одуевской» крѣпости относится къ 1242 году, именно въ годъ битвы Александра Невскаго съ шведами, когда было такъ называемое «Ледяное побоище». Въ тотъ яко-бы годъ древніе предки наши вятичи и положили основаніе «Одуевской крѣпости», гдѣ нынѣ у насъ кладбище. Въ 1292 году вятичи приняли христіанскую вѣру и возвели церковь (настоящій Воскресенскій соборъ, не однажды измѣненный и перепправленный). Названіе «Одуевъ» вятичи дали вслѣдствіе возвышеннаго крутобереговатаго мѣста, *одуваемаго* со всѣхъ сторонъ вѣтрами.

Древняя «Одуевская» крѣпость нынѣ имѣетъ видъ треугольника въ 250 саженъ въ окружности, съ одной стороны (южной)—земляной валъ (насыпь) въ 8 саж. вышиною и 12 саж. шириною. Съ другихъ сторонъ крѣпость была обнесена деревянною стѣною съ тремя башнями, по преданію сгорѣвшими отъ молніи.

Въ 1350 году Рязанская епархія раздѣлилась на двѣ части—на Рязанскую и Крутицкую, и г. Одоевъ съ Новосилью отошелъ къ Крутицкой епархіи. Извѣстно, что союзникъ татарскаго хана Мамая литовскій князь Ягелло не поспѣлъ на помощь Мамаю къ Куликовской битвѣ (1380 года), простоявши около Одоева, гдѣ, переплывая съ другой стороны на лодкахъ, дѣлалъ попытку взять Одоевскую крѣпость, но безуспѣшно. Въ это-то время, однажды ночью, храбрый одоевскій гражданинъ Янъ Бренкъ съ вольною дружиною въ 200 чел. внезапно напалъ на рать князя Ягелло и прогналъ его отъ Одоева. Между тѣмъ одоевской рати не было дома,—она была на Куликовомъ полѣ въ рядахъ Новосильскаго князя Стефана. За эту побѣду Дмитрій Іоанновичъ прислалъ Яну Бренку въ награду соболью шубу и золотую цѣпь.

Когда стоялъ подъ Одоевомъ Ягелло, тутъ и была сооружена особая крѣпость (землю, по преданію, бабы носили кузовами) и устроенный тайный ходъ въ рѣку за водою (слѣды и теперь имѣются въ сѣверной части), причемъ при наступленіи войска Ягелло съ горы были бросаемы бревна.

Послѣ Куликовской битвы Новосильскій князь Романъ Семеновичъ, тѣснимый татарами, перешелъ княжить въ Одоевъ, гдѣ и основалъ Одоевское княжество. Когда завязалась борьба литовцевъ съ Рязанью, то войска литовскаго князя Витовта сожгли Одоевъ и заставили Романа Семеновича присягнуть Литвѣ, такъ что г. Одоевъ около 100 лѣтъ находился во власти литовцевъ.

Въ 1430 году сынъ Романа Семеновича Юрій Романовичъ былъ въ г. Трокахъ, близъ Вильны, у маститаго старца Витовта, гдѣ были князья Московскіе, Тверскіе и Рязанскіе.

Въ маѣ мѣсяцѣ 1563 г. Іоаннъ Грозный съ толпою опричниковъ посѣщалъ свои вотчины и былъ въ Одоевѣ. Лѣтописи говорятъ, что Грозный

былъ въ старомъ «Одуевѣ», ибо князья Воротынскіе жили за Упою въ новомъ Одоевѣ, въ волости Анастасова монастыря. Въ 1569 году послѣдній Одоевскій князь Никита Романовичъ съ сестрою Евдокіею Романовною былъ замученъ Грознымъ. Въ 1607 году въ Бѣлевѣ была битва съ самозванцемъ при рѣкѣ Выркѣ (годъ едва ли вѣренъ), а въ 1612 году въ Одоевѣ произошло замѣчательное событіе: во время владычества литовцевъ въ Одоевѣ былъ убитъ горожанинъ Никита Колупаевъ, который брошенъ съ башни Одоевской крѣпости. Объ этомъ свидѣтельствуетъ камень на кладбищѣ Анастасова монастыря: «Лѣта 7120 Никита Лупповичъ Колупаевъ въ Московское разоренье убитъ въ Одоевѣ: брошенъ съ башни Одуевской крѣпости за то, что съ измѣнниками не сталъ цѣловать креста.»

Изъ вышесказаннаго выходитъ, что найденная пушка могла быть въ употребленіи при двухъ случаяхъ: или въ 1610-хъ, или въ 1380-хъ годахъ, но послѣднее, повидимому, вѣрнѣе, ибо при особомъ обзорѣ усматривается на пушкѣ 1401 годъ, и не мудрено, что она пріобрѣтена послѣ атакъ Ягелло княземъ Романомъ Семеновичемъ для будущихъ отраженій. Теперь мы ждемъ пріѣзда археологовъ.—*М. А. Поликарповъ.*

Тульскія Вѣд. 12 марта.

Ярославская губернія.

Изъ *Романова-Борисоглѣбска.* Воскресенскій соборъ, построенный въ нашемъ городѣ въ половинѣ XVII столѣтія, считается однимъ изъ красивѣйшихъ произведеній зодчества того времени. Посмотрѣть этотъ памятникъ доброй старины пріѣзжали члены всероссійскаго археологическаго съѣзда, здѣсь чуть не ежегодно работаютъ художники, изучая лучшую церковную старину. Казалось бы, такое сокровище должно встрѣтить особую заботливость къ охраненію всего въ неприкосновенности. Къ сожалѣнію, дѣло обстоитъ далеко не такъ. Такъ, въ храмѣ и на галереяхъ полы были выстланы частью чугунными плитами, частью стариннымъ кирпичомъ. Теперь здѣсь сдѣланы полы изъ асфальта. Какъ въ верхнемъ, такъ и въ нижнемъ храмѣ у солеи устроены желѣзныя рѣшетки самой грубой кузнечной работы, совершенно не гармонирующія ни съ орнаментами, ни вообще съ характеромъ стариннаго рисунка. Въ ризницѣ и въ кладовыхъ было множество старинныхъ лампадъ, подсвѣчниковъ. Были также замѣчательной рѣзьбы царскія врата, но все это зря расхищено: частью за безцѣнокъ продано старьевщикамъ, частью безвозмездно отдано настоятелемъ художнику г. Суслову. Послѣдній показывалъ царскія врата нашего собора не только на россійскихъ выставкахъ, но и за границей. Снаружи храма, у верхняго карниза имѣется живопись (по мѣстному названію «клейма»); теперь эта живопись стала лупиться, отваливается вмѣстѣ со штукатуркой, нѣкоторыя изображенія потеряли уже половину своей цѣлости. Но никого эта, скоро полная, утрата не безпокоитъ: разрушеніе дорогой старины продолжается безпрепятственно. Видно, что совѣсть тѣхъ охранителей, попеченію которыхъ эта старина довѣрена, спитъ глубокимъ сномъ. Стучатъ на церковномъ дворѣ и плотники и кровельщики; строятъ бани, сѣнники, погреба, коровники; тратится на это жизнеугодничество причта и энергія и тысячи денегъ, но о храмѣ, о поддержаніи его древняго благолѣпія отложено всякое попеченіе.

Новое Время 29 апр., № 10820.

III. Библіографія.

Виленскій календарь на 1906 годъ. Вильна. Изданіе подъ редакціей Ф. Н. Добрянскаго. Стр. 363. Цѣна 30 коп.

Подъ такимъ скромнымъ заглавіемъ издается учебнымъ округомъ ежегодно въ Вильнѣ, въ продолженіе уже 23 лѣтъ, довольно обширная книжка.

Въ 1-й части календаря, кромѣ обычныхъ календарныхъ свѣдѣній, помѣщены обстоятельныя данныя о сѣверо-западныхъ губерніяхъ: движенія населенія, просвѣтительное дѣло, метеорологическія станціи и т. п. Вторую, большую часть календаря (207 страницъ) составляетъ сборникъ статей, о характерѣ которыхъ можно судить по одному уже заглавію ихъ: 1) Памятникъ-часовня на мѣстѣ убіенія митрополита Макарія въ м. Стрыгаловѣ, Минской губ., *Пашина;* 2) Красностокскій женскій монастырь, Гродненской губ., *Е. Ф. Орловскаго;* 3) По вопросу о сооруженіи въ Вильнѣ въ 1597 году храма во имя св. Духа, *А. Бѣлецкаго;* 4) Вѣроисповѣданіе и родной языкъ коренного населенія Виленской, Ковенской и Гродненской губ. по переписи 1897 г. *А. Б.*; 5) Гор. Лида и лидскій замокъ (съ рисункомъ). Литовскіе татары, *Шимелевича;* 6) Литовцы, *Ѳ. Кудринскаго;* 7) Потребительныя общества, *А. Вруцевича;* 8) Тронополь. Виленская Кальварія; 9) Какъ улучшить деревенское хозяйство, *А. Пизенко.* Далѣе слѣдуетъ Высочайшій манифестъ 17-го октября, портсмутскій договоръ и некрологи дѣятелей сѣв.-зап. края, скончавшихся въ 1905 г. Статьи обстоятельно составлены, а «Литовцы»— обширный (около 80 страницъ) очеркъ (по русскимъ и польскимъ источникамъ), гдѣ изложены прошлое Литвы, древній и современный бытъ литовцевъ, борьба за національность и пр. Начало славянскихъ поселеній въ Литвѣ теряется въ глубокой древности; область древней литовской земли была даже извѣстна подъ названіемъ «Руси». Литва все болѣе и болѣе подчинялась вліянію Руси, и почти всѣ акты Литвы административные и судебные до 1640 года писались на русскомъ языкѣ. Полонизація Литвы пошла успѣшно съ XVIII в. Русскіе, однако, не сумѣли до настоящаго времени возстановить въ Литвѣ прежнее культурное вліяніе. Статья «Вѣроисповѣданіе и родной языкъ коренного населенія» имѣетъ и современное значеніе. Въ Виленской и Гродненской губ. исповѣдуютъ римско-католическую вѣру 1.322.368 человѣкъ, въ числѣ ихъ русскихъ (великороссы, малороссы и бѣлоруссы) 752.238, т. е. 56.87%. Такимъ образомъ, родной языкъ большинства паствы римско-католическаго епископа—русскій, а слѣдовательно на немъ долженъ преподаваться и законъ Божій римско.-католич. вѣроисповѣданія.

Изданъ календарь хорошо, цѣна 30 коп. очень невысокая, и по содержанію «Виленскій календарь» съ полнымъ правомъ могъ бы называться «Сѣверо-Западнымъ календаремъ».—*П.*

Русское Госуд., 8 февр., № 6.

Лѣтопись Историко-Родословнаго Общества въ Москвѣ. 1905 г. Вып. 4-й, М. 1905 (XII+23+16+9 стр.).

Возникшее въ Москвѣ, годъ тому назадъ, по инаціативѣ извѣстнаго нашего генеалога Л. М. Савелова, историко-родословное общество проявляетъ энергичную дѣятельность: за истекшій годъ его существованія оно выпускаетъ уже 4-й выпускъ свой «Лѣтописи», пріобрѣтающей все большій интересъ и значеніе, какъ единственное изданіе, посвященное изученію прошлаго русскихъ дворянскихъ родовъ. Въ настоящемъ выпускѣ наибольшею по объему статьею является сообщеніе В. Н. Смольянинова: «Матеріалы для родословія князей Гедиминовичей, извлеченные изъ архива князя Федора Алексѣевича Куракина». Въ ней сооб-

щаются, въ переводѣ съ польскаго языка, три статьи о родствѣ Гедиминовичей, составленныя, вѣроятно, княземъ Я. А. Вишневецкимъ въ первой четверти XVIII в. Затѣмъ идутъ три замѣтки, сообщенныя Н. А. Мурзановымъ изъ дѣлъ сенатскаго архива: о дочери императора Павла—дѣвицѣ Маргѣ Павловнѣ Мусиной-Юрьевой (†1803 г., 2 лѣтъ), переписка гр. Бенкендорфа съ министромъ юстиціи кн. А. А: Долгоруковымъ по поводу желанія женъ декабристовъ Шаховскаго и фонъ-деръ-Бриггена ѣхать къ мужьямъ своимъ (1828 г.) и записка Г. Р. Державина о своихъ земельныхъ дѣлахъ. Сообщеніе Н. В. Мятлева «о прозвищахъ великаго князя Ивана III» прибавляетъ къ извѣстнымъ доселѣ новое прозвище: «Тиранъ», найденное имъ въ одномъ спискѣ Густынской лѣтописи (1750 г.). Наконецъ, идутъ мелкія замѣтки графа С. Д. Шереметева, Л. М. Савелова «Къ родословію Мининыхъ» и вопросъ о Лебедевыхъ, потомкахъ Ив. Кир. Нарышкина), библіографическій отдѣлъ и некрологи членовъ общества: А. В. Половцова и графа Г. А. Милорадовича.—*М. Б.*

Русское Госуд. 10 февр., № 8.

Древности Украины. Изданіе Императорскаго московскаго археологическаго общества. Выпускъ I. Кіевъ. 4°. 1905 г.

Если на сѣверѣ Россіи мало уцѣлѣло памятниковъ древняго зодчества, хотя этотъ край не подвергался ни такимъ частымъ военнымъ опустошеніямъ, ни уничтоженію и передѣлкѣ храмовъ, то тѣмъ менѣе могли уцѣлѣть они на Украинѣ, гдѣ и то, и другое продолжалось до половины XVII вѣка. Поэтому-то и нельзя не привѣтствовать предпріятія Московскаго археологическаго общества, организовавшаго коммиссію съ цѣлью обслѣдованія и описанія памятниковъ старины въ пяти южнорусскихъ губерніяхъ: Кіевской, Подольской, Волынской, Черниговской и Полтавской и приступившаго къ изданію этихъ памятниковъ. Первый выпускъ изданъ подъ редакціею профессора Г. Г. Павлуцкаго и содержитъ прекрасно обработанный имъ трудъ: «Деревянные и каменные храмы», а также обстоятельный обзоръ отдѣльныхъ памятниковъ, составленный имъ совмѣстно съ профессоромъ В. Б. Антоновичемъ. Проф. Павлуцкій отнесся къ своей задачѣ съ полною любовью. Онъ намѣтилъ не мало чертъ самобытности въ украинской архитектурѣ. «Малорусскій храмъ простъ, лишенъ украшеній и затѣйливыхъ потребностей, но въ цѣломъ онъ отличается стройнымъ и изящнымъ видомъ; въ немъ ярко выражена опредѣленная идея: люди создали здѣсь простой и задушевный памятникъ своему чувству, которое стремится къ небу; въ этомъ порывѣ, въ этомъ стремленіи къ нему вылилась вся малороссійская архитектура; во всѣхъ линіяхъ и формахъ явно обозначилось направленіе въ высоту». Профессоръ категорически отрицаетъ обыкновенно приписываемое украинскимъ храмамъ вліяніе западныхъ образцовъ, находя, что «малорусская архитектура представляетъ черты, совершенно отличительныя отъ западнаго деревяннаго зодчества; она облекается въ формы свободныя, самостоятельно вырабатывая свои оригинальныя особенности». Эти особенности онъ видитъ въ конструкціи трехглавыхъ храмовъ, въ «опасаніяхъ», или галлереяхъ, окружающихъ храмы, въ «обшеловкѣ» или обшивкѣ наружныхъ стѣнъ вертикальными досками, въ крестообразномъ планѣ пятикупольныхъ храмовъ, въ формѣ куполовъ и, наконецъ, въ передачѣ всего внутренняго организма храма наружною архитектурою. Особенно подробно разсматриваетъ онъ происхожденіе трехглавыхъ храмовъ. Уже по этому перечню видно, что тутъ затронуты почти всѣ черты самобытности данной архитектуры, къ которымъ можно было бы еще присоединить округлость срубовъ, образующихъ башни храмовъ, да часто встрѣчаемый уклонъ ихъ стѣнъ къ центру. Желательно было бы, конечно, еще ука-

заніе на происхожденіе каждой формы; но это не составляетъ собственно предмета разсматриваемаго изслѣдованія, и потому отсутствіе такого указанія не можетъ быть поставлено въ упрекъ почтенному автору, тѣмъ болѣе, что онъ первый такъ подробно разсмотрѣлъ эту до сихъ поръ заброшенную отрасль нашего зодчества и пришелъ къ такимъ важнымъ результатамъ. «Своеобразіе формъ южно-русской архитектуры,—заключаетъ г. Павлуцкій,—прямо говоритъ за то, что малорусскіе храмы выросли изъ родной земли вмѣстѣ съ тѣми тополями и липами, которыя ихъ окружаютъ»...

Къ книгѣ приложены 85 рисунковъ въ текстѣ и 12 таблицъ фототипій, исполненныхъ безукоризненно.—*Н-ій.*

Русское Госуд. 21 февр., № 17.

Кремль Ростова Великаго. На дняхъ вышло въ свѣтъ изданіе извѣстнаго археолога Андр. Ал. Титова: «Кремль Ростова Великаго».

Въ новомъ своемъ трудѣ г. Титовъ обслѣдуетъ одинъ изъ замѣчательныхъ памятниковъ древне-русскаго искусства, который съ давнихъ поръ пользуется особеннымъ вниманіемъ любителей родной старины и паломниковъ, совершающихъ молитвенныя путешествія по святымъ мѣстамъ Россіи.

Въ очеркѣ г. Титова описаны, кромѣ стѣнъ и башенъ кремля, слѣдующіе памятники: церкви Іоанна Богослова, Спаса на Сѣняхъ, Смоленской Божіей Матери Одигитріи, зданіе Бѣлой Палаты, Княжіе терема, Димитріевское духовное училище, различныя постройки бывшаго архіерейскаго дома, остатки «Красной палаты» и зданія, занимаемыя теперь квартирами священно-церковно-служителей Ростовскаго Успенскаго собора. Иллюстраціи къ книгѣ г. Титова для насъ особенно интересны. Очень хороши портреты митрополита Арсенія Мацѣевича. На стр. 57 представленъ «послѣдній Ростовскій архіепископъ Арсеній Верещагинъ съ братіею». Здѣсь великолѣпны костюмы пѣвчихъ и учителей духовной семинаріи; эти французскіе костюмы и пудреные парики, которыми блистаетъ архіерейская свита, служатъ яснымъ доказательствомъ того, что и духовная жизнь не была тогда чужда рабскаго подражанія Западу. Хороши также изображенія княжьихъ теремовъ и палатъ Бѣлой, Отдаточной, Іоанновской, Ростовскаго Успенскаго собора и прочихъ церквей, іерархихъ палатъ, башенъ, келлій и пр. Для художника и любителя старины въ настоящемъ изданіи А. А. Титова найдется немало интереснаго.—*А. И.*

Моск. Вѣд. 1 марта, № 56.

Н. П. Кондаковъ. Изображеніе русской княжеской семьи въ миніатюрахъ XI вѣка. Съ 6 таблицами и 13 рисунками въ текстѣ. Изданіе Императорской Академіи Наукъ. Стр. 123. Спб. 1906 г. Ц. 2 р.

Матеріаломъ для этого новаго труда нашего археолога, академика Н. П. Кондакова, послужили, главнымъ образомъ, пять миніатюръ, найденныхъ въ самое послѣднее время въ такъ называемомъ «кодексѣ Гертруды», или рукописи латинской псалтири, писанной по заказу трирскаго архіепископа Эгберта (977—993) и находящейся въ королевскомъ архивѣ города Чивидале, въ Ломбардіи. По мнѣнію изслѣдователя, подъ католическимъ именемъ Гертруды, владѣтельницей этой рукописи должно считать жену великаго князя Изяслава Ярославича и мать его третьяго сына Ярополка, бывшую польской княжной. Для нея, вѣроятно, и былъ написанъ этотъ молитвенникъ-рукопись и миніатюры. Кромѣ того, акад. Кондаковъ для изслѣдованія кодекса привлекъ рядъ другихъ памятниковъ, какъ, напр., великокняжескія изображенія, находившіяся въ Кіевской Софіи, миніатюры Изборника, изображенія князя Ярослава въ Спасо-Нередицкой церкви и другія изображенія во многихъ древнѣйшихъ рукописяхъ. Для разрѣшенія главной своей

задачи—дать историко-археологическое опредѣленіе тѣхъ облаченій и регалій, которыми надѣлилъ миніатюристъ князя и его семью—жену и мать,—автору прежде всего пришлось посвятить значительную долю труда спорному и любопытному для всякаго археолога вопросу о Мономаховой шапкѣ, съ которой связаны сложные вопросы по исторіи царскаго вѣнчанія и царскаго титула въ древней Руси. Акад. Кондаковъ коснулся этого вопроса лишь поскольку онъ имѣетъ отношеніе къ его задачѣ, но успѣлъ дать рядъ драгоцѣнныхъ указаній, примѣровъ и сравненій на основаніи множества историко-археологическихъ памятниковъ. Не менѣе любопытны для археолога, если можно такъ выразиться, «ювелирныя», тонкія и осторожныя изысканія почтеннаго академика и въ области облаченій князя и княгинь, воскрешающія много сторонъ княжескаго быта въ эпоху отдаленной старины. Въ заключеніе авторъ останавливается на вопросѣ о происхожденіи самыхъ миніатюръ, послужившихъ ему матеріаломъ для изслѣдованія, и приходитъ къ выводу, что основа ихъ вполнѣ византійская, но что онѣ могли быть исполнены именно во Владимірѣ-Волынскомъ, незадолго до смерти князя Ярополка.—*Ив. К.*

Русское Госуд. 9 марта.

Церковныя древности. Изъ печати только что вышелъ 2 в. III-го т. «Трудовъ» Коммиссіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи, издаваемыхъ подъ редакціею предсѣдателя коммиссіи А. И. Успенскаго. Эта книга, какъ и всѣ изданія названной коммиссіи, очень интересна, богата содержаніемъ и иллюстраціями. Особеннаго вниманія заслуживаютъ статьи: «Церковь св. Николая на Берсеневкѣ» (А. И. Успенскаго), «Село Знаменское-Губайлово, Московскаго уѣзда» (Як. А. Полякова), «Церковь святителя Николая, именуемая Стрѣлецкою, что у Боровицкихъ воротъ» (діак. Н. П. Виноградова), «Двѣ мѣстныя иконы св. Троицы въ Троицкомъ соборѣ Свято-Троицко-Сергіевой лавры и ихъ реставрація» (В. П. Гурьянова), «Изъ исторіи русскаго церковнаго пѣнія въ XV, XVI и XVII вв.» (священника В. М. Металлова). Во всѣхъ этихъ статьяхъ опубликованы и обслѣдованы памятники русскаго искусства, весьма интересные и важные. Къ статьѣ о. Металлова приложенъ интересный переводъ съ крюковъ XV—XVII вв. на современныя ноты слѣдующихъ пѣснопѣній: 1) стихира св. Петру митрополиту, твореніе царя Ивана Васильевича Грознаго; 2) многолѣтны, XVII вѣка; 3) *архангельскій гласъ*, XV вѣка. Настоящій выпускъ «Трудовъ» коммиссіи посвященъ преосвященному епископу Наѳанаилу, управляющему Спасо-Андрониковымъ монастыремъ.—А. N.

Моск. Вѣд. 28 марта, № 83.

Новое изданіе Министерства Императорскаго Двора. Изъ печати только что вышла интересная книга: «Записныя книги и бумаги старинныхъ дворцовыхъ приказовъ. Документы XVIII—XIX вв. бывшаго Архива Оружейной Палаты». Описалъ архиваріусъ Московскаго Отдѣленія Архива Министерства Императорскаго Двора Александръ Успенскій. М. 1906 г. Стр. I—VIII+1—247+I—CLXIV. Книга особенно драгоцѣнна для описанія памятниковъ художественной археологіи, хранящихся въ настоящее время въ церквахъ Большого Кремлевскаго дворца и въ Оружейной палатѣ. Авторъ дѣлаетъ болѣе или менѣе пространныя извлеченія изъ документовъ, которые сами по себѣ уже вполнѣ достаточны въ большинствѣ случаевъ для изслѣдователей нашей родной старины; умѣлое и правильно поставленное архивное описаніе дѣлаетъ излишнимъ обращеніе къ самому документу. Въ концѣ книги приложенъ необходимый указатель, облегчающій пользованіе сю. Мно-

гіе любители старины скажутъ большое спасибо Министерству Императорскаго Двора за его прекрасное изданіе, которое въ то же время основательно знакомитъ съ богатствами придворнаго архива.

Моск. Вѣд. 13 апр., № 96.

Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи. Книга четырнадцатая. 1905 г. Стр. 336—84. Цѣна 2 р. 50 к.

Четырнадцатая книга «Описанія документовъ и бумагъ Архива» заключаетъ описи столбцовъ Бѣлогородскаго стола, найденныхъ послѣ напечатанія описи столбцовъ того же отдѣла. Описаніе столбцовъ производится по программѣ, принятой при описаніи столбцовъ Московскаго и Владимірскаго столовъ. Трудъ описанія бумагъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи начатъ комитетомъ въ 1839 году, затѣмъ продолжался П. Ивановымъ, а въ настоящее время продолжаетъ издаваться подъ редакціей Д. Я. Самоквасова. Разработка архивныхъ матеріаловъ постепенно проливаетъ свѣтъ на обстановку жизни нашихъ предковъ и тѣмъ поясняетъ намъ, какъ постепенно слагался укладъ нашей русской жизни.—*Д. Н.*

Моск. Вѣд. 13 апр., № 96.

Dr. Georg Biedenkapp. Der Nordpol als Völkerheimat (Jena, Hermann Costenoble, 1906). Литература о незапамятномъ прошломъ человѣчества все растетъ. Къ числу не лишенныхъ интереса книгъ на эту тему принадлежитъ полукомпиляція Биденкапа «о пребываніи праотцевъ индогерманскаго племени въ умѣренныхъ тогда по климату приполярныхъ странахъ» (что явствуетъ, между прочимъ, изъ Ведъ, изъ Авесты и т. п.), основанная въ значительной степени на изысканіяхъ индійскаго мыслителя Тилака, издавшаго въ 1903 г. въ Бомбеѣ свой довольно объемистый трудъ «The arctic home in the Vedas», и на работѣ Вильзера «Die Urheimat d. Menschengeschlechtes» (Heidelberg, 1905). Въ сочиненіи Биденкапа разбросано много любопытныхъ параллелей, проливающихъ свѣтъ на сѣдую старину. Его главное вниманіе, естественно, посвящено древнимъ германцамъ, этимъ полубогамъ и «Uebermensch'амъ», привнесшимъ въ нашу культуру вѣщій отблескъ первозданныхъ зорь. Богатыри изъ одной глыбы (недаромъ saxum—скала, sahs--мечъ и могучій народъ саксы—того же корня), они жили, спускаясь отъ полюса къ охлаждавшейся послѣ ледниковаго періода сѣверной Европѣ, въ фантастически обставленной дѣвственной чащѣ лѣсовъ, гдѣ разныя чудовища помогали первобытнымъ людямъ коротать долгіе дни ихъ опаснаго существованія. Бобры и даксы учили ихъ строительному (надводному и подземному) искусству. Археологія открываетъ въ Германіи все больше и больше предметовъ древнѣйшаго домашняго обихода (за 3,000 л. до битвы въ Тевтобургскомъ бору!), доказывающихъ, какъ много совершеннаго, какъ мало варварскаго было въ матеріальной жизни туземцевъ...

Переходнымъ звеномъ отъ нихъ къ арійцамъ Азіи служатъ ѳракійцы. Широкое торговое общеніе со средиземноморскимъ югомъ и востокомъ еще тѣснѣе дѣлало въ ту отдаленнѣйшую эпоху культурныя связи все сильнѣе разъединявшихся расъ. Орудія же каменнаго вѣка въ Скандинавіи и на островахъ, отъ Ирландіи до верховій Волги и припонтійскихъ странъ, поразительно одинаковы. Еще за пять тысячелѣтій до насъ тогдашніе викинги (свѣтлокудрые, голубоглазые) изъ Балтики ходили по волнамъ на службу къ фараонамъ. На скалахъ въ Швеціи уцѣлѣли архаическія изображенія цѣлыхъ флотилій; отъ колыбели варяжской удали до Судана, Черноморья, Палестины и Индіи мегалитическіе памятники краснорѣчиво свидѣтельствуютъ, что создатели ихъ, хороня своихъ соратниковъ и вождей, слѣдовали

одному общему обычаю, быть можетъ, косвенно даже давшему толчекъ сооруженію пирамидъ... Издѣлія пышнаго юга почему-то почти не шли на сѣверъ; наоборотъ, янтарь проникалъ оттуда въ Элладу (его, напр., находятъ въ микенскихъ гробницахъ). Египетскіе и знаменитый критскій лабиринты, по ихъ связи съ культомъ солнца, имѣютъ несомнѣнную таинственную связь со святилищами солнцепоклонниковъ на Готландѣ или въ Британіи. Для уясненія себѣ религіознаго положенія послѣдней въ глубинѣ временъ полезно прочесть книгу кельтолога Джона Риса (Rhys—«Celtic heathendom»). По его словамъ, человѣчество высшаго порядка несомнѣнно кристаллизировалось въ нѣчто творческое, безудержно смѣлое и властное въ районѣ между Бѣлымъ моремъ и сѣв. Германіей. Скандинавія стала, по мѣткому выраженію средневѣковаго историка Іордана, «die Schmiedestätte der Stämme», «der Mutterschooss der Völker». Духомъ ея сыновъ зажглась исторія Запада со дня норманскихъ походовъ и завоеваній. Подъ ихъ дуновеніемъ встала Русь. Магическія руны, украшавшія древнегерманское оружіе и стѣны жилищъ,— намъ тоже родное.

Спб. Вѣд. 27 мая, № 115.

IV. Разныя извѣстія.

† Скончавшійся 10 марта Николай Николаевичъ Трескинъ, сынъ бывшаго московскаго цензора, родился въ 1873 году и воспитывался во 2-ой Московской гимназіи. По окончаніи гимназическаго курса съ золотою медалью (1891 г.) онъ поступилъ на историко-филологическій факультетъ Московскаго университета и во время студенчества былъ также награжденъ золотою медалью за сочиненіе: «Архаическій періодъ греческой скульптуры» (1894 г.). Выпущенный изъ университета въ 1895 году и затѣмъ удостоенный въ испытательной коммиссіи диплома первой степени, покойный сталъ приготовляться къ профессорскому званію по каѳедрѣ теоріи и исторіи изящныхъ искусствъ, но въ то же время занялъ мѣсто хранителя при университетскомъ кабинетѣ изящныхъ искусствъ и должность преподавателя во многихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также исполнялъ обязанности помощника секретаря комитета по сооруженію музея изящныхъ искусствъ въ Москвѣ. Несмотря на хилое здоровье, онъ нерѣдко выступалъ и со своими печатными трудами. Изъ послѣднихъ особенно обратила на себя вниманіе статья: «Эгинская школа ваятелей», напечатанная въ *Русскомъ Обозрѣніи* 1896 г., кн. 7.—Z.

Моск. Вѣд. 13 марта, № 68.

---

† Кружокъ русскихъ востоковѣдовъ понесъ крупную утрату въ лицѣ скоропостижно скончавшагося 16 мая профессора С.-Петербургскаго университета (по каѳедрѣ турецко-татарской словесности) Платона Михайловича Меліоранскаго.

Покойный съ юныхъ лѣтъ отдался всецѣло работѣ по избранной имъ спеціальности. Онъ получилъ свое среднее образованіе въ училищѣ св. Екатерины, а высшее—на восточномъ факультетѣ Петербургскаго университета. Еще въ бытность студентомъ онъ ѣздилъ въ Тургайскую область для изученія мѣстныхъ языковъ, результатомъ чего явился его первый ученый трудъ: «Киргизскія пословицы и поговорки съ толкованіями ихъ».

Оставленный при университетѣ для подготовки къ профессорскому званію, П. М. Меліоранскій съ 1894 г. началъ читать лекціи въ родномъ университетѣ въ званіи приватъ-доцента, въ 1899 году защитилъ магистерскую диссертацію: «Памятникъ въ честь Кюль-Тегина», а черезъ три года и док-

торскую: «Арабъ-филологъ о турецкомъ языкѣ». Свою дальнѣйшую ученую дѣятельность покойный отмѣтилъ цѣлымъ рядомъ другихъ капитальныхъ трудовъ въ области турецко-татарской словесности. Такъ, его перу принадлежали: Сказаніе о пророкѣ Салихѣ, Отрывки изъ сочиненій Абуль-Гази, О Билинѣ Чингисъ-Ханѣ и др. Кромѣ того, онъ составилъ краткую грамматику кайсакъ-киргизскаго языка (двѣ части, Спб. 1894—1897 гг.) и далъ интересное изслѣдованіе о характерѣ турецкихъ элементовъ, замѣчаемыхъ въ древнѣйшемъ памятникѣ русской письменности—«Словѣ о полку Игоревѣ». Какъ педагогъ, онъ поставилъ высоко въ научномъ отношеніи свою каѳедру и умѣлъ внушить своимъ слушателямъ любовь къ своему предмету, такъ что въ настоящее время у него имѣется много преемниковъ, продолжающихъ дѣло своего учителя. Имя П. М. пользовалось очень большой популярностью и на Западѣ, особенно въ Англіи. Несомнѣнно, что ученый міръ потерялъ въ молодомъ самобытномъ ученомъ очень виднаго члена, обѣщавшаго много въ будущемъ.

Скончался П. М. Меліоранскій, имѣя всего только 38 лѣтъ отъ роду.

Моск. Вѣд. 28 мая, № 136. и *Спб. Вѣд.* 18 мая, № 108.

---

† Скончавшійся скоропостижно 16 іюня деканъ историко-филологическаго факультета Московскаго университета славистъ Матвѣй Ивановичъ Соколовъ занималъ каѳедру русскаго языка и словесности. Покойный ученый родился въ 1854 г. въ Ярославской губ., въ с. Спасскомъ, и первоначальное образованіе получилъ въ ярославской духовной семинаріи, по скончаніи которой поступилъ на историко-филологическій факультетъ С.-Петербургскаго университета. Будучи студентомъ, написалъ сочиненіе «Изъ древней исторіи Болгаръ», за которое былъ удостоенъ золотою медалью. По окончаніи курса университета въ 1879 г со степенью кандидата былъ приглашенъ въ Нѣжинскій историко-филологическій институтъ князя Безбородко для чтенія лекцій по русской словесности. Въ 1886 г. былъ командированъ министерствомъ народнаго просвѣщенія въ югославянскія земли для изученія мѣстныхъ памятниковъ древней письменности. Результатомъ этой командировки явился трудъ: «Матеріалы и замѣтки по старинной славянской литературѣ», въ которыхъ авторъ впервые издалъ рядъ новыхъ текстовъ и далъ подробный ихъ анализъ. За это сочиненіе М. И. былъ удостоенъ степени магистра славянской филологіи и кромѣ того получилъ Уваровскую премію. Въ 1889 г. М. И. Соколовъ перешелъ экстраординарнымъ профессоромъ въ Московскій университетъ на каѳедру исторіи русской литературы, которую занималъ до самой кончины. Покойный горячо увлекался своимъ предметомъ и постоянно шелъ впередъ въ своихъ ученыхъ трудахъ. За цѣнныя научныя работы онъ былъ удостоенъ honoris causa степени доктора русской словесности и званія ординарнаго профессора. Въ 1891 г. Соколовъ напечаталъ неизвѣстное до тѣхъ поръ сочиненіе Ю. Крижанича: «О соединеніи церквей», издалъ съ научными предисловіями: «Переписныя книги Костромского Ипатьевскато монастыря, 1595 г.», «Слава Россійская, комедія 1724 г.», «Болгарская письменность», Стефанъ Душанъ» и многія другія. М. И. Соколовъ въ теченіе многихъ лѣтъ состоялъ предсѣдателемъ славянской коммиссіи Императорскаго московскаго археологическагоо бщества.

Новое Вр. 20 іюня, № 10871.

Докторскій диспутъ. 28 февраля, въ 1 часъ дня, въ старомъ библіотечномъ залѣ Московскаго университета магистръ римской словесности Борисъ Васильевичъ Варнеке публично защищалъ диссертацію, написанную имъ для полученія степени доктора римской словесности на тему «Наблюденія надъ древне-римскою комедіею».

нія памятниковъ церковной старины. Для успѣха дѣла необходимы правильно поставленная школа, спеціальное образованіе, которое могутъ давать духовныя академіи, если въ нихъ будетъ учреждена особая каѳедра церковной археологіи или, въ дальнѣйшемъ смыслѣ, исторіи церковнаго искусства, особенно византійскаго и русскаго. Питомцы академіи, воспитавъ въ себѣ любовь и уваженіе къ старинѣ, разойдутся по всей родной странѣ, помогутъ сохраненію ея національнаго достоянія и внесутъ оживленіе въ дѣло его научнаго изслѣдованія. Понятно само собою, что одна академическая подготовка дѣятелей на обильной нивѣ церковной старины сама по себѣ не служитъ полною и единственною гарантіею успѣшнаго разрѣшенія всѣхъ церковно-археологическихъ проблемъ,—необходимо создать благопріятную обстановку для церковно-археологической дѣятельности.

Вѣд. Спб. Градонач. 7 марта, № 52.



Обзоръ статей историко-археологическаго содержанія въ русскихъ повременныхъ изданіяхъ за 1-ю половину 1906 года [1]).

Варшавскія Университетскія Извѣстія, 1905—1906. **Кн. VIII.** *Кречмаръ, М.* Къ вопросу объ хозяйственной эволюціи древняго Рима (оконч.).—**Кн. IX** (1905) и **I—II** (1906). *Филевичъ, И. П.*, проф. Къ исторіи Карпатской Руси (прод.).—Кн. **IX.** *Карскій, Е. Ѳ.* Малорусскій Луцидарій по рукописи XVII в

Вѣстникъ археологіи и исторіи, издаваемый Императорскимъ Археологическимъ Институтомъ. Спб. 1906. **Вып. XVII.** *Веселовскій, Н. И.* Мнимыя каменныя бабы.—*Грибовскій, В. М.* Что такое «зубояжа», какъ преступленіе?—*Никольскій, А. И.* Бѣглыя замѣтки по церковной археологіи города Новгорода.—*Никольскій, А. И.* Софія премудрость Божія.—*Никольскій, А. И.* Вновь пріобрѣтенный въ Московскую синодальную (патріаршую) библіотеку рукописный сборникъ.—*Соболевскій, А. И.* Москва и первый самозванецъ.—*Новомбергскій, Н. Я.* Основы борьбы съ эпидеміями въ до-Петровской Руси.—*Пападопуло-Керамевсъ, К. И.* Происхожденіе нотнаго музыкальнаго письма у сѣверныхъ и южныхъ славянъ по памятникамъ древности, преимущественно византійскимъ.—*Розановъ, С. А.* Памяти А. В. Половцова.—*Успенскій, А. И.* Царскіеи конописцы въ XVII вѣкѣ.—*Кологривовъ, С. Н.* Записныя взносныя книги большому Государеву наряду.—*Гусевъ, П. Л.* Писцовая книга Великаго Новгорода 1583 – 1584 гг.—*Арсеньевъ, А. Ю* Статейный списокъ посольства Н. Спаѳарія въ Китай (1675—1678 гг).

Вѣстникъ Европы, 1906. **Кн. 3.** *Шепелевичъ, Л.* Николай Ильичъ Стороженко. Некрологъ.—**Кн. 4.** *Шепелевичъ, Л.* М. С. Дриновъ. Некрологъ.

Древности. Труды Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. **Т. 21, вып. 1.** Съ 2 портр., 9 цинкограф. и 20 фототип. таблицами подъ редакціей В. К. Трутовскаго, секретаря общества М. 1906. 4°. Памяти Е. И. В. Великаго Князя Сергѣя Александровича.—*Айналовъ, Д. В.* Фресковая роспись храма Успенія Богородицы въ Свіяжскомъ мужскомъ Богородицкомъ монастырѣ.—*Слупскій, А. И.* Архитектурные памятники Соликамска.—*Новицкій, А. П.* Каменный городъ въ Серпуховѣ. Опытъ изслѣдованія.—*Бугославскій, Г. К.* Древлехранилище Архангельскаго Епархіальнаго Церковно-Археологическаго Комитета. — *Бугославскій, Г. К.* Замѣчательный памятникъ древней Смоленской письменности XIV в. и имѣющійся въ немъ рисунокъ символико-политическаго содержанія.—*Долговъ, С. О.* Архангельская Псалтырь.—Протоколы засѣданій Общества и отчетъ за 1903—1904 г.—*Анучинъ, Д. Н.* Памяти В. И. Сизова.

Ежегодникъ Русскаго Антропологическаго Общества, 1905. *Коробчевскій, Д. А.* Значеніе «географическихъ» провинцій въ этногенетическомъ процессѣ.

---

[1]) Сюда же внесены нѣкоторыя періодическія изданія 1905 г., вышедшія въ свѣтъ въ текущемъ 1906 году.

Живая Старина, 1906. **Кн. 1.** *Большаковъ, М. А.* Община у зырянъ.— *Адлеръ, Б.* Адольфъ Бастіанъ. — *Адлеръ, Б.* Фридрихъ Ратцель, какъ этнографъ.

Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1906. **Кн. 1.** *Ильинскій Г. А.* Значеніе и мѣсто науки о древне-церковно-славянскомъ языкѣ въ ряду другихъ дисциплинъ славяновѣдѣнія.—*Р-въ, В. Е.* П. А. Гильтебрандтъ (некрологъ).—*Базинеръ, О. Ѳ.* Nixi di и прочія родовспомогательныя божества древнихъ грековъ и римлянъ. — *Крашенинниковъ, М. Н.* Къ исторіи вопроса о рукописномъ преданіи константиновскихъ извлеченій περὶ πρέσβεων (прод.).—**Кн. 2** и **3.** *Модестовъ, В. И.* Венеты.—**Кн. 2.** *Бузескулъ, В. П.* Новый источникъ для культурной исторіи начала XVI в. (о книгѣ Die Reise des Kardinals Luigi d'Aragona durch Deutschland 1517—1518. Freiburg i. Br. 1905).—*Зоргенфрей, Г. Г.* Общество классической филологіи и педагогики въ 1904 г.—*Лавровъ, П. А.* Научная дѣятельность П. А. Сырку. — *Крашенинниковъ, М. Н.* Къ исторіи вопроса о рукописномъ преданіи константиновскихъ извлеченій περὶ πρέσβεων (оконч.).—**Кн. III.** *Чечулинъ, Н. Д.* Очерки по исторіи русскихъ финансовъ въ царствованіе Екатерины II (оконч.).—*Шестаковъ, С. П.* Къ истолкованію херсонской надписи временъ Зинона.—**Кн. 4** и **5.** *Суворовъ, Н. С.* Псковское церковное землевладѣніе въ XVI и XVII вѣкахъ (прод.).—**Кн. 4** *Соколовъ, Ѳ. Ѳ.* Въ области древней исторіи (прод.).—*Никитскій, А. В.* Римляне о царѣ Персеѣ.—**Кн. 5.** *Воронцова (Григорьева), Л. Д.* Троицкіе иконописцы и ихъ отношеніе къ Москвѣ.—*Ростовцевъ, М. И.* Керченская декоративная живопись и ближайшая задача археологическаго изслѣдованія Керчи.—*Церетели, Г. Ф.* Къ исторіи греческаго письма въ Египтѣ въ связи съ культурно-историческимъ положеніемъ страны.—*Мальмбергъ, Вл. К.* Этюды по древне-греческой вазовой живописи. — **Кн. 6.** *Айналовъ, Д. В.* Примѣчанія къ тексту книги «Паломникъ» Антонія Новгородскаго.—*Любомудровъ, С. И.* Памяти А. В. Адольфа (некрол.). — *Мальмбергъ, Вл. К.* Этюды по древне-греческой вазовой живописи. II (прод.).—*Гинтовтъ, С. И.* Изъ области римской кухни.

Записки Восточнаго отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества. Томъ XVI. Спб. 1905—1906. **Вып. 2-3.** *Тураевъ, Б.* «Изслѣдованіе Зара Якоба». Исповѣдь абиссинскаго свободнаго мыслителя XVII вѣка.—*Марръ, Н.* Крещеніе армянъ, грузинъ, абхазовъ и алановъ святымъ Григоріемъ (Арабская версія). - *Ольденбургъ, С.* Краткія замѣтки о нѣкоторыхъ непальскихъ миніатюрахъ.—*Розенъ, В.*, бар. Памяти барона В. Г. Тизенгаузена.—**Вып. 4.** Протоколы засѣданій Общества за 1904 г.—*Тураевъ, Б.* Вирши царя Наода. — *Коковцовъ, П.* Христіанско-сирійскія надгробныя надписи изъ Алмалыка.—*Самойловичъ, А.* Книга разсказовъ о битвахъ текинцевъ.—Матеріалы для библіографіи мусульманской археологіи. Изъ бумагъ бар. *В. Г. Тизенгаузена.* Издали *К. А. Иностранцевъ* и *Я. И. Смирновъ.*

Записки Классическаго отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества. **Томъ II. Вып. 2.** Съ географич. картой. Спб. 1906.—Scythica et Caucasica e veteribus scriptoribus Graecis et Latinis collegit et cum versione Rossica edidit Basilius Latyschev. Vol. II. Scriptores latini. Fasc. 2. Извѣстія древнихъ писателей греческихъ и латинскихъ о Скиѳіи и Кавказѣ. Собралъ и издалъ съ русскимъ переводомъ *В. В. Латышевъ.* Томъ II. Латинскіе писатели. Вып. 2-й.

Записки Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей. Одесса 1906. **Т. XXVI.** *Фонъ-Штернъ, Э. Р.* Бронзовый сосудъ въ формѣ бюста. —*Вальдгауеръ, О. Ф.* Женская голова изъ Ѳеодосіи. — *Вальдгауеръ, О. Ф.* Торсъ изъ Ѳеодосіи. —*Бертье-Делагардъ, А. Л.* Нѣсколько новыхъ или малоизвѣстныхъ монетъ Херсонеса. — *Никифоровъ, В. П.* Матеріалы для исторіи возникновенія церквей въ Александрійскомъ уѣздѣ Херсонской

губ.—*Маркевичъ, А. И.* Дневникъ Г. И. Соколова.—*Колли, Л. В.* Объ одномъ барельефѣ Ѳеодосійскаго музея.—*Лысаковскій, К. О.* Археологическія открытія и раскопки, произведенныя въ 1901 г.—*Коломейцевъ, П. Т.* Къ дѣятельности генералъ-маіора С. А. Тучкова по основанію города Тучкова (нынѣ городъ Измаилъ). Документы къ основанію города и остатки памятниковъ турецкаго владычества и современные въ Измаилѣ.—*Линниченко И. А.* А. И. Маркевичъ. Біографич. воспоминанія и списокъ трудовъ (съ портр.).—*Кочубинскій, А. А.* Протоіерей В. М. Войтковскій.—Протоколы засѣданій Общества за 1903 и 1904 гг. (Зас. 348—362).

Землевѣдѣніе, 1905. **Кн. III—IV.** *Анучинъ, Д.* Элизе Реклю. (Некрологъ).—Указатель статей, замѣтокъ и рецензій, помѣщенныхъ въ журналѣ «Землевѣдѣніе» за 12 лѣтъ (съ 1894 по 1905 г.).

Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, 1906. **Т. XLII, вып. 1.** *Кропоткинъ, П. А.,* кн. Элизе Реклю. Некрологъ. Пер. съ англ. Л. Б. (Съ обширной библіографіей).

Извѣстія Императорской Археологической Коммиссіи. Спб. 1906. **Вып. 18.** Съ 9 таблицами и 81 рис. въ текстѣ. *Ретовскій, О. Ф.* Генуэзско-татарскія монеты (съ 6 табл.).—*Марръ, Н. Я.* Раскопки въ Ани въ 1904 г.—*Латышевъ, В. В.* Эпиграфическія новости изъ южной Россіи.—*Булычовъ, Н. И.* Замѣтки о клейменыхъ слиткахъ. — *Панченко, Б. А.* Шесть моливдовуловъ изъ Парѳенита.—**Приложеніе къ выпуску 18-му.** Спб. 1906. Археологическая хроника (за 2-ю пол. 1905 г.).—*А. Р.* XIII археологическій съѣздъ въ Екатеринославѣ.—*А. Б.* Обзоръ иностранныхъ журналовъ за 1905 г.—Археологическая библіографія за вторую половину 190, года.

Извѣстія Общества археологіи, исторіи и этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ. Казань. **Т. XXI, вып. 3** (1905 г.), *Кротовъ, П. И.* О новыхъ поселеніяхъ каменнаго вѣка въ Казанской губ.—*Катановъ, Н. Ѳ.* Эпиграфическій памятникъ Волжской Булгаріи (со снимкомъ).—*Покровскій, И. М.* Окраины города Казани въ XVI—XVIII вѣкахъ (Забулацкая, Архангельская и Ягодная слободы).—*Лебедевъ, А. А.* Изъ дѣла о курганахъ, существующихъ въ уѣздахъ царицынскомъ, камышинскомъ и вольскомъ саратовской губ.—*Лебедевъ, А. А.* Письма Амвросія Подобѣдова, архіепископа казанскаго (1785—99), къ Аѳанасію (Иванову), епископу коломенскому.—*Магницкій, В. К.* Чувашскія языческія имена. — Копія отношенія департамента общихъ дѣлъ Министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 22 іюня 1905 г., съ приложеніемъ проекта основныхъ положеній объ охранѣ древнихъ памятниковъ.—**Т. XXI. Вып. 4** (1905 г.). *Катановъ, Н. Ѳ.* и *Покровскій, И. М.* Отрывокъ изъ одной татарской лѣтописи о Казани и Казанскомъ царствѣ. — *Варнеке, Б. В.* Изъ исторіи русскаго театра въ началѣ XVIII вѣка.—*Саркинъ, Н. Я.* Киргизское стихотвореніе объ Александрѣ Македонскомъ. — *Катановъ, Н. Ѳ.* Киргизская и казанско-татарская версіи христіанскаго сказанія о семи спящихъ отрокахъ.—*Магницкій, В. К.* Чувашскія языческія имена (прод.).—**Т. XXI. Вып. 5—6.** (1905 г.). Родословное древо Тюрковъ, хивинскаго хана *Абуль-гази*, въ переводѣ съ предисл. (†) *Г. С. Саблукова* и съ примѣч. *Н. Ѳ. Катанова.*—**Т. XXII. Вып. 1.** (1906). *Введенскій, С. Н.* Кудеярова поклажа.—*Кунцевичъ, Г. З.* Описаніе города Казани (стѣнъ и башенъ) 1675 г.—*Никольскій, Н. В.* Этнографическій очеркъ Мильковича, писателя конца XVIII вѣка, о чувашахъ.—*Кедровъ, С. И.* Краткій отчетъ о дѣятельности предварительнаго археологическаго комитета въ Москвѣ по устройству съѣзда въ Черниговѣ въ 1908 г.—*Васильевъ. Ѳ. Т.* Мѣдныя русскія монеты 1701—1899 годовъ.—**Т. XXII. Вып. 2.** *Кузнецовъ, С. К.* Погребальныя маски.—*Шестаковъ, С. П.* Къ вопросу о національности древнѣйшаго населенія южной Россіи.—*П. Х.* Древнѣйшіе виды Казанскаго кремля (съ 2 рис.) — *Альфонсовъ, И. В.* Указатель къ «Извѣстіямъ». т. т. I—XXI.

Извѣстія Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ, 1905. **Кн. 4.** *Соболевскій, А. И.* Нѣсколько рѣдкихъ молитвъ изъ русскаго сборника XIII вѣка. I—VIII. — *Меліоранскій, П. М.* Заимствованныя восточныя слова въ русской письменности до-монгольскаго времени.— *Ильинскій, Г. А.* Софійскій октоихъ XIII в.—*Лихачевъ, Н. П.* Рукопись, принадлежавшая патріарху Ѳеодосію Тырновскому (съ 4 табл.).—*Виноградовъ, Н. Н.* Великорусскій вертепъ.—1906. **Кн. 1.** *Соболевскій, А. И.* Изъ области древней церковно-славянской проповѣди. VIII. — *Коршъ, Ѳ. Е.* По поводу второй статьи проф. Меліоранскаго о турецкихъ элементахъ въ языкѣ «Слова о полку Игоревѣ».—*Лихачевъ, Н. П.* Къ исторіи дипломатическихъ сношеній съ папскимъ престоломъ при царѣ Борисѣ Годуновѣ (съ 2 таблицами).

Извѣстія состоящей подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества Государя Императора покровительствомъ Тамбовской Ученой Архивной Коммиссіи. Тамбовъ, 1906. **Вып. 51.** Подъ редакціей правителя дѣлъ Н. А. Щеглова.— *Щекатовъ, Аѳ. Мих.* Саровская пустынь въ описаніи современника Преподобнаго Серафима.—*Норцовъ, А.* Символъ чаши въ христіанской иконографіи и исторіи.—*Тарасовъ, П.* Курганы Тамбовской губерніи и ихъ изслѣдованіе.— *Введенскій, С. Н.* Изъ исторіи волшебства и суевѣрій въ Тамбовскомъ краѣ XVII вѣка.—*Арсеньевъ, В. С.* Графы Санти. 1594 — 1896 г.г. Поколѣнная роспись.—*Арсеньевъ, В. С.* Графы де Шамборанъ.—Отчетъ Коммиссіи за 1904-й годъ и журналы ея засѣданій за 1904 и 1905 гг.—*Павловскій, И. Ф.* Статистическія свѣдѣнія о Полтавской губерніи сто лѣтъ назадъ.

Историческій Вѣстникъ, 1906. **Кн. 1.** *Ювачевъ, И. П.* Распечатанные алтари (съ 6 рис.).—**Кн. 3.** *Россіевъ, П. А.* Художникъ П. Ф. Яковлевъ (съ 5 рис.).— **Кн. 6.** *Россіевъ, П. А.* Забытыя могилы на московскихъ кладбищахъ.—*Слезскинскій, А. Г.* Отня (изъ экскурсій въ окрестности Новгорода. Съ 5 рис.)— *Рѣдинъ, Е. К.* Памяти М. С. Дринова († 28 февр. 1906 г. Съ портретомъ).

Кіевская Старина, 1906. **Кн. 1—6.** Воспоминанія и автобіографія Одесскаго протоіерея Николая Ивановича Соколова.—**Кн. 1.** *Левицкій, Ор.* Сговоръ малолѣтнихъ. (Страница изъ исторіи брачнаго права на Украинѣ XVI в.).— **Кн. 2.** *Пчилка, Олена.* Николай Ильичъ Стороженко.

Костромская старина. Изданіе Костромской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи. Кострома, 1906. **Вып. VI.** *Илинскій, П.* Памяти Н. Н. Селифонтова —Права на археологическія находки, древности, рѣдкости.—Журналы засѣданій Коммиссіи въ 1905 г. — Тверскіе археологическіе курсы. — *Баженовъ, И.* Костромской кремль. Историко-археологич. очеркъ.—*Соколовъ, В.*, свящ. О церкви въ селѣ Спасъ-Вежи.—*Илинскій, П.* Опись рукописей частнаго Шаховскаго архива.—Родословная Колычевыхъ.

Московская церковная старина. Труды коммиссіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи, издаваемые подъ редакціей предсѣдателя коммиссіи А. И. Успенскаго. М. 1906. **Т. III, вып. 2-й.** *Успенскій, А. И.* Церковь св. Николая Чудотворца на Берсеневкѣ.— *Поляковъ. Як. Ал.* Село Губайлово-Знаменское, Московскаго уѣзда.—*Гурьяновъ, В. П.* Двѣ мѣстныя иконы св. Троицы въ Троицкомъ соборѣ Свято-Троицко-Сергіевой лавры и ихъ реставрація.—*Виноградовъ, Н. П.* Церковь святителя Николая, именуемая Стрѣлецкою, что у Боровицкихъ воротъ въ Москвѣ.—*Металловъ, В. М.*, свящ. Изъ исторіи русскаго церковнаго пѣнія XV, XVI и XVII вв.—*Денисовъ, Л. И.* Агіологическія замѣтки. I. Неканонизованный святой Ярославской губ. на Московской иконѣ. II. Частицы мощей Анны Кашинской въ иконѣ Спиридоновской церкви въ Москвѣ.—*Клейнъ, Вл. К.* Матеріалы для исторіи храмовъ Московской епархіи.—*Виноградовъ, Н. П.*, діак. Указатель изданій, журнальныхъ статей, замѣтокъ, рисунковъ, матеріаловъ по исторіи Москвы и Московской губ., напечатанныхъ въ 1904 г.—Личный составъ Коммиссіи.

Новое Время, 1906. **№ 10877** (26 іюня). *Носиловъ, К.* Старое городище (на р. Кондѣ въ Сибири. Описаніе городища и преданія о немъ, сообщенныя проводникомъ вогуломъ).

Протоколы засѣданій и сообщенія Туркестанскаго Кружка любителей археологіи. Годъ десятый. Ташкентъ. 1905. *Пославскій, И.* О глиняныхъ сосудахъ съ коническимъ дномъ. — *Тейхъ, Н.* Химическій анализъ содержимаго въ разбитомъ на засѣданіи сосудѣ. — *Эппель, Г.* Древній памятникъ на границѣ съ Персіей (близъ Санчудага).—*Комаровъ, П.* О Бороддайскихъ письменахъ. — *Каллауръ, В.* Поѣздка на Акыръ-Ташъ (Ахуръ-ташъ, Ташъ-акыръ) и его окрестности.—Киргизская легенда о постройкѣ Акыръ-таша.—*Диваевъ, А*, Мавзолей Кокъ-Кесене. Историко-археологическая замѣтка.—*Пославскій, И.* Рец. книги Д. Н. Соколова *О башкирскихъ тамгахъ.* (Оренбургъ 1904).—Протоколы засѣданій и очеркъ дѣятельности кружка за 10 лѣтъ его существованія (1895—1905).

Русская Старина, 1906. **Кн. 1.** Историческіе и бытовые очерки западной старины.—*Райковскій. Вкн.* Несомнѣнные признаки древняго православія въ Привислянь. — **Кн. 2.** *Покровскій, Н.*, свящ. Церковно-историческая жизнь Грузіи подъ русскимъ владычествомъ.—Заграничныя замѣтки: Барра въ Люксембургскомъ дворцѣ.—**Кн. 5 и 6.** *Сиповскій, В.* Русская жизнь XVIII в. по романамъ и повѣстямъ.

Русскій Антропологическій Журналъ, 1905. **Кн. 1** и **2.** *Завойскій, К. И.* Медицина и врачи въ Манчжуріи.—*Арутиновъ, А.* Удины.—*Курдовъ, К. М.* Къ антропологіи лезгинъ: табарасанцы.—*Ивановскій, Ал.* Къ антропологіи закавказскихъ великоруссовъ.—*Галай, Я.* Великоруссы Старицкаго уѣзда, Тверской губ.—*Адлеръ, Б.* Къ вопросу о происхожденіи человѣка (по Kollmann'у).

Русскій Архивъ, 1906. **Кн. 1.** *Малченко, В. С.* Алексѣй Ивановичъ Черепнинъ. Поминка.—*Птицынъ. В.* Древности въ церкви села Дроскова.— **Кн. 3.** Изъ временъ Аннинскихъ. Письма *А. П. Волынскаго* къ Бирону.— Изъ писемъ неизвѣстнаго лица къ А. П. Бестужеву-Рюмину.—*Успенскій, М. И.* Могила послѣдняго генералъ-прокурора. Замѣтки.—*Врангель, Н.* бар. А. В. Ступинъ и его ученики (Арзамасская школа живописи).—Домикъ въ Голландіи, гдѣ жилъ Петръ Великій.—*Можаровскій, А. Ѳ.* Черты изъ исторіи безпоповщины —**Кн. 4.** *Кедровъ, С. И.*, проф. Русь Петра Великаго за границею. Посольство князя Б. И. Куракина въ Лондонъ 1710—1711.—*Россіевъ, П. А.* Погибшій талантъ. Памяти живописца А. К. Саврасова.—*Бартеневъ, Ю. П.* Николай Михайловичъ Павловъ. Некрологъ.—**Кн. 5** и **6.** Исторія Димитрія царя Московскаго и Марины Мнишекъ. Дневникъ *Мартына Стадницкаго.* Съ пред. *А. А. Титова.* Части 1 и 2.—Изъ домового архива графа П. Б. Шереметева.—**Кн. 5**. *Соколовская, Т. О.* Русское масонство и его обряды.

Русскій Вѣстникъ, 1906. **Кн. 1—6.** Записки С. А. Тучкова.

Русскій Филологическій Вѣстникъ, 1906. *Орловъ, А. С.* Исторія объ Азовскомъ взятіи и осадномъ сидѣніи отъ Турскаго царя Брагима.—*Сперанскій, М. Н.* Мостарское (Манойлово) евангеліе.—*Яцимирскій, А. И.* Молдавскія грамоты въ палеографическомъ и дипломатическомъ отношеніяхъ.—*Ильинскій, Г. А.* Копитарова тріодь XIII вѣка.

Русскія Вѣдомости, 1906. **№ 165** (28 іюня). *Модестовъ, В.* Траянова колонна и архитекторъ-археологъ Бони.

Сборникъ Орловскаго церковно-археологическаго комитета (нынѣ Орловскаго церковнаго историко-археологическаго Общества). Орелъ 1905. **Т. 1.** *Евсѣевъ, И. Е.* Описаніе рукописей, хранящихся въ Орловскихъ древлехранилищахъ.—*Шульгинъ, А. Н.* Колонизація орловскаго края.—*Холмогоровъ, Г.*, свящ. Матеріалы для исторіи церквей Орловской епархіи.—*Аѳонскій, М. В.*,

свящ. Путешествіе Антіохійскаго патріарха Макарія по предѣламъ Орловскаго края въ 1645- 1655 гг.—*Е. К.* Греческій пергаментный манускриптъ четвероглава, найденный мною между рукописями въ Гелатскомъ монастырѣ.—(*Іером. Владиміръ, впослѣдствіи архіеп. Казанскій*). Изъ прошлаго орловской епархіи. Брянскій Спасо-Пятницкій, что на Адріановой горѣ, монастырь. — *Георгіевскій, А. И.* О происхожденіи типа иконы Богоматери «Взысканіе погибшихъ» и древнѣйшихъ спискахъ ея.—*Ливанскій, И. В.*, протоіерей Просвѣтитель Алтая и учитель Болхова, архимандритъ-миссіонеръ Макарій Глухаревъ.—*Евсѣевъ, И. Е.* Привѣсный образокъ съ изображеніемъ св. великомученика Никиты.—*Евсѣевъ, И. Е.* Повѣсть о градѣ Курскѣ.

Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, 1906. **Т. XVII, вып. 1.** *Соколовъ, И. И.* Святогробское Братство въ Іерусалимѣ.—*Жузе, П. К.* и *В.* Уставъ Антіохійской православной церкви.—*Айналовъ, Д. В.* По Аѳону. Путевые наброски —Византійскій патріархъ. Эскизъ изъ исторіи IX—XV в.—*Померанцевъ, И.* Объ управленіи Синайскаго монастыря.— **Вып. 2.** *Жузе, П. К.* Происхожденіе православныхъ жителей Сиріи и Палестины.—*Аничкова, В. Н.* Французскія католическія миссіи на Востокѣ. I. Сирія. — *Михаилъ* архим. Искусство на Аѳонѣ. — *Соловьевъ, В.* По Палестинѣ и Сиріи. I. Въ Сафури.—II. Хусунъ Слеманъ. Путевые эскизы.—*С. Д. Х.* Голгоѳа и Святой Гробъ. Пер. съ англ.- *Померанцевъ, И.* Блаженнѣйшій Мелетій, патріархъ Антіохійскій. Некрологъ.—**Вып. 3.** *Айналовъ, Д. В.* Нѣкоторыя данныя русскихъ лѣтописей о Палестинѣ.—*Аничкова, В. Н.* Французскія католическія миссіи на Востокѣ. II. Палестина.—*Соловьевъ, В. А.* У подножья Ермона. Изъ путевыхъ впечатлѣній.—*С. Д. Х.* Мѣсто рожденія св. Іоанна Крестителя.—*Византійскій, П. П.* Богословская школа Креста въ Іерусалимѣ. Историч. очеркъ.

Странникъ, 1906. **Кн. 2** и **3.** *Соболевскій, Сергѣй*, проф. Судъ надъ Іисусомъ Христомъ съ точки зрѣнія исторіи и археологіи.

Труды Владимірской ученой архивной коммиссіи. Губ. гор. Владиміръ, 1905. **Кн. VII.** *Косаткинъ, В. В.* протоіерей. Часть гор. Владиміра отъ кремля до Золотыхъ воротъ.—*Малицкій, Н. В.* Исторія Суздальской духовной семинаріи (1723—88 гг.).—*Кузнецовъ, Н. О.* Становые управители Ярославской провинціи.—Отчетъ о дѣятельности Коммиссіи за 1904 годъ, составленный *А. В. Смирновымъ* и *Ф. Д. Петровымъ.*

Труды Вятской ученой архивной коммиссіи, 1905. **Вып. V—VI.** Журналы засѣданій Коммиссіи за 1905 г.—Городъ Хлыновъ въ 1676 г. съ пред. изд. *А. В—на.*—Расходная книга земскаго старосты города Хлынова, Ивана Рѣпина 1678—79 гг.—Церковныя и монастырскія земли на Вяткѣ по Дозорной книгѣ кн. Ѳ. А. Звенигородскаго 1615 г.—Царскія грамоты, касающіяся тѣхъ же земель.—Село Вознесенское, что на Сарапулѣ, по Дозорной книгѣ Зюзина 7129 (1621) года.—Вятскіе выборные на земскихъ соборахъ 1613 и 1648—49 гг.—Челобитная таможеннаго и кабацкаго головы на Вяткѣ 7131 (1623) г.—Вятскій воевода Д. А. Францбековъ.—Купчина гостиной сотни Спиридонъ Лянгусовъ.

Труды Полтавской ученой архивной коммиссіи. Издано подъ редакціей дѣйствительныхъ членовъ коммиссіи *Л. В. Падалки* и *И. Фр. Павловскаго.* Полтава, 1906. **Выпускъ второй.** *Падалка, Л. В.* Что сказало населеніе Полтавской губерніи о своемъ старомъ бытѣ.—*Сиротенко, С. Т.* Церковное пѣніе въ южной и сѣверной Россіи въ XVII в.—*Кипицынъ, П. А.* Печати городовъ 3-хъ малороссійскихъ казачьихъ полковъ въ XVIII стол.

Труды Рязанской ученой архивной коммиссіи, 1905. **Т. XX, вып. 2.** *Добролюбовъ, І. В.* Матеріалы для библіографіи Рязанскаго края. *Крейтонъ, Вл.* Случайная находка могилы всадника близъ с. Арцыбашева въ Скопинскомъ уѣздѣ Рязанской губ.—Протоколы засѣданій Коммиссіи за 1905 г.—**Вып. 3,**

Черепнинъ, *А.* Опытъ перевода древнихъ денежныхъ единицъ на современныя деньги. (Прод., см. Хрон., вып. 8, стр. 81).— *Добролюбовъ*, *И. В.* Матеріалы для библіографіи Рязанскаго края (Оконч.).—Отчеты о дѣятельности Коммисіи за 1903 и 1904 гг. — *Проходцевъ*, *Ив.* И. В. Добролюбовъ, некрологъ.

Труды Черниговской губернской ученой архивной коммиссіи, 1905. **Вып. шестой**. Подъ ред. правителя дѣлъ *П. М. Добровольскаго*.—Журналы засѣданій коммиссіи за 1903 и 1904 гг.—*Добровольскій*, *П. М.* Описаніе историческаго музея коммиссіи. Ч. 1-я. Церковныя древности и предметы христіанскаго культа. Ч. 2-я. Историческій отдѣлъ; бытъ военный и домашній.— *Карпинскій*, *К. Т.*, свящ. Указатель статей по археологіи, исторіи и этнографіи, помѣщенныхъ въ «Черниговск. Епарх. Извѣстіяхъ» за 1861—1905 гг.— Указатель статей по исторіи, археологіи и этнографіи, помѣщенныхъ въ «Земскомъ Сборникѣ Черниговской губерніи» за 1869—1905 гг.—Факсимилэ грамоты св. Θеодосія атаману Прокофію Сенченку на млинъ Шатрищскій.

(Кіевскія) **Университетскія извѣстія. Кн. 12.** (1905). *Лецiусъ*, *I. А.* Замѣтки объ аттическихъ филахъ.—**Кн. 1** (1906) и **2**. *Козловскій*, *И. П.* Θ. М. Ртищевъ. Историко-біографическое изслѣдованіе.—**Кн. 2**. *Голубовскій*, *П. В.* Новыя изданія и изслѣдованія по древнѣйшему періоду русской исторіи.— **Кн. 3, 4, 5**. *Якубанисъ*, *Г. И.* Эмпедоклъ философъ, врачъ и чародѣй (прод., см. Хрон., вып. 9, стр. 80).—**Кн. 3**. *Ясинскій*, *М. Н.* «Село и вервь» Русской Правды.—**Кн. 4**. *Перетцъ*, *В. Н.* Новые труды по источниковѣдѣнію древне-русской литературы и по палеографіи (прод., см. Хрон., вып. 9, стр. 80).—*Антоновичъ*, *В. Б.* Описаніе монетъ и медалей, хранящихся въ нумизматическомъ музеѣ университета св. Владиміра. III. Монеты римскихъ императоровъ (прод., см. Хрон., вып. 9, стр. 80).

Ученыя записки Императорскаго Казанскаго Университета, 1906. **Кн. 1.** *Хвостовъ*, *М.* Развитіе внѣшней торговли Египта въ греко-римскій періодъ (прод.).—*Шестаковъ*, *С.* Рец. N. Jahrbücher für klass. Altertum, Geschichte u. deutsche Literatur 1903, 1904, 1905 гг.— *Шестаковъ*, *Д.* Рец. Ernst Dobschütz. Die urchristlichen Gemeinden. Sittengeschichtliche Bilder.—**Кн. 3**. *Стратоновъ*, *Н.* Замѣтки по исторіи земскихъ соборовъ Московской Руси.— **Кн. 4**. *Хвостовъ*, *М.* Развитіе внѣшней торговли Египта въ греко-римскій періодъ (прод.).—**Кн. 5—6**. *Нагуевскій*, *Д.* Очеркъ развитія библіотеки классич. филологіи при Историко-филологическомъ факультетѣ Императорскаго Казанскаго университета (1887—1907 гг.).

Ученыя записки Императорскаго Юрьевскаго университета, 1906. **Кн. 1**. *Лаппо*, *И. И.* проф. Современное состояніе науки русской исторіи и задача ея университетскаго преподавателя.—**Кн. 2**. *Cramer*, *Karl.* Der geschichtliche Hintergrund der Kapitel 56—65 im Buche Iesaia.

Художественныя сокровища Россіи, 1906. **№ 1** и **2**. *Султановъ*, *Н. В.* Древніе царскіе врата педагогическаго института въ Петербургѣ (Археологич. изслѣдованіе).—*Успенскій*, *А. И.* Императорскій Аничковъ дворецъ.— Художественныя собранія Большого дворца въ Павловскѣ (прод.).—Художественное собраніе *А. В. Прахова*. I. Оригинальные рисунки старинныхъ мастеровъ (XV—XVIII в.). 1. Французская школа.—**№ 3** и **4**. *Успенскій*, *А. И.* Императорскій Аничковъ дворецъ (оконч.).—Греческія терракотты IV в. до Р. Х. изъ собранія *М. П. Боткина*.—Собраніе *Б. И.* и *В. Н. Ханенковъ* въ Кіевѣ.—Два портрета Рембрандта.—Изъ собранія *М. П. Боткина* рисунокъ Ж. Л. Давида.—Художественныя сокровища Большого дворца въ Павловскѣ.— Собраніе *А. В. Прахова*. I. Рисунки старинныхъ мастеровъ (XV—XVIII в.). 2. Итальянская школа (прод.).—**№ 5**. *Успенскій*, *А. И.* Матеріалы для описанія Императорскаго Зимняго Дворца.—Собраніе *А. В. Прахова*. 2. Итальянская школа (прод.).—Греческія терракотты IV в. до Р. Хр. изъ

собранія *М. П. Боткина* (прод.). — Художественныя сокровища Большого Дворца въ Павловскѣ (прод.).

Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ, 1906. **Кн. 1.** *Соколовъ, Е. И.* Библіотека Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Выпускъ второй. Описаніе рукописей и бумагъ, поступившихъ съ 1846 по 1902 г.—**Кн 2.** (4°). *Голубинскій, Е.* Археологическій атласъ ко второй половинѣ I тома Исторіи русской церкви.

Этнографическое Обозрѣніе, 1905. **№ 1.** *Савенковъ, И. Т.* Къ вопросу объ эволюціи шахматной игры. Сравнительно-этнографическій очеркъ.—*Кузнецовъ, С. К.* Поѣздка къ древней черемисской святынѣ, извѣстной со временъ Олеарія.—*Овчинниковъ, М.* Исчезнувшая форма погребенія у якутовъ.—**№ 2—3.** *Кузнецовъ, С. К.* Къ вопросу о Біарміи. Обзоръ историческихъ, археологическихъ и этнографич. данныхъ.—*Трубецкой, Н. С.*, кн. Финская пѣснь «Kulto neito», какъ переживаніе языческаго обычая.—**№ 4.** *Шиманьскій, А. И.* Происхожденіе и дѣйствительное значеніе слова «тунгусъ». Пер. съ польск. рук.—1906, **Кн. 1 и 2.** *Трубецкой, Н. С.*, кн. Къ вопросу о «Золотой Бабѣ».—*Елеонская, Е. Н.* Нѣкоторыя замѣчанія о пережиткахъ первобытной культуры въ русскихъ нар. сказкахъ.—*Успенскій, Дм. Ив.* Народныя вѣрованія въ церковной живописи.—*Куликовскій, Г. И.* Указатель къ «Этнографическому Обозрѣнію». Кн. LII—LXVII. 1902—05 гг.



ыя книги историко-археологическаго содержанія, вышедшія въ Россіи за первую половину 1906 года [1]).

А. П. Народовластіе въ древнемъ мірѣ. Вып. 1-й. Установленіе народо-:тія въ Аѳинахъ. Харьковъ. 1905.

Аваловъ, З. Присоединеніе Грузіи къ Россіи. Изд. 2-е. Спб.

Акты и документы, относящіеся къ исторіи Кіевской академіи. Отдѣле-II (1721—1795 гг.). Т. II (1751—1762). Со введ. и примѣч. Н. И. грова. Кіевъ.

Рец. *А. С.* въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 5.

Альбомъ избранныхъ картинъ музея императора Александра III. S.l.et a. 4°.

Альбомъ рисунковъ, помѣщенныхъ въ отчетахъ Императорской Археоло-:ской Коммиссіи за 1882—1898 годы. Спб. F°.

Амміанъ Марцеллинъ. Исторія. Пер. съ лат. Ю. Кулаковскаго и Sонни. Вып. I. Кіевъ.

Ардашевъ, П. Провинціальная администрація во Франціи въ послѣднюю ƴ стараго порядка. Провинціальные интенданты. Т. II. Кіевъ.

Архивъ книжныхъ и художественныхъ рѣдкостей, издаваемый Александромъ эцевымъ. Вып. 4. Съ 16 табл. рис. Спб. 1905. 4°.

Архивъ Юго-Западной Россіи, издаваемый Коммиссіею для разбора древь актовъ. Часть VII, т. III. Акты о заселеніи Южной Россіи XVI—:II вв. Кіевъ. 1905.

Асаръ. (Памятники). Оренбургъ. S.a. (На тюркск. яз.).

Бабенко, В. Волчанское городище. (Опытъ изслѣдованія его въ 1903 г.). ьковъ. 1905.

— Древне-Салтовскія придонецкія окраины южной Россіи. Историч. ікъ. М. 1905. 4°.

— Раскопки катакомбнаго могильника въ Верхнемъ Салтовѣ, Волчано уѣзда, Харьковской губ. Дневники раскопокъ. Харьковъ. 1905.

Багалѣй, Д. И., проф. Археологическая карта Харьковской губерніи съ :снительнымъ текстомъ. М. 4°.

— Матеріалы для исторіи г. Харькова въ XVII в. Харьковъ. 1905.

Багалѣй, Д. И., проф., и **Миллеръ, Д. П.** Исторія города Харькова за лѣтъ его существованія (съ 1655-го по 1905-й годъ). Историч. моногра-Съ планами и рис. Харьковъ. 1905.

Багалѣй, Д. И., Сумцовъ, Н. Ѳ., Бузескулъ, В. П. Краткій очеркъ исторіи ьковскаго университета за первыя сто лѣтъ его существованія. Харьковъ.

---

[1]) Въ указатель внесены также нѣкоторыя изданія 1905 г., свѣдѣнія о выходѣ рыхъ появились только въ 1906 г. Въ указателѣ не обозначены: 1) годъ изда-при книгахъ, вышедшихъ въ 1906 г., и 2) форматъ книгъ, изданныхъ in 8°.

Барсуковъ, А. П. Автографы извѣстныхъ и замѣчательныхъ людей. (Изъ архива С. Ю. Витте). Спб. 1905.

Бенешевичъ, В. Н. Каноническій сборникъ и т. д. См. Хрон., вып. 9. стр. 82.
Рец. Н. С. Суворова въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 6.

Бенуа, Александръ. Русская школа живописи. Вып. VIII. Спб. 4°.

— Русскій музей императора Александра III. Вып. IV—VII. М. 4°.

Bączkowski, D., ks. Historya kościoła katolickiego. (Wydanie scrócone). Съ 14 табл. портр. Кіевъ. 1905.

Брянцевъ, Дмитрій. Іоаннъ Италъ и его богословско-философскіе взгляды, осужденные Византійскою церковью. Харьковъ. 1905.

Буркгардтъ, Яковъ. Культура Италіи въ эпоху возрожденія. Пер. С. Бриліанта съ 8-го изданія, переработ. Л. Гейгеромъ. Т. I и II. Спб. 1905--906.

Bulletin de l'Association internationale pour l'exploration historique, archéologique, linguistique et ethnographique de l'Asie Centrale et de l'Extrême Orient, publié par le Comité Russe. № 5. Mars. 1905.—№ 6. Janvier. 1906. S. Pétersbourg.

Васильевскій, В. и **Никитинъ, П.** Сказаніе о 42 аморійскихъ мученикахъ и т. д См. Хрон., вып. 9, стр. 82.
Рец. 1) С. А. Жебелева въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 1; 2) К. Харлампозича въ *Уч. Зап. Имп. Каз. Унив.* 1906, кн. 5—6.

Военскій, К. Отечественная война въ русской журналистикѣ. Библіографическій сборникъ статей, относящихся къ 1812 г. Спб.

Волкова, С. С. О древнерусскихъ церковныхъ напѣвахъ и о значеніи ихъ для будущности русскаго музыкальнаго искусства. Спб.

Вѣдомости времени Петра Великаго. Вып. II. 1708—1719 гг. Въ память двухсотлѣтія первой русской газеты. М. 4°.

Гессенъ, Ю. И. Евреи въ Россіи. Очерки общественной, правовой и экономической жизни русскихъ евреевъ. Спб.

Гидуляновъ, П. Митрополиты и т. д., см. Хрон., вып. 9, стр. 83.
Рец. Н. С. Суворова въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 2.

Головинъ, Н. Васнецовъ. Великій русскій художникъ, его жизнь и дѣятельность. Съ портр., снимк. съ картинъ, этюдовъ, акварелей, рис. перомъ и карандашомъ и т. п. Спб. 4°.

Городцовъ, В. А. Краткія свѣдѣнія объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ Бахмутскомъ уѣздѣ Екатеринославской губ. въ 1903 г. Харьковъ. 1905.

Готье, Ю. Замосковный край въ XVII вѣкѣ. Опытъ изслѣдованія по исторіи Московской Руси. М.

— Матеріалы по исторической географіи Московской Руси. Замосковные уѣзды и входящіе въ составъ ихъ станы и волости по писцовымъ и переписнымъ книгамъ XVII столѣтія. М.

Грибовская, М. А. Римъ и его окрестности. Путеводитель. Спб.

Грушевскій, Мих., проф. Очеркъ исторіи украинскаго народа. Изд. 2-е дополн. Спб.

Деличъ, Ф. Библія и Вавилонъ. Пер. съ нѣм. бар. А. А. Нольде. Съ 27 рис. Изд. 1-е и 2-е. Спб.

Деруновъ, К. Н. Примѣрный библіотечный каталогъ лучшихъ книгъ на русскомъ яз. съ 1860-хъ гг. по 1905-й г. Ч. I. Спб.

Дживелеговъ, А. К. Очерки по исторіи Германіи 1806—71 гг. Спб.

Довнаръ-Запольскій, М. В., проф. Политическій строй древней Руси. Вѣче и князь. М.

— Церковь и духовенство домонгольской Руси. М.

Ежегодникъ Тобольскаго губернскаго музея, состоящаго подъ Августѣйшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ. Вып. XV. Тобольскъ.

Епанчинъ, Н. Очеркъ похода 1829 г. въ Европейской Турціи. Ч. II. До перехода черезъ Балканы. Спб.

Зеленинъ, Димитрій. Троецыплятница (этнографич. изслѣдованіе). Вятка.

Извѣстія Императорской Археологической Коммиссіи, вып. 14, 15, 16 и хроника, вып. 7-й. Спб. 1905.
Рец. въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 2.

Извѣстія XIII археологическаго съѣзда въ Екатеринославѣ 15—27 августа 1905 года. Харьковъ.

Истринъ, В. М. Изслѣдованія въ области древне-русской литературы. Спб.
Рец. А. И. Соболевскаго въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 6.

Камеръ-фурьерскій церемоніальный журналъ 1807 годъ, январь—іюнь. Спб.

Картины Императорскаго Эрмитажа въ Спб., съ объяснит. текстомъ А. И. Сомова. Вып. VII. Спб. F°.

— Тоже. Вып. VIII. Спб. F°.

Карѣева, С. Школьный историческій словарь. Подъ ред. Н. И. Карѣева. Спб.

Карѣевъ, Н. Polonica Сборникъ статей по польскимъ дѣламъ (1881—1905). Спб. 1905.

Catalogue de la galerie des frères Paul et Serge Trétiakoff, propriété de la ville de Moscou. Съ 1 портр. и 28 табл. фототип. М. 1905.

Katalog der Vereinigten Gemälde-Sammlungen der Stadt Riga, des Rigaschen Kunstvereins und des weil. Rigaschen Ratsherrn Friedr. Wilh. Brederlo. Hrgbn. von der Direktion des Städtischen Museums. Рига. 1905.

Каталогъ Екатеринославскаго Областного Музея имени А. Н. Поля. Археологія и Этнографія. Екатеринославъ. 1905.

Köppen, Friedrich Theodor. Bibliotheca zoologica Rossica. Litteratur über die Thierwelt Gesammtrusslands bis zum Jahre 1885 incl. Bd. I. Allgemeiner Theil. Bd. I. Спб. 1905.

Кіевскій Художественно-Промышленный и Научный Музей. Отдѣлъ археологіи. Кіевъ.

Ключевскій, В. О., проф. Курсъ русской исторіи. Ч. II. М.

Козловъ, П. К. Монголія и Камъ. Труды экспедиціи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, совершенной въ 1899—901 гг. Т. I, ч. I—II. Спб. 4°.

Кондаковъ, Н. П. Изображенія русской княжеской семьи въ миніатюрахъ XI вѣка. Съ 6 таблиц. Спб.

Корбъ, Іоаннъ Георгъ. Дневникъ путешествія въ Московію (1698—1699 гг.). Введеніе, переводъ и примѣчанія А. I. Маленина. Съ прилож. 19 рис. на особыхъ листахъ и указателей. Спб. 4°.

Кордтъ, В. Матеріалы по исторіи русской картографіи. Вторая серія. Вып. I. Карты всей Россіи, сѣверныхъ ея областей и Сибири. Кіевъ.

Корфъ, С. А., бар. Дворянство и его сословное управленіе за столѣтіе 1762—1855 гг. Спб.

Косаткинъ, В. В, прот. Монастыри, соборы и приходскія церкви Владимірской епархіи, построенные до начала XIX столѣтія. Ч. I. Монастыри. Владиміръ.

Костомаровъ, Н. И. Собраніе сочиненій. Историческія монографіи и изслѣдованія. Книга восьмая: томы XIX-й, XX-й и XXI-й. Спб.

Красноженъ, М., проф. Иновѣрцы на Руси. Т. I. 3-е испр. и доп. изданіе. Юрьевъ.

Краулей, Эрн. Мистическая роза. Изслѣдованіе о первобытномъ бракѣ. Пер. съ англ. М. Чепинской. Спб. 1905.

Кремлевскій, А. Святитель Гурій, первый архіепископъ Казанскій (1555—1563 гг.). Къ 350-лѣтію существованія Казанской епархіи 1555—1905 г. Казань. 1905.

Крымскій, А. Е. Исторія Персіи, ея литературы и дервишеской теософіи. Ч. II. Отъ разложенія сельджукскаго царства до монголовъ. 2-е измѣн. и доп. изд. М.—Ч. III. Отъ эпохи монголовъ до настоящаго времени. М.

— Источники для исторіи Мохаммеда и литература о немъ. Отд. III. М.

Кулаковскій, Юліанъ, проф. Прошлое Тавриды. Краткій историч. очеркъ съ 3-мя карт. и 6-ю рис. Кіевъ.

Лахтинъ, М., прив.-доц. Медицина и врачи въ Московскомъ государствѣ въ до-Петровской Руси. М.

Линдеманъ, І. К., Разборъ свѣдѣній, сообщаемыхъ Пальмквистомъ о Торжкѣ. Тверь. 1905.

Лихачевъ, Н. П. Древнѣйшая сфрагистика. Изъ лекцій по дипломатикѣ читанныхъ въ археологическомъ институтѣ за 1904—1905 уч. г. Спб.

— Письмо папы Пія V къ царю Ивану Грозному въ связи съ вопросомъ о папскихъ бреве. Этюдъ по дипломатикѣ папъ. Спб.

Лѣтопись занятій Императорской археографической коммиссіи за 1902 г. Вып. 15-й. Спб. 1905.

Извлеченія изъ протоколовъ Коммиссіи.—Довнаръ-Запольскій, М. В. Веревныя и Разрубныя книги Сѣвернаго Края.

Лѣтопись историко-родословнаго общества въ Москвѣ. Вып. IV. М. 1905.

— Тоже за 1906 г. Вып. I и II–III. М.

Мальцевъ, А. П., протоіерей. Берлинскій Братскій Ежегодникъ. Православныя церкви и русскія учрежденія за границею. Съ 86 рис. Справочникъ съ календаремъ на 1906 годъ. Спб.

Маркевичъ, Н. И. Выборное начало въ духовенствѣ въ древне-русской, преимущественно юго-западной церкви до реформы Петра I. Полтава. 1905.

Марръ, Н, проф. Исторія Грузіи. Культурно-историческій набросокъ. Спб.

Мартовъ, А. О почетныхъ должностяхъ римскихъ императоровъ въ городахъ въ первые три вѣка имперіи. Нѣжинъ. 1905

Машуковъ, В. Матеріалы къ изученію церковной старины Украйны. Харьковъ. 1905.

Миллеръ, Всеволодъ. Татскіе этюды. Ч. I. М. 1905.

Мироновъ, А. Альбрехтъ Дюреръ и т. д. См. Хрон., вып. 1, стр. 42.

Рец. проф. П. Н. Ардашева и проф. Вл. Мальмберга въ *Уч. Зап. Имп. Юрьевск. Унив.*, 1905, кн. 4.

Московская городская художественная галлерея П. и С. Третьяковыхъ. Вып. XXXIII—XXXVI. М 4°.

Московская Румянцевская галлерея. Вып. 14—16. М. 4°.

Назаревскій. Русская исторія. Ч. II. 1676—1725. Съ 85 рис. М. 1905

Николай Михаиловичъ, Великій Князь. Дипломатическія сношенія Россіи Франціи по донесеніямъ пословъ императоровъ Александра и Наполеона 1808—12. Тт. I—III. Спб. 1905.—Т. IV. Спб.

Новомбергскій, Н. Въ поискахъ за матеріалами по исторіи Сибири. 1) Изъ экскурсій по германскимъ университетамъ. 2) Сибирскіе города на исходѣ XVII вѣка. Спб.

Озеровъ, Н. А. Могилевскія Губернскія Вѣдомости за 1838—1844 годы. Могилевъ на Днѣпрѣ. 1905. 12°.

Олеарій, Адамъ. Описаніе путешествія въ Московію и чрезъ Московію въ Персію и обратно. Введеніе, переводъ и примѣчанія А. М. Ловягина. Съ 19 рис. на особыхъ листахъ и 66 рис. въ текстѣ. Спб. 4°.

Ончуковъ, Н. Е. Печорская старина (рукописи и архивы церквей Низовой Печоры). Спб.

Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи. Кн. 14-я. М. 1905.

Орловскій, Ив. Ив. Достопамятности Смоленска. Съ 5 рис. и планомъ Смоленска. Смоленскъ.

Осокинъ, Г. М. «На границѣ Монголіи». Очерки и матеріалы къ этнографіи юго-западнаго Забайкалья. Съ рис. Спб.

Остроумовъ, Н. И. Свадебные обычаи въ древней Руси. Историко-этнограф. очеркъ. Тула. 1905.

Отчетъ Виленской публичной библіотеки и музея за 1905 годъ. Вильна.

Отчетъ Императорскаго Россійскаго музея имени императора Александра III въ Москвѣ за 1905 г. М.

Отчетъ Императорской Археологической Коммиссіи за 1902 годъ. Спб. 4°.

Отчетъ Императорской Публичной Библіотеки за 1900 и 1901 гг. Спб. 1905.

Отчетъ Калужскаго губ. статистическаго комитета за 1905 г. Калуга. 12°.

Отчетъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ за 1905 годъ, представленный Директоромъ Музеевъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія. Спб.

Отчетъ о дѣятельности Симбирской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи за 1905 годъ. Съ приложеніемъ журналовъ засѣданій. Симбирскъ.

Отчеты о засѣданіяхъ Императорскаго общества любителей древней письменности въ 1904—1905 г. Съ прилож. Спб.

Отчетъ по Кавказскому музею и Тифлисской публичной библіотекѣ за 1905 г. Тифлисъ.

Отчетъ церковно-историческаго и археологическаго общества при Кіевской Духовной Академіи за 1905 годъ. Кіевъ.

Отчетъ Туапсинскаго научно-промышленнаго музея за 1905 годъ, первый годъ существованія музея. Туапсе. 12°.

Памяти проф. А. И. Кирпичникова. Сборникъ статей, некрологовъ, воспоминаній, изданный историко-филологич. обществомъ при Харьковскомъ университетѣ. Харьковъ. 1905.

Памятная книжка Воронежской губерніи на 1906 г. Составлена подъ ред. члена-секретаря губернскаго статистическаго комитета, Д. Г. Тюменева. Воронежъ. (Указатель статей, напечатанныхъ въ Памятныхъ книжкахъ Воронежской губ. за 50 лѣтъ ихъ изданія, 1856—1906).

Памятная книжка Олонецкой губерніи на 1906 годъ. Составилъ И. Благовѣщенскій. Петрозаводскъ.

Шайжинъ, А. Старая Пудога съ XIV по XVIII вѣкъ.—Мегорскій, В. Осударева дорога.—Елп., Я. Преподобный Александръ, игуменъ Троицкаго Свирскаго монастыря.

Панаретъ, Михаилъ. Трапезундская хроника. Греч. текстъ съ перев., пред. и коммент. М. 1905.

Паткановъ, С. Опытъ географіи и статистики тунгусскихъ племенъ Сибири. Ч. 1-я, вып. 1-й и 2-й. Тунгусы собственно. Спб.

Покровскій, А. Къ вопросу объ основномъ характерѣ древне-еллинскаго государства. Нѣжинъ. 1905.

Рец. В. П. Бузескула въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 5.

Покровскій, И. Казанскій архіерейскій домъ, его средства и штаты, преимущ. до 1764 г. Церковно-археологическое, историч. и экономич. изслѣдованіе. Казань.

Покрышкинъ, П. Православная церковная архитектура XII—XVIII стол. въ нынѣшнемъ Сербскомъ королевствѣ. Спб.

Поповъ, Н. Рукописи и т. д., см. Хрон., вып. 9, стр. 88.

Рец. Г. З. Кунцевича въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 4.

Потанина, А. Разсказы о бурятахъ, ихъ вѣрѣ и обычаяхъ. Съ 14 рис. Изданіе «Посредника». М. 1905.

Правила XIV Археологическаго съѣзда въ Черниговѣ въ 1908 г. Протоколы засѣданій Предварительнаго Комитета 7—9 февр. 1906. М. 4°.

Придикъ, Е. М. Греческія и римскія монеты. Пособіе для ознакомленія съ главными началами нумизматики. Съ прилож. 4 фотограф. таблицъ. Спб. 4°.

Прозрителевъ, Г. Н. Можары. Одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ сѣвернаго Кавказа. Ставрополь губ. 1905.

— Древніе христіанскіе памятники на сѣверномъ Кавказѣ. Ставрополь губ.

Протоколы засѣданій Русскаго Комитета для изученія Средней и Восточной Азіи въ историческомъ, археологическомъ, лингвистическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ. 1906 г. № I. (На правахъ рукописи). Съ прилож. отчета о дѣятельности Комитета за 1905-й г.

Ренанъ, Эрнестъ. Апостолы. Продолженіе книги «Жизнь Іисуса». Пер. Ѳ. Н. Латернера. Спб.

Рожковъ, Н. Историческіе и соціологическіе очерки. Сборникъ статей, ч. I. М.

Рубакинъ, Н. А. Исторія Русской земли. Кн. I. Русская земля милліоны лѣтъ тому назадъ. Съ рис. Спб.

Рубцовъ, М. Къ матеріаламъ для церковной и бытовой исторіи Тверского края въ XV—XVI вв. Старица. 1905.

Рец. С. А. Шумакова въ *Журн. Мин. Нар. Пр.*, 1906, кн. 6.

Рункевичъ, С. Г. Архіереи петровской эпохи въ ихъ перепискѣ съ Петромъ Великимъ. Вып. I. Спб.

Русскіе портреты XVIII и XIX столѣтій. Изданіе великаго князя Николая Михаиловича. Т. 2-й, вып. 1-й и 2-й. Спб. 4°.

Рѣдинъ, Е. К. Матеріалы къ изученію церковныхъ древностей Украйны. Церкви города Харькова. Харьковъ. 1905.

— Профессоръ Николай Ѳеодоровичъ Сумцовъ. Къ 30-лѣтней годовщинѣ его учено-педагогической дѣятельности. Харьковъ.

Ряжскій, Г. А. Топографическое описаніе Владимірской губерніи, составленное въ 1784 г. Владиміръ.

Сакетти, Л. Эстетика и т. д., см. Хрон., вып. 7, стр. 74.

Рец. Э. Л. Радлова въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 1.—Отвѣтъ Л. Саккетти Э. Л. Радлову, тамъ же. 1906, кн. 5.

Сахаровъ, Л. Историческое описаніе Суздальскаго первокласснаго Спасо-Евфиміева монастыря. Изд. 3-е. М. 1905.

Сборникъ въ память десятилѣтія Симбирской Губ. Ученой Архивной Коммиссіи. 1895—1905. Составленъ подъ ред. П. Л. Мартынова. Симбирскъ.

Сборникъ документовъ музея графа М. Н. Муравьева Т. I. Составилъ А. Бѣлецкій. Вильна.

Сборникъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества. Тт. 122 и 123. Спб. 1905—906. (Архивъ князя А. И. Чернышева).

Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа. Вып. 36-й. Тифлисъ.

Сборникъ матеріаловъ для статистики Сыръ-Дарьинской области, т. XI и XII. Ташкентъ. 1904 - 905. (Шишовъ, А. Сарты. Этнографическое и антропологическое изслѣдованіе).

Селивановъ, А. В. Второе прибавленіе къ книгѣ: фарфоръ и фаянсъ Россійской имперіи. Владиміръ.

Систематическій указатель статей, помѣщенныхъ въ журналѣ «Труды Кіевской Духовной Академіи» за 1860—1904 гг. Кіевъ. 1905.

Соболевскій, Ив. Сказаніе объ Остробрамской иконѣ Божіей Матери, находящейся въ Вильнѣ. Изд. 5-е. Вильна. 1905.

Соколовскiи, Михаилъ, Кадетскiй журналъ полъ-вѣка назадъ. Журналъ для чтенiя воспитанникамъ военно-учебныхъ заведенiй, какъ повременное изданiе. 1836—1863. Историко-библiографическiй очеркъ. Спб.

Сопиковъ, В. С. Опытъ россiйской библiографiи. Редакцiя, примѣчанiя, дополненiя и указатель В. Н. Рогожина. Части IV и V. Спб.

Сперанскiй, Д. А. Изъ литературы древняго Египта. Вып. I. Разсказъ о двухъ братьяхъ. Первоисточникъ сказанiй о Кощеѣ, равно и многихъ другихъ сюжетовъ народнаго творчества. Спб.

Спицынъ, А. Производство археологическихъ раскопокъ. Спб.

Срезневскiй, Вс. И. Охранная опись рукописнаго отдѣленiя библiотеки Императорской Академiи Наукъ I. Книги священнаго писанiя. Спб.

Старина и Новизна. Историческiй сборникъ. Спб. и М. 1897—1905.
Рец. въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 5.

Сторожевъ, В. Н. Матерiалы для исторiи дѣлопроизводства помѣстнаго приказа по Вологодскому уѣзду. Спб. (*Зап. ист.-фил. отд. И. Акад. Н.*, *IX*, *1*).

Строевъ, В. Очерки государства Московскаго передъ реформами. Изд. 2-е. Ростовъ на Дону. S. a. (См. Хрон., вып. 6, стр. 107).

Суворинъ, А. С. О Димитрiи Самозванцѣ. Критическiе очерки. Съ прилож. новаго списка слѣдственнаго дѣла о смерти царевича Димитрiя. Спб.

Scythica et Caucasica e veteribus scriptoribus Graecis et Latinis collegit et cum versione Rossica edidit Basilius Latyschev. Vol. II. Scriptores latini. Fasc. 2. Извѣстiя древнихъ писателей греческихъ и латинскихъ о Скиѳiи и Кавказѣ. Собралъ и издалъ съ русск. переводомъ В. В. Латышевъ. Т. II. Латинскiе писатели. Вып. 2-й. Съ географич. картой. Спб.

Сырку, П. А. Карансебетскiй октоихъ второй половины XIII в. Тексты, описанiе рукописей и снимки. Съ пред. А. И. Яцимирскаго. Спб.

Титовъ, А. А. Рукописи славянскiя и русскiя, принадлежащiя дѣйствительному члену Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества И. А. Вахромѣеву. Вып. пятый. М.

Тихомировъ, Н. А. Путеводитель по церквамъ г. С.-Петербурга и ближайшихъ его окрестностей (съ видами нѣкоторыхъ церквей). Спб.

Томилинъ, Александръ, дiаконъ. Историко-статистическое описанiе Екатерингофской Екатерининской церкви въ Спб. Спб. 1905.

Треневъ, Д. К. Нѣсколько словъ о древней и современной русской иконописи. М.

Труды второго областного Тверского археологическаго съѣзда 1903 г., 10—20 августа. Тверь.

Тумановъ, М. Н. Влiянiе русской литературы второй половины XVIII стол. на общественные нравы, законодательную дѣятельность и государственное управленiе. Керчь. 1905.

Уоддель, Аустинъ. Лхасса и ея тайны. Пер. съ англ. Е. М. Чистяковой-Веръ. Спб.

Успенскiй, А. И. Викторъ Михайловичъ Васнецовъ. М.

Ушаковъ, Н. Путеводитель по губ. гор. Владимiру и его древнѣйшимъ уѣзднымъ городамъ: Суздалю, Мурому, Переславлю, Юрьеву и Александрову. Владимiръ.

Фарраръ, Ф. В. Жизнь и труды св. апостола Павла. Перев. съ посл. англ. изд. свящ. М. П. Ѳивейскаго. Полное иллюстр. изданiе. Съ прилож. 4 картъ. Спб.

Филевскiй, Iоаннъ, свящ. О церковныхъ законахъ въ древне-кiевской Руси. Харьковъ. 1905.

Филипповъ, А. Н., проф. Исторiя русскаго права. Конспектъ лекцiй. Ч. I. Вып. 1. М. 1905.

Флетчеръ. О государствѣ Русскомъ. Изд. 3-е. Спб. (См. Хрон., вып. 8, стр. 75).

Францевъ, В. А. Матеріалы и т. д., см. Хрон., вып. 9, стр. 91.
Рец. Н. М. Петровскаго въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 5.

Халанскій, М. Г. Экскурсы въ область древнихъ рукописей и старопечатныхъ изданій. Харьковъ. 1905.

Цинцадзе, К., свящ. Автокефалія церкви грузинской. Историч. очеркъ IV—XI вв. Тифлисъ. 1905.

Чарыковъ, Н. В. Посольство въ Римъ и служба Павла Менезія (1637—1694). Спб.

Частная переписка князя Петра Ивановича Хованскаго, его семьи и родственниковъ. М.

Черниговскій историко-археологическій отрывной календарь на 1906 г. Изд. Черниговскаго губ. статист. комитета. Черниговъ.

Чулковъ, Ив. Алфавитный указатель къ Своду Законовъ Россійской Имперіи, изд. 1857—1904 гг. Редактировалъ М. А. Малюгинъ. М.

Швальбе. Доисторическій человѣкъ. (Die Vorgeschichte des Menschen). Пер. съ нѣм. Г. Г. Оршанскаго. Харьковъ.

Шведская война 1808—1809 гг. Составлена военно-историческимъ отдѣломъ шведскаго генеральнаго штаба. Пер. подъ ред. А. М. Алексѣева. Ч. I (и прилож.). Спб.

Штернбергъ, Л. Я. Культъ инау у племени айно. Съ 2 табл. рис. М.

Штернъ, І. Вліяніе общественныхъ условій на всѣ отрасли культурной жизни. Пер. съ 3-го нѣм. изд. Л. Герба. Спб. 1905.

Щаповъ, А. П. Сочиненія, т. II. Спб.

Щепотьевъ, Левъ. Ближній бояринъ Артамонъ Сергѣевичъ Матвѣевъ, какъ культурный политическій дѣятель XVII вѣка. Опытъ исторической монографіи. Спб.

Эристовъ-Шарвашидзе, Н., д-ръ. Памятная записка о нуждахъ грузинскаго народа. Съ картой Грузіи. М.

Янчукъ, Н. А. Князь В. Ѳ. Одоевскій и его значеніе въ исторіи русской церковной и народной музыки. Съ 3 рис. въ текстѣ. М.

Яцимирскій, А. И. Изъ исторіи славянской письменности въ Молдавіи и Валахіи XV—XVII вв. Спб.

— Изъ исторіи славянской проповѣди въ Молдавіи. Спб.

— Славянскія и русскія рукописи и т. д., см. Хрон., вып. 8, стр 75.
Рец. В. Н. Перетца въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 2.

Ѳеофанъ (Быстровъ), архим. Тетраграмма, или ветхозавѣтное Божественное имя. Спб. 1905.

Рец. проф. свящ. А. П. Рождественскаго въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 4.

ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ

АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Прибавленіе къ выпуску 21-му.

(Хроника и библіографія, вып. 11).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 40.
1907.

ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ

АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Прибавленіе къ выпуску 21-му.

(Хроника и библіографія, вып. 11).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 40.
1907.

Печатано по распоряженію Императорской Археологической Коммиссіи.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

СТРАН.

Археологическая хроника (за 2-ю пол. 1906 года).

I. Дѣятельность ученыхъ учрежденій и обществъ. . 1— 16

II. Музеи . . . . 16— 18

III. Свѣдѣнія о раскопкахъ, памятникахъ древности, кладахъ и находкахъ . . . . 18— 45

IV. Библіографія . . . . 45— 47

V. Разныя извѣстія . . . . 48— 74

А. Б. Обзоръ иностранныхъ журналовъ за 1905 годъ. . . 75— 79

— Обзоръ иностранныхъ журналовъ за 1906 годъ. . . . 80— 85

Обзоръ русскихъ повременныхъ изданій за 2-ю половину 1906 года . . . . 86— 91

Новыя книги историко-археологическаго содержанія, вышедшія въ Россіи за 2-ю половину 1906 года. . . . 92—102

Bulletin de la Commission Impériale Archéologique.

Annexe de la 21-ème livraison.

Table des matières.

	Pages.
Chronique archéologique (deuxième moitié de l'année 1906) .	1— 74
A. B. Revue des journaux étrangers. 1905—1906	75— 85
Revue des publications périodiques russes de la 2-ème moitié de l'a. 1906.	86— 91
Livres nouveaux (publ. de la 2-ème moitié de l'a. 1906). .	92—102

Археологическая хроника.

(Изъ газетъ за 2-ю половину 1906 г.).

I. Дѣятельность ученыхъ учрежденій и обществъ.

1. Императорское русское археологическое общество.

а) Общее собраніе.

Въ текущемъ академическомъ году предстоитъ присужденіе Императорскимъ русскимъ археологическимъ обществомъ золотыхъ и серебряныхъ медалей и похвальныхъ отзывовъ общества: а) за сочиненія, касающіяся одной изъ археологическихъ дисциплинъ и вышедшія за время съ 1 октября 1905 г. и до 1 октября 1906 г., и б) за сочиненія, вышедшія въ свѣтъ въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ исключительно по русской археологіи (медали имени графа А. С. Уварова). Общимъ собраніемъ членовъ общества, состоявшимся подъ предсѣдательствомъ барона В. Р. Розена 4 ноября, въ коммиссію по присужденію медалей общества избраны Я. И. Смирновъ—предсѣдателемъ и членами: Н. П. Кондаковъ, баронъ В. Р. Розенъ, П. В. Никитинъ и Б. А. Тураевъ, и въ коммиссію по присужденію медалей имени графа А. С. Уварова: Н. П. Кондаковъ—предсѣдателемъ и членами: А. А. Спицынъ, С. Ѳ. Платоновъ, Н. П. Лихачевъ, Н. И. Веселовскій, Н. В. Султановъ и Д. В. Айналовъ. Въ томъ же собраніи бывшему секретарю общества В. Г. Дружинину закрытой баллотировкой единогласно присуждена за его 16-ти лѣтніе труды по обществу малая золотая медаль.

Товарищъ 11 ноября, № 111.

Въ засѣданіи былъ прочитанъ докладъ К. В. Хилинскаго: Въ области трипольской культуры (раскопки В. В. Хвойки 1906 г.).

а) Классическое отдѣленіе.

Дѣятельность классическаго отдѣленія общества возобновилась 7-го октября засѣданіемъ, состоявшимся подъ предсѣдательствомъ гр. И. И. Толстого. Прочтенъ некрологъ покойнаго управляющаго отдѣленіемъ профессора И. В. Помяловскаго. Произведены были выборы новаго управляющаго. Избранъ вице-президентъ академіи наукъ П. В. Никитинъ. Затѣмъ прочтены доклады М. И. Ростовцевымъ и С. А. Жебелевымъ. Докладъ г. Ростовцева «О римской декоративной живописи послѣ разрушенія Помпей» имѣетъ большой интересъ для археологовъ и историковъ искусства, такъ какъ проводитъ полную аналогію и устанавливаетъ преемственную связь между художественными памятниками Помпей и Рима и нашими крымскими древностями.— Г. Жебелевъ докладывалъ о херсонской находкѣ — бронзовой статуэткѣ, служившей подставкой для зеркала и относящейся ко второй половинѣ VI столѣтія до Р. Х.

Правит. Вѣстн. 11 окт., № 118.

Въ засѣданіи 11 ноября были прочитаны рефераты: 1. Н. П. Лихачева: Древнѣйшія буллы и печати Ширпурлы; 2. Д. В. Айналова: Черниговскіе храмы.

в) Русское отдѣленіе.

Въ засѣданіи 27 октября были прочитаны доклады: 1) Д. В. Айналова: Къ вопросу о реальныхъ данныхъ у Даніила Заточника; 2) С. В. Рождественскаго: О боярской книгѣ 7155 года.

Въ засѣданіи 25 ноября: 1) А. А. Спицына: Алане на верховьяхъ Дона; 2) Н. Е Макаренко: Археологическія разысканія въ Полтавщинѣ въ 1906 г.; 3) Н. К. Рериха: Изъ области каменнаго вѣка въ Россіи. Въ засѣданіи были демонстрированы рисунки вещей, найденныхъ В. В. Хвойко и К. В. Хилинскимъ въ 1906 г. на глиняныхъ площадкахъ въ Подольской губерніи.

г) Восточное отдѣленіе.

Въ засѣданіи 28 сентября были прочитаны доклады: 1. И. Ю. Крачковскаго: Нѣкоторыя данныя для характеристики аббасидскаго поэта Абу-л-Атагіи (ок. 750—825 г.); 2. А. Е. Любимова: О неизданныхъ трудахъ Іакинѳа Бичурина и о восточной библіотекѣ проф. О. М. Ковалевскаго, хранящихся въ библіотекѣ Казанской Духовной Академіи; 3. В. В. Бартольда: Система счисленія орхонскихъ надписей въ современномъ діалектѣ.

Въ засѣданіи 26 октября: 1) Н. Я. Марра: О Іоаннѣ Петрицонскомъ, грузинскомъ неоплатоникѣ XI в.; 2) В. В. Бартольда: О нѣкоторыхъ рукописяхъ библіотекъ Константинополя и Каира.

Въ засѣданіи 23 ноября: А. И. Иванова: Китайская письменность и современная силлабическая азбука въ Китаѣ.

Въ засѣданіи 21 декабря: Н. Г. Адонцъ: Римско-персидскія отношенія за первую половину IV в. и армянскія о нихъ преданія.

д) Нумизматическое отдѣленіе.

Въ засѣданіи 29 ноября былъ прочитанъ докладъ И. И. Кауфмана: Русскій вѣсъ, его развитіе въ связи съ исторіею русскихъ денежныхъ системъ съ древнѣйшаго времени.

2. Общество классической филологіи и педагогики [1]).

Въ засѣданіи 25 октября предсѣдатель В. В. Латышевъ посвятилъ нѣсколько прочувствованныхъ словъ скончавшимся: почетному члену общества И. В. Помяловскому и дѣйствительному члену А. Г. Образцову. Память почившихъ была почтена вставаніемъ. И. И. Холоднякъ въ сердечной рѣчи обрисовалъ личность и заслуги передъ наукой И. В. Помяловскаго [2]).— В. В. Латышевъ прочелъ докладъ: «Изъ исторіи и археологіи Херсониса Таврическаго», въ которомъ разсмотрѣлъ историческое значеніе «Житія св. епископовъ херсонскихъ» и встрѣчающіяся въ немъ археологическія данныя [3]).

Въ засѣданіи 29 ноября предсѣдатель В. В. Латышевъ прочиталъ некрологъ скончавшагося почетнаго члена общества Ѳ. Г. Мищенка. Память покойнаго была почтена вставаніемъ.—Г. Г. Зоргенфрей прочелъ докладъ, посвященный памяти Пирогова. Рефератъ распадался на двѣ части, изъ которыхъ первая должна была воскресить въ памяти слушателей біографическія данныя о великомъ ученомъ съ подробнымъ изложеніемъ особенно педагогической дѣятель-

[1]) Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій Общества.

[2]) Рѣчь эта напечатана въ ноябрьской книжкѣ Журнала Мин. Нар. Просв.

[3]) Трудъ В. В. Латышева напечатанъ въ „Запискахъ Императорской Академіи наукъ по историко-филолог. отд.“, т. VIII, № 3.

ности Н. И,, вторая всецѣло была посвящена выясненію педагогическихъ взглядовъ Пирогова. — Затѣмъ былъ заслушанъ рефератъ Б. В. Фармаковскаго: «Вопросъ объ эгейской культурѣ на первомъ международномъ археологическомъ конгрессѣ въ Аѳинахъ». Съ началомъ XX в. на о. Критѣ совершается рядъ открытій, которыя затмили славу открытій Шлимана. Раскопками Эванса въ Кноссѣ и итальянской экспедиціи съ Гальбгерромъ во главѣ въ Фестѣ и др. открытъ центръ той культуры, которую прежде принято было называть микенскою. Такъ какъ теперь дознано, что культура эта зародилась и развилась въ областяхъ бассейна Эгейскаго моря, общій ансамбль всѣхъ памятниковъ ея удобнѣе обозначать терминомъ «эгейская культура». Въ настоящее время эта эгейская культура привлекаетъ особенное вниманіе ученыхъ. Ей было удѣлено много вниманія и на конгрессѣ въ Аѳинахъ. Сообщенія, дѣлавшіяся на конгрессѣ, заслуживаютъ особеннаго вниманія, такъ какъ всѣ они принадлежали лучшимъ спеціалистамъ и такъ какъ результаты спеціальныхъ изслѣдованій науки (главнымъ образомъ англійской) еще не отразились до сихъ поръ на большей части выходящихъ въ свѣтъ популярныхъ сочиненій, нѣкоторыя изъ коихъ имѣются и на русскомъ языкѣ. Сообщенія объ эгейской культурѣ дѣлались въ Аѳинахъ большею частью въ секціи доисторической и восточной археологіи, засѣдавшей подъ предсѣдательствомъ Масперо, Эванса и Фуртвенглера. Идея о самостоятельности развитія эгейской культуры въ греческихъ областяхъ въ доисторическую эпоху была блестяще обоснована въ докладѣ Монтеліуса. Въ эгейской культурѣ нынѣ мы имѣемъ самостоятельную европейскую культуру, которая должна быть изучаема рядомъ съ древнѣйшею культурою Востока и Египта. Нынѣ можетъ быть рѣчь лишь объ общей исторіи человѣчества въ доисторическія времена. Слѣды присутствія человѣка на почвѣ Греціи открыты въ дилювіальную эпоху уже послѣ того періода, когда геологическій переворотъ разъединилъ Балканскій полуостровъ и М. Азію (докладъ Скуфоса). Съѣзду было представлено много новаго матеріала, выясняющаго происхожденіе эгейской культуры и часто въ корнѣ измѣняющаго ходячіе взгляды (раскопки Сотиріадиса въ Беотіи, раскопки Цунды, Стаиса въ Димини и Сескло въ Ѳессаліи и Э. Р. фонъ-Штерна въ Бессарабской губ.). Уже въ эпоху до III-го тысячелѣтія эгейская культура получила блестящее развитіе и ея вліяніе доходило вплоть до областей нынѣшней южной и средней Россіи, гдѣ въ это время господствовалъ каменный вѣкъ. На Балканскомъ полуостровѣ древнѣйшую эгейскую культуру смѣняетъ (болѣе развитая) бронзовая культура, которая наиболѣе вѣроятно должна быть приписана вновь явившимся съ сѣвера греческимъ племенамъ, тогда какъ древнѣйшая эгейская культура была созданіемъ догреческаго населенія бассейна Эгейскаго моря. Доклады Стефаноса, миссъ Бойдъ, Савиньони, Зенгелиса, Дерпфельда, Милани и Апостолидиса дали новый матеріалъ для вопроса объ эгейской культурѣ. Эта культура въ цѣломъ не есть созданіе одного какого-нибудь племени. Надо рѣзко различать древнѣйшій негреческій періодъ и позднѣйшій греческій. Центромъ въ первый періодъ были Критъ, во второй — Пелопоннесъ (для этого періода умѣстенъ терминъ «микенская культура»). Греческія племена, явившись на Балканскій полуостровъ, застали здѣсь культурное населеніе и усвоили внѣшнія формы культуры этого догреческаго населенія. Но содержаніе и духовная сторона искусства въ микенскій періодъ отличается отъ таковыхъ въ періодъ критскій. Вопросу о хронологіи эгейской культуры, тѣсно связанному съ египетской хронологіей (докладъ Вольдемара Шмидта), были посвящены рефераты Эванса и отчасти Монтеліуса. Начало эгейской культуры на Критѣ восходитъ къ IV-му тысячелѣтію до Р. Хр. Если догреческое населеніе создало всѣ основы культуры и достигло поразительнаго блеска на

Критѣ, несомнѣнно грекамъ должны быть приписаны памятники микенской культуры, открытые въ Тиринѳѣ, Микенахъ, Амиклахъ и пр. Послѣдніе періоды дворцовъ въ Кноссѣ и Фестѣ также уже греческіе: теперь прежніе планы дворцовъ были передѣланы въ типично-греческіе (докладъ Дерпфельда). Греки поглотили въ себя догреческіе элементы. Дорійцы разрушили микенскую культуру, которая остается у іонійцевъ. Продолженіемъ эгейской культуры надо считать культуру этрусковъ,—народа, происходившаго изъ областей Эгейскаго моря—М. Азіи (докладъ Монтеліуса). Греческая традиція несомнѣнно сохранилась частью изъ микенской эпохи (доклады Дерпфельда и Р. Х. Лепера).

3. Императорское общество любителей древней письменности.

Общее собраніе 8 декабря, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, было открыто сообщеніемъ предсѣдателя о печальныхъ утратахъ, постигшихъ общество въ лицѣ почетныхъ членовъ Н. П. Барсукова и И. В. Помяловскаго и членовъ-корреспондентовъ А. Н. Веселовскаго и М. И. Соколова; память почившихъ была почтена вставаніемъ. Затѣмъ гр. С. Д. Шереметевъ посвятилъ нѣсколько словъ И. В. Помяловскому, бывшему одно время секретаремъ общества, и Н. П. Барсукову, имя котораго тѣсно связано съ идеей возникновенія общества; кромѣ того, Хр. М. Лопаревымъ былъ сдѣланъ очеркъ научной дѣятельности И. В., а секретарь сообщилъ свѣдѣнія объ участіи Н. П. въ трудахъ общества.—Въ томъ же засѣданіи С. В. Смоленскій прочелъ сообщеніе «О поѣздкѣ на Аѳонъ лѣтомъ 1906 г.» Результатомъ поѣздки явилось огромное количество фотографическихъ снимковъ съ греческихъ рукописей IX—XII вв. изъ аѳонскихъ и вѣнскихъ библіотекъ, нотированныхъ до-дамаскинскою системой, съ которою находятся въ родствѣ древнѣйшія русскія пѣвческія нотаціи. Весь этотъ матерьялъ даетъ полную возможность изучать не только отношеніе древне-греческаго пѣнія къ русскому, но и самое греческое искусство; графическія разности между греческими и русскими пѣвческими нотаціями, множество знаковъ, присущихъ отдѣльно каждой нотаціи, ослабляютъ связь между русскимъ и греческимъ пѣніемъ; общія въ началѣ, впослѣдствіи искусства обѣихъ народностей развились самостоятельно. Далѣе С. В. Смоленскій сообщилъ о греческихъ евангеліяхъ, апостолахъ и паремійникахъ со знаками для чтенія нараспѣвъ и о 6 листкахъ болгарской тріоди съ такими же знаками, являющейся вторымъ памятникомъ подобнаго рода послѣ Кипріановскаго евангелія XI в. Въ заключеніе референтъ представилъ начало огромнаго труда А. В. Преображенскаго по каталогизаціи пѣснопѣній, имѣющихся въ привезенныхъ снимкахъ.

Новое Время 12 дек., № 11046.

4. Императорское Московское археологическое общество.

28 декабря 1909 г. исполнится 25 лѣтъ со дня кончины основателя и пожизненнаго предсѣдателя Императорскаго Московскаго археологическаго общества, графа Алексѣя Сергѣевича Уварова. Желая достойно помянуть этотъ день новымъ вкладомъ въ сокровищницу русской науки, служенію которой покойный графъ посвятилъ жизнь, вдова покойнаго, гр. П. С. Уварова, предлагаетъ назначить премію по русскому церковному зодчеству на основаніи слѣдующихъ правилъ:

I. Для соисканія преміи назначается задача: «Самостоятельное изслѣдованіе московскаго періода древне-русскаго церковнаго зодчества отъ основанія Москвы до конца первой четверти XVIII вѣка.

Условія конкурса: 1) За сочиненіе, удовлетворяющее требованіямъ строго научнаго собранія и разработки матеріаловъ, представляющее новый цѣнный вкладъ въ науку, присуждается премія въ 2000 р; если же ни одно изъ представленныхъ сочиненій не будетъ заслуживать полной преміи, то за сочиненіе, представляющее серьезную научную цѣнность, хотя и не вполнѣ удовлетворяющее предложенной задачѣ, премія эта можетъ быть раздѣлена, но не болѣе, какъ на три части.

II. Сочиненія на премію должны быть представлены черезъ два съ половиной года, считая отъ 1-го ноября 1906 года, т.-е. къ 1-му мая 1909 г.

III. Сочиненія присылаются въ рукописи на русскомъ языкѣ, четко переписанныя, не позже 1-го мая 1909 года, Императорскому Московскому археологическому обществу, на имя графини Уваровой, безъ подписи автора; каждая рукопись должна имѣть какой-либо девизъ, который и находился бы на приложенномъ къ сочиненію запечатанномъ пакетѣ съ запиской, содержащею въ себѣ: имя, отчество, фамилію, званіе и мѣстожительство автора.

IV. О присужденіи преміи публикуется въ вѣдомостяхъ, причемъ доводятся до свѣдѣнія публики только отзывы о сочиненіи, признанномъ достойнымъ преміи.

V. Сочиненіе, удостоенное полной преміи, имѣетъ быть напечатано. Оно можетъ быть помѣщено въ изданіяхъ Императорскаго Московскаго археологическаго общества, если общество пожелаетъ, или можетъ выйти отдѣльнымъ изданіемъ на средства гр. Уваровой; если же общество и гр. Уварова не найдутъ возможнымъ издать его въ теченіе двухъ лѣтъ, то автору предоставляется право издать его на основаніи существующихъ законовъ.

VI. Организація жюри предоставляется Императорскому Московскому археологическому обществу и графинѣ Уваровой изъ лицъ, извѣстныхъ своей ученой дѣятельностью.

Моск. Вѣд. 20 сент, № 229, и 26 ноября, № 286.

Въ засѣданіи 19 октября состоялось чествованіе памяти скончавшагося на-дняхъ академика архитектуры К. М. Быковскаго. Послѣ панихиды по К. М. Быковскомъ, А. Н. Веселовскомъ и В. В. Стасовѣ, предсѣдательница общества гр. П. С. Уварова произнесла рѣчь, посвященную памяти К. М. Быковскаго. Затѣмъ говорилъ академикъ С. У. Соловьевъ, охарактеризовавшій дѣятельность К. М. Быковскаго въ археологическомъ обществѣ и обрисовавшій его, какъ преподавателя. Архитекторъ И. П. Машковъ познакомилъ присутствовавшихъ съ дѣятельностью К. М. Быковскаго въ архитектурномъ обществѣ, предсѣдателемъ котораго К. М. былъ во время расцвѣта общества. Архитекторъ Никитинъ подѣлился личными воспоминаніями о почившемъ, а г. Некрасовъ охарактеризовалъ дѣятельность К. М. Быковскаго въ обществѣ любителей художества.

Русскій Голосъ 21 окт., № 266 и *Русское Слово* 20 окт., № 257.

Въ засѣданіи 3 ноября, въ числѣ другихъ докладовъ, гр. П. С. Уваровой была представлена собранію загадочная икона конца XVI в., рѣзанная на камнѣ, въ серебряной сканной оправѣ, размѣромъ около вершка, съ изображеніемъ семи мужскихъ фигуръ съ топорами. Это—одна изъ тѣхъ замысловатыхъ символическихъ иконъ, которыя появляются въ Новгородѣ и Москвѣ съ половины XVI в. По наиболѣе правдоподобному объясненію фигуры, всѣ въ нимбахъ, представляютъ праведниковъ, труждающихся о Христѣ, созидающихъ Церковь Божію.

Моск. Вѣд. 7 ноября, № 270.

Старая Москва исчезаетъ на нашихъ глазахъ. Интересныя въ разныхъ отношеніяхъ постройки идутъ на сломъ, сады вырубаются и на ихъ мѣстѣ воздвигаются шаблонные доходные дома. Цѣлыя улицы и площади измѣняютъ свой прежній видъ. И Москва, мало-по-малу, утрачиваетъ свой характеръ, пріобрѣтая видъ обыкновеннаго европейскаго города. Поэтому желательно было бы сохранить для потомства хотя снимки съ уничтоженныхъ зданій и разоряемыхъ старинныхъ уголковъ Москвы. Въ этомъ смыслѣ сдѣлано было заявленіе въ археологическомъ обществѣ И. П. Машковымъ, который находилъ, что такая задача, недоступная для отдѣльныхъ лицъ, могла бы легко осуществиться при содѣйствіи городского управленія, если бы при исходатайствованіи разрѣшенія на новую постройку представлялся въ городскую управу фотографическій снимокъ съ прежней постройки. Еще бы лучше представлять по 2 экземпляра снимковъ, изъ которыхъ бы один хранился при дѣлѣ, а другой передавался въ археологическое общество. Имѣющіе образоваться, такимъ образомъ, альбомы получили бы большое научное значеніе. Для вѣрнѣйшаго достиженія этой цѣли должны быть даны хотя бы на оборотѣ снимковъ, нѣкоторыя историческія свѣдѣнія, относящіяся къ исчезающему зданію.

Моск. Вѣд. 26 ноября, № 286.

Московское археологическое общество, осмотрѣвъ пристройки къ основ ному храму Живоначальной Троицы на Капелькахъ, нашло, что онѣ — по слѣ-Петровскаго происхожденія, могутъ быть разобраны и дать мѣсто дл обширной новой постройки въ память двухсотлѣтія созданнаго Петромъ Великимъ храма. Разработанный вчернѣ и въ главныхъ основахъ планъ но ваго сооруженія нынѣ дополняется деталями наружныхъ украшеній по фа саду, имѣющихъ напоминать Царственнаго Создателя храма сего и его соб ственноручныя постройки въ Москвѣ и Петербургѣ. Капиталисты прихода И. Д. Баевъ, П. Г. Фирсановъ и А. П. Каверинъ дѣлаютъ значительные взносы на предстоящую постройку. Доставка для нея матеріаловъ начинается съ установкою зимняго пути. Освященіе новаго храма предположено на юбилейный 1908 годъ.

Моск. Вѣд. 1 ноября, № 265.

5. Московскій археологическій институтъ.

Въ скоромъ времени въ Москвѣ предстоитъ открытіе (по иниціативѣ б. министра народнаго просвѣщенія генералъ-лейтенанта Владиміра Гаври ловича Глазова и приватъ-доцента Александра Ив. Успенскаго) част наго высшаго учебнаго заведенія—Археологическаго Института на началахъ отличныхъ отъ положенія о Петербургскомъ Археологическомъ Институтѣ.

Московскій Археологическій Институтъ имѣетъ своею цѣлью научную разработку археологіи, археографіи и русской исторіи съ ея вспомогательными дисциплинами, а равно и подготовку спеціалистовъ для должностей въ архивахъ, музеяхъ и библіотекахъ—правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ. Въ дѣйствительные слушатели Института принимаются лица обоего пола, окончившія курсъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Лица же, не получившія высшаго образованія, допускаются въ Институтъ, по усмотрѣнію его совѣта, лишь въ качествѣ вольнослушателей. Дѣйствительные слушатели, окончившіе успѣшно курсъ въ Институтѣ, получаютъ, по защитѣ диссертаціи, званіе ученаго археолога или ученаго архивиста и зачисляются въ дѣйствительные члены Института. Лица же, не защитившія диссертаціи получаютъ званіе окончившаго курсъ Института, съ зачисленіемъ въ его

члены-сотрудники. Вольнослушатели, прошедшіе полный курсъ, хорошо выдержавшіе устныя испытанія и защитившіе диссертацію, получаютъ званіе окончившаго курсъ Института, съ зачисленіемъ въ его члены сотрудники, или только званіе окончившаго Института, если не защитятъ диссертаціи. Если же вольнослушатель обнаружитъ отличныя познанія на устныхъ испытаніяхъ въ Институтѣ и успѣшно защититъ диссертацію, совѣтъ Института можетъ присудить ему званіе ученаго археолога или ученаго архивиста и зачислить его въ дѣйствительные члены Института.

Курсъ обученія въ Институтѣ трехлѣтній, причемъ третій годъ долженъ быть посвященъ учащимися практическимъ занятіямъ по одному изъ преподаваемыхъ въ Институтѣ предметовъ, написанію диссертаціи и защитѣ ея предъ совѣтомъ. Плата за слушаніе лекцій въ Институтѣ восемьдесятъ рублей въ годъ, вносится по полугодіямъ и обязательна для всѣхъ слушателей и вольнослушателей. Институтъ состоитъ изъ двухъ отдѣленій: археологическаго и археографическаго (архивнаго).

Въ Институтѣ преподаются: 1) первобытныя древности, 2) бытовыя древности, 3) юридическія древности, 4) христіанская археологія, 5) русская исторія (исторія учрежденій и проч.), 6) исторія русской литературы, 7) исторія русскаго языка, 8) всеобщая исторія искусства, 9) исторія русскаго искусства, 10) исторія русской архитектуры, 11) историческая географія, 12) этнографія, 13) нумизматика, 14) сфрагистика, 15) геральдика, 16) генеалогія, 17) метрологія и хронологія, 18) славяно-русская палеографія, 19) греческая палеографія, 20) эпиграфика, 21) дипломатика, 22) архивовѣдѣніе, 23) музеовѣдѣніе и 24) библіотековѣдѣніе. Распредѣленіе предметовъ на общіе и преподаваемые на каждомъ изъ двухъ отдѣленій, а равно и по курсамъ предоставляется совѣту Института. Преподаваніе сродныхъ наукъ можетъ быть соединяемо или раздѣляемо по постановленію совѣта Института. Лица, прослушавшія курсъ какого-либо изъ перечисленныхъ предметовъ въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній и представившія въ томъ удостовѣреніе, могутъ быть освобождаемы совѣтомъ отъ слушанія по сему предмету лекцій въ Институтѣ. Преподаваніе новыхъ предметовъ вводится по ходатайству совѣта Института предъ министромъ народнаго просвѣщенія.

Археологическій Институтъ состоитъ подъ вѣдѣніемъ особаго попечителя, избираемаго совѣтомъ и утверждаемаго въ этомъ званіи Высочайшимъ приказомъ по министерству народнаго просвѣщенія. Директоръ Института, избираемый совѣтомъ на три года, съ правомъ на послѣдующія избранія вновь, утверждается въ этомъ званіи также Высочайшимъ приказомъ по министерству народнаго просвѣщенія и является ближайшимъ помощникомъ попечителя по управленію Институтомъ. Преподаватели Института избираются закрытою баллотировкой (большинствомъ голосовъ) изъ лицъ, извѣстныхъ своими учеными трудами въ той наукѣ, для преподаванія которой они приглашаются, и утверждаются въ этомъ званіи министромъ народнаго просвѣщенія. Въ почетные члены Института избираются лица обоего пола, снискавшія извѣстность своими трудами въ области археологіи. Въ почетные члены Института совѣтъ его можетъ избирать и лицъ обоего пола: а) оказавшихъ Институту особыя услуги, в) пожертвовавшихъ на развитіе его дѣятельности не менѣе пяти тысячъ единовременно или с) жертвующихъ по пятисотъ рублей ежегодно. Почетные члены института (мужск. пола) приравниваются къ V классу по должности и пользуются V разрядомъ по мундиру вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. Въ члены Института могутъ избираться и лица, не обучавшіяся въ немъ, но пріобрѣвшія извѣстность своими учеными трудами и познаніями въ области археологіи. Всѣ преподаватели Института и его члены-учредители, подъ предсѣдательствомъ

попечителя (а въ случаѣ его отсутствія, подъ предсѣдательствомъ директора), образуютъ совѣтъ Института, который рѣшаетъ большинствомъ голосовъ всѣ дѣла учено-учебной и хозяйственной части, а также вопросы объ удостоеніи разныхъ лицъ званіями почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ и членовъ-сотрудниковъ Института. Членами-учредителями Института считаются лица, подписавшія проектъ положенія объ Институтѣ. Они получаютъ права дѣйствительныхъ членовъ Института, образуютъ первоначальный составъ совѣта и избираютъ изъ своей среды директора и преподавателей Института; послѣдніе могутъ быть избираемы и изъ постороннихъ лицъ. Директоръ и преподаватели Института не пользуются правами на пенсію по министерству народнаго просвѣщенія. Ни преподаватели, ни слушатели Института не освобождаются отъ исполненія воинской повинности.

Археологическій Институтъ имѣетъ право издавать, по постановленію совѣта, свой печатный органъ и отдѣльные печатные труды. По постановленію совѣта назначается день торжественнаго акта, на которомъ читается отчетъ о дѣятельности Института за минувшій годъ. Окончившіе курсъ Института, его члены-сотрудники, дѣйствительные и почетные члены имѣютъ право ношенія особыхъ нагрудныхъ знаковъ. При Институтѣ состоятъ музей древностей, архивъ и библіотека. Занятія въ Институтѣ будутъ происходить вечеромъ.

Моск. Вѣд. 17 сент., № 227.

6. Прочія ученыя общества. Архивныя коммиссіи.

18 сентября состоялось засѣданіе *Церковно-Историческаго и Археологическаго Общества* при Кіевской дух. академіи подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Платона, епископа Чигиринскаго. Предложенъ былъ рефератъ проф. Н. И. Петрова о книгѣ Н. П. Кондакова: «Изображенія русской княжеской семьи въ миніатюрахъ XI-го вѣка». Эти изображенія находятся въ «кодексѣ Гертруды» или рукописи латинской псалтири, писанной по заказу Трирскаго епископа Эгберта и находящейся нынѣ въ капитульномъ архивѣ города Чивидале въ Ломбардіи; эта псалтирь важна по приложеніямъ къ ней, свидѣтельствующимъ о дальнѣйшей судьбѣ рукописи. Этихъ приложеній два: одно изъ нихъ—это латинскій молитвенникъ съ византійскими миніатюрами, которыя написаны для Гертруды, матери Ярополка, въ крещеніи Петра Изяславича; второе—календарь съ поминальными записями, писанный между 1145—1160 гг. Псалтирь въ 1229 г. попала въ руки св. Елизаветы Венгерской, дядя которой, патріархъ Аквилеи, получилъ отъ нея эту рукопись для собора въ Чивидале, гдѣ была его резиденція. Референтъ говоритъ, что особенно важно первое приложеніе, т. е. молитвенникъ Гертруды съ византійскими миніатюрами, такъ какъ онѣ имѣютъ непосредственное отношеніе къ Кіеву и къ кіевскому религіозному искусству XI вѣка. Гертруда была жена великаго князя Изяслава Ярославича и мать его третьяго сына Ярополка Изяславича, бывшая польская княжна. Мужъ ея дважды былъ сгоняемъ съ великокняжескаго престола своими братьями и дважды обращался за помощью къ польскому королю Болеславу Смѣлому. Возвратившись на великокняжескій престолъ въ 1076 г., Изяславъ Ярославичъ въ 1078 г. былъ убитъ. Третій его сынъ и единственный Гертруды, очевидно, второй жены Изяслава—Ярополкъ принималъ дѣятельное участіе въ судьбѣ своего отца. Между прочимъ, въ 1074 г. Ярополкъ былъ отправленъ отцомъ къ папѣ Григорію VII и получилъ отъ папы «съ согласія отца и матери» русскій престолъ и грамоту, принимавшую Изяслава Ярославича подъ защиту и покровительство пап-

скаго престола. Фактъ знаменательный въ русской исторіи. Русскій князь едва-ли не впервые получилъ отъ папы наставленіе и какъ бы инвеституру на великокняжескій престолъ и притомъ помимо двухъ старшихъ своихъ братьевъ. Вѣроятно, Изяславъ и сынъ его Ярополкъ обратились къ папѣ за помощью по внушенію польки-католички, которая не признавала установленной на Руси удѣльной системы наслѣдственности княжествъ и ждала помощи своему мужу и сыну отъ папы. Притязанія на наслѣдственность Кіевскаго великокняжескаго престола въ лицѣ Ярополка Изяславича, противорѣчившія удѣльному складу русской государственной жизни, конечно, не могли понравиться остальнымъ русскимъ князьямъ, чѣмъ и можно объяснить какъ убіеніе великаго князя Изяслава Ярославича, такъ и дальнѣйшія злоключенія третьяго его сына Ярополка. Послѣ того, какъ великимъ княземъ въ Кіевѣ утвердился Всеволодъ Ярославичъ, онъ посадилъ брата Ярополка во Владимірѣ-Волынскомъ, придавъ ему Туровъ, и находился съ нимъ въ дружественныхъ отношеніяхъ. Ярополкъ послѣ цѣлаго ряда неурядицъ былъ убитъ собственнымъ дружинникомъ Нерадцемъ, бѣжавшимъ потомъ въ Перемышль къ Рюрику Ростиславичу.

Молитвенникъ Гертруды имѣетъ тѣсную связь съ обстоятельствами жизни ея самой и ея сына Ярополка-Петра. Всѣ молитвы составлены отъ имени Гертруды и иллюстрируются слѣдующими миніатюрами: 1) миніатюра представляетъ апостола Петра и молитвенно обращающихся къ нему Ярополка съ женою и мать Ярополка; вверху соотвѣтственная надпись; 2) миніатюра, представляющая заставку въ формѣ трехкупольнаго храма: въ центрѣ изображено Рождество Богородицы; 3) миніатюра, представляющая распятіе Господне, съ шестью предстоящими и съ четырьмя евангелистами по угламъ; 4) миніатюра, представляющая Спасителя, вѣнчающаго коронами князя и княгиню, которыхъ къ престолу Спасителя подводятъ ап. Петръ и св. Ирина, патроны княжеской четы; слѣдовательно это и есть Ярополкъ и супруга его Ирина, изображенная на первой миніатюрѣ; 5) миніатюра, представляющая Богоматерь съ Богомладенцемъ на рукахъ, сидящую на престолѣ. Эти миніатюры, обогащая извѣстный доселѣ циклъ ихъ, значительно отступаютъ отъ типа византійскихъ или византійско-русскихъ миніатюръ.

Отступленіе это прежде всего состоитъ въ томъ, что въ нѣкоторыхъ аксессуарахъ этой псалтири прибавляется личный, индивидуальный, субъективный характеръ заказчика. Другое уклоненіе миніатюръ Гертруды отъ византійскаго типа, можно сказать, преимущественно техническаго свойства. По изслѣдованію академика Н. П. Кондакова, говорилъ референтъ, рисовальщикъ миніатюръ, повидимому, былъ знакомъ одинаково съ письменностью греческою и латинскою. Акад. Кондаковъ доказываетъ, что молитвенникъ и византійскія миніатюры были написаны для Гертруды въ Луцкѣ или Владимірѣ-Волынскомъ, или вообще въ предѣлахъ Польши или Галича. Живя въ сторонѣ отъ центра византійскаго вліянія—Кіева, миніатюристъ не могъ имѣть передъ собою хорошихъ образцовъ византійской миніатюры, а пользовался полувизантійскими или полузападными оригиналами и иногда не понималъ нѣкоторыхъ подробностей оригинала и искажалъ ихъ. Поэтому акад. Кондаковъ не считаетъ миніатюры Гертруды авторитетными въ вопросѣ о русскихъ древностяхъ кіевскаго періода. По крайней мѣрѣ онѣ требуютъ времени для предварительнаго изученія въ связи съ другими памятниками византійскаго искуства того или ближайшаго къ нему времени для того, чтобы стать надежнымъ матеріаломъ для воспроизведенія болѣе или менѣе полной картины русско-византійскаго искусства кіевскаго періода русской исторіи. Подготовляя постепенно матеріалъ для такой картины, акад. Кондаковъ, подвергнувъ тщательному анализу и миніатюры Гертруды,

указываетъ въ нихъ свойственное византійскому искусству и несвойственное и искаженное. Это изслѣдованіе акад. Кондакова является цѣннымъ вкладомъ въ науку о русско-византійской живописи. Для изученія миніатюръ Гертруды онъ привлекаетъ въ качествѣ свидѣтелей массу другихъ параллельныхъ памятниковъ древняго русско-византійскаго искусства, сопоставляетъ и сличаетъ ихъ съ данными миніатюрами и отсюда выводитъ тѣ или иныя заключенія. Для этого акад. Кондаковъ подробно останавливается на нѣкоторыхъ пунктахъ, которые имѣютъ непосредственное отношеніе къ Кіеву. Въ заключеніе референтъ приводитъ здѣсь мнѣніе авторитетнаго автора обозрѣваемой книги объ изображеніи семейства Ярослава на извѣстной фрескѣ Кіево-Софійскаго собора и на воспроизведеніи его въ недавно открытомъ альбомѣ видовъ Кіева 1651 года. Среди фресковой живописи, говоритъ Н. П. Кондаковъ, находились изображенія самого Ярослава и его семьи, повидимому, въ главномъ нефѣ; но такъ какъ всѣ фрески, открытыя подъ штукатуркой, были въ 1848—1853 гг. реставрированы, то эти изображенія, оказавшіяся полуразрушенными, были переписаны и считались совсѣмъ утраченными, за исключеніемъ рисунка, исполненнаго самимъ реставраторомъ—художникомъ и археологомъ Ѳ. Г. Солнцевымъ. Онъ представляетъ четыре фигуры, повидимому, сыновей Ярослава, облаченія которыхъ, особенно шапки, значительно отличаются отъ рисунка въ альбомѣ 1651 г. и, кажется, болѣе близки къ исторической дѣйствительности. Копія Солнцева лишена стильности, но вѣрна реальному изображенію, тогда какъ рисунокъ 1651 г. представляетъ въ деталяхъ сочиненную старину. Изъ этихъ словъ акад. Кондакова можно видѣть, что изслѣдованіе объ истинѣ фресковаго изображенія Ярославова семейства въ Кіево-Софійскомъ соборѣ и о воспроизведеніи этой фрески въ альбомѣ 1651 г. въ настоящее время было бы преждевременно и рискованно.

Кіевлянинъ 26 сент., № 266.

Общее собраніе членовъ Курской ученой архивной коммиссіи.

4-го августа происходило, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Курской ученой архивной коммиссіи А. Н. Кобылина, одно изъ интереснѣйшихъ собраній ея. Извѣстный археологъ В. П. Каньшинъ сдѣлалъ въ собраніи два научныхъ доклада о произведенныхъ имъ недавно раскопкахъ въ курскомъ уѣздѣ при участіи К. Н. Родіонова. Пользуясь любезнымъ согласіемъ глубокоуважаемаго автора, мы прежде всего сообщаемъ читателямъ его рефераты, возбуждающіе живѣйшій интересъ по своему содержанію.

Умрихинскій мамонтъ и слѣды человѣка палеолитической эпохи.

Возвышенности, поднимающіяся по обѣимъ сторонамъ долины р. Рагозны у дер. Умрихина и села Старкова (курской губ. и уѣзда, старковской волости), прорѣзаны глубокими оврагами, расположенными перпендикулярно долинѣ рѣки и достигающими мѣстами глубины около 10 саженъ. Потоками дождевыхъ и весеннихъ водъ эти овраги постоянно размываются, и обрушившіеся слои глины и известняковъ на днѣ овраговъ обнаруживаютъ кости мамонта. Мѣстные крестьяне давно уже добываютъ изъ овраговъ кости этого гигантскаго животнаго, разбивая ихъ иной разъ на мелкіе куски.

Въ прошломъ году одинъ изъ крестьянъ, Даніилъ Умрихинъ, обратилъ вниманіе учителя старковской земской школы М. В. Пожидаева на находившіяся въ оврагѣ громадныя кости животнаго. Это были бивни мамонта, которые, по указанію М. В. Пожидаева, были выкопаны и перевезены въ музей наглядныхъ пособій курскаго губернскаго земства завѣдывающимъ музеемъ А. Я. Минаевымъ.

Узнавъ, по пріѣздѣ въ Курскъ въ іюлѣ этого года, о найденныхъ костяхъ мамонта, я рѣшилъ поѣхать въ Умрихино, чтобы поискать слѣдовъ современнаго мамонту человѣка. Предпринятая мною вмѣстѣ съ К. Н. Родіоновымъ экскурсія дала слѣдующіе результаты.

Мною была произведена раскопка въ оврагѣ, находящемся ниже дер. Умрихина по теченію р. Рагозны, въ томъ мѣстѣ, гдѣ найдены были бивни мамонта. Среди раскопанныхъ костей мнѣ удалось обнаружить расколотую при помощи каменныхъ орудій мозговую кость мамонта. Кромѣ того, при раскопкѣ найденъ обломокъ кости съ ясными слѣдами обдѣлки и грубо обдѣланный каменный топоръ палеолитической эпохи. Среди найденныхъ здѣсь же въ оврагѣ нѣсколькихъ черепкокъ разбитой посуды одинъ отличается особенно грубой выдѣлкой и плохо обожженъ.

Все это заставляетъ заключить, что одновременно съ мамонтомъ въ мѣстности нынѣшнихъ Умрихина и Старкова жилъ человѣкъ палеолитической эпохи, который здѣсь охотился на мамонта, питался его мясомъ, раскалывалъ его кости при помощи своихъ грубо обдѣланныхъ каменныхъ орудій, чтобы извлечь изъ нихъ мозгъ, который служилъ для него лакомствомъ. И то обстоятельство, что въ оврагахъ Умрихина—Старкова находятся кости многихъ экземпляровъ мамонта, тоже указываетъ на то, что здѣсь была стоянка человѣка, отъ рукъ котораго погибали эти гиганты-животныя.

Археологическіе памятники въ области рѣки Большой Курицы, впадающей въ Сеймъ.

Изъ археологическихъ памятниковъ въ области р. Большой Курицы слѣдуетъ отмѣтить два городища (при селѣ Гнѣздиловѣ и при д. Липиной) по правой возвышенной сторонѣ рѣки (Липинское городище лежитъ уже на р. Сеймѣ, недалеко отъ впаденія въ нее Курицы); около обоихъ городищъ на западной ихъ сторонѣ находятся поля погребеній безъ курганныхъ насыпей; при обоихъ городищахъ, кромѣ того, разбросаны курганы, большинство которыхъ распахано (при Гнѣздиловскомъ городищѣ распаханы 12 кургановъ и только остался одинъ нераспаханный по правой сторонѣ р. Малой Курицы). Курганныя насыпи встрѣчаются и отдѣльно отъ городищъ у деревни Лукина (большой курганъ) на правомъ высокомъ берегу р. Б. Курицы и у деревень Косинова, Полянской и Жеребцова по лѣвой сторонѣ рѣки (всѣ распаханы, кромѣ кургана у Лукина). Къ историко-археологическимъ памятникамъ въ этой области можно отнести еще развалины монастыря въ дер. Липиной.

Оба городища, Гнѣздиловское и Липинское, различаясь между собою своими размѣрами (Липинское городище больше, его размѣры: д.=40 с., ш.=24 с., шир. вала 5 с.; размѣры Гнѣздилова городища: д.=27 с., ш.=10 с., ш. в.=5 с.) и отчасти формою, очень походятъ другъ на друга по характеру культурныхъ остатковъ.

Разрывая культурные слои городищъ, мы встрѣчаемся одинаково въ обоихъ городищахъ съ двумя культурными напластованіями. Типъ Дьякова городища [1]), нижнее древнѣйшее характеризуется костяными орудіями и черепками разбитой посуды неолитической эпохи. Верхнее позднѣйшее культурное напластованіе содержитъ въ себѣ желѣзныя орудія. Большое количество костей животныхъ и рыбъ (особенно много свиныхъ костей въ Гнѣздиловскомъ городищѣ и костей лося и оленя въ Липинскомъ) указываетъ на то, что населеніе городищъ питалось главнымъ образомъ продуктами

[1]) См. *Записки русск. отдѣл. Импер. русск. археолог. общ.* т. V, в. 1, стр. 111—142.

[illegible] ломы. Найденные въ Гнѣздиловскомъ городищѣ ручные [illegible] что населеніе городища начинаетъ уже питаться и [illegible] Разводились также и домашнія животныя. Произве[illegible] не обнаружили пока землянокъ. Большое количество [illegible] часто обожженной случавшимися пожарами, указы[illegible] на городищѣ были деревянныя, сплетенныя изъ хвороста [illegible] глиной.

[illegible] служили, очевидно, звѣриныя шкуры [illegible] Населеніе пользуется украшеніями, украшаетъ [illegible] фигуры изъ глины, имѣетъ въ своемъ [illegible] инструменты.

[illegible] о которыхъ говорятъ находки городищъ.

[illegible] курганы и могильники, содержащіе [illegible] говорятъ намъ о потребно[illegible] населенія городищъ.

[illegible] попытаемся [illegible]

[illegible]

Костякъ обсыпанъ золою и углемъ, въ головѣ и ногахъ преимущественно разбитые черепки и кости животныхъ и птицъ. Сверху, повидимому, могила прикрывалась досками, которыя прибивались, вѣроятно, къ землѣ желѣзными гвоздями. Можетъ быть, эти погребенія относятся уже ко временамъ христіанства. Такъ погребали христіанъ, сохраняя старыя языческія традиціи.

Этой эпохой заканчивается жизнь городищъ.

Подъ напоромъ набѣговъ дикихъ половцевъ или татарскихъ погромовъ населеніе этихъ городищъ покидаетъ свои насиженныя мѣста и увлекается, вѣроятно, колонизаціонной волной на сѣверъ, въ междурѣчье Оки и Волги. Надо замѣтить, что народныя преданія связываютъ окрестную Гнѣздиловскому городищу мѣстность съ воспоминаніями о нашествіи татаръ.

Сообщенные В. П. Каньшинымъ рефераты вызвали въ средѣ членовъ ученой коммиссіи оживленнѣйшій обмѣнъ мнѣній [1]).

Курскія Губ. Вѣд. 6 авг., № 168.

[Во время обмѣна мнѣній по докладу г. Каньшина] Н. Н. Лоскутовъ высказалъ пожеланіе по возможности организовать правильныя археологическія раскопки въ затронутой рефератомъ мѣстности. Это могло-бы быть сдѣлано подъ руководствомъ В. П. Каньшина, если онъ пріѣдетъ въ Курскій уѣздъ на будущее лѣто. Въ этомъ отношеніи ученая архивная коммиссія могла-бы содѣйствовать матеріальною помощью.

В П. съ большою готовностью выразилъ свое согласіе на это. Онъ замѣтилъ и относительно мѣстности, когда-то занятой Липинскою пустынью. Теперь не сохранилось ея развалинъ, но она существовала и была приписанною къ Курскому Троицкому монастырю.—А. Н. Лагофетъ замѣтилъ, что свѣдѣнія о Липинской пустыни есть у Строева, въ его извѣстномъ ученомъ трудѣ.

Въ пескѣ на мѣстѣ бывшей Липинской пустыни мѣстные жители находятъ множество металлическихъ крестовъ. Референтъ сообщилъ, что онъ самъ за 50 коп. купилъ цѣлую массу крестовъ. Находятся монеты-рѣзанки. Населеніе Гнѣздиловой связываетъ городища съ татарскимъ нашествіемъ, напр., городище называется «Острогомъ», устроеннымъ будто-бы противъ нашествія татаръ. Одно урочище называется «Пушечнымъ мѣстомъ», гдѣ, гласитъ преданіе, застряли татарскія пушки. Въ объясненіи названія — очевидный анахронизмъ. Предметы, найденные въ Гнѣздиловскомъ городищѣ, не демонстрированы въ засѣданіи коммиссіи докладчикомъ, такъ какъ они остались во Владимірѣ на бывшей археологической выставкѣ. Но В. П. Каньшинъ предложилъ членамъ коммиссіи инвентарь этихъ интересныхъ предметовъ и рисунки ихъ. Какъ эти предметы разнообразны, видно изъ ихъ перечисленія: кольца, крючки, горшки, желѣзная скоба съ прорѣзью, ручные жернова, кости оленя, медвѣдя, кабана, свиньи, овцы, собаки, лошади, коровы, стрѣла, обломки топора, ножи, обломки браслетъ, костяное шило, обломки серебра, глиняныя лѣпныя фигурки, бусы синяго стекла и сердоликовыя, обломки мѣднаго бубенчика, пряслица изъ шифра, обломки костяной дудки, гвозди и т. под.

Послѣ выраженія В. П. Каньшинымъ согласія на продолженіе раскопокъ, Н. И. Златоверховниковъ указалъ, что въ этомъ отношеніи слѣдуетъ захватить раіонъ на рѣкѣ Рати, гдѣ находится много городищъ.

Собраніе ученой архивной коммиссіи единогласно благодарило докладчика В. П. Каньшина за его полное интереса сообщеніе и просило у него разрѣшенія на напечатаніе обоихъ рефератовъ. В. П. изъявилъ свое со-

---

[1]) Ниже приводится въ извлеченіи.

гласіе. Н. И. Златоверховниковъ заявилъ о томъ, что рефераты будутъ напечатаны въ «Трудахъ ученой архивной коммиссіи» или «Курскомъ Сборникѣ» — изданіи курскаго губернскаго статистическаго комитета, смотря по тому, какое изданіе будетъ выпущено въ свѣтъ раньше. П. Г. Поповъ предложилъ для скорѣйшаго ознакомленія публики напечатать оба реферата въ «Курскихъ Губ. Вѣд.» А. А. Танковъ обратилъ вниманіе собранія на то, что для ученой архивной коммиссіи наступило время, когда слѣдуетъ въ библіотеку коммиссіи собирать литературу мѣстно-историческаго и археологическаго значенія; такъ, напр.: полный комплектъ «Курскихъ Вѣд.», начиная съ 1837 г., гдѣ много статей по исторіи и археологіи курскаго края, «Курскія Еп. Вѣдомости», всѣ дѣла и книги бѣлгородской губернской канцеляріи, родословныя книги съ гербами курскихъ дворянъ и другія изданія.

Предсѣдатель недавно образованнаго въ Москвѣ историко-генеалогическаго общества, извѣстный генеалогъ Саваловъ обратился къ коммиссіи о сообщеніи генеалогическихъ данныхъ по Курской губерніи. Ему могутъ быть предоставлены родословныя книги, хранящіяся въ архивѣ курскаго губернскаго правленія, на основаніи коихъ была недавно напечатана въ «Курскихъ Вѣд.» статья.

Курскія Губ. Вѣд. 9 авг., № 170.

Общество гражданскихъ инженеровъ въ Петербургѣ посвятило одно изъ своихъ собраній вопросу о раскопкахъ храмовъ въ Херсонесѣ. Между прочимъ, замѣчено было, что въ описаніи раскопокъ совершенно отсутствуетъ архитектурная ихъ сторона, отчего часто въ самыхъ описаніяхъ встрѣчаются существенныя ошибки. Признано желательнымъ, чтобы архитекторы принимали участіе въ описаніи архитектуры памятниковъ, гдѣ бы раскопки ни производились.

Крымское Слово 7 окт., № 211.

Бессарабское церковное историко-археологическое общество. 30 августа въ помѣщеніи преосвященнаго Владиміра, епископа кишиневскаго и хотинскаго, состоялось общее собраніе бессарабскаго церковнаго историко-археологическаго общества, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Аркадія, еп. аккерманскаго. Былъ заслушанъ докладъ по текущимъ дѣламъ правителя дѣлъ общества В. Г. Курдиновскаго. Общество, хотя и медленно, но продолжаетъ развивать свою дѣятельность. Матеріальныхъ средствъ у общества: 1100 р. % бумагами и 285 р. наличными деньгами. Процентныя бумаги отнесены постановленіемъ собранія къ неприкосновенному капиталу общества. Многіе изъ членовъ-учредителей общества (до 35 челов.) не внесли членскихъ взносовъ и потому собраніемъ признаны на основаніи устава общества выбывшими изъ состава общества, если они не пожелаютъ внести членскихъ взносовъ за прежніе годы. Новыхъ членовъ вступило въ общество 4. Установлена полистная плата сотрудникамъ изданій общества и избранъ редакторомъ для всѣхъ изданій общества правитель дѣлъ общества. Заслушано было предположеніе о выработкѣ программы для историко-статистическаго описанія приходовъ въ церковныхъ лѣтописяхъ при церквахъ епархіи, на случай, если дастъ свое согласіе на этотъ предметъ преосвященный Владиміръ. Общее собраніе предположило издать сборникъ трудовъ своихъ членовъ, пріобрѣтая готовые оттиски означенныхъ трудовъ, появляющихся при различныхъ періодическихъ изданіяхъ, не имѣя возможности самостоятельно на свой счетъ издавать ихъ, въ виду малаго количества денегъ, находящихся въ его распоряженіи.

Другъ 8 сент., № 288.

7. Владимірскій историко-археологическій областной съѣздъ дѣятелей Ростово-Суздальской земли.

Съ 20—26 іюня въ городѣ Владимирѣ губернскомъ состоялся III областной историко-археологическій съѣздъ. Къ вечеру 19 іюня сюда съѣхались представители центральныхъ научныхъ учрежденій, многихъ губернскихъ ученыхъ архивныхъ коммиссій и другія, работающія на поприщѣ изученія нашей родной страны лица. Въ этотъ день съ 7 часовъ вечера совмѣстно съ прибывшими гостями состоялось засѣданіе организаціоннаго комитета, при чемъ въ предсѣдатели съѣзда единогласно оказался выбраннымъ Н. В. Покровскій, директоръ Императорскаго археологическаго института. Открытіе съѣзда происходило на слѣдующій день 20 іюня, въ 1 часъ дня, въ залахъ, любезно предоставленныхъ владимирскимъ дворянствомъ. Передъ открытіемъ въ залахъ мужской гимназіи преосвященный Александръ, епископъ муромскій, отслужилъ молебствіе.

Послѣ ряда привѣтственныхъ рѣчей, сказанныхъ мѣстными вице-губернаторомъ И. Н. Сазоновымъ, городскимъ головою Н. Н. Сомовымъ, предсѣдателемъ съѣзда Н. В. Покровскимъ, нижегородскимъ городскимъ головою А. М. Меморскимъ, и чтенія привѣтственныхъ телеграммъ, А. В. Михайловъ, профессоръ Варшавскаго университета, сказалъ слово, посвященное памяти недавно умершаго профессора Московскаго университета Матвѣя Ивановича Соколова, какъ одного изъ дѣятельныхъ участниковъ областныхъ съѣздовъ. Предложеніе о посылкѣ телеграммы съ выраженіемъ соболѣзнованія вдовѣ усопшаго единодушно было принято членами съѣзда, которые почтили память М. И. вставаніемъ. П. А. Илинскій сказалъ рѣчь, посвященную памяти другого виднаго дѣятеля историко-археологической науки Н. М. Бекаревича, работавшаго главнымъ образомъ въ Костромской губ. Собраніе почтило покойнаго также вставаніемъ.

Съѣздъ долженъ былъ состоять изъ выслушанія рефератовъ, изъ осмотра памятниковъ города Владимира, изъ экскурсіи въ городъ Суздаль и въ Боголюбовъ монастырь и изъ обозрѣнія устроенной спеціально въ мѣстномъ музеѣ археологической выставки. Для занятій съѣзда была выработана программа съ слѣдующими 6 отдѣленіями: 1) первобытныя древности, 2) областная исторія, 3) памятники церковной и гражданской старины, 4) живая старина и областная этнографія, 5) вопросы архивовѣдѣнія и 6) архивной коммиссіи. Изъ интересныхъ докладовъ по 1 отдѣленію отмѣтимъ заслушанный въ засѣданіи 23 іюня подъ почетнымъ предсѣдательствомъ гр. П. С. Уваровой рефератъ главнаго организатора съѣзда и предсѣдателя мѣстной ученой архивной коммиссіи А. В. Селиванова—«О древнѣйшемъ населеніи пріокскаго района, предшествовавшемъ славянской колонизаціи». Такими насельниками, по мнѣнію референта, является (IV—V и позже VIII вѣка) одно изъ восточныхъ племенъ — меряне. Второй интересный докладъ принадлежалъ П. Ѳ. Симсону объ открытой имъ подъ городомъ Зубцовымъ, Тверской губерніи, стоянкѣ каменнаго вѣка на такъ называемой террасѣ ледниковаго періода. Г-ну Симсону удалось найти здѣсь громадныхъ размѣровъ кремневые топоры (типа отбивныхъ). По II отдѣлу предсѣдательствовалъ профессоръ С. Ѳ. Платоновъ; изъ докладовъ по этому отдѣленію отмѣтимъ: 1) С. Д. Яхонтова—«Отношенія между владимирскими и рязанскими князьями», 2) Г. А. Ряжскаго—«Благовѣрный князь Ѳеодоръ Стародубскій» и 3) Л. М. Савелова—«Помѣщики владимирскаго края, князья Пожарскіе». Изъ интересныхъ докладовъ по III отдѣлу укажемъ на рефератъ профессора А. И. Соболевскаго—«Двуперстіе, сугубая аллилуія и хожденіе

посолонь» (т. е. по направленію солнца во время крестныхъ ходовъ) съ точки зрѣнія исторической, на изслѣдованіе профессора И. А. Шляпкина—«Объ иконографіи святого Александра Невскаго». Интересенъ докладъ извѣстнаго ростовскаго любителя древности А. А. Титова—«Икона св. Троицы» (Господь на лонѣ .Отчемъ). Докладъ извѣстнаго знатока мѣстныхъ древностей В. Т. Георгіевскаго «объ иконописаніи въ Владимиро-Суздальскомъ краѣ», вызвалъ оживленные споры. По IV отдѣлу предсѣдательствовалъ академикъ А. И. Соболевскій; здѣсь было 2 интересныхъ доклада: 1) М. Е. Соколова—«Великорусскія весеннія и хороводныя пѣсни, записанныя въ Саратовской губерніи», и 2) В. А. Андроникова—«Изъ исторіи народно-бытовой медицины». Изъ докладовъ по V отдѣлу отмѣтимъ работы В. Г. Рудакова—«Объ архивѣ департамента герольдіи» и Л. М. Савелова «О семейныхъ архивахъ». VI и послѣдній отдѣлъ посвященъ дѣятельности губернскихъ ученыхъ архивныхъ коммиссій. Здѣсь укажемъ на докладъ члена государственнаго совѣта В. Н. Поливанова—о преобразованіи коммиссій. Подъ руководствомъ профессора Н. В. Покровскаго осматривали два замѣчательныхъ памятника древняго стольнаго города Владимира: это—Дмитріевскій и Успенскій соборы.

Интересна очень была поѣздка въ Суздаль, гдѣ въ монастыряхъ сохранилось много древностей. Вторую экскурсію члены съѣзда совершили въ Боголюбовъ монастырь. Нельзя обойти молчаніемъ археологическія выставки, устроенныя спеціально къ съѣзду; одна изъ нихъ помѣщалась въ мѣстномъ губернскомъ музеѣ, а другая—въ древнехранилищѣ св. благовѣрнаго вел. князя Александра Невскаго (преимущественно древнія рукописи). Такъ называемые старинщики-иконописцы изъ слободы Мстеры доставили на выставку свои рѣдчайшія собранія древнихъ иконъ. Богатъ и очень разнообразенъ отдѣлъ первобытныхъ древностей.—*В. Апухтинъ.*

Искры 9 іюля, № 27.

II. Музеи.

Вслѣдствіе ходатайства директора музея *антропологіи и этнографіи* имени императора Петра Великаго при Императорской академіи наукъ, г. управляющимъ Нижегородскою губерніею предложено уѣзднымъ исправникамъ оказать возможное содѣйствіе дворянину В. И. Каменскому, командированному музеемъ въ Нижегородскую губернію и въ частности въ окрестности гор. Балахны для производства археологическихъ изысканій.

Нижегор. Лист. 3 авг., № 173.

Даръ Румянцевскому музею. Вдова покойнаго извѣстнаго коллекціонера А. П. Бахрушина извѣстила правленіе Румянцовскаго музея о желаніи своемъ принести въ даръ музею вторую коллекцію художественныхъ произведеній, оставшихся послѣ покойнаго мужа. Первая богатая коллекція картинъ и бронзы поступила въ музей по завѣщанію самого А. П. Бахрушина. Настоящее собраніе является самостоятельнымъ даромъ со стороны вдовы покойнаго. Кромѣ того, почетнымъ членомъ музея, академикомъ Н. С. Мосоловымъ, пожертвовано весьма цѣнное собраніе, состоящее изъ оригинальныхъ рисунковъ, акварельныхъ и карандашомъ, старой школы, работы мастеровъ XVII вѣка, изъ офортовъ Вандейка въ прекрасныхъ отпечаткахъ и множество новыхъ увражей, иллюстрирующихъ новѣйшее искусство Западной Европы. Собраніе академика Мосолова настолько цѣнное, что уже теперь привлекаетъ много интересующихся.

Моск. Вѣд. 22 сент., № 281. Ср. *Новое Вр.* 22 сент., № 10965 (тел.).

Крупный даръ. Извѣстный коллекціонеръ Н. С. Мосоловъ принесъ въ даръ въ гравюрное отдѣленіе Румянцовскаго музея новое огромное собраніе художественныхъ увражей и художественныхъ изданій, относящихся къ области новаго и новѣйшаго искусства. Среди собранія есть чрезвычайно цѣнные снимки и репродукціи съ произведеній Бекмана, Клингера, Либермана, Бирулея, Вальтера-Кренъ, Вальтера Никольсона и др. Благодаря этому пожертвованію, число посѣтителей гравюрнаго отдѣленія за послѣднее время значительно увеличилось.

Моск. Вѣд. 10 ноября, № 273.

Сухарева башня. Въ настоящее время въ городской управѣ обсуждается вопросъ объ эксплуатаціи зданія Сухаревой башни. Имѣлось въ виду перевести туда всю канцелярію водопроводнаго отдѣла, но приспособленіе помѣщеній для канцелярскихъ цѣлей требуетъ слишкомъ большихъ затратъ (около 50 тысячъ рублей), почему эта мысль оставлена. Городская управа не прочь пойти навстрѣчу желанія археологическаго общества и устроить въ зданіи Сухаревской башни музей имени Петра Великаго.

День 5 дек., № 251.

Нѣсколько словъ о церковно-археологическихъ памятникахъ Олонецкаго края. Церкви и монастыри Олонецкой губерніи издавна славятся цѣнными церковными древностями, которыя, къ сожалѣнію, иногда расхищались туристами-любителями старины, ежегодно посѣщающими нашъ край. Пользуясь недостаточнымъ знакомствомъ мѣстнаго населенія съ церковными древностями и съ историческимъ значеніемъ церковныхъ вещей и рукописей, эти любители старины за безцѣнокъ иногда пріобрѣтали ихъ и увозили изъ нашихъ мѣстъ. На такое, крайне нежелательное, явленіе обратилъ свое особенное вниманіе нашъ архипастырь, преосвященнѣйшій епископъ Мисаилъ. Обозрѣвая въ теченіе мая и іюня сего года приходы въ Петрозаводскомъ, Олонецкомъ и Лодейнопольскомъ уѣздахъ, владыка разъяснялъ настоятелямъ, какое важное значеніе для исторіи церкви имѣютъ обнаруженныя цѣнныя рукописи, и просилъ, по возможности, отсылать ихъ для храненія въ церковно-историческій музей, устроенный въ этихъ видахъ при братскомъ Назарьевскомъ домѣ. Первымъ откликнулся на призывъ владыки о. Іоаннъ Рябининъ, протоіерей Вытегорскаго собора, и прислалъ его преосвященству найденный въ Озерскомъ приходѣ, Лодейнопольскаго уѣзда, очень древній (XVI столѣтія) антиминсъ, квадратный, 5 вершк. размѣра. На антиминсѣ начертанъ отъ руки чернилами восьмиконечный крестъ, на лицевой сторонѣ пришитъ мѣшечекъ для св. мощей; края антиминса свидѣтельствуютъ, что въ прежнее время онъ находился не поверхъ облаченія престола, а внизу подъ срачицей или поверхъ ея, потому что углы имѣютъ ржавчину отъ гвоздей, которыми онъ былъ прибитъ къ престолу. Надпись на лицевой сторонѣ вокругъ креста гласитъ: «Освятися алтарь Господа Бога и Спаса нашего Исуса Христа во имя иже во святыхъ отца нашего Николая Мирликійскаго Чудотворца при Благовѣрномъ Царе и Великомъ Князе Ѳеодоре Ивановиче всея Руси, при Архіепископе Александре Великаго Новгорода и Пскова».

Очень было бы желательно, чтобы примѣру о. протоіерея Іоанна Рябинина послѣдовали и настоятели остальныхъ церквей и монастырей нашей епархіи и своими цѣнными вкладами обогатили нашъ музей и тѣмъ способствовали бы сохраненію церковныхъ древностей, имѣющихъ громадное историческое значеніе.—Завѣдующій музеемъ, свящ. *А. Воскресенскій.*

Олонецкія Епарх. Вѣд. 1 окт., № 17.

Въ губернскій музей Орловской ученой архивной коммиссіи принесенъ въ даръ Е. Д. Постельниковымъ клинокъ кинжала, найденный въ Сѣвскѣ при рытьѣ фундамента на крѣпостномъ валу. Клейма на клинкѣ съ латинскими надписями и одноглавымъ орломъ свидѣтельствуютъ объ его польскомъ происхожденіи, оставшемся въ Сѣвскѣ отъ полчищъ самозванца.

Орловскій Вѣстн. 17 сент., № 248.

Въ Орловское церковное историко-археологическое древнехранилище принесенъ въ даръ П. Н. Мочульскимъ большой старинный литой изъ мѣди складень.

Орловскій Вѣстн. 17 сент., № 248.

Полтавскимъ епископомъ возбуждено предъ Св. Синодомъ ходатайство объ открытіи въ гор. Полтавѣ при архіерейской каѳедрѣ церковнаго историко-археологическаго комитета и при немъ церковно-археологическаго музея. Въ виду этого священнослужителямъ Полтавской епархіи, имѣющимъ у себя или въ своихъ приходахъ вещественные и письменные памятники церковной старины, происхожденіе коихъ имѣетъ не менѣе ста лѣтъ давности, полтавскимъ епархіальнымъ начальствомъ предлагается въ самомъ непродолжительномъ времени прислать объ этомъ письменныя заявленія въ гор. Полтаву на имя епископа; по этому же адресу предложено направлять и самыя вещи, имѣющія историко-археологическое значеніе.

Веч. приб. къ Правит. Вѣстн. 4 авг., № 67.

III. Свѣдѣнія о раскопкахъ, памятникахъ древности, кладахъ и находкахъ.

Архангельская губернія.

Въ Трифоно-Печенгскомъ монастырѣ на Мурманѣ при устройствѣ фундамента на мѣстѣ древняго монастыря найдено 380 серебряныхъ монетъ временъ Ивана Грознаго.

Веч. приб. къ Прав. Вѣстн. 18 окт., № 124 (телегр.).

Бессарабская губернія.

Житель села Цигира, корнештской волости, бѣлецкаго уѣзда, Алексѣй Коваль обратился къ губернскому начальству съ прошеніемъ о разрѣшеніи ему производства раскопокъ на принадлежащемъ ему участкѣ земли, на которомъ находится овальная насыпь подъ названіемъ «Могила-Мегура», съ цѣлью отысканія, якобы, скрытыхъ въ томъ мѣстѣ сокровищъ, заключающихся въ разныхъ предметахъ,—оружіи, посудѣ и драгоцѣнностяхъ, принадлежащихъ, какъ объ этомъ повѣствуетъ находящійся у дворянина Бѣликовича документъ, нѣкогда бывшей королевѣ Флорѣ Келеманясѣ.

Бессарабецъ 10 авг., № 168.

С. Яловены, киш. у. Многимъ лицамъ мѣстной интеллигенціи раздаются листки Императорскаго Московскаго археологическаго общества съ просьбой дать свѣдѣнія о мѣстныхъ «майданахъ», при чемъ приложено слѣдующее «объясненіе» и «вопросы». «Майданы,—говоритъ объясненіе,—представляютъ кольцевидную земляную насыпь, внутри которой образуется впадина въ формѣ котла, а снаружи имѣется одинъ или нѣсколько валовъ, отходящихъ отъ кольцевидной насыпи въ одну или нѣсколько сторонъ. Размѣры майдановъ не одинаковы, но въ общемъ довольно крупны. Майданныя насыпи почти всегда

находятся рядомъ съ обыкновенными курганами или, какъ называютъ въ Малороссіи, старыми могилами. Въ составъ площади распространенія ихъ входятъ губерніи: Черниговская, Кіевская, Херсонская, Екатеринославская, Полтавская, Харьковская, Воронежская и западная часть области войска Донскаго. Въ другихъ мѣстностяхъ Россіи майданы пока неизвѣстны. Народъ называетъ майданы или просто могилами, или могилами роблеными, копаными, разсыпными и т. п. Нерѣдко съ ними связываются преданія о скрытыхъ кладахъ и поискахъ ихъ мѣстными жителями».

Вопросы, на которые общество проситъ дать отвѣты, слѣдующіе: 1) имѣются ли майданы въ чертѣ владѣній? (названіе селенія); 2) въ какомъ разстояніи и въ какой сторонѣ (къ востоку, западу и т. п.) отъ названнаго населеннаго пункта? 3) какъ называются майданы мѣстными жителями? 4) вблизи майдановъ имѣются ли обыкновенные курганы или старыя могилы и въ какомъ числѣ? 5) не сохранилось ли преданій, связанныхъ съ майданами, о времени и цѣли ихъ сооруженія, о кладахъ и т. п.? 8) описаніе и чертежъ майдановъ (въ описаніи необходимо отмѣтить, какую форму имѣетъ майданъ, сколько у него внѣшнихъ валовъ, имѣются ли какія-нибудь рытвины и проч.)» При «листкѣ» имѣется подробный объяснительный рисунокъ.

Бессарабецъ 20 іюля, № 151. (Ср. въ № 162 отъ 3 авг. корреспонденцію изъ с. Валенъ измаильскаго уѣзда).

Иркутская губернія.

Во дворѣ городской управы вмѣстѣ съ прочимъ хламомъ валяется девять чугунныхъ пушекъ; между ними есть очень старыя, напр. 1733 года. Желательно было бы, чтобы эти памятники старины были помѣщены въ болѣе соотвѣтствующемъ мѣстѣ, чѣмъ дворъ городской управы.

Иркутскія Губ. Вѣд. 11 іюля, № 4399.

Кіевская губернія.

Изъ Василькова. 16 іюля въ мѣстечкѣ Васильковѣ Васильковскаго уѣзда, расположенномъ на землѣ помѣщика Левандовскаго, былъ случайно обнаруженъ подземный ходъ, въ который провалилась лошадь. Крестьяне, вытащивъ животное, изъ любопытства начали осматривать открытое углубленіе и, послѣ раскопки и спуска туда хлопца, нашли много дорогихъ предметовъ, которые ими были отъ постороннихъ лицъ скрыты, а ночью на телѣгѣ вывезены. Помѣщикъ, въ отсутствіе котораго была сдѣлана находка, такъ разсказываетъ о кладѣ: спускавшійся хлопецъ видѣлъ тамъ четыре боченка съ золотомъ и серебромъ, наполненные дукатами и карбованцами; двѣ бочки вина (видимо венгерскаго или токайскаго), бочку меду; одежду, при соприкосновеніи разсыпавшуюся (видимо отъ времени истлѣвшую); серебряныя блюда съ какими-то продолговатыми слитками желтаго цвѣта, большое количество старыхъ ружей и наконецъ документы, писанные на непонятномъ для хлопца языкѣ, слова изображены краснымъ и чернымъ цвѣтами. Я, добавляетъ помѣщикъ, за одинъ документъ готовъ отдать все, что тамъ нашлось. Для точнаго выясненія приняты надлежащія мѣры. Императорская археологическая коммиссія послала туда для ознакомленія съ мѣстомъ находки спеціальное лицо, тѣмъ болѣе, что въ телеграфномъ свѣдѣніи Россійскаго агентства было ошибочно сообщено объ открытіи катакомбъ, тогда какъ это ходы, устроенные лѣтъ 200—300 назадъ. Они идутъ въ трехъ направленіяхъ и свое начало имѣютъ недалеко отъ г. Левандовскаго.—*А. Х.*

Новое Время 11 авг., № 10923.

Недавно въ нашей газетѣ было сообщено, что въ м. Василевѣ, Васильковскаго уѣзда, были случайно обнаружены подземныя галлереи, гдѣ найдены склады старинной одежды. На дняхъ мѣсто раскопокъ посѣтилъ одинъ изъ членовъ Императорскаго археологическаго общества, А. К. Хребтовъ, вмѣстѣ съ художникомъ Косиченко. При распросахъ на мѣстѣ удалось разузнать, что кромѣ одежды, въ подземныхъ ходахъ крестьянами расхищено было много оружія, 2 бочки меду, 2 бочки вина, 4 боченка съ серебряными и золотыми монетами и нѣсколько серебряныхъ блюдъ со слитками золота. Возможно, что часть вещей могла остаться не расхищенной; въ виду этого, по соглашенію съ мѣстнымъ помѣщикомъ Левандовскимъ, на землѣ котораго открыты подземныя галлереи, въ концѣ августа предполагается произвести правильныя раскопки. Во время посѣщенія А. К. Хребтовымъ Левандовскаго выяснилось, что подземные ходы существуютъ даже въ усадьбѣ Левандовскаго, причемъ, по словамъ старожиловъ, 3 изъ нихъ ведутъ изъ усадьбы на села Мокіевку, Розаліевку и Перегоновку. По предположеніямъ, открытыя подземныя сооруженія относятся къ 1863 году, т. е. ко времени польскаго возстанія.

Кіевлянинъ 18 авг., № 227; *Око* 23 авг., № 15.

Новый кладъ литовско-русскихъ монетъ XIV вѣка.

Въ истекшемъ августѣ въ окрестностяхъ м. Канева какой-то крестьянинъ выкопалъ у себя въ огородѣ горшокъ съ мелкой монетой величиною въ гривенники, количествомъ, какъ полагаетъ, до 200 шт., но дѣти его разсыпали и осталось лишь около сотни, которую нашедшій принесъ въ Кіевъ на Подольскій базаръ для продажи.

Къ счастію, кладъ попалъ не къ барышникамъ, а къ мѣстнымъ знатокамъ-нумизматамъ Р. Л. и Н. Г. З. Первый пріобрѣлъ 5 штукъ, а второй—всѣ остальныя. Монеты оказались столь рѣдкими до сихъ поръ монетами русско-литовскаго князя Владиміра Ольгердовича, владѣвшаго кіевскимъ удѣломъ съ 1362 — 3 до 1395 года. Пріобрѣтенныя Г. Л. пять экземпляровъ всѣ оказались съ извѣстнымъ гербомъ Ольгердовичей: воротами и съ окружной надписью «Володимірово». Остальной части клада мы не видѣли, но, пользуясь сообщеніемъ самого обладателя, отличнаго и извѣстнаго уже нумизмата, спѣшимъ подѣлиться его наблюденіями, имѣющими общій интересъ.

Большинство монетъ плохо сохранилось и хотя имѣетъ гербъ Ольгердовичей, но нѣтъ надписи круговой; только на немногихъ экземплярахъ есть ея неполные слѣды: Володи...., Володим.... и т. д. На лицевой сторонѣ нѣкоторыхъ экземляровъ ясно видна буква К(іевъ), а на другихъ—татарская тамга. На 2-3 экземплярахъ нашъ нумизматъ прочелъ круговую надпись «Романо»—Романино. Рома... (имя князя, неизвѣстнаго въ русскихъ лѣтописяхъ).

Пріурочить эти монеты къ в. к. Скиргелло, замѣстившему Владиміра Ольгердовича въ 1395 году, рѣшительно невозможно, потому, что онъ здѣсь не жилъ и вскорѣ умеръ; слѣдовательно, можно только предполагать, что монеты эти чеканилъ кіевскій князь, княжившій здѣсь до Владиміра Ольгердовича, т. е. въ началѣ XIV с.

Изъ лѣтописей знаемъ, что в. к. литовскій Гедиминъ въ 1320 году разбилъ на берегахъ р. Ирпени татаръ вмѣстѣ съ помогавшими имъ русскими князьями; въ перечнѣ этихъ князей есть и Романъ, но не кіевскій, а князь брянскій. Мы не знаемъ герба князей брянскихъ и потому не имѣемъ права утверждать, что Гедиминовичи заимствовали его у этой вѣтви Рюриковичей,—а есть только основанія предполагать, что между годомъ завоеванія кіевской земли Гедиминомъ, въ 1320 году, и временемъ воцаре-

нія его внука Владиміра Ольгердовича, т. е. 1363 годомъ, въ этотъ промежутокъ времени въ сорокъ лѣтъ неоспоримо могъ княжить въ Кіевѣ князь изъ рода Рюриковичей, бывшій въ нѣкоторой степени номинально зависимымъ отъ Орды и потому ставившій на кіевскихъ монетахъ татарскую тамгу, которую мы видимъ на нѣкоторыхъ экземплярахъ новаго клада. Не предрѣшая этого вопроса, мы всетаки должны сказать, что имѣемъ дѣло съ очень интереснымъ открытіемъ, которое можетъ освѣтить темную и любопытную эпоху мѣстной исторіи!—*К. Болсуновскій.*

Спб. Вѣд. 7 окт., № 220. Ср. *Кіевлянинъ* 26 окт., № 246.

Недавно мы сообщали о находкѣ минувшимъ лѣтомъ на Трехсвятительской улицѣ (въ Кіевѣ) очень цѣннаго клада великокняжеской эпохи. Сообщаемъ по этому поводу болѣе подробныя свѣдѣнія, собранныя нами. Кладъ былъ найденъ въ іюлѣ во время производства земляныхъ работъ для укладки новыхъ водопроводныхъ трубъ вблизи Михайловской водонапорной башни, противъ воротъ гостинницы Михайловскаго монастыря. Находка произошла при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Крестьянинъ Яковъ Бѣляковъ, копая канаву на указанномъ мѣстѣ, посреди Трехсвятительской улицы на глубинѣ 1½ аршина отъ поверхности мостовой наткнулся на кусокъ красной шиферной плиты. Желая устранить мѣшавшій работѣ камень, Бѣляковъ сталъ подкапывать его и на нѣкоторой глубинѣ подъ нимъ ударомъ лопаты выбросилъ какой-то предметъ, облѣпленный глиной. Это была жестяная коробка, овальной формы, вершковъ 6 высотой, довольно тяжелая. Отъ удара лопаты у нея отстало донышко, и черезъ образовавшуюся такимъ образомъ щель выпало нѣсколько мелкихъ серебряныхъ предметовъ. Собравъ выпавшее, Бѣляковъ открылъ донышко и высыпалъ изъ жестянки все содержимое ея въ картузъ, который наполнился золотыми и серебряными вещами. Замѣтивъ находку, сосѣдніе товарищи-землекопы собрались къ Бѣлякову и начали разсматривать найденное. Подошли также и торговцы ближайшихъ рундуковъ. Нѣкоторыми изъ собравшихся было взято нѣсколько серебряныхъ перстней; одинъ рабочій взялъ двѣ серебряныхъ кіевскихъ гривны, а одну золотую сережку и серебряный образокъ купилъ торговецъ сосѣдняго рундука. Въ это время подошелъ хозяинъ Бѣлякова, подрядчикъ Быстровъ, и тотчасъ забралъ кладъ, сказавъ Бѣлякову, что онъ представитъ найденное по начальству, а начальство выдастъ «награду» Бѣлякову. Вслѣдъ затѣмъ къ Быстрову подошелъ все время дежурившій у мѣста раскопокъ еврейчикъ, какъ оказалось впослѣдствіи, агентъ одного кіевскаго скупщика древностей. Онъ сталъ убѣждать Быстрова немедленно продать кладъ скупщику. Послѣ того агентъ былъ у подрядчика на квартирѣ и въ концѣ концовъ достигъ того, что подрядчикъ вмѣстѣ со своимъ зятемъ снесъ кладъ скупщику, оставивъ себѣ нѣсколько предметовъ, и продалъ его на вѣсъ, какъ говорятъ за 200 руб. Скупщикъ, выждавъ нѣкоторое время, пока уляжется молва о кладѣ, сдѣлалъ фотографическіе снимки съ купленныхъ предметовъ и, разославъ эти снимки мѣстнымъ и иногороднимъ любителямъ древностей, объявилъ кладъ въ продажу, назначивъ цѣну за него въ 30,000 руб. Судя по этимъ снимкамъ и по разсказамъ тѣхъ лицъ, которыя видали кладъ на мѣстѣ находки его, а потомъ у Быстрова, кладъ представляется очень цѣннымъ. Среди предметовъ, входящихъ въ составъ его, первое мѣсто принадлежитъ двумъ прекраснымъ золотымъ ожерельямъ, типа тѣхъ ожерелій, какія были найдены въ 1880 году на Большой-Житомирской улицѣ и въ 1887 году въ оградѣ Михайловскаго монастыря (оба эти ожерелья, представляющія большую драгоцѣнность, находятся въ Императорскомъ Эрмитажѣ и изданы въ трудѣ академика Кондакова «Русскіе клады»). Каждое изъ двухъ ожерелій описываемаго клада состоитъ изъ 20 крупныхъ золотыхъ медальо-

мляной работѣ натолкнулись на глиняный горшокъ, наполненный вещами великокняжескаго періода вѣковъ XI и XII, и какъ это ни грустно, много вещей расхищено, за исключеніемъ 13-ти предметовъ,—они были извлечены изъ кармановъ рабочихъ двумя сторожами-монахами. Двѣ золотыя ломаныя кіевскія гривны; золотая серьга, на дугѣ которой расположены три кубической формы замысловато исполненныя фигуры; большой интересъ представляетъ пара серегъ съ византійскою эмалью, съ хорошо сохранившимися рисунками растеній и птицъ, витое золотое кольцо. Серебряныя вещи менѣе интересны за исключеніемъ пары серегъ, типа золотыхъ, напоминающихъ собой медальоны, черневой работы, сквозныя; двѣ гривны кіевскія; браслетъ витой и рядъ обыкновенныхъ серегъ. Есть много данныхъ предполагать, что кладъ не весь и кое-что припрятано, но заботиться здѣсь некому о сохраненіи найденныхъ предметовъ. Императорская археологическая коммиссія одна на все огромное государство и представителей своихъ у насъ не имѣетъ; мѣстные духовные археологи заняты своими дѣлами, съ археологіей общаго мало имѣющими; археологи-любители больше помогаютъ расхищенію, стараясь заполучить что-либо себѣ и при случаѣ выгодно продать. Вотъ грустное положеніе нашихъ богатствъ старины. Указанная площадь даетъ не первый кладъ: здѣсь въ 1887 г. былъ открытъ извѣстный Михайловскій кладъ, слѣдовательно, она заслуживаетъ изученія и оберeганія ее ради науки. Необъяснимо, ради чего мѣстное духовенство и археологи въ теченіе трехъ лѣтъ тормазятъ открытіе Межигорскаго историческаго музея близъ Кіева.

Русское Знамя 7 дек., № 236. Ср. *Юго-Зап. Край* 1 ноября, № 13; *Кіевская Рѣчь* 1 ноября, № 70.

Московская губернія.

Храмъ пророка Иліи, на Воронцовомъ полѣ. (Къ крестному ходу 20 іюля). I. Среди московскихъ церквей съ давнихъ поръ пользуется особенною извѣстностью храмъ св. пророка Иліи, что на Воронцовомъ полѣ. Популярность его не ограничивается только мѣстнымъ и сосѣдними приходами, но распространяется, можно сказать, на всю первопрестольную столицу. Въ значительной степени это зависитъ отъ того исключительнаго положенія, которое составляетъ привилегію указаннаго храма. Изъ всѣхъ московскихъ приходскихъ церквей только къ этому храму совершается торжественный крестный ходъ отъ Успенскаго собора, установленный еще въ XVII вѣкѣ, по повелѣнію царя Алексѣя Михайловича.

Были и другія причины, которыя содѣйствовали процвѣтанію и извѣстности этого храма. Съ одной стороны, многихъ благочестивыхъ людей привлекало сюда въ древности и привлекаетъ теперь желаніе помолиться высокочтимому пророку, ниспосылающему, по вѣрѣ народной, дождь и прекращающему засуху. Съ другой стороны, мѣстность Воронцово поле, гдѣ находится церковь св. Иліи, была ранѣе въ числѣ имѣній великихъ князей Московскихъ; поэтому храмъ, хотя и приходскій, имѣлъ для москвичей значеніе великокняжескаго, естественно стоялъ въ ихъ понятіи выше другихъ столичныхъ церквей и приравнивался, можно сказать, къ придворнымъ храмамъ.

Но, при всей извѣстности, въ самой церкви св Иліи, кромѣ стѣнъ, не сохранилось особенно замѣтныхъ слѣдовъ, которые бы помогли опредѣлить точно время ея основанія. Камни молчаливы, и на нихъ нѣтъ печати, указывающей, кто, когда и почему задумалъ сложить ихъ въ стѣны для храма. Судя, однако, по исторіи другихъ древнихъ московскихъ церквей, представляется несомнѣннымъ, что наши отдаленные благочестивые предки строили храмы или на мѣстѣ совершившагося замѣчательнаго событія, или въ память особеннаго проявленія Божіей милости. Надо думать, что и сооруженіе церкви св. Иліи было вызвано не усердіемъ отдѣльнаго частнаго лица, а важ-

нымъ событіемъ, имѣвшимъ значеніе если не для всей древней Руси, то по крайней мѣрѣ для цѣлаго города.

На эту мысль наводитъ также одно устное преданіе, которое говоритъ, что на урочищѣ первоначальной Москвы былъ построенъ храмъ св. Иліи въ память успѣшной битвы съ татарами, грозившими разрушить юную столицу. Сраженіе, по словамъ того же преданія, произошло 20 іюля, т. е. именно въ Ильинъ день. Нужно добавить, что близъ Воронцова поля въ древности сходились дороги на Москву изъ Калуги и Владиміра; такимъ образомъ мѣстность, окружающая нынѣшній храмъ, представлялась очень удобною для нападенія враговъ [1]). Къ сожалѣнію, преданіе не даетъ указаній, когда именно происходила эта борьба и въ чемъ выразился ея успѣшный результатъ, были ли совсѣмъ разбиты татарскія полчища, или, потерпѣвъ значительный уронъ, направились въ другую сторону, громить сосѣдніе города.

Первыя лѣтописныя свѣдѣнія, которыя относятся къ церкви св. Иліи, говорятъ уже о ней, какъ о существующемъ и извѣстномъ москвичамъ храмѣ. Въ Воскресенской лѣтописи подъ 1476 годомъ (двѣнадцатый годъ княженія Іоанна III) вотрѣчается, между прочимъ, такое любопытное сообщеніе: «Апр. въ 11 бысть знаменіе въ солнцѣ въ 1 часъ дни: восшедшу ему вельми ясну, по нашему же зраку, яко видѣхомъ его изъ Москвы, яко же бѣ взошло ровно съ верхомъ храма нерукотвореннаго образа, иже въ монаст. Андрониковѣ; бѣ же кругъ солнца вельми великъ, яко дуги образомъ червлено, зелено, багряно, желто; далече же отъ него лучи сіяющи по сторонамъ два, *единъ нами зримъ аки за св. Ильею подъ сосною*, а другій за св. Никитою за Яузою» [2]). Такимъ образомъ является несомнѣннымъ, что храмъ св. Иліи на Воронцовомъ полѣ *существовалъ при Іоаннѣ III* и что его было видно изъ Кремля, откуда лѣтописецъ наблюдалъ затменіе солнца.

Мѣстность «Воронцово поле», гдѣ находится церковь, въ древности занимала очень большое пространство, даже то, которое лежитъ на лѣвомъ берегу Яузы. Эта мѣстность составляла нѣкогда собственность бояръ Воронцовыхъ и примыкала къ ихъ пригородному селу. Впослѣдствіи она была, очевидно, продана или подарена ими великому князю, такъ какъ имѣется точное лѣтописное указаніе, что во вторую половину царствованія Іоанна III здѣсь, на Воронцовомъ полѣ, находился уже его дворецъ, гдѣ онъ и жилъ послѣ пожара 1493 года и во время постройки новаго каменнаго дворца въ Москвѣ. Въ завѣщательной грамотѣ Іоанна III (которая относится къ 1504 году), среди множества другихъ городовъ, мѣстечекъ и селъ также упоминается сельцо «Воронцовское», какъ личная собственность великаго князя: «Да ему жь, сыну моему (великому князю Василію III), даю сельцо Воронцовское на Яузѣ, гдѣ мой дворъ и зъ дворы зъ городскими со всѣми, по обѣ стороны Яузы, и съ мельницами, какъ было при мнѣ».

Храмъ св. Иліи названъ въ лѣтописи «Св. Ильею *подъ сосною*». Это оригинальное названіе, надо думать, онъ носилъ потому, что въ древности къ югу отъ него, по берегу рѣки Яузы, шелъ густой сосновый лѣсъ. Можетъ-быть, лѣсъ подходилъ и къ самой церкви. По крайней мѣрѣ, то мѣсто, гдѣ стоялъ сперва храмъ, отмѣчалось до 1812 года небольшою каменною пирамидой и огромною сосной, которая росла около нея. Сосна эта сгорѣла во время все-московскаго пожара, но обгорѣлый стволъ ея сохранялся до 40-хъ годовъ прошлаго вѣка, когда былъ срубленъ по случаю постройки обширной трапезной церкви. Что касается пирамиды, которая, очевидно, стояла на мѣстѣ св. престола прежняго храма, она оставалась цѣлою до 1877 года и съ тѣхъ поръ замѣнена столбомъ изъ бѣлаго камня. Когда перекапывали землю,

---

[1]) Иванчинъ-Писаревъ. Спасо-Андрониковъ монастырь, 1842 г.

[2]) Полное Собр. Русскихъ Лѣтоп., т. VIII, стр. 182.

то около пирамиды были открыты остатки сосноваго пня необычайной толщины.

II. Іоаннъ III, положившій прочное основаніе единодержавію и величію Россіи, какъ извѣстно, много сдѣлалъ и для украшенія своей столицы. До него Москва имѣла довольно неприглядный видъ, судя по описаніямъ иностранцевъ, которые посѣщали ее въ началѣ и срединѣ XV вѣка. Сынъ Іоанна III, великій князь Василій въ этомъ отношеніи слѣдовалъ завѣтамъ своего отца. При немъ Москва украсилась многими новыми каменными храмами, которые по большей части были воздвигнуты на мѣстѣ прежнихъ деревянныхъ и ветхихъ церквей.

Храмъ св. Иліи во время правленія Василія III также подвергся капитальной перестройкѣ. Рядомъ съ первоначальною тѣсною церковью былъ воздвигнутъ въ 1515 году новый храмъ во имя Благовѣщенія Пресв. Богородицы. Строилъ его талантливый миланскій архитекторъ Алевизъ, который по вызову Іоанна III, пріѣхалъ въ числѣ другихъ мастеровъ изъ Италіи и прославилъ, между прочимъ, свое имя сооруженіемъ Архангельскаго собора.

Съ этихъ поръ въ письменныхъ документахъ позднѣйшаго времени приходская церковь св. Иліи, какъ сосѣдняя съ болѣе обширнымъ храмомъ другого имени, уже рѣже упоминается подъ своимъ прежнимъ названіемъ. О ней чаще говорится, какъ о придѣлѣ къ храму Благовѣщенія. Напр. въ расходной книгѣ приказа тайныхъ дѣлъ, подъ 1669 годомъ, встрѣчается указаніе, что по указу царя Алексѣя Михайловича на сорокоусты по покойной царицѣ Маріи Ильиничнѣ было выдано «церкви Благовѣщенія Пресв. Богородицы, что на Воронцовскомъ полѣ, двумъ священникамъ, дьякону, просвирницѣ и сторожу 3 рубля, той же церкви *въ придѣлъ Иліи пророка*—священнику съ причетники 2 рубля». Въ книгахъ ревизск. переп. 1722—26 гг. также упоминается о храмѣ Благовѣщенія на Воронцовомъ полѣ, имѣющемъ каменные придѣлы пр. Иліи и великомуч. Параскевы. Впрочемъ, на ряду съ этимъ Ильинская церковь не вполнѣ утрачиваетъ и свое прежнее самостоятельное значеніе. Въ выпискѣ изъ строительной книги 1689 г. она названа просто «церковью св. пророка Иліи».

Неизвѣстно, когда и кѣмъ былъ подстроенъ придѣлъ муч. Параскевы, существующій и до настоящаго времени. Кромѣ него, при храмѣ Благовѣщенія находился въ XVII вѣкѣ еще другой придѣлъ — архангела Гавріила, какъ это видно изъ книги царскаго жалованія московскимъ церквамъ, которая хранится въ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. Здѣсь подъ 1625 г. указано, что государева жалованья давалось церкви Благовѣщенія и *въ придѣлъ архангела Гавріила*, что на Воронцовѣ, годовыхъ молебныхъ денегъ: двумъ попамъ по 6 руб. на человѣка, дьякону 2 руб., да имъ же попамъ и дьякону вообще 3 руб. 29 алтынъ; просвирницѣ 11 алтынъ 3 деньги, пономарю 16 алтынъ 4 деньги. Этотъ придѣлъ, надо полагать, былъ упраздненъ въ 1653 году во время обновленія храма при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, такъ какъ позже о немъ не встрѣчается уже никакихъ свѣдѣній.

Въ 1611 году, въ мрачную эпоху междуцарствія, около церкви св. Иліи разыгралась извѣстная въ нашей исторіи кровавая драма.

На Воронцовомъ полѣ погибъ доблестный предводитель народнаго ополченія, храбрый казачій воевода Прокофій Ляпуновъ. Поляки, жаждавшіе его смерти, искусно поддѣлали подъ его руку грамоту, гдѣ онъ будто бы предлагалъ полякамъ предать казаковъ въ ихъ руки. Грамота эта была подослана казакамъ. Разумѣется, произошло большое волненіе. Казаки собрали кругъ и послали звать Ляпунова. Онъ сначала отказывался, но нѣкоторые дворяне сами уговорили его пойти въ кругъ, увѣряя, что ему легко будетъ оправдаться и казаки ничего ему не сдѣлаютъ. Ляпуновъ, наконецъ, согласился и пошелъ, сопровождаемый кучкою дѣтей боярскихъ. Когда ему показали гра-

моту, онъ сказалъ, что рука похожа на его руку, но писалъ не онъ. Но тутъ поднялся большой шумъ; казаки съ криками: «измѣнникъ!» бросились на Ляпунова и изрубили его саблями. Только одинъ Иванъ Ржевскій пытался защитить его и тоже былъ изрубленъ. Тѣла этихъ невинныхъ страдальцевъ нѣсколько лѣтъ покоились на кладбищѣ у церкви Иліи пророка [1]), а потомъ, послѣ освобожденія Москвы, были перенесены въ Троицкую лавру, въ фамильный склепъ Ляпуновыхъ [2]).

При царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ оба храма (Благовѣщенія и Иліи пророка) были въ значительной степени перестроены и обновлены. Объ этомъ свидѣтельствуютъ надписи на двухъ сохранившихся св. антиминсахъ, которые относятся ко времени патріарха Никона. Одинъ изъ нихъ указываетъ, что церковь Благовѣщенія была освящена 19 іюля 1653 года; судя по другому, храмъ св. Иліи былъ освященъ годомъ позднѣе—29 іюня 1654 г. Со времени этого обновленія внѣшній видъ обоихъ храмовъ оставался безъ измѣненій въ теченіе болѣе чѣмъ 150 лѣтъ — до 1812 года, когда они сильно пострадали отъ пожара и поруганія враговъ, наравнѣ со всею Москвой. Но внутри церковь Благовѣщенія не разъ передѣлывалась и раньше. Иконостасъ ея былъ, напримѣръ, устроенъ во вкусѣ середины XVIII вѣка à la rococo, съ очень изящною рѣзьбой. Лики святыхъ, какъ можно было судить по сохранившимся до 1876 г. стѣннымъ изображеніямъ, также писались не въ одно время и разными художниками. Одни носили явную печать кисти XVII вѣка, другіе XVIII и даже начала XIX вѣка. Храмъ св. Иліи въ этомъ отношеніи не подвергался такимъ существеннымъ передѣлкамъ. Но съ теченіемъ времени, главнымъ образомъ вслѣдствіе поврежденій отъ Московскаго пожара въ 1812 году, и онъ сталъ приходить въ ветхость. Поэтому въ 1840 году было рѣшено перестроить старую Ильинскую церковь въ новый, болѣе обширный трапезный храмъ съ двумя престолами во имя пр. Иліи и муч. Параскевы. Нужныя матеріальныя средства (болѣе 200 тыс. руб.) пожертвовали мѣстные прихожане братья В. Н. и П. Н. Усачевы, а освященіе обновленнаго храма совершилъ незабвенный московскій митрополитъ Филаретъ.

Одновременно съ этимъ былъ поднятъ вопросъ о необходимости капитальнаго ремонта и сосѣдней церкви Благовѣщенія. Значительныя трещины въ ея стѣнахъ, которыя появились послѣ французскаго погрома и съ каждымъ годомъ становились все больше, внушали серьезныя опасенія за цѣлость самаго храма. Почти тридцать лѣтъ стоялъ этотъ храмъ, какъ будто совсѣмъ заброшенный, и только въ 1876 г., благодаря щедрымъ пожертвованіямъ Г. И. Хлудова, М. И. Косова и другихъ прихожанъ, получилась возможность приступить къ его обновленію. Алтарь храма болѣе чѣмъ на половину пришлось разобрать, но стѣны и своды его были построены вновь на цементѣ съ точнымъ соблюденіемъ прежнихъ размѣровъ и архитектуры. Такъ что въ общихъ чертахъ нынѣшняя церковь Благовѣщенія, освященная 27 августа 1876 г. митрополитомъ Иннокентіемъ, близко напоминаетъ ту древнюю, которая въ 1515 году была построена миланцемъ Алевизомъ.

Къ сожалѣнію, неизвѣстно, съ какихъ поръ существуетъ замѣчательная по своей архитектурѣ и высотѣ колокольня Ильинскаго храма. Но, судя по тому, что о ней ничего не говорится въ тѣхъ письменныхъ памятникахъ, гдѣ указывается на обновленіе храма при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, можно думать, она была построена раньше XVII вѣка или въ началѣ его.

Торжественный крестный ходъ, который совершается 20 іюля отъ Успенскаго собора къ церкви св. Иліи, былъ установленъ, по народному пре-

[1]) Рукопись патр. Филарета, изд. Муханова 1837 г., стр. 53.

[2]) *Чтенія въ Имп. Общ. исторіи и древн. Росс.*, 1846 г. кн. 2, стр. 24.

данію, при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ въ память избавленія отъ продолжительной, ужасной засухи (1664 г.). Достовѣрность этого преданія подтверждается и исторически. Существуетъ точное указаніе (см. *Исторію* Соловьева, т. XII), что въ царствованіе Алексѣя Михайловича въ Москвѣ стояла необычная засуха, которая продолжалась болѣе трехъ мѣсяцевъ (съ 15 мая по 20 іюля 1664 года). Во всѣхъ московскихъ церквахъ устраивались ежедневные молебны о ниспосланіи дождя, но жара не уменьшалась. Наконецъ, москвичи положили особенно чтить того святого и тотъ день, когда пойдетъ дождь и прекратится засуха. «Настало,—говоритъ историкъ,—20 іюля... Утро было жаркое; небо ясно... Но въ часу десятомъ облака со всѣхъ сторонъ стали заволакивать небо, образовалась туча, грянулъ громъ и полилъ крупный дождь, не перестававшій до ночи».

Царь, видя въ этомъ милосердіе Божіе, оказанное по молитвамъ пророка Иліи, постановилъ съ тѣхъ поръ совершать ежегодно крестный ходъ въ церковь его имени, что на Воронцовомъ полѣ. До XVIII вѣка крестный ходъ обыкновенно сопровождалъ патріархъ, который затѣмъ служилъ обѣдню въ Ильинскомъ храмѣ. Иногда шествовалъ вмѣстѣ съ нимъ и самъ царь Алексѣй Михайловичъ. Въ 1738 году крестный ходъ къ церкви св. Иліи сопровождала великая княжна (впослѣдствіи императрица) Елисавета Петровна. По этому поводу существуетъ такой разсказъ: «Утомленная долгимъ путемъ, великая княжна пожелала, чтобы крестный ходъ остановился по дорогѣ въ церкви Введенія въ Барашахъ (на Покровкѣ). Желаніе ея было исполнено, причемъ въ этой церкви отслужили литургію, а къ Ильинскому храму крестный ходъ пришелъ только въ двѣнадцатомъ часу [1])».

Много лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ была воздвигнута церковь св. Иліи на Воронцовскомъ полѣ, многое измѣнилось вокругъ нея, и этотъ храмъ стоитъ теперь передъ нами, какъ живой свидѣтель давно прошедшихъ событій.—*М. Воронцовскій.*

Моск. Вѣд. 20 іюля, № 181.

Казанскій соборъ въ Москвѣ. (Историческое описаніе къ 8 іюля).

I. Построеніе Казанскаго собора въ Москвѣ и установленіе крестныхъ ходовъ въ него—дѣло не только религіозное, но вмѣстѣ съ тѣмъ и государственно-національное.

Воспроизведемъ событія, которыя послужили поводомъ къ его построенію.

Съ 17 іюля 1610 года началось въ Московскомъ государствѣ междуцарствіе и во главѣ государства стала боярская дума. Страхъ передъ самозванцемъ заставилъ бояръ отдать Москву полякамъ. Жолкѣвскій вступилъ въ Москву. Въ Москвѣ ждали возстанія, но поляки приняли мѣры предосторожности. Поляки заняли Кремль и Китай городъ, а Бѣлый городъ зажгли, который горѣлъ всю ночь; на другой день горѣло Замоскворѣчье. 1 апрѣля 1611 года Ляпуновъ, Трубецкій и Заруцкій обложили Москву, и вскорѣ поляки очутились въ затруднительномъ положеніи. Изъ Москвы писали «рыцарству» подъ Смоленскъ, что «большая тѣснота на Москвѣ, сидятъ въ Китаѣ-городѣ и во Кремлѣ, въ осадѣ».

Лѣтомъ 1611 года были взяты: 3 іюня Смоленскъ Сигизмундомъ, 8 іюля—Новгородъ Шведами, а 25 іюля былъ убитъ Ляпуновъ. Въ народѣ это лѣто было прозвано «лихолѣтьемъ».

Во время занятія поляками московскаго Кремля и Китай-города, въ маѣ 1611 г. былъ принесенъ подъ Москву казанскимъ протоіереемъ списокъ съ чудотворной Казанской иконы, явленной въ 1579 г.—«Принесоша жъ изъ Казани образъ Пресвятыя Богородицы, списанный съ тоя, иже

[1]) *Моск. Епарх. Вѣд.* 1869 г., № 29, стр. 4—5.

тамо явися; вси же людіе изъ таборовъ изъидоша во срѣтеніе Ея пѣши, а Заруцкой съ казаками выѣхаша на коняхъ». (Новый Лѣтописецъ. М. 1853. Стр. 139).

Въ началѣ зимы образъ былъ отправленъ обратно въ Казань. Въ Ярославлѣ казанскій протопопъ встрѣтился съ княземъ Дм. Мих. Пожарскимъ и Козьмой Миничемъ Сухорукимъ, подъ предводительствомъ которыхъ шла рать изъ Нижняго подъ Москву; они распорядились съ образа Казанской Божіей матери, при помощи котораго былъ взятъ подъ Москвою Новый дѣвичій монастырь у литовскихъ людей, сдѣлать списокъ (второй) и «украся, отпустиша въ Казань съ протопопомъ, ратные же люди начаша держати къ образу Пр. Богородицы велію вѣру». Первый списокъ съ Казанской иконы былъ взятъ въ Москву.

Наконецъ наступилъ памятный въ исторіи день—22 октября 1612 г.; князь Трубецкой, стоявшій станомъ на восточной сторонѣ Китай-города, пошелъ на приступъ. Поляки не могли удержаться въ Китай-городѣ и отступили въ Кремль. Русскіе вошли тогда въ Китай-городъ, съ торжествомъ внесли туда икону Казанской Божіей Матери *и дали обѣтъ* во имя ея построить въ Китай-городѣ церковь. 24 октября поляки отворили Троицкія ворота и выпустили плѣнныхъ, а 25 октября, по условію сдачи, были открыты и всѣ ворота Кремля.

Слѣдовательно Казанскій соборъ былъ построенъ, какъ обѣтная церковь, въ благодарность Пресвятой Дѣвѣ Маріи за избавленіе Москвы отъ враговъ, а вмѣстѣ съ нею и Россіи.

II. Мѣсто для постройки Казанской церкви было выбрано въ Китаѣ-городѣ, на Красной площади, при началѣ Никольской улицы, близъ Неглинныхъ, потомъ Иверскихъ, Воскресенскихъ воротъ Китая города.

Начало постройки Казанскаго собора у Снегирева показано: въ 1625 по 1630 г., а окончаніе сооруженія въ 1636 г. Храмоздателями его почитаются царь Михаилъ Θеодоровичъ и князь Дмитрій Пожарскій. (Москва. Истор. опис. города, И. М. Снегирева; т. 1-й. М. 1865 г., стр. 40).

Новопостроенная церковь Казанской Богоматери на Красной площади, *противъ Земскаго двора*, была освящена 15 октября 1636 г. («Выходы Царей» М. 1844 г. Указ. 35 стр.). Подтвержденіе этого есть и въ другомъ документѣ: «145 г. октября 18, подъяку Ивашку Данилову отъ ризницы за провозъ 8 ден. дано, возилъ ризницу *на освященіе церкви* Пр. Богородицы Казанской, что на Площади» (Матеріалы для исторіи гор. Москвы, ч. 1 я. М. 1884 г.).

Тогда же въ соборъ была помѣщена и икона Казанской Божіей Матери.

Въ соборѣ два придѣла: 1) св. Аверкія Іерапольскаго, уже былъ въ 1636 г. (Матер. для исторіи Москвы, ч. I); 2) Казанскихъ чудотворцевъ Гурія и Варсонофія—освященъ 3 октября 1647 г. (Выходы Царей. Указ., стр. 35).

Въ XVII ст. соборъ обозначался: *на пожарѣ* (1637 г.), на Никольскомъ крестцѣ, за Николаевскими вороты, у Рядовъ (Матер. для ист. Москвы, ч. I), у Земскаго приказу на площади (1636 г.), что за Никольскимъ мостомъ, у Земскаго двора (1647 г.). (Выходы Царей, стр. 41, 171).

По взятіи Кремля князь Д. М. Пожарскій освятилъ храмъ въ своемъ приходѣ, во имя Введенія Пр. Богородицы, на *Срѣтенской* улицѣ (Б. Лубянка); въ этой церкви онъ и поставилъ икону Казанской Б. Матери. «Священницы же того храма возвѣстиша Государю Царю и Великому Князю Михаилу Θедоровичу всея Россіи про чудеса, каковъ гетманскій бой и въ Московское взятье отъ того образа великіе чудеса быша. Царь же Михаилъ Θедоровичъ и мати его великая инокиня Марθа Ивановна начаша къ тому образу вѣру держати велію и повелѣша праздновати дважды въ годъ и

ходъ установиша со кресты. Первое празднество и ходъ со кресты іюля 8 день св. великомученика Прокофія въ той же день, како явилась Св. Богородица во градѣ Казани; а другое празднество мѣсяца октября въ 22 день, на память иже во святыхъ отца нашего Аверкія Ярopольскаго чудотворца, како очистиша Московское Государство». (Лѣтопись о многихъ мятежахъ. Спб. 1771 г., стр. 282).

Въ *Прологѣ* говорится, что 22 октября празднуется «избавленія ради отъ ляховъ, такъ-какъ была преславная побѣда, и заступленіе Богоматерними молитвами бысть, на воспоминаніе предбудущимъ родомъ, во славу Христа Бога». («Прологъ», Москва 1735 г.).

До постройки Казанскаго собора, въ 1621 г. было установлено совершать крестный ходъ въ праздники Казанской *во Введенскую церковь на Срѣтенкѣ* (Б. Лубянкѣ), такъ какъ 22 октября 1612 г. «на сей день Москву отъ польскихъ людей взяли и всѣхъ ихъ поймали, и того ради празднество сіе установлено бысть и ходъ и кресты къ Пречистой на Срѣтенскую. Такой же и еще ходъ бываетъ іюля 8, часъ въ четвертый дни, большой съ чудотворными иконами ко Введенію *въ Опасовичи*». Вѣрнѣе въ Псковичи. (Древняя Россійская Вивліоѳика. 1788 г. VI, стр. 179 и 202).

Въ уставѣ Большого Успенскаго собора подъ 22 октября 1627 г. сохранилось подробное расписаніе крестныхъ ходовъ въ Введенскую на Б. Лубянкѣ церковь и торжественное богослуженіе тамъ. («Лѣтопись Московск. Введенской церкви, что на углу Кузн. М. и Б. Лубянки». Сост. свящ. Н. П. Антушевъ. М. 1897 г., стр. 42).

Хроникеръ XVII вѣка указываетъ, что въ 1632 и 1633 гг. крестные ходы 22 октября, въ праздникъ Казанской, въ которыхъ участвовалъ и Царь, совершались въ церкви Китая-города.

«1632 г. октября въ 22 день ходилъ Государь, за кресты, къ Введенію пречистыя Богородицы *Златоверхого*». 1633 г. октября въ 22 д. ходилъ Государь за кресты и слушалъ обѣдни у праздника у пречистыя Богородицы Казанскія, что въ *Китаѣ* городѣ *у стѣны*, межъ Ильинскихъ и Никольскихъ воротъ. (Выходы Царей, стр. 4, 22)

Нѣкоторые изслѣдователи говорили, что Казанская церковь у Китайской стѣны была вскорѣ упразднена. Но на дѣлѣ было не такъ. Во-первыхъ у стѣны Китай-города никогда не было Казанской церкви, а во-вторыхъ, дѣло разъясняется документомъ, имѣющимся въ архивѣ св. Сѵнода.

Крестный ходъ въ 1633 г. и въ другіе годы совершался въ *Казанскій придѣлъ* при церкви Козьмы и Даміана (между Ильинскими и Никольскими воротами) въ Китаѣ-городѣ. Въ документѣ говорится, что «церковь Козьмы и Даміана, за Шеинымъ дворомъ, да въ придѣлахъ: Воскресенія Христова, Казанской Богородицы, Іоанна Златоустаго, а *Казанской придѣлъ*, который по приходнымъ книгамъ пишется *особливая церковь Похвалы Богородицы* (Реестръ церквей (19 ноября 1723 г.) находящихся въ Москвѣ. Опис. док. и дѣлъ хранящ. въ архивѣ С. Сѵнода, т. II, ч. 1-я (1722), Спб. 1879 г.). Въ 1635 г. эта церковь была обозначена: «ц. Похвалы Пресв. Богородицы, да церковь Николы Чуд., что въ предѣлехъ у Козьмы и Даміана, за дворомъ боярина Мих. Бор. Шеина — 143 г. (Матер. для исторіи арх. и стат. гор. Москвы; ч. I, М. 1884).

Подтвержденіе этому находится и у Адама Олеарія. Подъ 22 октября 1634 г. у него говорится: «у Русскихъ тоже былъ большой, нарочитый крестный ходъ въ церковь, которая стоитъ недалеко отъ обыкновеннаго Посольскаго двора. На этомъ ходу присутствовали патріархъ и Великій Князь (слѣдуетъ описаніе крестнаго хода). Причиною постройки этой церкви и учрежденія *ежегоднаго* къ ней хода была икона Божіей Матери, которую нашли въ землѣ, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ стоитъ церковь» (?). («Путе-

шествіе Адама Олеарія въ Москву»; перев. съ нѣм. Н. Барсовъ. *Чт. О-ва Исторіи и Др. Русс.* 1869 г., кн. 1).

Въ церкви Казанской, то-есть Похвалы Богородицы, которая была придѣльной при Козьмодемьянской церкви въ Китаѣ городѣ, служба *издревле* отправлялась ружными попами отъ боярина А. П. Салтыкова, а потомъ от княгини вдовы Марьи Θеодоровны Голицыной. Въ этомъ придѣлѣ бы *особливая* дверь. Но уже въ 1729 г. въ немъ служить было невозможн «понеже все деревянное строеніе огнило, повалилось и сквозь сводъ иде теча». (Описаніе докум. и дѣлъ въ архивѣ Св. Прав. Сунода, т. X (1730), прил. XI. Спб. 1901).

Въ церкви Козьмы и Даміана, въ Космодемьянскомъ пер., *въ Городѣ*, въ настоящее время нѣтъ придѣла во имя Казанской Божіей Матери.

Со времени освященія Казанскаго собора на Красной площади, то ест съ 1636 г., крестный ходъ изъ Кремля въ праздники Казанской, 8 іюля 22 октября, совершается въ этотъ соборъ.

Въ XVII вѣкѣ въ крестныхъ ходахъ, совершавшихся изъ кремлевских соборовъ въ Казанскій соборъ, участвовали патріархи и по случаю праздника совершали въ Казанскомъ соборѣ торжественное богослуженіе.

При царѣ Михаилѣ Θеодоровичѣ было установлено праздновать Казанской иконѣ только «въ царствующемъ градѣ Москвѣ», но царь Алексѣй Михайловичъ въ 1649 г. указалъ праздновать «во всѣхъ городѣхъ, по вся годы». (29 сентября 1649 г. Окружная царская грамота Маркелу, архіеп. Вологодскому и Велико-Пермскому. *Акты Арх. Эксп.*, т. IV, 40).

III. Передадимъ здѣсь вкратцѣ исторію явленія Казанской Божіей Матери.

Сказаніе о явленіи Казанской иконы Божіей Матери и о чудесахъ отъ нея составлено было Казанскимъ митрополитомъ, впослѣдствіи патріархомъ Гермогеномъ. Двѣ рукописи этого сказанія, находящіяся одна въ отдѣленіи рукописей Московскаго Румянцовскаго музея, а другая въ Московской патріаршей библіотекѣ въ Кремлѣ, были мною просмотрѣны, но онѣ по существу не разнятся отъ сказанія, помѣщеннаго подъ 8 іюля въ «Прологѣ», изданномъ въ Москвѣ въ 1735 г. Третій списокъ рукописи о явленіи Казанской иконы находится въ Императорской публичной библіотекѣ въ С.-Петербургѣ.

Въ г. Казани, въ 1579 г., девятилѣтней дѣвочкѣ трижды являлась во снѣ Пресвятая Дѣва, повелѣвая разрыть землю на мѣстѣ сгорѣвшаго, въ іюнѣ того же года, дома и взять изъ нея икону. «И отъ мѣста, идѣже загорѣся, близъ церкви св. Николая, иже зовется *Тульскій*, бѣ дворъ нѣкоего воина, именемъ Даніила Онучина, и отъ того яко камене верженіе явися икона Пр. Богородицы нѣкоего воина дщери, именемъ Матронѣ». Когда же икону выкопали изъ земли, то «абіе явися чудотворная икона Пресвятыя Богородицы честнаго ея одигитріа [1]), съ предвѣчнымъ Младенцемъ ея Господомъ нашимъ Іисусъ Христомъ, на ней же бѣ рукавъ отъ ризы нѣкія сукняныя, сукна вишневаго ветхъ. Самая же икона чудотворная, свѣтлостію бяше чуднѣ сіяя, якоже вновѣ *вапы* [2]) начертана, никакоже земному праху коснувшуся ей». Первоначально икона была перенесена въ ближайшую церковь Николая Тульскаго, а затѣмъ въ Благовѣщенскій соборъ въ Казани.

На мѣстѣ явленія иконы Божіей Матери въ Казани былъ основанъ Царемъ Иваномъ Васильевичемъ Грознымъ Богородицкій женскій монастырь. «Царь и сынове его повелѣша на томъ мѣстѣ, идѣже чудотворная она икона обрѣтеся, постави(ти) церковь во имя Пресвятыя Богородицы честнаго

---

[1]) Икона Пречистой Одигитріи въ Константинополѣ.

[2]) Вапа, вапъ-краска, красильное вещество.

ея Одигитріа, *деревянную*, и монастырь дѣвичь возградити, милостыню довольну дати изъ своихъ царскихъ сокровищъ. И повелѣша священному собору, и игуменія, и четыредесятимъ сестрамъ оурокъ лѣтный давати». Новоявленная икона Пресвятой Богородицы была перенесена, сопровождаемая архіепископомъ, боярами и народомъ, въ новый монастырь; а «съ вѣрою приходящимъ и донынѣ много исцѣленія подаваетъ». («Прологъ». М. 1735 г.).

Царь Өеодоръ Іоанновичъ на счетъ царской казны построилъ новую каменную церковь, а икону украсилъ золотомъ и драгоцѣнными камнями. (Брошюра: «Сказаніе о Чудотворной Казанской иконѣ Божіей Матери». Протоіерея Д. Кастольскаго. М. 1892, стр. 10).—*Ив. Гр. Поповъ.*

Моск. Вѣд. 7 іюля, № 170.

250-тилѣтіе церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, что въ Кадашевѣ, на Большой Полянкѣ.

Церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, что въ Кадашевѣ, извѣстна болѣе подъ названіемъ церкви свв. Безсребренниковъ и Чудотворцевъ Косьмы и Даміана и находится въ Москвѣ, въ Замоскворѣцкомъ сорокѣ, на Большой Полянкѣ, близъ Малаго Каменнаго моста [1]). Въ 1906 году исполняется двѣсти пятьдесятъ лѣтъ ея существованія.

Церковь Рождества Пр. Богородицы или Косьмы и Даміана пережила два періода: первый, когда она была деревянная и о которомъ имѣется очень мало свѣдѣній, и второй—каменная, существующая до нашего времени, которой, собственно, и исполнилось 250 лѣтъ.

Наименованіе мѣста нахожденія церкви «что въ Кадашевѣ» объясняется различно; наиболѣе вѣроятнымъ, однако, представляется мнѣніе, по которому слово «Кадаши» происходитъ отъ татарскаго слова «кади», что значитъ судья. Со времени монгольскаго ига въ мѣстности, гдѣ находится Косьмо-Даміанская церковь, стали селиться татарскіе судьи—«кади», которые производили судъ и расправу надъ жившими вблизи татарами: на улицахъ Ордынской, Пятницкой, Татарской, получившихъ наименованія отъ своего населенія, и въ Николо-Толмачевскомъ приходѣ, населенномъ толмачами, т.-е. переводчиками. По другому мнѣнію, слово «кадаши» или «каташи», какъ значится въ документахъ Московской духовной консисторіи 1817 года, произошло отъ того, что въ этой мѣстности прежде жили царскіе мастера—катальщики полотенъ про царскій обиходъ; извѣстно, что въ XVI ст. здѣсь была такъ называемая Хамовная слобода, Кадашевская; ее населяли кадашевцы—мастера, занимавшіеся изготовленіемъ полотенъ и другихъ льняныхъ издѣлій и бывшіе подвѣдомственными царицыной мастерской палатѣ. Слобода уничтожилась при Петрѣ Великомъ, перенесшемъ столицу въ С.-Петербургъ и построившемъ вмѣсто нея суконную фабрику. Сопоставляя оба эти мнѣнія, дѣло можно представить такъ, что въ монгольскій періодъ здѣсь жили татарскіе судьи—«кади», а съ XVI ст. поселились царскіе мастера, катальщики полотенъ и, по сходству словъ «кадаши» и «катать», слово «кадаши» перешло въ русскую рѣчь.

Первоначально церковь Косьмы и Даміана, какъ ее болѣе называютъ, была деревянная, построенная, по свидѣтельству И. Г. Забѣлина, для кадашевцевъ—царскихъ мастеровъ царемъ Іоанномъ Васильевичемъ Грознымъ. Годъ основанія ея неизвѣстенъ и приблизительно она просуществовала около 100 лѣтъ. Будучи какъ бы придворною, ибо получала такъ называемую ругу отъ Двора, она пользовалась и милостями царей и, надо

[1]) Излагая дальнѣйшія свѣдѣнія, авторъ считаетъ долгомъ заявить, что при составленіи ихъ пользовался Историко-статистическимъ описаніемъ священника А. Е. Срѣтенскаго.

предполагать, была довольно украшена. Более подробныхъ свѣдѣній объ этомъ періодѣ ея существованія не имѣется, ибо пожаръ, бывшій въ 1612—16 г., истребившій почти всю Москву, уничтожилъ и всѣ документы о ней.

Слѣдующій 250-лѣтній періодъ ея существованія начинается съ 1656 г., когда на мѣсто сгорѣвшей деревянной церкви, по благословенію св. патріарха Никона и при содѣйствіи благочестивѣйшаго государя Алексѣя Михайловича,—о чемъ, между прочимъ, свидѣтельствуютъ существующія доселѣ въ главномъ храмѣ три паникадила съ гербами временъ Алексѣя Михайловича и сдѣланная на главѣ колокольни царская корона кадашевцемъ Филиппомъ Савельевымъ,—была построена каменная церковь во имя Рождества Пр. Богородицы съ придѣлами во имя свв. Безсребренниковъ Косьмы и Даміана и св. Николая, сначала находившимися въ рядъ съ главнымъ храмомъ. Впослѣдствіи, приблизительно въ 1685—86 г., Косьмо-Даміанскій придѣлъ, при расширеніи храма постройкою теплой трапезной церкви, съ придѣломъ во имя пр. Сергія, былъ перенесенъ въ лѣвую сторону новой трапезной церкви.

Кто былъ устроителемъ этой церкви, подлинно неизвѣстно, но, судя по надписи, находящейся въ столбѣ, поддерживающемъ своды трапезной церкви, гдѣ на каменной плитѣ значится: «Лѣта 7195 (то есть 1687) іюля 13 на соборъ Св. Архангела Гавріила преставися раба Божія Гостинныя сотни Иванова жена Полунина Параскевия и сынъ ея Василій» и потомъ молитва о нихъ, надо полагать, что въ этомъ основномъ и почетномъ мѣстѣ и погребена храмосоздательница трапезной церкви и придѣла во имя пр. Сергія.

Новый Кадашевскій храмъ отличался, надо полагать, богатствомъ украшеній и благолѣпіемъ; объ этомъ свидѣтельствуетъ, между прочимъ, величественный 5-ярусный иконостасъ орнаментной работы въ видѣ виноградныхъ вѣтвей съ кистями, существующій до настоящаго времени. О благолѣпіи же храма свидѣтельствуютъ и слѣдующія обстоятельства: въ 1693 г. св. патріархъ Адріанъ для постройки въ домовомъ патріаршемъ селѣ Пушкинѣ въ церкви иконостаса и главъ на церкви за образецъ взялъ иконостасъ и главы Косьмо-Даміанской церкви, куда для личнаго осмотра пріѣзжалъ самъ (Матер. для ист., археол. и стат. г. Москвы И. Забѣлина). а приснопамятный святитель Филаретъ, митрополитъ Московскій, освящая въ 1859 году 9 сентября ремонтированный и вызолоченный иконостасъ, по разсказу очевидцевъ, выразилъ свое удивленіе величественности иконостаса и украшеній, воскликнувъ: «Это настоящій соборъ».

И до настоящаго времени Косьмо-Даміанскій храмъ поражаетъ всѣхъ своею внутреннею величественностію и благолѣпіемъ, хотя съ внѣшней стороны его это и не замѣтно. Въ XVIII столѣтіи онъ въ своемъ округѣ пользовался почетнымъ положеніемъ, какъ «сороковая церковь», то-есть сюда собиралось духовенство всего округа для обсужденія разныхъ вопросовъ, для избранія такъ называемыхъ поповскихъ старостъ и др. должностныхъ лицъ. Изъ сороковыхъ церквей въ недѣлю св. Пасхи каждый день совершались крестные ходы въ Кремль по очереди и первенство здѣсь обыкновенно принадлежало священнику сороковой церкви. Главный контингентъ прихожанъ по закрытіи Кадашевской слободы составляли именитые князья и бояре; такъ, въ половинѣ XVIII ст. здѣсь поселились князья: Трубецкіе, Долгорукіе, Голицыны, графы Шереметевы, Головины, Прозоровскіе, Засѣцкіе, князья Рѣпнины, родъ Еропкиныхъ, Каменевыхъ, Щербачевыхъ, Арсеньевыхъ и мн. другіе.

Заключая краткія историческія свѣдѣнія, считаемъ долгомъ упомянуть и о главной святынѣ храма: честныхъ мощахъ свв. Безсребренниковъ

Косьмы и Даміана Римскихъ и Косьмы и Даміана Асійскихъ. Части св. мощей (два пальца) заключаются въ ковчежцѣ въ формѣ креста, висящемъ на цѣпочкѣ между изображеніями свв. Косьмы и Даміана, а другія части помѣщены въ ковчежцѣ, вдѣланномъ между ликами святыхъ безсребренниковъ. Сама икона, гдѣ помѣщаются части мощей, какъ предполагаютъ, современна основанію храма; она фряжскаго письма, въ серебряной вызолоченной, съ эмалью, ризѣ и помѣщается въ мраморномъ иконостасѣ. Празднованіе памяти свв. Безсребренниковъ совершается дважды въ годъ: 1 іюля и 1 ноября, и въ эти дни замѣчается стеченіе богомольцевъ со всѣхъ концовъ гор. Москвы, прибѣгающихъ къ свв. Безсребренникамъ въ своихъ нуждахъ, испрашивая помощи: болящіе и страждущіе — изцѣленія, учащіеся—помощи въ ученіи.

Такъ какъ въ историческихъ данныхъ нѣтъ точнаго и опредѣленнаго указанія на мѣсяцъ и число основанія храма, то празднованіе 250-тилѣтія пріурочивается ко дню храмового праздника—8 сентября сего года, на память Рождества Пр. Богородицы, во имя коего событія и сооруженъ главный храмъ.—Священникъ *В. Молчановъ.*

Моск. Вѣд. 7 сент., № 220.

Родовая палата бояръ Романовыхъ. Въ Москвѣ уцѣлѣла до нашихъ дней, много разъ перестраиваемая и горѣвшая, боярская каменная палата, въ которой родился царь Михаилъ Ѳеодоровичъ Романовъ.

При восшествіи Михаила Ѳеодоровича на престолъ, онъ отдалъ этотъ родовой домъ бояръ Романовыхъ подъ Знаменскій монастырь. Тогда домъ сталъ называться «старый государевъ дворъ, что на Варварскомъ крестцѣ, или у Варвары горы».

Вопросъ о времени основанія дома бояръ Романовыхъ на Варварской улицѣ связанъ съ вопросомъ о домѣ предковъ ихъ близъ Георгіевской церкви на Дмитровкѣ. Несомнѣнно, что домъ пра-прадѣда царя Михаила Ѳеодоровича, Юрія Захарьевича, умершаго въ 1505 году, былъ при каменной церкви св. Георгія на Дмитровкѣ.

Хотя дочерью Юрія Захарьевича Ѳеодосіею и основанъ былъ при Георгіевской церкви монастырь, но самый домъ принадлежалъ Роману Юрьевичу, давшему фамилію нынѣ царствующему дому Романовыхъ.

Лѣтописи Георгіевскаго монастыря свидѣтельствуютъ о томъ, что въ домѣ своего дѣда и отца при Георгіевскомъ монастырѣ воспитывалась Анастасія Романовна и отсюда взята въ супруги царю Іоанну Васильевичу. Анастасіею Романовною основана близъ Георгіевскаго монастыря церковь Анастасіи узорѣшительницы, разобранная въ 1793 году.

Въ жизнеописаніи Геннадія любимоградскаго сказано, что этотъ подвижникъ былъ въ домѣ вдовы Романа Захарьевича и благословилъ дѣтей ея, Даніила и Никиту Романовичей, а благословляя Анастасію, пророчески сказалъ: «Ты еси розга прекрасная и вѣтвь плодоносная, будеши намъ государыня царица». Пророчество это исполнилось 3 февраля 1547 года, когда состоялся бракъ ея съ царемъ Іоанномъ Васильевичемъ. Дворъ на Варварской улицѣ поступилъ во владѣніе младшему сыну Никитѣ Романовичу.

Во время нашествія крымскаго хана Девлетъ-Гирея, когда вся Москва, кромѣ Кремля, была предана пламени, пострадалъ и домъ Никиты Романовича. Десять лѣтъ спустя послѣ нашествія хана и самъ хозяинъ дома подвергся опалѣ грознаго царя. Послѣ брака своего съ Маріею Нагою Іоаннъ Васильевичъ послалъ на дворъ Никиты Романовича 200 стрѣльцовъ. Они расхитили оружіе, посуду, лошадей и всё пожитки. Кромѣ того Никита Романовичъ лишенъ былъ всѣхъ своихъ помѣстій. Онъ остался въ такой бѣдности, что на другой день послѣ разграбленія послалъ въ сосѣднее съ нимъ

англійское подворье, близъ церкви Максима Исповѣдника, просить бумажной ткани на одежду себѣ и дѣтямъ. Вообще Никита Романовичъ не чуждался сближенія съ англичанами, и сынъ его Ѳеодоръ Никитичъ бралъ у одного англичанина уроки латинскаго языка. Впослѣдствіи этотъ Ѳеодоръ былъ патріархомъ всероссійскимъ.

Передъ смертью царь Іоаннъ Васильевичъ вернулъ свою милость шурину по первой женѣ и назначилъ боярина Никиту Романовича въ числѣ четырехъ ближайшихъ совѣтниковъ сыну своему Ѳеодору Іоанновичу.

Въ 1599 году царь Борисъ Годуновъ заключилъ Ѳеодора Никитича въ темницу, какъ опаснаго для себя соперника, и затѣмъ постригъ его подъ именемъ Филарета въ Сійскомъ монастырѣ Архангельской области. Въ это время домъ Романовыхъ долго оставался безъ хозяина, такъ какъ, хотя Филаретъ Никитичъ и былъ въ Москвѣ при самозванцѣ, но, какъ монахъ, не жилъ въ своемъ домѣ.

По избраніи на царство Михаила Ѳеодоровича родовой домъ былъ исправленъ. Въ 1626 году пожаръ, опустошившій Москву, не пощадилъ и государева двора. Послѣ него послѣдовало расширеніе Варварской линіи, [illegible]о каменная палата на углу этой улицы и Псковскаго переулка осталась на старомъ мѣстѣ.

Знаменскій монастырь, передѣланный изъ домовой церкви бояръ Романовыхъ, былъ основанъ въ 1631 году, въ годъ кончины матери царя Михаила, инокини Марѳы. Въ этотъ же годъ грамотою царя Знаменскій монастырь былъ надѣленъ родовыми царскими населенными имѣніями и угодьями, бывшими за инокинею Марѳою Іоанновной.

Въ 1668 году Знаменскій монастырь пострадалъ отъ большого пожара. По этому случаю игуменъ Арсеній доносилъ царю Алексѣю Михайловичу: «Бьютъ челомъ богомольцы твои Знаменскаго монастыря, что на вашемъ государевомъ старомъ дворѣ твое царское богомолье — монастырь выгорѣлъ со всѣми монастырскими службами и съ запасьемъ, на церквахъ кровли обгорѣли и ваше государское старинное строеніе — палаты — отъ ветхости и отъ огня развалились, а намъ, богомольцамъ твоимъ убогимъ, нынѣ построить нечѣмъ; мѣсто скудное; погибаемъ въ конецъ».

Вскорѣ богатые царскіе родственники Милославскіе возстановили своимъ иждивеніемъ старинныя палаты и другія монастырскія зданія, окруживъ ихъ каменной оградой.

Въ XVII вѣкѣ Знаменская обитель часто принимала торжественныхъ гостей. Государь съ боярами и патріархъ бывали въ монастырѣ на церковныхъ праздникахъ у малой вечерни, всенощной и обѣдни. Передъ праздникомъ изъ [illegible] царскаго двора [illegible] въ монастырь [illegible] воску. Въ этотъ день монастырь подносилъ иконы Знаменія Богородицы со святою водою въ [illegible] всѣмъ членамъ царской семьи, патріарху и [illegible] боярамъ.

Въ царствованіе Петра Великаго Знаменскій монастырь претерпѣлъ [illegible]. [illegible] былъ на [illegible] и слабость [illegible] [illegible] на каменныя зданія и монастырскую ограду. Кровли также [illegible]. Затѣмъ указъ о [illegible] сильно подорвалъ денежныя средства монастыря, такъ какъ [illegible] съ четырехъ сторонъ былъ окруженъ [illegible], которыя ему пришлось мостить на свой счетъ.

Императрица Елисавета Петровна въ 1743 году повелѣла исправить ветхости въ монастырѣ и [illegible] старинный домъ Романовыхъ. Позднѣе [illegible] монастыря «Романовскія палаты» отдавались въ наемъ [illegible] лицамъ.

Въ 1812 году въ монастырѣ квартировалъ французскій провіантмейстеръ [illegible] на [illegible] службѣ. [illegible] монастырь уцѣлѣлъ отъ [illegible] и разграбленія. По выходѣ французовъ изъ Москвы здѣсь временно [illegible]

архіепископъ Августинъ. Архивъ монастырскихъ дѣлъ, отъ основанія монастыря до конца XVIII вѣка, въ 1812 году былъ заставленъ въ ризницѣ въ углубленіи каменной стѣны неподвижными шкафами и тоже сохранился въ цѣлости.

31 августа 1858 года по повелѣнію императора Александра II стали возобновлять прародительскую палату бояръ Романовыхъ, находящуюся на углу монастыря по Варваринской улицѣ и Псковской горы.

На закладкѣ государя встрѣтилъ на паперти митрополитъ Филаретъ съ напрестольнымъ крестомъ въ рукѣ—вкладомъ матери царя Михаила, великой инокини Мареы. Рядомъ съ митрополитомъ стоялъ протодіаконъ съ кадиломъ патріарха Филарета Никитича. Подъ сѣнію хоругвей два іеромонаха держали въ рукахъ храмовой образъ Знаменія Богородицы, — родовой образъ бояръ Романовыхъ, царское моленіе Михаила Θеодоровича.

Возобновленіе палаты было окончено 22 августа 1859 года и въ тотъ же день она освящена въ присутствіи государя Александра Николаевича.

Древняя боярская палата была построена въ четыре этажа. Первый — подвальный этажъ или погребье съ ледникомъ и медушею; второй — нижній этажъ или житье съ сѣнями, дѣвичьей, дѣтскою, крестовою, молельною и боярскою комнатою; четвертый — вышка, опочивальня и свѣтлица. Всѣ комнаты были убраны старинными или сдѣланными по старинымъ образцамъ предметами. На восточной сторонѣ палаты въ среднемъ жильѣ выступаетъ висячее крыльцо или балконъ, глядѣльня. Надъ нимъ — гербъ Романовыхъ; подъ нимъ въ нишѣ — надпись на камнѣ, начертанная уставною вязью, гласитъ, при комъ и когда начата и окончена постройка. — *З.*

Россія 7 окт., № 261.

Область войска Донскаго.

У станціи Неклиновки, на правомъ возвышенномъ берегу Міуса, была цѣлая группа небольшихъ кургановъ, разбросанныхъ на площади нѣсколькихъ десятковъ десятинъ. Отъ этого могильника шла цѣлая цѣпь на протяженіи двухъ верстъ къ сѣверу, гдѣ стоитъ большой курганъ, обращенный крутымъ скатомъ на сѣверъ, а пологимъ — на югъ. Большинство этихъ кургановъ ежегодно запахивались и насыпи расползались, обнаруживая камни, черепки и кусочки гнилого дерева. Въ большомъ же курганѣ неоднократно искали кладъ, рыли его со всѣхъ сторонъ и находили каменныхъ бабъ, которыхъ можно видѣть теперь въ селахъ Покровскомъ и Неклиновкѣ въ полуразрушенномъ видѣ. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ я приступилъ къ систематическому изслѣдованію всего могильника, которое теперь доведено до конца, и результаты, благодаря значительному количеству изслѣдованныхъ кургановъ, позволяютъ уже сдѣлать нѣкоторые выводы.

Всѣ изслѣдованные курганы, съ небольшими лишь исключеніями, принадлежатъ домагометанскому періоду эпохи кочевниковъ, слѣдовательно относятся къ X—XIV вѣкамъ.

Кости, лишь въ рѣдкихъ случаяхъ хорошо сохранившіяся, даютъ нѣкоторыя антропологическія данныя, не лишенныя интереса. Это племя было средняго роста. Характерныя черты череповъ — ярко выраженная брахикефалія (круглоголовость) и довольно развитыя скулы. Эти особенности свойственны народамъ тюркской вѣтви. Ни одного монгольскаго черепа найдено не было. Что касается культуры, то о ней даютъ достаточно полное представленіе разнообразныя находки въ изслѣдованныхъ могилахъ. Матеріаломъ для одежды былъ холстъ и шерсть. Шерстяныя одежды, носившіяся сверху, были узорчаты. Кожаные сапоги имѣли невысокія голенища. Все вооруженіе и принадлежности сбруи были изъ желѣза. Сабли кривыя, восточнаго типа, иногда у рукоятки, отдѣланной костью, имѣли поперечную перекладину и но-

сились подвѣшенными за одно кольцо на ножнахъ. Ножны, деревянныя, укрѣплялись внизу желѣзной же обоймой. Стрѣлы были разнообразны, но наиболѣе распространенной формой слѣдуетъ признать листовидную, средней величины. Какъ исключеніе, встрѣтилась стрѣлка трехлопастная, съ гранями, выступающими въ стороны. Эта разновидность, чисто-азіатская, была придумана въ видахъ увеличенія раны и въ свое время была тѣмъ же, что теперь пули думъ-думъ. Эти «стрѣлы думъ-думъ» не чужды были и русскимъ, если вѣрить одной древней болгарской миніатюрѣ, на которой изображенъ Святославъ, стрѣляющій въ болгаръ трехлопастной азіатской стрѣлой.

Кинжаловъ въ вооруженіи, видимо, не было совсѣмъ. Найденные ножи, вслѣдствіе своихъ малыхъ размѣровъ, ни въ какомъ случаѣ не могли играть роли оружія. Къ украшеніямъ относятся бусы, носившіяся мужчинами на шеѣ по одной или по двѣ. Этотъ обычай былъ, видимо, во всеобщемъ употребленіи. Бусы были чрезвычайно разнообразны какъ по величинѣ, такъ и по матеріалу. Онѣ дѣлались изъ простой глины, сердолика, цвѣтного стекла, ляписъ-лазури, граната, яшмы и проч. Гораздо рѣже встрѣчались серьги въ видѣ серебрянаго кольца. Къ украшеніямъ же я отношу и оригинальные кожаные кружки, покрытые серебряными пластинками и укрѣпленные на золотыхъ крестовинкахъ. Эти кружки были найдены на груди скелета вмѣстѣ съ ремешками, укрѣпленными мѣдной проволокой. Они совершенно аналогичны съ кружками на ремешкахъ, которые можно видѣть на всѣхъ мужскихъ фигурахъ такъ называемыхъ каменныхъ бабъ. Подобные же кружки, иногда окованные зеркальнымъ сплавомъ, показывалъ мнѣ профессоръ Веселовскій, который нашелъ ихъ въ Кубанской области. Бывали нашивныя бляшки изъ золота, бронзы или серебра. Двѣ изъ бронзовыхъ бляшекъ въ формѣ сердца интересны своимъ типичнымъ азіатскимъ орнаментомъ. Кромѣ украшеній, съ умершимъ клали и его амулеты въ видѣ треугольныхъ камешковъ или просверленнаго зуба.

Обычай класть въ могилу разнообразные предметы объясняется вѣрой въ будущую жизнь, которая представлялась, очевидно, со всѣми потребностями, заботами и радостями жизни земной. Вмѣстѣ съ покойнымъ въ лучшій міръ отправляли и его коня, иногда цѣлаго барана и оставляли сосуды. Здѣсь, однако, дѣло не обходилось безъ обмана: часто съ лошадью оставляли только удила, или одно стремя. Такъ дѣлалось, впрочемъ, всюду. Галлы, зарывавшіе сначала съ покойнымъ цѣлыхъ свиней, позже стали ограничиваться тѣмъ, что въ могилу клали лишь миніатюрныя фигурки, изображавшія это животное. Этимъ и традиціи не нарушались и экономія соблюдалась.

Сосуды, частью цѣлые, частью составленные изъ обломковъ или возстановленные на чертежѣ по одному-двумъ обломкамъ, сводится къ тремъ типамъ: большіе кувшины съ ручкой и широкимъ горломъ (одинъ изъ этихъ сосудовъ былъ интересно орнаментированъ очень характернымъ узоромъ, перешедшимъ потомъ и къ татарамъ), широкія плоскія миски и широкогорлые низкіе кувшинчики, которые могли употребляться, какъ кружки.

Остается сказать два слова о самихъ погребеніяхъ и конструкціи кургановъ этой эпохи. Могильная яма вырывалась въ глинѣ довольно глубоко, иногда имѣла форму правильнаго четырехугольника, обращеннаго длинной стороной на востокъ и западъ. Умершій клался на спину головой на востокъ и съ руками вытянутыми вдоль туловища. (Бывали иногда и другія положенія). Слѣва клалось оружіе. Надъ могилой зарывался конь на спинѣ или на боку. Надъ самой могилой бросали камни одинъ надъ другимъ, чтобы не потерять мѣста погребенія и возвести насыпь правильно. Сверху иногда камень укладывался площадкой, или сплошь, куполообразно и на площади всего кургана. При возведеніи насыпи дѣлали тризну: ѣли барановъ, лошадей и били, въ знакъ траура, глиняную посуду. Таковъ типъ наиболѣе распространеннаго здѣсь погребенія.

Вскрытый въ этомъ году курганъ въ нѣсколькихъ верстахъ въ сторонѣ, далъ совершенно такую же культуру: у человѣческаго скелета сабля, двѣ стрѣлы, ножикъ съ костяными ножнами, костяной усикъ отъ удилъ, а у скелета лошади, лежавшей на спинѣ, удила и стремя.

Въ этомъ же самомъ могильникѣ мнѣ встрѣтились нѣсколько погребеній иной эпохи, слѣдовавшей непосредственно за великимъ переселеніемъ народовъ. Къ сожалѣнію, кости были въ очень плохомъ состояніи, скелеты не полны и разбросаны. Типъ погребенія установить не было возможности. Отличительнымъ признакомъ культуры этихъ могилъ слѣдуетъ признать отсутствіе оружія и преобладающую роль золота въ украшеніяхъ. Эти рѣдкіе курганы дали два интересныхъ предмета: аметистъ въ золотой оправѣ и прекрасную золотую серьгу, украшенную жемчугомъ. Эта серьга совершенно аналогична найденной въ знаменитомъ Томниковскомъ могильникѣ Тамбовской губерніи. Погребенія этого времени вообще очень богаты всевозможными предметами, ихъ стиль чрезвычайно характеренъ и весьма близокъ къ финноугрскому, а съ другой стороны очень напоминаетъ нѣкоторые кавказскіе предметы или даже средне-азіатскіе, какъ, напримѣръ, плоскія украшенія изъ бронзы съ подвѣсками, носившіяся на косахъ. Совершенно такія же украшенія носятъ теперь туркменскія женщины (тлыкъ) и точно такія же украшенія, но только изъ матеріи, мнѣ удалось наблюдать теперь у калмыцкихъ дѣвушекъ (юзонъ). Имѣя въ виду сравнительную бѣдность изслѣдованныхъ мною здѣсь погребеній этой эпохи, можно предположить, что они были давно уже разгромлены.

Таковы были результаты изслѣдованія группы кургановъ у села Покрова.

Вслѣдъ за этимъ я приступилъ къ работамъ близъ Новониколаевской станицы, у села Гусельщикова, на землѣ И. А. Ажинова. Здѣсь былъ тоже цѣлый могильникъ, съ внѣшней стороны такого же типа: въ срединѣ большой курганъ, вокругъ него группа мелкихъ, а затѣмъ цѣлая цѣпь на протяженіи 2 верстъ. Многіе курганы были уже разрушены крестьянами, бравшими изъ насыпей камень для построекъ, а что не успѣли сдѣлать крестьяне, то докончилъ г. К., искавшій кладъ съ энергіей, достойной лучшаго примѣненія. Печальную картину разрушенія представлялъ этотъ могильникъ: малые курганы зіяли ямами, въ большомъ виднѣлась траншея... Работавшіе у неистоваго кладоискателя крестьяне пояснили, что здѣсь, по словамъ г. К., еще «до потопа былъ городъ» (!).

Пришлось заняться рѣдкими, по счастливой случайности уцѣлѣвшими могилами.

Раньше еще въ одномъ изъ погребеній была открыта надгробная плита съ арабской надписью: «Смерть покойнаго незабвеннаго нанона Али-Бекъ-Тимуръ-Булака, сына Али-Той-Тимура (послѣдовала) въ 781 году геджры», т. е. около 1383 г. нашего лѣтосчисленія.

Очевидно, эта могила заключала въ себѣ позднѣйшее татарское магометанское погребеніе. Сосѣдній курганъ далъ кочевническую культуру: сверху— лошадь, у человѣческаго скелета—сабля, круглыя нагрудныя украшенія, двѣ яшмовыхъ бусы и амулетъ въ видѣ зуба. Слѣдующія погребенія были того же времени и не дали, за исключеніемъ хорошо сохранившихся костяныхъ пуговицъ, ничего новаго.

И въ этомъ могильникѣ преобладающимъ типомъ погребенія оказался тоже кочевническій съ конемъ, оружіемъ и бѣдными украшеніями. Но и здѣсь встрѣтимъ исключенія: два кургана заключали въ себѣ настолько типичные скиѳскіе предметы, что, несмотря на конструктивное сходство этихъ могилъ съ кочевническими, онѣ безъ колебанія должны быть отнесены къ временамъ Геродотовой Скиѳіи.

Въ первомъ погребеніи было два скелета — мужской и женскій. Кости, плохой сохранности, были разбросаны въ безпорядкѣ. Мужчина былъ погребенъ въ длинномъ желѣзномъ чешуйчатомъ панцырѣ, какіе можно видѣть на фрескахъ Керченскихъ катакомбъ, изображающихъ варваровъ, сидящихъ на коняхъ бокомъ. Въ такомъ панцырѣ сѣсть верхомъ было невозможно. Этотъ панцырь ассирійскаго происхожденія и былъ заимствованъ многими сосѣдними народами, въ томъ числѣ пареянами, скиеами, а впослѣдствіи и сарматами. Изъ вооруженія въ могилѣ находился метательный желѣзный дротикъ и довольно много бронзовыхъ стрѣлъ типичной трехгранной формы. Тамъ же было лезвіе небольшого ножа, бронзовыя украшенія удилъ, тождественныя имѣющимся въ коллекціи Ханенка, и нѣсколько орнаментированныхъ пластинокъ изъ электрона (сплавъ золота съ серебромъ).

Другой курганъ заключалъ въ себѣ одинъ скелетъ. еще въ большемъ безпорядкѣ. Въ могильной ямѣ находились бронзовыя стрѣлы, одна костяная, бронзовыя панцырныя пластинки, совершенно тождественныя съ имѣющимися въ скиеском собраніи коллекціи Ханенка въ видѣ цѣлой части панцыря (Ханенко. Древности Приднѣпровья. Эпоха предшествовавшая великому переселенію народовъ. Табл. VII, фиг. 214); бронзовыя, узкія пластинки—украшеніе, быть можетъ, пояса (тамъ же, табл. VII, фиг. 216), усикъ отъ удилъ, обломокъ бронзоваго кружка и, наконецъ, у головы крупная золотая пластинка, покрытая выдавленнымъ орнаментомъ. Одинъ край этой пластинки подвернутъ на толщину кожи, къ которой онъ былъ приклепанъ мѣдными гвоздиками. И самая пластинка и орнаментъ—уже извѣстны. Въ скиеской коллекціи Ханенка ихъ двѣ (въ томъ же альбомѣ, табл. XXIX, фиг. 427), третья же была найдена въ Акмечетскомъ курганѣ, въ Крыму (Кондаковъ и Толстой. Русскія древности въ памятникахъ искусства. Древности скиео-сарматскія. Стр. 127, рис. 108). Орнаментъ на найденной мною пластинкѣ воспроизводитъ половину узора пластинки Ханенка, а вторая половина совершенно тождественна съ узоромъ пластинки Акмечетской.

Долженъ сказать еще два слова о конструкціи самихъ кургановъ. Съ этой стороны они очень напоминаютъ кочевническіе: яма въ глинѣ, сверху камни, черепки, а во второмъ изъ описанныхъ погребеній—скелетъ лошади. Была только одна особенность, это присутствіе небольшихъ круглыхъ голышей морского или рѣчного происхожденія.

Таковы въ краткихъ чертахъ результаты ряда археологическихъ работъ. Изъ этого очерка видно, что наши курганы охватываютъ огромный періодъ времени, начиная со скиеской эпохи (отъ IV в до Р. Х. по II в. по Р. Х.) и кончая XIV столѣтіемъ, когда обычай насыпать надъ могилами курганы исчезаетъ совершенно.

Всѣ найденные предметы, за исключеніемъ наиболѣе интересныхъ, которые я обязанъ передать въ Императорскую археологическую коммиссію, поступятъ въ собственность рождающагося Таганрогскаго городского музея.

Считаю долгомъ въ заключеніе публично выразить мою искреннюю благодарность И. А. Ажинову за его любезное содѣйствіе моимъ трудамъ.

А. А. Миллеръ.

Приазовскій Край 4 окт., № 261.

Пермская губернія.

Невинная жертва Бориса Годунова. Триста лѣтъ тому назадъ, добившись происками престола, царь Борисъ Годуновъ нашелъ наиболѣе опаснымъ для себя родъ бояръ Романовыхъ, близкій по родству къ дому Рюрика. Поставивъ себѣ цѣлью «истребить родъ Романовыхъ», царь Борисъ, чрезъ своего родственника Семена Годунова, подкупилъ казначея Романо-

выхъ—Бертенева подложить въ кладовую боярина Александра Никитича мѣшки, наполненные разными кореньями, и донести на Романовыхъ, будто они составляютъ ядъ съ цѣлью извести царя. Доносъ былъ сдѣланъ и судьба Романовыхъ рѣшена: старшаго брата Өеодора постригли въ монахи, подъ именемъ Филарета, въ Сійскомъ монастырѣ, Василія и Ивана сослали въ Пелымь, Александра и Михаила—въ Чердынскій унылый и суровый край съ безлѣсными болотистыми тундрами и нѣмыми пустырями.

Это было въ 1601 году. Въ деревню Ныробку Пермской губерніи шесть стражниковъ подъ начальствомъ пристава Тушина привезли въ глухой кибиткѣ окованнаго тяжелыми цѣпями Михаила Никитича Романова. Въ промерзшей землѣ начали копать яму—будущее жилище сосланнаго. Сверху яму обложили досками, засыпанными землей, и въ этой крышѣ продѣлали маленькое отверстіе, въ которое узнику спускалась скудная пища: хлѣбъ и вода. Позднѣе въ этой тюрьмѣ сдѣлали небольшую печь. Такъ просидѣлъ Михаилъ Никитичъ въ темной, сырой, смрадной ямѣ до весны. Вполнѣ понятны и теплая любовь, и тотъ ореолъ мученичества, которымъ народъ украсилъ память этого невиннаго страдальца. Наконецъ, ныробцы не выдержали, стали тайкомъ посылать своихъ дѣтей опускать несчастному въ «дудочкахъ» молоко, масло, квасъ и проч. Но кто-то сдѣлалъ доносъ, произвели разслѣдованіе и пять ныробцевъ, по указу царя Бориса, были отправлены въ Казань на пытку, откуда и не вернулись.

Однако, это мучительное заключеніе длилось не долго: Михаилъ Никитичъ умеръ. Существуетъ не вполнѣ выясненное преданіе, что его задушила стража, тяготившаяся жизнью въ глухой Ныробкѣ.

На мѣстѣ заключенія замученнаго боярина поставлена небольшая каменная часовенка старинной архитектуры. По карнизу ея проходитъ надпись сплошной вязью, гласящая слѣдующее: «Въ 7109 году присланъ былъ съ Москвы отъ царя Бориса Годунова въ Пермь Великую, въ чердынскій уѣздъ, въ погостъ Ныробъ въ заключеніе блаженныя памяти болярина Михаилъ Никитичъ Романовъ, святѣйшему патріарху Филарету Никитичу братъ родной, а по родству блаженныя памяти государю царю и великому князю Михаилу Өеодоровичу всея Россіи самодержцу былъ дядя родной. Въ погостѣ Ныробѣ въ заточеніи въ земляной темницѣ сидѣлъ годъ, на томъ мѣстѣ построена была деревянная часовня. Нынѣ вмѣсто оной деревянной, по указу ея императорскаго величества, 1793 г., построена сія каменная часовня единственно въ память бывшаго на томъ мѣстѣ въ заточеніи болярина Михаила Никитича Романова тщаніемъ и коштомъ здѣшней волости крестьянъ и усердіемъ и стараніемъ крестьянина Максима Пономарева».

Ежегодно въ этой часовнѣ 6-го сентября служится панихида по Михаилѣ Никитичѣ, а въ день св. Троицы въ часовнѣ бываетъ крестный ходъ и на Часовенской площади служится молебенъ архангелу Михаилу. По окончаніи молебна провозглашается многолѣтіе Царствующему Дому и вѣчная память убіенному болярину.

Въ наши дни въ селѣ Ныробъ уже 300 домовъ и двѣ церкви, одна лѣтняя, другая зимняя, именуемая Богоявленскимъ храмомъ. Наружный видъ его простъ, но внутри много свѣта, живопись на стѣнахъ, иконостасъ старинной, рѣзной, тонкой работы.

Въ лѣвой сторонѣ храма находится ниша, въ которой стоитъ подобіе гроба, покрытаго парчей. Надъ гробомъ горитъ лампада, а со стороны входа устроены двери въ нишу; сверху—полукруглый балдахинъ.

По преданію, Михаилъ Никитичъ Романовъ былъ похороненъ подъ этимъ самымъ мѣстомъ. Тутъ же, около гробницы, въ особомъ ящикѣ, помѣщаются оковы, которыя носилъ страдалецъ; вѣсятъ они свыше двухъ пудовъ.

Богоявленскій храмъ существуетъ съ 1735 г. и интересенъ именно

этою могилою, въ которой четыре года покоилось тѣло Михаила Никитича и пребывало нетлѣннымъ: «Только одинъ палецъ отъ руки взяла земля». По повелѣнію самозванца Григорія Отрепьева тѣло было перевезено въ Москву и погребено въ монастырѣ у Спаса на Новомъ.—*З.*

Россія 7 окт., № 261.

Подольская губернія.

Однимъ изъ усерднѣйшихъ изслѣдователей древностей нашего юга В. В. Хвойко, совмѣстно съ молодымъ ученымъ К. В. Хилинскимъ, произведены истекшей осенью весьма интересныя въ научномъ отношеніи раскопки въ Подольской губерніи. О результатахъ произведенныхъ раскопокъ подробно сообщено К. В. Хилинскимъ въ докладѣ, сдѣланномъ имъ на-дняхъ въ общемъ собраніи императорскаго русскаго археологическаго общества. Наибольшее значеніе имѣютъ находки, сдѣланныя изслѣдователями близъ селеній: Веремье и Крутобородинецъ. Здѣсь обнаружены были прогремѣвшія нѣсколько лѣтъ назадъ въ археологическомъ мірѣ загадочныя площадки, открытыя В. В. Хвойко ранѣе въ Трипольѣ, близъ Кіева. Ученые относятъ эти площадки къ отдаленнѣйшей древности, къ третьему тысячелѣтію до Р. Х. Новыя находки въ Подольской губ., кромѣ слѣдовъ какихъ-то бывшихъ здѣсь сооруженій, отъ которыхъ сохранились лишь обломки, быть можетъ, разрушившихся нѣкогда стѣнъ, и части глинянаго пола, состоятъ изъ многочисленныхъ остатковъ гончарныхъ издѣлій, сдѣланныхъ отъ руки, безъ помощи гончарнаго круга; сосуды, большею частью, украшены причудливыми и разнообразными орнаментами. Кромѣ того, изслѣдователи встрѣтили орудія костяныя и каменныя и фигурки людей и животныхъ.

Страна 7 нояб., № 206; ср. *Веч. приб. къ Прав. Вѣстн.*, № 140.

Псковская губернія.

Въ гор. Холмѣ на раскопкахъ стараго городища найдена пушка съ надписью «Кашпиръ». Этотъ послѣдній — извѣстный мастеръ шестнадцатаго вѣка, учитель литейщика Чехова, отлившаго въ 1586 г. въ Москвѣ Царь-пушку. Находка эта, являющаяся единственнымъ извѣстнымъ въ археологіи памятникомъ литья Кашпира и представляющая выдающійся археологическій интересъ, отправляется по распоряженію Императорской археологической коммиссіи въ Петербургъ въ артиллерійскій музей.

Новое Время 10 сент., № 10953; *Спб. Вѣд.* 12 сент., № 199.

Саратовская губернія.

Раскопки на Рыбинской улицѣ ведутся шестью рабочими подъ наблюденіемъ городского техника Ф. И. Эрфурта. Вчера на глубинѣ четырехъ аршинъ найдено нѣсколько кусковъ дерева (вѣроятно дубъ), много мелкихъ костей, зубъ довольно большого размѣра и нѣсколько человѣческихъ зубовъ. Найденный мѣдный топорикъ по сравненію съ рисунками доисторическихъ предметовъ подходитъ къ орудіямъ третичной эпохи.

Царицынскій Вѣстн. 7 окт., № 2380.

Смоленская губернія.

Близъ древней, знаменитой когда-то «во всей полунощной странѣ» великокняжеской Свирской церкви у Смоленска находится большое поле, гдѣ садятъ капусту. Перескакивая черезъ кочки и гряды, вы подходите къ колодцу, надъ которымъ устроенъ кирпичный навѣсъ, увѣнчанный крестомъ. Чистая холодная вода колодца считается въ народѣ цѣлебной. На этомъ самомъ мѣстѣ совершено кровавое злое дѣло: 15 сентября 1012 года здѣсь былъ звѣрски убитъ сынъ св. Владиміра, Глѣбъ, въ крещеніи Давидъ.

Выше колодца, на разстояніи нѣсколькихъ саженей, вы видите холмъ, обнесенный съ одной стороны убогою оградой изъ досокъ. По холму и возлѣ него бродятъ коровы. Холмъ представляетъ собой груду изъ щебня, извести, обломковъ кафельныхъ кирпичей и фресокъ, смѣшанныхъ съ землей. Вы стоите возлѣ остатковъ когда-то великолѣпнаго перваго въ Смоленскѣ храма въ честь свв. Бориса и Глѣба. Его выстроилъ въ 1145 году внукъ великаго Мономаха, князь смоленскій Ростиславъ Набожный.

Вы на исторической многострадальной Смядыни. Ея блестящее прошлое минуло безвозвратно, а когда-то здѣсь былъ каменный великокняжескій дворецъ и торговая пристань при устьѣ рѣчки Смядынки, теперь пересохшей. Жизнь била ключемъ на Смядыни, о которой знали и Рига, и далекіе Бременъ и Любекъ. Поляки, завоевавъ Смоленскъ, поспѣшили закрыть и Борисоглѣбскій монастырь и существовавшее при немъ братство, опору православія. Еще болѣе печальная участь постигла построенный Мономахомъ каѳедральный соборъ Смоленска: фанатикъ Сигизмундъ III приказалъ взорвать его.

Ничья заботливая рука не поддерживала больше Борисоглѣбскаго храма, и онъ постепенно разрушался. Въ 1634 году онъ былъ еще цѣлъ, какъ видно изъ современнаго рисунка, но находился въ полномъ запустѣніи, стоялъ безъ крыши и ограды, съ разбитыми вверху углами. Въ послѣдній разъ о немъ упоминается подъ 1680 годомъ. Въ настоящее время славный храмъ представляетъ собой груду развалинъ, саженей до трехъ высоты.

Въ 30-хъ годахъ прошлаго столѣтія губернаторомъ въ Смоленскѣ былъ недурной драматургъ Ник. Ив. Хмѣльницкій, другъ Пушкина, прямой потомокъ знаменитаго украинскаго патріота... Судьба развалинъ Борисоглѣбской церкви ничуть не интересовала его, и съ его любезнаго разрѣшенія вороватые подрядчики воспользовались частью развалинъ при проведеніи московскаго шоссе. Во время работъ наткнулись на двѣ гробницы. Въ одной лежалъ остовъ человѣка небольшого роста съ золотымъ вѣнцомъ и золотымъ же топорикомъ. Эту гробницу рабочіе разбили, а золотыя вещи украли. Въ первой гробницѣ покоился сынъ князя смоленскаго Давида Ростиславича Изяславъ. Саркофагъ изъ бѣлаго камня самого князя, по приказанію просвѣщеннаго Хмѣльницкаго, былъ отвезенъ въ пожарное депо и служилъ колодой для лошадей, пока его не спасъ извѣстный археологъ Мурзакевичъ. Теперь онъ пустой стоитъ въ Свирской церкви, справа отъ алтаря, покрытый краснымъ княжескимъ покровомъ, пожертвованнымъ городомъ.

Въ 1885 году развалины Борисоглѣбскаго храма сталъ раскапывать извѣстный археологъ графъ Уваровъ [1]). Его раскопки доказали съ большой убѣдительностью, что въ развалинахъ монастыря почіютъ мощи святыхъ Бориса и Глѣба. Еще болѣе,—недавно крестьяне сосѣдней деревни Чернушекъ, раскапывая остатки храма, нашли два саркофага бѣлаго камня, а въ нихъ хорошо сохранившіеся трупы. Испуганные крестьяне поспѣшили зарыть гробницы.

Путемъ постепеннаго захвата, никѣмъ, къ сожалѣнію, не оспариваемое мѣсто, занимаемое раньше Борисоглѣбскимъ монастыремъ, перешло въ частныя руки, а работающіе на огородѣ босяки превратили мѣсто послѣдняго упокоенія сыновей св. Владиміра въ отхожее мѣсто...

Много разъ среди смоленскихъ археологовъ — Писарева, Орловскаго и другихъ — поднимался вопросъ о возстановленіи Смядынскаго храма, но за недостаткомъ средствъ не могъ осуществиться. Въ ученыхъ обществахъ... неоднократно происходили дебаты на ту же тему—и съ тѣмъ же результатомъ.

Но прежде всего необходимо изъять холмъ изъ частнаго владѣнія,

---

[1]) [Дата невѣрна, такъ какъ графъ Уваровъ скончался въ концѣ 1884 г. *Ред.*].

какъ захваченный не по праву, и произвести раскопки. Сдѣлать это необходимо скорѣе, пока еще по развалинамъ не прошелъ плугъ. Аппетиты увеличиваются, и теперь владѣлецъ огорода, кстати русскій, ломитъ за свою землю ни больше, ни меньше, какъ десять тысячъ рублей, какъ мнѣ передавали.

Возстановить храмъ не трудно, тѣмъ болѣе, что сохранилось его изображеніе, а средства можетъ дать военное министерство. Вблизи Смядыни квартируютъ два полка, солдаты которыхъ должны дѣлать добрыя три версты въ одинъ конецъ для посѣщенія полковыхъ обѣихъ церквей, отобранныхъ для нуждъ военнаго вѣдомства у смоленскихъ монастырей, и безъ того бѣдныхъ. Кстати, черезъ девять лѣтъ будетъ девятисотлѣтіе со дня кончины святыхъ братьевъ.

Разрушаются въ Смоленскѣ и памятники старины. Такъ, въ настоящее время разбираютъ часть стѣны у городскихъ воротъ возлѣ башни Не можетъ похвастаться городъ и благолѣпіемъ своихъ церквей, начиная съ грязнаго каѳедральнаго собора, которымъ такъ восторгался Наполеонъ.—*В. Алексѣевъ.*

Новое Время 23 окт., № 10996.

Въ городской историческій музей присланъ отчетъ о раскопкахъ, произведенныхъ лѣтомъ 1905 г. членомъ-сотрудникомъ археологическаго института И. С. Абрамовымъ въ Смоленской губерніи. Императорскимъ русскимъ археологическимъ обществомъ было поручено г. Абрамову изслѣдовать городище на р. Ольшѣ, въ районѣ Гнѣздовскаго могильника, и ближайшіе къ городищу курганы, а также начать изслѣдованіе кургановъ по смоленской сторонѣ верховьевъ Двины, для опредѣленія отношенія ихъ къ владимірскимъ курганнымъ древностямъ, для чего и былъ выработанъ опредѣленный маршрутъ съ обозначеніемъ курганныхъ группъ. Кромѣ Гнѣздова (въ 12 верстахъ отъ г. Смоленска по Витебскому шоссе) намѣчены были для изысканій слѣдующіе районы: 1) отдѣльный районъ выше г. Бѣлаго по р. Лучесѣ; 2) восточный уголъ Порѣчскаго уѣзда въ верховьяхъ р. Гобзы; 3) районъ отъ оз. Высочерта до оз. Щучья; 4) теченіе Двины отъ Велижа къ востоку до оз. Сапшо; 5) теченіе р. Касплн на западномъ углу Порѣчскаго уѣзда, 6) въ западномъ направленіи — районъ между верховьемъ р. Вопи и р. Верью. Раскопки были произведены во всѣхъ намѣченныхъ районахъ, кромѣ двухъ послѣднихъ. Ольшанское городище находится въ урочищѣ «Сутоки», при впаденіи р. Ольшанки въ Днѣпръ, и занимаетъ 1½ версты. Расположено на мысу, защищено валомъ и рвомъ, имѣетъ форму трехугольника. Раскопки городища обнаружили кости животныхъ, глиняные черепки и кости людей, лежавшія въ безпорядкѣ. Кургановъ здѣсь было раскопано 24, въ нихъ болѣе интересными находками являются мѣдныя бляшки, желѣзные ножи, пряжки, стрѣлы, топорики, кольца бронзовыя, мѣдный котелокъ, стеклянныя бусы, различныя сплавившіяся мѣдныя и стеклянныя вещицы, пережженыя кости людей и животныхъ, а также погребальныя урны (горшки). Въ Духовщинскомъ уѣздѣ курганы были раскопаны близъ с. Введенья, с. Ефремова, дер. Русанова; въ Порѣчскомъ уѣздѣ близъ дер. Шиловки, Рипшева, с. Слободы, д. Каленидова, с. Высочертъ, дер. Саки (Новоселье), с. Заборья, дер. Клименки и др. Изслѣдовано двѣнадцать городищъ при дер. Городкѣ, Духовщинскаго у., надъ высокимъ берегомъ р. Гобзы, подъ названіемъ «Никола Верновичи», Щучейское, занятое усадьбою священника с. Щучья, и др. Обнаружено въ большинствѣ случаевъ какъ обрядъ погребенія—сожженіе, а также попадалось и обыкновенное погребеніе. Всего изслѣдовано до 75 кургановъ.

Смоленская Газ. 11 ноября, № 264.

Тамбовская губернія.

Село Большая Липовица. Недавно, при пересмотрѣ въ приходской церкви церковнаго имущества, въ одномъ изъ сундуковъ со старыми, давно вышедшими изъ употребленія церковными вещами обнаруженъ очень ветхій складень и въ немъ, повидимому, серебряный створчатый крестъ 3½ вершковъ длины и 2½ вершк. ширины съ изображеніемъ на лицевой сторонѣ: вверху—нерукотвореннаго образа Спасителя; въ срединѣ — распятія Спасителя; на лѣвой сторонѣ — Божіей Матери и Маріи Магдалины; на правой сторонѣ — Іоанна воина и св. Илларіона. На оборотной сторонѣ креста имѣются надписи: вверху — «камень горы Голгоѳы, на нюже изыде кровь Господня»; ниже — «мощи ап. Петра, мощи Андрея Первозваннаго»; въ срединѣ — «мощи св. Марка, мощи Богоматери Анны»; съ правой стороны — «мощи муч. Варвары, риза Сергія, мощи преп. Александра Свирскаго, мощи архидіакона Стефана»; съ лѣвой стороны—«мощи муч. Лукьяна, мощи муч. Христофора, мощи Іоанна Златоустаго, мощи священномученика Игнатія».

Тщательно произведенныя по церковнымъ документамъ изысканія, а равно и разспросы старожиловъ не дали никакихъ данныхъ, по которымъ можно-бы было догадаться, откуда, когда и при какихъ обстоятельствахъ поступилъ въ храмъ села Большой Липовицы описанный крестъ-складень со святыми мощами. Больше-липовицкое духовенство, черезъ своего настоятеля о. Григорія Тимофеева, продставляло находку его преосвященству, епископу Иннокентію, испрашивая указаній владыки, какъ слѣдуетъ поступить съ крестомъ-складнемъ. Преосвященнѣйшій Иннокентій, осмотрѣвъ крестъ и находящіяся въ немъ св. мощи, разрѣшилъ крестъ съ мощами вставить въ икону для поклоненія. Больше-Липовицкій храмъ, такимъ образомъ, совершенно неожиданно обогатился святыней, которой, вѣримъ, не замедлятъ поклониться всѣ православные люди изъ числа больше-липовицкихъ прихожанъ.

Крестъ съ св. мощами и складень, очевидно, повторяемъ, очень древніе, почему, по нашему мнѣнію, вполнѣ заслуживаютъ вниманія археологовъ. Весьма желательно, чтобы тамбовская ученая архивная комиссія, осмотрѣвъ находку, дала о ней свой компетентный отзывъ.—*Б. А.*

Харьковская губернія.

Послѣ XII-го харьковскаго и XIII екатеринославскаго археологическихъ съѣздовъ, на которыхъ верхне-салтовскій катакомбный могильникъ возбудилъ интересъ у лучшихъ русскихъ и иностранныхъ ученыхъ, Императорская археологическая коммиссія удѣлила В.-Салтову свое вниманіе. Еще въ прошломъ 1905 году извѣстный русскій археологъ г. Спицынъ для ознакомленія съ салтовскимъ могильникомъ поручалъ раскопки въ Верхнемъ Салтовѣ отъ Императорской археологической коммиссіи г. Макаренко, которымъ были сдѣланы изысканія могильника и городища. Впрочемъ, раскопки эти продолжались весьма недолго,—всего 3 дня, хотя матеріала добыто было столько, что достаточно было судить о важности салтовскихъ раскопокъ въ археологическомъ смыслѣ.

Въ настоящее время археологическая коммиссія командировала для производства систематическихъ раскопокъ въ Верхнемъ Салтовѣ много лѣтъ изслѣдовавшаго могильникъ В. А. Бабенко, которому и отпущены коммиссіей на это средства. Раскопки В. А. Бабенко начаты еще въ концѣ прошлаго мѣсяца и будутъ продолжаться до августа. За это время разрыто пока до 25 могилъ, изъ которыхъ добыто много новаго и весьма цѣннаго научнаго матеріала, дающаго нѣкоторое представленіе о культурѣ народа, обитавшаго въ этой мѣстности и оставившаго послѣ себя обширный могильникъ.

Особое вниманіе обращаютъ на себя нѣкоторыя новости въ этихъ раскоп-

кахъ. Такъ, въ одной изъ катакомбъ добытъ огромный сосудъ изъ глины въ видѣ амфоры съ узкимъ горлышкомъ. Высота сосуда около аршина, въ діаметрѣ 3/4 аршина. Сосудъ имѣетъ вверху три большія ручки, изъ которыхъ двѣ по бокамъ и одна около шейки. Весь сосудъ украшенъ выпуклыми линіями и черточками. До сихъ поръ это единственная находка изъ всѣхъ бывшихъ въ Салтовѣ раскопокъ. Въ другой могилѣ найдена замѣчательно сохранившаяся конская упряжь: куски кожи, удила, стремена отъ сѣдла и богатыя украшенія, состоящія изъ большихъ бронзовыхъ золоченыхъ съ лицевой стороны круглыхъ пластинокъ и такого же головного убора въ видѣ кивера. Вся сбруя увѣшена была большими бронзовыми бубенцами со звономъ. Въ этой же могилѣ найдено легкое боевое оружіе въ родѣ кинжаловъ, ножей, топориковъ и проч. Очевидно, здѣсь мы имѣемъ дѣло съ погребеніемъ важнаго кочевническаго вождя.

Почти во всѣхъ раскопанныхъ катакомбахъ оказывались при погребеніяхъ кинжалы, ножи, топорики и пр. оружіе. Изъ украшеній замѣчательны: фигурка, изображающая лежащаго льва, сердоликовый шарикъ съ вычерченнымъ звѣремъ, напоминающимъ дикаго кабана, и пластинки отъ обуви съ изображеніемъ человѣческихъ фигуръ, похожихъ на настоящихъ китайскихъ божковъ, съ овальнымъ лицомъ и со сложенными ниже груди руками. Изъ прочихъ украшеній часто попадаются аналогичныя съ прежними: тѣ же стеклянныя, мозаичныя и сердоликовыя бусы отъ ожерельевъ, бронзовыя и серебряныя серьги, браслеты, перстни, металлическія зеркала и пр. Только въ одномъ случаѣ нашелся витой бронзовый шейный обручъ. Въ общемъ многіе изъ этихъ предметовъ очень напоминаютъ финскіе могильники того же времени, а по устройству приближаются къ кавказскимъ раскопкамъ.

Съ продолженіемъ салтовскихъ раскопокъ нѣсколько точнѣе опредѣляется народность, обитавшая по верховью Донца въ VII — IX вѣкахъ по Р. Х., такъ что трудный вопросъ, кому принадлежалъ салтовскій могильникъ, все больше приближается къ разрѣшенію. Для болѣе же точнаго уясненія этого вопроса необходимо продолжить раскопки и на еще необслѣдованныхъ ближайшихъ мѣстностяхъ съ цѣлью добыть что-либо изъ позднѣйшихъ временъ. Напримѣръ, уже неоднократно попадались могилы совершенно иного типа. Погребенія оказывались въ нихъ безъ всякихъ вещей, за исключеніемъ бѣдныхъ украшеній, въ родѣ серегъ и перстней. Погребенія эти оказывались въ простыхъ ямахъ на глубинѣ 2½ арш., въ положеніи съ E на W головами...

Этимъ же лѣтомъ В. А. Бабенко предполагаетъ сдѣлать изысканія и на Салтовскомъ городищѣ, которое до сихъ поръ еще мало изслѣдовано.

Южный Край 20 іюля, № 8843; ср. *Кіевлянинъ* 26 іюля, № 204.

Херсонская губернія.

Раскопки на о. Березани въ Черномъ морѣ, произведенныя въ нынѣшнее лѣто проф. Э. Р. фонъ-Штерномъ, дали крупные результаты. Обнаружены стѣны древняго греческаго поселенія VI вѣка до Р. Х., открыта масса античныхъ колодцевъ, найдено множество древней посуды. Въ настоящее время уже ясно виденъ обозрѣвателю планъ греческаго поселенія по фундаменту и вполнѣ доступна къ изученію культура того времени. Островъ Березань, по словамъ «Од. Л.», единственное археологическое мѣсто, гдѣ не было верхнихъ слоевъ заселенія, а потому раскопки обнаруживаютъ первоначальное селеніе въ довольно сохранномъ видѣ.

Новое Время 6 сент., № 10949; ср. *Сегодня* 2 сент., № 11; *Русское Чтеніе* 7 сент., № 191.

Эстляндская губернія.

Намъ сообщаютъ о любопытной археологической находкѣ въ нашихъ мѣстахъ: въ Верхнесельской волости Везенбергскаго уѣзда, въ имѣніи «Нѣмецкій Переволокъ», принадлежащемъ Андрею Абрамову, на прошлой недѣлѣ, во время паханія земли, сохой былъ вырытъ горшокъ, въ которомъ оказалось завернутыми въ древесную кору штукъ 900 старинныхъ мѣдныхъ монетъ XVII-го вѣка. Крестьянинъ, которому посчастливилось наткнуться на этотъ кладъ, какъ намъ передаютъ, никому изъ властей о своей находкѣ не заявилъ и широкой рукой раздаетъ найденныя имъ монеты всѣмъ желающимъ, о чемъ нельзя, конечно, не пожалѣть.

Нарвскій Лист. 3 окт., № 115.

IV. Библіографія.

Художественныя замѣтки. Вообще бѣдная, наша художественная литература почти совершенно не имѣетъ большихъ монографій, посвященныхъ тому или иному интересному архитектурному сооруженію. Поэтому съ особеннымъ вниманіемъ долженъ быть встрѣченъ пока еще первый выпускъ роскошнѣйшаго изданія Императорской археологической коммиссіи: «Мечети Самарканда. Выпускъ 1. Мечеть Гуръ-Эмиръ. V—IX таблицъ текста и XVIII таблицъ снимковъ съ различныхъ частей мечети. Спб. 1905 г. Экспедиція заготовленія государственныхъ бумагъ». Изданіе это, посвященное Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Өеодоровнѣ, представитъ собой цѣнный и значительный вкладъ въ нашу художественную литературу. Мечети Самарканда представляютъ собою богатѣйшій и еще мало использованный матеріалъ для изученія оригинальнѣйшей архитектуры Средней Азіи. Эти величественныя мечети, построенныя ханомъ Тимуромъ, болѣе извѣстнымъ подъ именемъ Тамерлана, составляютъ міровую славу Самарканда. «Изъ всего, что было доступно Тамерлану, читаемъ въ объяснительномъ текстѣ изданія, при возведеніи мечетей, онъ воспользовался самымъ лучшимъ. Въ XIV столѣтіи въ Персіи процвѣтала каллиграфія, и на самаркандскихъ мечетяхъ это отразилось въ высшей мѣрѣ: стѣны ихъ испещрены надписями всевозможныхъ почерковъ въ гармоничныхъ и красивыхъ сочетаніяхъ. Персія славилась тогда воспроизведеніемъ яркой и чистой маіолики, секретъ которой до насъ не дошелъ, и изразцовая облицовка мечетей эпохи Тамерлана превосходитъ все, что уцѣлѣло въ этомъ отношеніи въ Средней Азіи до настоящаго времени. Мечеть Гуръ-Эмиръ изъ сооруженій, воздвигнутыхъ Тамерланомъ,— усыпальницъ, мечетей, дворцовъ, памятниковъ,—одно изъ самыхъ красивыхъ; эта мечеть съ гробницей Тимура и другихъ Тимуридовъ называлась прежде Баби-Ханымъ. Она основана Тамерланомъ въ 807 году геджры (1404 года по Р. Х.) и, несмотря на землетрясенія, сильно разрушившія большинство изъ сооруженій Тамерлана, отлично сохранилась. Эта мечеть поражаетъ своимъ громаднымъ рубчатымъ куполомъ, который нѣкогда былъ сплошь облицованъ маіоликой и тогда же былъ увѣнчанъ, по преданію, золотымъ шатромъ. Куполъ и теперь блещетъ разноцвѣтными изразцами, мѣстами переходящими въ тонкую мозаику изъ выпиленныхъ кусочковъ маіолики».

Въ текстѣ изданія, помимо детальнаго разбора интереснаго тамерлановскаго сооруженія, выясняется важный и доселѣ спорный вопросъ о кончинѣ и мѣстѣ погребенія Тамерлана.

Всѣ рисунки и чертежи исполнены художниками-архитекторами Щусевымъ и Покрышкинымъ съ большимъ вниманіемъ, точностью, мастерствомъ и художественностью. Они великолѣпно воспроизведены и замѣчательно тонко и точно передаютъ оригиналъ. По нимъ воочію можно убѣдиться въ мону-

[illegible] этого замѣчательнаго памятника архитектуры и искусства Средней Азіи.

И съ тѣмъ большимъ удовольствіемъ привѣтствуемъ это превосходное изданіе Императорской археологической коммиссіи, что исключительно лишь путемъ снимковъ, чертежей и рисунковъ можно сохранить для потомства замѣчательные памятники старины, неизбѣжно поддающіеся разрушительному дѣйствію времени, а въ Самаркандѣ, кромѣ того, и губительнымъ землетрясеніямъ.

Россія 10 авг., № 200.

—

Съ большимъ вниманіемъ прочтетъ каждый, интересующійся искусствомъ и исторіей, новый трудъ нашего выдающагося археолога, академика Н. П. Кондакова «Изображеніе русской княжеской семьи въ миніатюрахъ XI вѣка».

Изслѣдованіе это какъ и все, что выходитъ изъ-подъ пера талантливаго ученаго, имѣетъ большое художественное и научное значеніе и написано увлекательнымъ живымъ и образнымъ языкомъ.

Новая работа академика Н. П. Кондакова посвящена разбору и описанію пяти византійскихъ миніатюръ, найденныхъ въ самое послѣднее время въ такъ называемомъ «Кодексѣ Гертруды», или рукописи латинской псалтири писанной по заказу архіепископа Эгберта (977—993) и находящейся въ капитулярномъ архивѣ (нынѣ королевскомъ) города Чивидале въ Ломбардіи. Хотя Н. П. Кондаковъ и пишетъ, что настоящая работа его имѣетъ цѣлью [illegible] и матеріалъ для будущаго изслѣдованія, которое [illegible] по сложной задачѣ разрѣшенія вопросовъ бытовой русско-византійской археологіи, но онъ съ такой присущей ему талантливостью [illegible] собранными данными и разбирается въ нихъ, что, [illegible] другому изслѣдователю уже нельзя [illegible] краткихъ [illegible], а не только [illegible]. [illegible]

[illegible]

этой новой работой маститаго ученаго. Замѣчу лишь въ заключеніе, что она является значительнымъ и цѣннымъ вкладомъ въ сокровищницу русской науки.—*Ив. Ла—скій.*

Россія 15 авг., № 209.

Храмъ Живоначальныя Троицы, на Капелькахъ. Къ двухвѣковому юбилею. Діакона В. С. Соколова. Москва, 1906.

Храмовая исторія Москвы надняхъ пополнилась новымъ изданіемъ, посвященнымъ церкви Пресв. Троицы, въ прежней Большой Мѣщанской Слободѣ, которая нѣкогда именовалась Троицкою и возникла изъ села того же имени. Происхожденіе прекрасно изданной и отличающейся обильными иллюстраціями книжки таково: Капельская церковь стремится поднять жизнь своего прихода ознакомленіемъ его со своими святынями, праздниками, достопамятностями и исторіей и для сего, что достойно подражанія, устраиваетъ для прихожанъ въ церковно-приходской школѣ чтенія со свѣтовыми картинами, посвященныя именно этимъ предметамъ. Толчокъ къ этимъ чтеніямъ дало приближающееся двухсотлѣтіе храма и желаніе почтить память царственныхъ создателей его—Императора Петра I и Императрицы Екатерины I.

Исторія храма на рѣчкѣ Каплѣ, въ селѣ Троицкомъ, пока онъ былъ деревяннымъ, за отсутствіемъ документовъ теряется, какъ обычно, во тьмѣ далекаго времени и начинается съ того момента, какъ Петръ, въ періодъ Великой Сѣверной войны, между своихъ побѣдъ при Лѣсной и подъ Полтавой, въ 1708 году, далъ свой царскій указъ, соединенный со всемилостивѣйшимъ пожалованіемъ царицы, о постройкѣ каменнаго храма въ названномъ урочищѣ, на мѣстѣ сгорѣвшаго деревяннаго, на землѣ, занятой когда-то «кружечнымъ (питейнымъ) дворомъ».

Авторъ искусно воспользовался всѣмъ, что выработано было до него по исторіи своего предмета, и дополнилъ это мѣстными приходскими преданіями и выписями изъ церковной лѣтописи. Начинается книжка исторіей шедшей чрезъ рѣчку Каплю народной тропы къ великому молитвеннику Русской земли, преподобному отцу нашему Сергію, и продолжается встрѣчей Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ у Капельской церкви мощей святителя Филиппа, въ память чего поставленъ въ часовнѣ большой памятный крестъ. Излагая исторію основнаго, первопрестольнаго храма и придѣловъ Іоанна Воинственника и святителя Митрофана Воронежскаго, отецъ В. С. Соколовъ попутно даетъ короткія, но ясныя свѣдѣнія о всѣхъ лицахъ и мѣстностяхъ, встрѣчающихся въ его исторіи.

Интересъ книжки увеличивается прекрасно исполненными рисунками, особенно портретами храмоздателей — Петра и Екатерины, а также царя Алексѣя Михайловича, святителя Митрофана и друг. и снимками съ различнаго рода древностей.

Желательно, чтобы новое изданіе, развивая сознательное отношеніе прихожанъ къ храму, его святынямъ и историческимъ достопамятностямъ, вмѣстѣ съ тѣмъ привлекло и пожертвованія на предстоящую юбилейную перестройку храма. Вѣдь, она должна воспользоваться въ историческомъ отношеніи тѣмъ, что даетъ храмоздательство Петрово въ Москвѣ и Петербургѣ (Петропавловскій и Троицкій соборы, Невская Лавра и часовня при домикѣ Петра Великаго).—N.

Моск. Вѣд. 17 сент., № 227.

V. Разныя извѣстія.

[illegible] въ Нижнемъ-Новгородѣ художникъ А. О. Каре[illegible] было довольно скромное: для всѣхъ [illegible] профессіоналъ и художникъ портретистъ. Но [illegible] покойный представлялся человѣкомъ далеко не [illegible] вниманія общества. Не говоря [illegible] энергіи и любви къ дѣлу, онъ много [illegible] въ городѣ историческаго музея, въ которомъ [illegible] старины и выдающіяся работы по всѣмъ [illegible] уроженцевъ древней столицы Поволжья, [illegible] какъ антикварій, мистикъ и спиритъ [illegible] заинтересовать каждаго.

[illegible] онъ тратилъ большія деньги на [illegible] русскаго искусства, и его чудныя коллек[illegible] зерномъ и цвѣт[illegible] старинной сте[illegible] найдутъ себѣ равныя. Въ [illegible] сокровища размѣщались у [illegible] и если при жизни вла[illegible] возможность по[illegible] то [illegible] еще [illegible] Императорскаго [illegible] разныхъ [illegible] жизни, покой[illegible] [illegible]

[illegible] Николай [illegible]

[illegible]

† *И. В. Помяловскій.*

28 сентября русская литература и наука понесли тяжелую, трудно вознаградимую утрату: скончался одинъ изъ крупнѣйшихъ дѣятелей въ области филологіи, заслуженный профессоръ Петербургскаго университета, Иванъ Васильевичъ Помяловскій. Въ лицѣ покойнаго нашъ ученый міръ лишился цѣннаго, незамѣнимаго изслѣдователя, а молодые русскіе лингвисты—опытнаго и талантливаго руководителя, истолковавшаго цѣлый рядъ важныхъ историческихъ и филологическихъ вопросовъ.

И. В. Помяловскій, сынъ петербургскаго священника, родился 16 іюня 1845 года и, по окончаніи Петербургской третьей гимназіи, поступилъ на историко-филологическій факультетъ мѣстнаго же университета, гдѣ скоро обратилъ на себя особое вниманіе профессорской коллегіи своими выдающимися познаніями въ древнихъ языкахъ.

Пройдя университетскій курсъ и награжденный золотою медалью за сочиненіе «Римская жизнь по Ювеналу», И. В. Помяловскій въ 1867 году былъ назначенъ преподавателемъ латинскаго языка для студентовъ младшихъ курсовъ, но уже спустя два года, послѣ блестящей защиты обширнаго историко-литературнаго изслѣдованія («Маркъ Теренцій Варронъ Реатинскій и Мениппова сатура»), получилъ степень магистра римской словесности и командировку за границу съ ученою цѣлью. За границей покойный работалъ, главнымъ образомъ, въ Германіи, подъ руководствомъ лучшихъ нѣмецкихъ филологовъ, и въ Италіи, гдѣ, между прочимъ, собралъ на мѣстѣ громадный эпиграфическій матеріалъ, послужившій затѣмъ краеугольнымъ камнемъ для его докторской диссертація («Эпиграфическіе этюды». СПБ. 1873). Вернувшись на родину, И. В. Помяловскій занялъ каѳедру римской словесности въ родномъ ему Петербургскомъ университетѣ и съ тѣхъ поръ, около 35 лѣтъ, неустанно работалъ надъ дѣломъ развитія классическаго образованія въ Россіи, сохраняя среди нашихъ ученыхъ особое положеніе—положеніе латинскаго эпиграфиста по преимуществу. До него никто изъ русскихъ филологовъ не излагалъ съ университетской каѳедры курса римской эпиграфики съ такою полнотою, никто не вводилъ своихъ слушателей такъ подробно и основательно въ эту важную область филологическихъ познаній. Эта заслуга принадлежала, безспорно, покойному.

Наряду съ университетомъ (гдѣ онъ, кромѣ профессорскихъ, исправлялъ съ 1887 г. обязанности и декана ист.-фил. факультета) И. В. Помяловскій читалъ также лекціи въ Историко-филологическомъ институтѣ и въ училищѣ правовѣдѣнія. Живая и энергичная натура покойнаго не давала ему замыкаться въ узкихъ рамкахъ кабинетнаго ученаго. Онъ принималъ видное участіе въ дѣлахъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, состоялъ постояннымъ членомъ учебнаго комитета при Св. Сѵнодѣ и членомъ ученаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія. За свои учено-литературныя заслуги И. В. Помяловскій былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ Императорской академіи наукъ, почетнымъ членомъ Королевскаго Великобританскаго историческаго общества и мн. др. русскихъ и иностранныхъ обществъ. Являясь убѣжденнымъ библіофиломъ и обладая при томъ удивительною памятью, покойный всегда охотно дѣлился съ каждымъ молодымъ ученымъ своими необычайными свѣдѣніями по латинской филологіи, классической и христіанской археологіи. И въ этомъ отношеніи утрата И. В. Помяловскаго для всѣхъ его учениковъ, изъ которыхъ многіе занимаютъ уже университетскія каѳедры, будетъ особенно чувствительною.

Среди печатныхъ трудовъ покойнаго, разсѣянныхъ по разнымъ спеціальнымъ журналамъ и изданныхъ отдѣльно, наиболѣе извѣстны: «Сборникъ

греческихъ и латинскихъ надписей Кавказа» (Спб. 1881 г.), «Паломничество по св. мѣстамъ конца IV вѣка», «Описаніе древнихъ монетъ, принадлежащихъ Православному Палестинскому Обществу», и цѣлый рядъ критическихъ работъ по христіанской агіологіи (какъ, напр., «Житія» св. Савы Освященнаго, св. Григорія Синаита, преп. Аѳанасія Аѳонскаго и др.), которыя были составлены имъ съ рѣдкою полнотою и точностью по древнимъ рукописямъ Моск. Синодальной библіотеки и Имп. Общества Люб. Древ. [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

русскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ и итальянскомъ языкахъ и одинъ перечень которыхъ составляетъ книгу въ нѣсколько десятковъ страницъ, можно раздѣлить на пять отдѣловъ: 1) работы по исторіи западно-европейскихъ литературъ (изъ нихъ главнѣйшія: «Данте и символическая поэзія католичества», «Вилла Альберти», «Джордано Бруно», «Рабле и его романъ», «Боккачіо, его среда и сверстники», переводъ «Декамерона» Боккачіо, «Вѣщаніе Вёльвы (Völuspa) и новѣйшая экзегеза» и др.); 2) изданія и изслѣдованія памятниковъ старо-русской письменности (изъ нихъ главнѣйшія: «Славянскія сказки о Соломонѣ и Китоврасѣ», «Отрывки византійскаго эпоса въ русскомъ», «Повѣсть о Дигенисѣ», «Изъ исторіи романа и повѣсти» — два тома); 3) изслѣдованія народныхъ преданій, повѣрій и пѣсенъ (изъ нихъ главнѣйшія: «Кіевскія былины», длинный рядъ статей и замѣтокъ къ отдѣльнымъ былинамъ, «Опыты по исторіи развитія христіанской легенды», капитальный трудъ: «Разысканія въ области русскаго духовнаго стиха», рядъ статей, касающихся народныхъ вѣрованій и преданій); 4) изслѣдованія по новой русской литературѣ, какъ, напр., его послѣдній обширный трудъ: «Жуковскій, поэзія чувства и сердечнаго воображенія»; наконецъ 5) труды, направленные къ разсмотрѣнію общихъ вопросовъ по исторіи и теоріи словесности (какъ, напр.: «О методѣ и задачахъ исторіи литературы, какъ науки», «Исторія или теорія романа?», его университетскій курсъ: «Теорія поэтическихъ родовъ въ ихъ историческомъ развитіи» и пр.) и въ частности къ разсмотрѣнію различныхъ теорій о происхожденіи народнаго эпоса... Уже одна эта, въ грубыхъ чертахъ представленная группировка трудовъ А. Н. Веселовскаго, притомъ далеко не охватывающая всѣхъ вопросовъ, имъ когда-либо затронутыхъ и разработанныхъ на протяженіи своей сорокапятилѣтней ученой дѣятельности, достаточно говоритъ о широтѣ его ученаго кругозора, о той громадной и глубокой эрудиціи, какой долженъ былъ обладать и владѣлъ А. Н. Это была крупная научная сила, высокій авторитетъ которой былъ по достоинству оцѣненъ не только у насъ въ отечествѣ, но и далеко за предѣлами его: русскій академикъ А. Н. Веселовскій былъ докторомъ нѣсколькихъ заграничныхъ университетовъ и членомъ многихъ западныхъ ученыхъ обществъ и академій.—*К.*

Веч. приб. къ Прав. Вѣст. 11 окт.; ср. *Спб. Вѣд.* 12 окт., № 224.

---

† *В. В. Стасовъ.*

I. 10-го октября художественный и ученый міръ лишился маститаго критика и изслѣдователя по предметамъ изящныхъ искусствъ, археологіи, народнаго творчества,—Владиміра Васильевича Стасова. Его многообразное, многообъемлющее служеніе русскому искусству и наукѣ оставило замѣтный слѣдъ, несмотря на ошибки и увлеченія, которыхъ не могъ избѣжать этотъ страстный до энтузіазма и весьма плодовитый писатель на столь длинномъ протяженіи своей дѣятельности, охватывающемъ болѣе полувѣка (первое его печатное произведеніе появилось въ 1847 г.). Онъ родился въ 1824 г. и, по окончаніи курса въ Императорскомъ училищѣ Правовѣдѣнія, поступилъ на службу при Правительствующемъ Сенатѣ, которую скоро оставилъ. Пробывъ нѣсколько лѣтъ за границей, онъ вернулся въ Россію, поступилъ вновь на службу въ комиссію для собиранія матеріаловъ о жизни и царствованіи императора Николая I, состоя въ которой, написалъ нѣсколько цѣнныхъ историческихъ трудовъ; затѣмъ около 20 лѣтъ онъ былъ членомъ общаго присутствія 2-го отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, а съ 1872 года поступилъ на должность библіотекаря, завѣдующаго художественнымъ отдѣломъ Императорской публичной библіотеки, и эту должность занималъ до послѣднихъ дней. Его заслуги въ области русскаго искусства и

[illegible] были признаны Императорской академіей наукъ, избравшей его въ число почетныхъ членовъ разряда изящной словесности. Обширное литературное наслѣдіе В. В. Стасова составляютъ его труды по слѣдующимъ отраслямъ искусства и науки: по археологіи, исторіи литературы, этнографіи, исторіи искусствъ вообще, и въ особенности музыки. Наибольшей извѣстностью онъ пользовался какъ писатель и критикъ по исторіи художествъ и музыки. Въ этой области онъ выступалъ и какъ авторъ этюдовъ, монографій и біографій, и какъ издатель писемъ и пр. матеріаловъ для оцѣнки того или иного дѣятеля; въ этомъ отношеніи его имя связано съ такими художниками, какъ [illegible], Ивановъ, Крамской, Боголюбовъ, Антокольскій, [illegible], [illegible] и композиторами, какъ напр.: Глинка, [illegible], [illegible] и мн. др. Изъ трудовъ его по [illegible] «Русскій народный орнаментъ», «[illegible] орнаментъ по рукописямъ отъ IV по XIX в.», «[illegible] орнаментъ». Въ исторіи литературы [illegible]. Собраніе сочиненій его вышло въ трехъ томахъ [illegible] I—й томъ.—Х.

[illegible]

---

1. [illegible]

† Немногочисленная въ Россіи семья солидныхъ дѣятелей по древне-классическимъ наукамъ только-что понесла очень тяжелую потерю: въ Кіевѣ, 28 октября, на 59 году жизни, послѣ долгой болѣзни скончался докторъ эллинской филологіи Θедоръ Герасимовичъ Мищенко, бывшій профессоромъ кіевскаго и казанскаго университетовъ.

Сынъ прилуцкаго мѣщанина, Θ. Г. Мищенко родился 17 февраля 1848 г. въ Прилукахъ Полтавской губерніи, кончилъ курсъ во второй кіевской гимназіи (съ золотою медалью) и получилъ высшее образованіе въ университетѣ святого Владиміра, окончивъ кандидатомъ историко-филологическихъ наукъ (1870). Какъ выдающійся по талантливости и труженичеству, Θ. Г. былъ оставленъ при университетѣ для подготовленія къ профессурѣ; въ 1872 г., по защитѣ своего сочиненія на степень магистра эллинской филологіи, былъ избранъ доцентомъ университета по той же каθедрѣ. Командированный за границу на два года (1875—1877), Θ. Г. посѣщалъ спеціальныя лекціи въ университетахъ Германіи, Италіи и Франціи; особливо потрудился онъ надъ изученіемъ эллинскихъ рукописей въ библіотекахъ. Въ 1881 г. удостоенъ степени доктора эллинской филологіи, а въ 1889 г. перемѣщенъ ординарнымъ профессоромъ въ Казанскій университетъ, гдѣ оставался до 1903 года; былъ въ то же время и главнымъ редакторомъ «Ученыхъ Записокъ Казанскаго университета». Изъ множества ученыхъ работъ покойнаго Θ. Г. отмѣтимъ сочиненія: «О причинахъ политическаго упадка Эллады», «Общество въ эпоху Гомера», и великолѣпные переводы твореній Геродота, Θукидида, Страбона и другихъ писателей. Въ Кіевѣ Θ. Г. преподавалъ и на высшихъ женскихъ курсахъ и читалъ публичныя лекціи съ благотворительною цѣлью; былъ членомъ обществъ: юридическаго, историческаго св. Нестора лѣтописца, церковно-археологическаго при Кіевской академіи и по устройству дневныхъ пріютовъ для дѣтей рабочаго класса, а также заграничныхъ ученыхъ обществъ. Усопшій профессоръ пользовался глубокими симпатіями бывшихъ слушателей своихъ и всѣхъ, кто только когда-либо имѣлъ дѣловыя отношенія къ нему.—*Павличъ*.

Спб. Вѣд. 4 ноября, № 244; ср. *Моск. Вѣд.* 5 ноября, № 269.

---

† *Θ. Г. Елеонскій.* 3 ноября въ Петербургѣ скончался профессоръ С.-Петербургской духовной академіи Θедоръ Герасимовичъ Елеонскій. Покойный былъ родомъ изъ Нижегородской губерніи; окончилъ курсъ въ Нижегородской семинаріи, а затѣмъ поступилъ въ С.-Петербургскую духовную академію. Его служебное поприще началось въ Вильнѣ, гдѣ въ 1863 году Елеонскій занялъ мѣсто наставника при духовной семинаріи по классу гражданской исторіи. Въ 1870 году онъ по конкурсу былъ избранъ совѣтомъ С.-Петербургской академіи на каθедру библейской исторіи въ званіи доцента. Черезъ пять лѣтъ тотъ же совѣтъ академіи избралъ Θ. Г. Елеонскаго экстраординарнымъ профессоромъ, а въ 1884 году покойный профессоръ публично защищалъ свою докторскую диссертацію. Въ томъ же году онъ получилъ степень доктора богословія и былъ возведенъ совѣтомъ академіи въ званіе ординарнаго профессора.

Литературная дѣятельность Θ. Г. Елеонскаго началась еще до поступленія его на службу трудами въ педагогическомъ журналѣ «Учитель» и духовномъ журналѣ «Духъ Христіанина». По окончаніи академическаго курса, въ «Христіанскомъ Чтеніи» была напечатана магистерская диссертація: «Состояніе раскола при Петрѣ I». Во время служенія въ Вильнѣ Θ. Г. Елеонскій принималъ участіе въ разборѣ историческихъ памятниковъ западнаго края и въ изданіи Археографическаго сборника. Время академической службы Θедора Герасимовича было посвящено ученымъ трудамъ исключительно по предмету своей спеціальности; большая часть его статей

[illegible] въ «Христіанскомъ Чтеніи» и «Церковномъ Вѣстникѣ». Изъ [illegible] его напечатаны «Разборъ мнѣній современной отрицательной критики о времени написанія Пятокнижія» и докторская диссертація «Исторія израильскаго народа въ Египтѣ отъ поселенія въ землѣ [illegible]». *Н.*

[illegible]

Памяти Н. П. Барсукова.

[illegible] въ Петербургѣ въ $12^1/_2$ часовъ дня тихо скончался Николай Платоновичъ Барсуковъ. Скорбная вѣсть объ его кончинѣ вызываетъ [illegible] знавшихъ и любившихъ чувства искренней печали. Сердечная [illegible] памяти его наставляетъ и меня взяться за перо. Н. П. Барсуковъ былъ [illegible] дорогой и близкій человѣкъ всей нашей [illegible] былъ полонъ силъ, такъ кипѣлъ внутреннимъ [illegible] сердцемъ откликался на событія... Русское образованіе [illegible] въ лицѣ одного изъ лучшихъ своихъ дѣятелей [illegible] просвѣщенія. Съ нимъ уходитъ цѣлый [illegible] былъ соединительнымъ звеномъ [illegible] въ Тамбовской [illegible] всё дѣтство провелъ въ [illegible] уѣзда. Образованіе [illegible] Кадетскій корпусъ [illegible] въ Императорскій [illegible] говоритъ [illegible]

[illegible]

гдѣ онъ также одно время служилъ. Въ 1874 году, по рукописи, принадлежавшей князю П. А. Вяземскому, и по его порученію, онъ издалъ «Дневникъ А. В. Храповицкаго», веденный секретаремъ императрицы Екатерины II въ теченіе 1782—1793 годовъ, этотъ драгоцѣнный памятникъ, вводящій во внутренніе покои императрицы, въ ея ежедневный бытъ, въ ея сокровенныя мысли по управленію обширной имперіей. Къ дневнику была составлена имъ біографія Храповицкаго и сдѣланы цѣнныя примѣчанія. Слѣдующимъ трудомъ его былъ «Жизнь и труды М. П. Строева», неутомимаго и знаменитаго археографа, выпущенный въ 1878 году. Трудъ этотъ, вылившійся въ цѣлую книгу съ живымъ повѣствованіемъ о жизни основателя и перваго предсѣдателя археографической комисіи, былъ оцѣненъ знаменитымъ русскимъ историкомъ С. М. Соловьевымъ, который, по прочтеніи этой книги, сказалъ ея автору: «Вашу книгу можетъ оцѣнить только тотъ, кто работалъ по первоисточникамъ. Будьте увѣрены, я передъ вами въ долгу не останусь». Но желаніе Соловьева написать сочувственный отзывъ не осуществилось. Онъ вскорѣ скончался. Тотчасъ послѣ этого труда Н. П. Барсуковъ занялся изданіемъ въ свѣтъ «Полнато собранія сочиненій князя П. А. Вяземскаго», еще при жизни поэта, котораго онъ особенно чтилъ и который, по собственному его выраженію, назначилъ Н. П. Барсукова «особеннымъ душеприказчикомъ и издателемъ своего домочадства». Благодаря трудамъ его, сочиненія князя Петра Андреевича были тщательно изданы въ двѣнадцати томахъ. Заслугой Н. П. Барсукова были и труды его и заботы по «Обществу любителей древней письменности», основанному княземъ П. П. Вяземскимъ во исполненіе давней мечты, въ самый разгаръ Турецкой войны. Объ этомъ времени онъ часто вспоминалъ, разсказывая о зарожденіи общества, о частыхъ предварительныхъ засѣданіяхъ въ нынѣ не существующемъ ресторанѣ Лѣтняго сада. Много любопытнаго могъ разсказать Николай Платоновичъ о поѣздкахъ своихъ съ основателемъ общества кн. П. П. Вяземскимъ по разнымъ ученымъ знаменитостямъ, изъ коихъ нѣкоторые встрѣчали затѣю князя либо съ равнодушіемъ, либо съ насмѣшкою. Тѣмъ временемъ продолжались его неутомимые труды. Въ 1880 году онъ помѣстилъ въ «Древней и Новой Россіи» трудъ подъ заглавіемъ «Русскіе палеологи сороковыхъ годовъ», давъ живые очерки жизни и трудовъ А. М. Кубарева, И. П. Сахарова, В. М. Ундольскаго и О. М. Бодянскаго. Въ 1882 году онъ составилъ подробное описаніе «Рукописей археографической комисіи», вышедшее отдѣльнымъ изданіемъ. Въ томъ же году вышелъ его многолѣтній трудъ, исполненный по порученію князя П. П. Вяземскаго: «Источники русской агіографіи», въ которомъ онъ далъ словарь русскихъ святыхъ, въ высшей степени цѣнный трудъ, основанный на рукописныхъ собраніяхъ библіотекъ государственныхъ, монастырскихъ, церковныхъ и частныхъ, исполнивъ такимъ образомъ завѣтъ Строева, указывавшаго, что житія русскихъ святыхъ содержатъ «богатый и почти не початый запасъ для исторіи общежитія, мнѣній и повѣрій прежней Руси», только отчасти разработанный В. О. Ключевскимъ.

Вторую половину восьмидесятыхъ годовъ Н. П. Барсуковъ былъ занятъ изданіемъ, по подлинной рукописи, путевого дневника русскаго паломника начала XVIII столѣтія—«Странствованіемъ по святымъ мѣстамъ Василія Григоровича Барскаго», выходившимъ отдѣльными выпусками со многими рисунками въ текстѣ и закончившимся въ 1889 году. Вслѣдъ затѣмъ и въ связи съ этимъ была имъ написана и издана небольшая книжка «Жизнь и труды В. Г. Барскаго».

Съ 1888 года Н. П. Барсуковъ начинаетъ выпускать въ свѣтъ свой послѣдній обширный трудъ «Жизнь и труды М. П. Погодина», но еще много лѣтъ до того сталъ онъ подготовлять матеріалы для этого труда,

[illegible] Погодинский архивъ, приводя его въ порядокъ и намѣ[illegible] своей работы. Появленіе перваго тома этого труда при[illegible] Бестужевъ-Рюминъ слѣдующими словами: «Личность [illegible] одно изъ самыхъ замѣчательныхъ и въ исторіи [illegible] въ Россіи XIX вѣка, и вообще въ исторіи обществен[illegible] личными качествами, такъ и по связямъ его съ [illegible] людьми русской земли за цѣлые полвѣка... Кто зналъ [illegible] литературной дѣятельностью, тотъ знаетъ, [illegible] умѣлъ [illegible], всегда оригинально отнестись къ злобѣ [illegible] умѣлъ найти способъ сдѣлать свою мысль доступною и понят[illegible] общества, какъ умѣлъ ставить вопросы и будить [illegible] «лица не общимъ выраженіемъ», употребляя [illegible] Пушкина. Онъ былъ русскій съ головы до ногъ; мысль о Россіи [illegible] Россію онъ зналъ не умомъ, не доходилъ [illegible] процессомъ. Онъ принадлежалъ къ тѣмъ немно[illegible] собѣ девизомъ стихи Тютчева: «въ Россію [illegible] вѣра въ Россію, въ «русскую печку, которая [illegible] выраженію, давалась Погодину легко. [illegible] прирожденною. Въ Погодинѣ не было [illegible] была противна его природѣ: онъ [illegible] помогать, и перемѣшивать [illegible] сказываетъ [illegible] Барсукова [illegible] изобра[illegible]

[illegible]

методъ отмѣтилъ и оцѣнилъ покойный проф. В. Г. Васильевскій. Такой способъ придавалъ труду Барсукова яркія краски, теплоту и жизненность и напоминалъ, на мой взглядъ, художественно исполненную мозаику византійскихъ базиликъ. Передъ вами проходили яркіе образы прошлаго, оживали «дни минувшіе и рѣчи, уже замолкшія давно».

Кромѣ главнаго своего труда Н. П. Барсуковъ не переставалъ собирать отдѣльные матеріалы изъ разныхъ архивовъ и издавалъ ихъ, снабжая важными примѣчаніями, на составленіе которыхъ онъ былъ большой мастеръ. Въ этихъ примѣчаніяхъ имъ подготовлены многія біографіи замѣчательныхъ лицъ. Такъ изъ Остафьевскаго архива кн. Вяземскихъ въ сборникѣ «Старина и Новизна» Общества ревнителей русскаго историческаго просвѣщенія въ память императора Александра III имъ было помѣщено весьма много писемъ къ князю П. А. Вяземскому, именно: А. С. Пушкина, барона А. А. Дельвига, Е. А. Баратынскаго, П. А. Плетнева, С. П. Шевырева, М. А. Максимовича и др. Оттуда же былъ извлеченъ альбомъ автографовъ Н. Д. Иванчина-Писарева. Изъ бумагъ С. А. Соболевскаго были имъ изданы выписки изъ писемъ къ нему И. С. Мальцова. Отдѣльной книжкой онъ выпустилъ личныя свои воспоминанія о Н. И. Костомаровѣ и А. Н. Майковѣ. Въ прежніе годы онъ иногда помѣщалъ свои работы въ «Русской Старинѣ», напр. переписку кн. П. А. Вяземскаго съ братьями Тургеневыми, и «Русскомъ Архивѣ». Отъ времени до времени въ газетахъ появлялись его письма, посвященныя чьей-либо памяти или вообще вызванныя потребностью высказаться по тому или другому поводу.

Помимо громадныхъ знаній и начитанности, помимо замѣчательной памяти, которой владѣлъ, онъ въ высшей степени обладалъ историческимъ чутьемъ. Какъ умѣло находилъ онъ то, что было нужно, и разбирался въ грудахъ сырого матеріала. У него былъ поразительный талантъ дѣлать находки. Несправедливо также мнѣніе, что онъ не видѣлъ недостатковъ въ своихъ герояхъ, напримѣръ въ Погодинѣ. Внимательный читатель увидитъ напротивъ подчасъ тонкую насмѣшку. Вообще Н. П. Барсуковъ былъ большой юмористъ. Рѣчь его часто искрилась истиннымъ остроуміемъ, а порой онъ могъ быть очень язвителенъ. Многія его изреченія весьма любопытны. Когда, напримѣръ, одинъ изъ его критиковъ упрекалъ его за слогъ «временъ очаковскихъ иль покоренья Крыма», онъ язвительно отвѣчалъ, что предпочитаетъ этотъ слогъ «слогу временъ Берлинскаго конгресса». Послѣдніе годы Н. П. Барсуковъ былъ начальникомъ архива министерства народнаго просвѣщенія, «кладбищенскій протоіерей», какъ онъ самъ называлъ себя. По міровоззрѣнію своему онъ могъ бы сказать, какъ и Погодинъ, что онъ не принадлежалъ ни къ западникамъ, ни къ славянофиламъ, а стоялъ, какъ сама Россія, «между Востокомъ и Западомъ съ большимъ склоненіемъ къ востоку». Съ величайшимъ уваженіемъ относясь ко всему, что носило печать дѣйствительной культуры и порядка въ Европѣ, онъ въ то же время оставался чисто русскимъ, кореннымъ, православнымъ, бытовымъ человѣкомъ. Это не мѣшало ему безпристрастно относиться къ противникамъ, что особенно подчеркнулъ однажды въ письмѣ къ нему Б. Н. Чичеринъ. Міровоззрѣніе Н. П. Барсукова было совершенно не современное. «Самое большое несчастіе,—не безъ ядовитости говорилъ онъ,—быть отъ рожденія православнымъ и монархистомъ: бьютъ и сверху и снизу». Но тѣмъ не менѣе онъ крѣпко и твердо стоялъ на своемъ. Къ открывшейся войнѣ онъ относился враждебно, къ проявленіямъ «освободительнаго движенія»—съ нескрываемымъ отвращеніемъ.

Квартира, гдѣ онъ жилъ цѣлый рядъ лѣтъ вмѣстѣ съ осиротѣвшимъ нынѣ братомъ своимъ А. П. Барсуковымъ, памятна всѣмъ его друзьямъ. Здѣсь, на Большой Морской, во дворѣ дома Тура, въ самой суетѣ города,

помѣщался онъ посреди избранной и съ любовью собранной библіотеки, среди стѣнъ, украшенныхъ многими рѣдкими портретами, гравюрами и видами. Здѣсь же на полкахъ, въ большихъ красныхъ сафьяновыхъ переплетахъ сохранялась обширная переписка его и другіе матеріалы, собранные имъ въ теченіе своей жизни..

Неизмѣнно 6 декабря, въ день его именинъ, сюда собирались друзья его послушать нѣсколько новыхъ главъ изъ книги Погодина. Многихъ уже нѣтъ въ живыхъ Помню здѣсь вице-президента академіи наукъ Л. Н. Майкова, государственнаго контролера Т. И. Филиппова, М. А. Гамазова, проф. В. Г. Васильевскаго, секретаря историческаго общества Г. Ѳ. Штендмана, И. П. Хрущова, Г. А. Эзова. Здѣсь же за хлѣбосольнымъ столомъ въ «патріаршей палатѣ» царилъ И. Ѳ. Горбуновъ въ родной ему и сочувственной атмосферѣ.

Невыразимо грустно, что одинъ изъ хозяевъ гостепріимнаго дома насъ покинулъ, но память о немъ сохранится не только среди лицъ ему близкихъ, она останется жива въ лѣтописяхъ тѣхъ учрежденій, гдѣ ему пришлось дѣйствовать и трудиться, наконецъ среди его читателей. Со временемъ болѣе оцѣнятъ труженическій подвигъ Н. П. Барсукова, когда окрѣпнутъ въ нашемъ обществѣ народныя начала, когда пробудится большій интересъ къ родной исторіи.

За нѣсколько дней до своей смерти Н. П. Барсуковъ, почти ничего уже не говорившій, подозвалъ брата своего А. П. Барсукова и, показывая глазами на лежащую около него папку, ясно выговорилъ одно только слово: «отдай!» и сдѣлалъ головой движеніе по направленію къ типографіи. Это былъ 21-й томъ «Жизни и трудовъ Погодина», совершенно приготовленный къ печати..

Заслуги Н. П. Барсукова передъ общественнымъ просвѣщеніемъ весьма велики, и къ нему примѣнимы столь любимыя имъ слова знаменитаго нѣмецкаго историка Ранке: «Не жалѣйте о томъ, кто занимается этимъ, повидимому, сухимъ трудомъ и через то лишаетъ себя житейскихъ наслажденій... Правда, эти бумаги мертвы, но въ нихъ тлѣетъ остатокъ жизни. Смотрите пристальнѣе: изъ нихъ возраждается жизнь столѣтій...»—*Гр. Павелъ Шереметевъ.*

Нов. Вр. 1 декабря, № 11035. Ср. *Нов. Вр.* 25 ноября, № 11029; *Спб. Вѣд.* 26 ноября, № 262; *Моск. Вѣд.* 26 ноября, № 286.

Сорокалѣтіе дѣятельности проф. Н. П. Кондакова.

Сорокъ лѣтъ тому назадъ, въ «Сборникѣ на 1866 годъ, изданномъ Обществомъ древне-русскаго искусства при Московскомъ публичномъ музеѣ», появились первыя работы одного изъ популярнѣйшихъ теперь русскихъ ученыхъ, широкою извѣстностью пользующагося и на Западѣ, профессора Никодима Павловича Кондакова. Онѣ касаются того предмета, который впослѣдствіи составилъ излюбленную спеціальность этого выдающагося ученаго, именно — христіанской археологіи вообще и памятниковъ византійскаго искусства въ частности.

Н. П. Кондаковъ родился въ 1844 году, въ Новооскольскомъ уѣздѣ Курской губерніи. По окончаніи курса во 2-й Московской гимназіи, онъ поступилъ въ Московскій университетъ на историко-филологическій факультетъ. Въ университетѣ и въ первые годы по окончаніи его, на Н. П. Кондакова имѣлъ большое вліяніе выдающійся русскій профессоръ Ѳ. И. Буслаевъ.

Окончивъ курсъ университета, Н. П. Кондаковъ нѣкоторое время работалъ по изученію памятниковъ классическаго искусства. Въ 1867 г. онъ предпринялъ первую свою поѣздку за границу съ научною цѣлью. Вскорѣ Н. П. Кондаковъ сталъ заниматься педагогической дѣятельностью, сначала

въ Москвѣ, а потомъ въ Новороссійскомъ университетѣ, куда онъ былъ приглашенъ въ 1870 году на каѳедру теоріи и исторіи искусства. Профессоръ Е. К. Рѣдинъ (въ своей брошюрѣ «Н. П. Кондаковъ» Спб. 1896 г.) отзывается о вступительной лекціи Н. П. Кондакова, какъ о «свидѣтельствѣ» того, насколько глубоко и основательно подготовленъ былъ начинающій профессоръ въ своей будущей дѣятельности, какъ широко охватывалъ онъ свои предметы. «Лекція эта,—писалъ проф. Рѣдинъ,—въ то же время историческій документъ для исторіи преподаванія исторіи искусствъ въ нашихъ университетахъ».

Магистерская диссертація Н. П. Кондакова «Памятникъ Гарпій изъ Малой Азіи и символика греческаго искусства» считается работой, написанной съ глубокимъ проникновеніемъ въ смыслъ и содержаніе художественнаго произведенія. Въ 1873 году Н. П. Кондаковъ совершилъ интересную научную поѣздку по Грузіи для изученія архитектуры грузинскихъ церквей. Результатомъ этого путешествія явилось въ высшей степени важное, внесшее много новаго въ науку археологіи, описаніе архитектуры грузинскихъ церквей и монастырей, помѣщенное въ *Трудахъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.* (М. 1876 г.).

Замѣтно выдвинулся Н. П. Кондаковъ лишь съ появленіемъ въ 1876 г. его «Исторіи византійскаго искусства и иконографіи по миніатюрамъ греческихъ рукописей». Эта работа «по общему признанію всѣхъ писавшихъ о ней, свидѣтельствуетъ проф. К. Рѣдинъ, является произведеніемъ замѣчательнымъ. Въ немъ впервые надлежащимъ образомъ устанавливается исторія византійскаго искусства, отмѣчаются главныя эпохи его, даются блестящія характеристики ихъ и устанавливается ближайшая связь различныхъ памятниковъ искусства — монументальной и мелкой производительности, намѣчаются пути византійской иконографіи въ ея отношеніи къ литературѣ, научной догмѣ и т. д., затрагивается попутно масса вопросовъ, касающихся исторіи, быта, религіи, философіи Византіи, отношенія ея памятниковъ къ памятникамъ Запада». В. В. Стасовъ заявлялъ, что «смѣло можно сказать, во всей европейской литературѣ нѣтъ книги о византійской миніатюрной живописи, равной этой по изумительно обширному знакомству съ византійскими рукописями всѣхъ европейскихъ библіотекъ». «Исторія византійскаго искусства» вышла и во французскомъ переводѣ, встрѣтивъ у иностранныхъ ученыхъ, напримѣръ у Байэ, Шпрингера, самое глубокое вниманіе, какъ совершенно исключительное по эрудиціи сочиненіе.

Этотъ серьезный успѣхъ ободрилъ Н. П. Кондакова, и онъ продолжалъ работать съ рѣдкою неутомимостью, выпуская въ свѣтъ все новые труды и изслѣдованія. Въ 1877 году вышло его сочиненіе «Греческія терракотовыя статуэтки въ ихъ отношеніи къ искусству, религіи и быту», и явилось оно настолько капитальною работой, что профессоръ Помяловскій заявилъ въ своей рецензіи о ней, что «послѣдующіе изслѣдователи вопроса о статуэткахъ изъ терракоты немногое прибавятъ къ доселѣ извѣстному матеріалу, собранному авторомъ».

Въ концѣ семидесятыхъ годовъ Н. П. Кондаковъ выпустилъ въ свѣтъ нѣсколько полныхъ значенія трудовъ, какъ, напримѣръ, изслѣдованіе «О мелкихъ древностяхъ Кубанской и Терской областей», въ которомъ отмѣчается отличіе стилей въ этихъ замѣчательныхъ памятникахъ, найденныхъ на Кавказѣ.

Въ исторіи византійскаго искусства крупное значеніе имѣла мозаика. Н. П. Кондаковъ не мало останавливался на мозаикѣ, внимательно изучалъ ее, о чемъ свидѣтельствуетъ его работа «Мозаики мечети Кахріе-Джамиси въ Константинополѣ». Въ этой работѣ,—какъ пишетъ профессоръ Рѣдинъ,— заслуга та, что авторъ первый, послѣ изслѣдованія ихъ на мѣстѣ, доказалъ,

что эти мозаики «по своему стилю, техническому исполненію, равно какъ и по самымъ задачамъ внутренняго содержанія, составляютъ произведенія собственно византійскаго искусства, безъ участія въ какомъ то ни было видѣ западныхъ мастеровъ живописи, и принадлежатъ періоду вторичнаго процвѣтанія византійскаго искусства въ теченіе XI—XII столѣтій».

Въ 1881 году Н. П. Кондаковъ предпринялъ поѣздку на Синай съ цѣлью изученія древностей Синайскаго монастыря, а въ слѣдующемъ году вышло новое фундаментальное его сочиненіе «Путешествіе на Синай въ 1881 году. Изъ путевыхъ впечатлѣній. Древности Синайскаго монастыря». Сочиненіе это, пишетъ В. В. Стасовъ, «представляетъ матеріалъ новый, никѣмъ еще не тронутый, и вноситъ въ теорію византійскаго, а черезъ него и общеевропейскаго искусства новыя точки зрѣнія. Такимъ образомъ, поѣздка Кондакова получаетъ совершенно особенное значеніе». Этотъ трудъ явился цѣннымъ вкладомъ въ сокровищницу русской науки, тѣмъ болѣе что, по свидѣтельству В. В. Стасова, Кондаковъ—первый истинный знатокъ византійскаго стиля и искусства.

Въ 1888 году Н. П. Кондаковъ былъ приглашенъ въ Петербургскій университетъ. Кромѣ университета, Н. П. Кондаковъ читалъ лекціи по исторіи искусства и на высшихъ женскихъ курсахъ, занимая въ то же время должность старшаго хранителя отдѣленія среднихъ вѣковъ и эпохи возрожденія въ Императорскомъ Эрмитажѣ; тутъ онъ принесъ много пользы этому важному учрежденію. Среди своихъ слушателей и слушательницъ Н. П. Кондаковъ пользовался широкою популярностью и любовью; его лекціи всегда собирали полныя аудиторіи.

Въ 1889 году Н. П. Кондаковъ, по Высочайшему повелѣнію, совершилъ поѣздку на Кавказъ съ цѣлью описи ризницъ монастырей Мингреліи, Имеретіи и Грузіи, богатую результатами (см. Н. П. Кондаковъ. «Опись памятниковъ древности въ нѣкоторыхъ храмахъ и монастыряхъ Грузіи»).

Съ того же 1889 года Н. П. Кондаковъ вмѣстѣ съ гр. И. И. Толстымъ предпринялъ изданіе: «Русскія древности въ памятникахъ искусства». Отличное знаніе дѣла, популярность въ изложеніи, полныя значенія и интереса свѣдѣнія—все это нашло въ обществѣ живой откликъ, и въ настоящее время изданіе это, состоящее изъ шести выпусковъ, представляетъ собою библіографическую рѣдкость.

Въ 1892 году вышло въ свѣтъ едва-ли не самое значительное сочиненіе Н. П. Кондакова — «Византійскія эмали» въ роскошнѣйшемъ изданіи А. В. Звенигородскаго. (Собраніе А. В. Звенигородскаго. «Исторія и памятники византійской эмали». Спб. 1892 г.). Трудъ этотъ, явившійся какъ бы результатомъ уже многолѣтнихъ изысканій Н. П. Кондакова, по полной справедливости оцѣненъ нашими и иностранными учеными. Надо замѣтить, что изданіе Звенигородскаго вышло на русскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, и поэтому съ нимъ сразу познакомилась наука Запада. Не могу не привести отрывка изъ рецензіи извѣстнаго ученаго Диля, помѣщенной въ «Gazette des Beaux-Arts». «Нельзя,—пишетъ онъ,—въ достаточной степени выразить похвалы поистинѣ удивительной эрудиціи, которая блещетъ въ этихъ страницахъ, глубокому знанію памятниковъ, геніальнымъ глубокимъ взглядамъ, которые бросаются авторомъ иногда мимоходомъ».

Если упомяну о трудѣ Н. П. Кондакова, результатѣ его путешествія по Сиріи и Палестинѣ, о крупной работѣ его «Византійскія церкви и памятники Константинополя», объ описаніи «Фресокъ лѣстницъ Кіево-Софійскаго собора» и о вышедшемъ недавно трудѣ: «Изображенія русской княжеской семьи въ миніатюрахъ XI вѣка», то перечислю всѣ крупнѣйшія работы почтеннаго профессора [1]). Изъ сказаннаго мною, думается, ясно и

[1]) [Авторъ упустилъ изъ виду еще одинъ капитальный трудъ Н. П. Кондакова: „Русскіе клады". Т. I. Спб. 1895. *Ред.*].

рельефно должна выступить фигура Н. П. Кондакова, этого неутомимаго, полнаго дѣятельности и иниціативы историка, который сдѣлалъ такъ много важнаго для русской науки и которымъ могутъ гордиться наши ученые, какъ выдающимся собратомъ.

Въ заключеніе своего краткаго очерка долженъ познакомить съ полными интереса и значительности трудами Н. П. Кондакова въ важномъ дѣлѣ возрожденія русскаго иконописанія. Въ одной изъ своихъ работъ.—«Византійскія церкви и памятники Константинополя» Н. П. Кондаковъ замѣчаетъ: «Пусть въ конечномъ результатѣ работъ по византійской археологіи будетъ лежать цѣль познанія русской старины!» И это—не только красивая фраза талантливаго профессора. Горячая любовь къ русской старинѣ, сознаніе важности и значительности цѣлой, почти безвозвратно погибшей, коренной русской культуры красною нитью проходитъ во всей дѣятельности выдающагося русскаго ученаго...

Какъ яркій памятникъ той культуры, не могло не приковать вниманіе Н. П. Кондакова русское иконописаніе и не могло не захватить его то ужасное положеніе русскихъ иконописцевъ, въ которомъ находились они до конца 1900 года, до учрежденія «Комитета попечительства о русскомъ иконописаніи». Учрежденіе этого комитета, сыгравшаго важную роль въ исторіи возрожденія стариннаго русскаго искусства—иконописанія, почти исключительно обязано Н. П. Кондакову, дѣятельно проводившему идею о скорѣйшей помощи иконописанію, при чемъ тутъ ему не мало содѣйствовалъ знатокъ и страстный поклонникъ русской старины графъ С. Д. Шереметевъ.

И, благодаря Высочайше учрежденному комитету попечительства о русскомъ иконописаніи, этому «утлому челну» суждено было не только удержаться на поверхности «взбаламученнаго моря», но, подъ умѣлою рукой такого кормчаго, какъ Н. П. Кондаковъ, войти въ тихую спокойную пристань. Въ настоящее время иконописцы наши вырваны изъ цѣпкихъ лапъ гуртовщиковъ-торгашей. Трудъ ихъ облегченъ, много школъ, учебныхъ мастерскихъ открыто въ центрахъ иконописнаго производства стараніями того же комитета.

Однимъ изъ послѣднихъ трудовъ Н. П. Кондакова было изданіе полнаго глубокаго интереса какъ для ученыхъ, такъ и для простыхъ иконописцевъ, а именно: «Лицевой иконописный подлинникъ. Иконографія Спаса нашего, Господа Іисуса Христа».

Н. П. Кондаковъ въ настоящее время много работаетъ, хотя и сдѣланнаго имъ болѣе, чѣмъ достаточно, чтобы заслужить то уваженіе, ту популярность талантливаго ученаго, которыми пользуется онъ со стороны всего русскаго образованнаго общества и со стороны иностранныхъ ученыхъ.

Ив. Томарскій.

Моск. Вѣд. 19 ноября, № 281; ср. *Слово* 14 дек., № 22.

Историкъ В. С. Иконниковъ.

(Къ 40-лѣтію профессуры).

Среди научныхъ и общественныхъ дѣятелей въ древнемъ градѣ Кіевѣ глубокимъ уваженіемъ и всеобщими симпатіями издавна пользуется профессоръ университета Владиміръ Стефановичъ Иконниковъ, сорокалѣтіе учено-педагогической службы коего исполняется. Происходя изъ петербургскихъ дворянъ и бывъ сыномъ ветерана отечественной войны (1812—1813 гг.), В. С. родился 2 декабря 1841 года въ Кіевѣ, гдѣ и воспитывался въ кадетскомъ корпусѣ, а въ 1861 г. былъ принятъ въ университетъ св. Владиміра вольнослушателемъ и вскорѣ (1862) зачисленъ студентомъ историко-филологическаго факультета, гдѣ обнаружилъ горячее стремленіе къ

серьезнымъ занятіямъ по всеобщей и русской исторіи; еще на студенческой скамьѣ В. С. написалъ два сочиненія: 1) «Очеркъ развитія аѳинской конституціи до Клисѳена» и 2) «О жизни и трудахъ Максима Грека въ Москвѣ». Какъ крупный вкладъ по русской исторической наукѣ, диссертація В. С. о Максимѣ Грекѣ была напечатана въ «Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ» (1865) и признана достойною кандидатской степени и полученія золотой медали. По окончаніи курса В. С. былъ оставленъ при университетѣ стипендіатомъ для подготовленія къ профессорской каѳедрѣ по избранной имъ спеціальности (русская исторія), при чемъ успѣлъ написать еще два труда: «Кто былъ первый самозванецъ» и «Русскіе общественные дѣятели XVI вѣка». На государственную службу В. С. былъ опредѣленъ 25 ноября 1866 г. въ харьковскій университетъ приватъ-доцентомъ по каѳедрѣ русской исторіи; 6 октября 1867 г. былъ переведенъ въ Одессу учителемъ географіи во второй гимназіи и русской исторіи въ маріинской женской гимназіи. Послѣ защиты магистерской диссертаціи въ одесскомъ университетѣ В. С. былъ избранъ 23 февраля 1868 года штатнымъ доцентомъ русской исторіи въ кіевскомъ университетѣ и съ этого времени уже не разставался съ роднымъ городомъ, гдѣ вскорѣ блестяще защитилъ (1869) и докторскую диссертацію «Опытъ изслѣдованія о культурномъ значеніи Византіи въ русской исторіи», послѣ чего былъ совѣтомъ университета избранъ на должность экстраординарнаго профессора (1870) и ординарнаго (1871), въ то же время ставъ и главнымъ редакторомъ журнала «Кіевскія Университетскія Извѣстія». До перевода въ Кіевъ знаменитаго профессора П. В. Павлова, В. С. завѣдывалъ и нумизматическимъ кабинетомъ кіевскаго университета. Въ ученыхъ командировкахъ В. С. пробылъ часть 1871 года для занятій въ Императорской публичной библіотекѣ и другихъ книгохранилищахъ обѣихъ столицъ, а въ 1872—1873 гг. за границей, гдѣ посѣтилъ архивы и научныя учрежденія Германіи, Италіи, Франціи и Швейцаріи. Какъ учено-общественный дѣятель г. Кіева, проф. Иконниковъ занялъ первенствующее мѣсто; даже простое перечисленіе тѣхъ должностей и обязанностей, которыя онъ разновременно занималъ въ Кіевѣ, можетъ намъ доказать высокополезное значеніе свѣтлой личности В. С. Слишкомъ тридцать лѣтъ онъ досслѣ редактируетъ университетскій журналъ и въ то же время послѣдовательно былъ то деканомъ историко-филологическаго факультета, то профессоромъ и директоромъ высшихъ женскихъ курсовъ въ Кіевѣ, то учредителемъ и предсѣдателемъ историческаго общества Нестора Лѣтописца, то членомъ совѣта коллегіи Павла Галагана и попечительскаго совѣта по управленію кіевскимъ учебнымъ округомъ, то преподавателемъ въ дѣвичьемъ институтѣ и устроителемъ публичныхъ лекцій съ благотворительной цѣлью и, наконецъ, печаталъ свои изслѣдованія и рецензіи въ другихъ журналахъ: «Вѣстникѣ Европы», «Древней и Новой Россіи», «Русской Старинѣ», «Русскомъ Архивѣ», «Сборникѣ Государственныхъ Знаній», «Библіографическихъ Запискахъ» и «Германской Энциклопедіи». Среди болѣе крупныхъ изслѣдованій В. С. отмѣтимъ слѣдующія: 1) «Адмиралъ графъ Н. С. Мордвиновъ», 2) «Русская женщина наканунѣ реформы Петра Великаго», 3) «Русскіе университеты въ связи съ ходомъ общественнаго просвѣщенія», 4) «Князь Михаилъ Скопинъ-Шуйскій», 5) «Митрополитъ Арсеній Мацѣевичъ», 6) «Скептическая школа въ русской исторіографіи и ея противники» и 7) «Опытъ русской исторіографіи» (Кіевъ, 1892 г.), первый томъ которой, заключая въ себѣ болѣе 2,000 страницъ текста, лучше всего доказываетъ изумительное трудолюбіе кіевскаго профессора и его высокое безпристрастіе въ оцѣнкѣ всѣхъ предшественниковъ и современныхъ дѣятелей на нивѣ отечественной исторіи. Эта книга проф. Иконникова столь драгоцѣнна по своему содержанію и превосходна по критическому сужденію, что для

кновеннаго читателя, которому чужда высшая наука, можно назвать ль одно имя съ равными достоинствами: это имя покойнаго академика Н. Пыпина. Быть можетъ, за отсутствіемъ вакансій, Имп. Академія укъ доселѣ не привлекла въ свою среду В. С. Иконникова, ограничивсь лишь избраніемъ кіевскаго профессора въ званіе своего члена-корреидента по 3 отдѣленію...

Отъ всей души пожелаемъ маститому профессору довершить свой ытъ русской библіографіи» и вторымъ томомъ, увидѣть который въ пеи нетерпѣливо ждутъ всѣ любители и почитатели отечественной науки.— *вличъ.*

Спб. Вѣд. 25 ноября, № 261.

Въ защиту русской археологіи.

Попутно съ рѣшеніемъ у насъ аграрнаго вопроса долженъ возникнуть ъ другихъ вопросовъ, связанныхъ съ основнымъ органически, преимущеенно юридическаго характера, и въ числѣ ихъ одинъ чисто научный—о оженіи въ будущемъ русской практической археологіи, имѣющей задачей ываніе древностей изъ нѣдръ земли.

Ни одно государство въ свѣтѣ не обладаетъ въ такой мѣрѣ и въ омъ разнообразіи памятниками древности, какъ Россія; ея археологичее богатство поразительно. Начиная съ древнѣйшихъ періодовъ, камено и бронзоваго, древности постепенно переходятъ къ болѣе новымъ хамъ. На огромномъ пространствѣ отъ р. Амура до устьевъ Дуная почва сіи хранитъ предметы культуры кочевниковъ, чего нѣтъ въ другихъ анахъ. Поразительное разнообразіе древностей даетъ Кавказъ, даже ечислить ихъ трудно, но нельзя не отмѣтить памятники ассиро-вавилонэ въ Закавказьѣ и отчасти египетскіе на сѣверномъ Кавказѣ. Отъ древъ грековъ въ черноморскихъ колоніяхъ дошли до насъ высокохудожеенныя ювелирныя издѣлія, какія не всегда имѣлись и въ метрополіяхъ; эпиграфическіе памятники составили у насъ обширный и важный въ чномъ отношеніи Corpus. Эпоха римскаго господства на востокѣ предвлена у насъ довольно полно. Древности византійскія и особенно хринскія встрѣчаются въ нѣкоторыхъ городахъ южной Россіи, напримѣръ Херсонесѣ. Въ недавнее время сдѣлались извѣстными въ нашихъ предѣъ средневѣковыя древности Западной Европы, какъ стекло и венеціаня шелковыя ткани и парча. Различными восточными древностями богаты кестанскій край и Закаспійская область.

Словомъ, у насъ по части древностей есть, можно сказать, почти все, ему намъ нѣтъ надобности прибѣгать къ археологическимъ раскопкамъ чужихъ странахъ, какъ это дѣлаютъ Французы, Нѣмцы, Англичане и эриканцы, затрачивая значительныя суммы на подобныя предпріятія, гда безъ права вывоза вещей, а только изъ чести описанія ихъ. Такъ имается у образованныхъ народовъ значеніе археологіи. Не то у насъ. адая изумительнымъ археологическимъ наслѣдствомъ, мы губимъ его ымъ возмутительнымъ образомъ. Древности расхищаются кладоискателями но и часто безслѣдно пропадаютъ для науки. Кавказъ въ этомъ отноіи стоитъ на первомъ мѣстѣ. Жители нѣкоторыхъ станицъ, преимущеенно «иногородные», положительно развратились отъ легкой наживы и лались неспособными къ производительному труду. Въ Терской области цествуетъ въ обращеніи «курганное золото». Кубанская область превзошла дѣлѣ расхищенія древностей всякіе предѣлы возможнаго. При отсутствіи аны, при полномъ послабленіи со стороны мировыхъ судей, раскопка гановъ развилась тамъ до чудовищныхъ размѣровъ, продажа древностей анизована на широкихъ началахъ и ведется открыто. Наживаются на

этомъ торгѣ не тѣ, кто занимается раскопками, а скупщики древностей. Еще недавно въ Майкопѣ червонное золото шло по 1 руб. золотникъ, а серебро отъ 5 до 8 коп. золотникъ; кладоискатели же, какъ были раньше оборванцами, такими остались и теперь. Три года назадъ въ гор. Керчи три «счастливца» напали на нетронутую катакомбу съ богатой погребальной обстановкой первой половины IV вѣка по Р. Х. (время опредѣлилось серебрянымъ блюдомъ съ точною датою и золотыми индикаціями). Захваченныя варварскимъ способомъ и поломанныя вещи они продали частному лицу за 11,000 руб. слишкомъ. Получивъ чистыми деньгами около 2,500 руб. (вещи, какъ найденныя на городской землѣ, были отобраны и остальныхъ денегъ находчики не получили), керченскіе пролетаріи, никогда не видавшіе въ своихъ рукахъ такой суммы, могли бы начать на эти средства новую жизнь, но они ударились въ самый дикій кутежъ, даже ничего для себя не пріобрѣли. Отыскавъ какого-то босяка повара, они одѣли его въ поварской костюмъ и возили его съ собою по трактирамъ, гдѣ онъ готовилъ имъ кушанья; нанявъ нѣсколько фаэтоновъ, эти «счастливчики» разложили на нихъ свои рваные сапоги и торжественно возили ихъ по городу. Дѣлали и другія прелести. Одинъ изъ находчиковъ отъ пьянства умеръ. И такое безобразіе замѣчается повсюду. Въ Ярославской станицѣ Кубанской области пять кладоискателей нашли золотой наборъ отъ пояса и продали одному мѣстному купцу за 250 р. Сейчасъ же началось у нихъ самое безобразное пьянство, кончившееся только съ послѣдней копейкой. Въ Келермесской станицѣ пять хуторянъ нашли золотыя вещи, вѣсомъ около 200 золотниковъ, и продали ихъ въ Майкопѣ за 327 р. Получивъ деньги, они стали пить, подрались, бросили хуторъ и разошлись въ разныя стороны. Такихъ примѣровъ можно привести сколько угодно. Мѣстное начальство долго смотрѣло на хищническія раскопки снисходительно и чуть ли даже не поощрительно. Пишущему эти строки разъ пришлось услышать отъ одного высокопоставленнаго лица восторженный отзывъ про одного казака-кладоискателя, что онъ такъ напрактиковался въ раскопкѣ кургановъ, что можетъ впередъ сказать, гдѣ погребеніе мужское, гдѣ женское,

Раскопки ведутся партіями человѣкъ по 5—10, чаще по ночамъ, но въ лѣсахъ и горахъ—во всякое время. Иногда подымались на курганный промыселъ цѣлыя станицы. Въ 1894 г. въ юргѣ Псебайской станицы найдены были нѣсколькими иногородними цѣнные золотые предметы, и эта находка такъ возбуждающе подѣйствовала на мѣстное населеніе, что всѣ обратились въ кладоискателей. Ничего крупнаго они не нашли, а хозяйство свое привели въ разстройство. «У насъ всѣ копали,—говорили псебайцы,—кромѣ священника, который былъ въ отпуску».

Правительство наше почти до послѣдняго времени о древностяхъ не думало, какъ бы не подозрѣвало ихъ и во всякомъ случаѣ не придавало имъ никакого значенія. Иначе трудно допустить, почему многія важныя въ археологическомъ отношеніи мѣстности, какъ напр. Ольвія, очутились въ частномъ владѣніи, или какъ Нимфей (нынѣ Эльтегенъ) и др. Кажется, у насъ только и возможно такое явленіе, что древняя генуэзская крѣпость Мангупъ съ христіанскими храмами, высѣченными въ скалахъ и украшенными превосходными фресками, находится во власти татарина-мусульманина. Въ западной Европѣ эта крѣпость была бы взята подъ особую охрану и служила бы приманкою для туристовъ, въ Россіи проникнуть туда можно только съ благосклоннаго разрѣшенія владѣльца. Съ этимъ, пожалуй, еще можно мириться, но какъ мириться съ тѣмъ, что татары-пастухи уничтожаютъ стѣнную роспись, которая претитъ ихъ религіознымъ воззрѣніямъ? Многочисленные древніе могильники на Кавказѣ также составляютъ частную собственность и служатъ къ обогащенію ихъ владѣльцевъ. Вещи оттуда въ

большей части ушли за границу; довольно вспомнить покойнаго Р. Вирхова, очень интересовавшагося могильными древностями Кавказа и пріобрѣвшаго ихъ большое число. Шантръ составилъ себѣ громкое имя на кавказскихъ древностяхъ. Добивался ихъ и гр. Зичи. Мы очнулись, когда было уже поздно. Но всего болѣе находится въ частномъ владѣніи кургановъ, которые тоже составляютъ нашу привилегію, но которой мы тоже не сумѣли воспользоваться.

Всѣ владѣльцы считаютъ неотъемлемою собственностью и древности на основаніи извѣстной статьи закона, по которой нѣдра земли принадлежатъ ея хозяину. Едва ли съ этимъ можно согласиться. Законодатель, отдавая собственнику нѣдра земли, имѣлъ въ виду полезныя ископаемыя: руды, каменный уголь, нефть и т. п., но ни въ какомъ случаѣ не обиталища покойниковъ, хотя бы и языческихъ временъ. О доисторическихъ могилахъ, каковыми являются и курганы, никто тогда, когда издавался законъ, не думалъ; да и какой былъ смыслъ отдавать въ частную собственность могильники? Съ какой стати крестьянамъ, напр., заниматься археологіей? Малая культурность наша сказалась и въ этомъ случаѣ. Извѣстно, что чѣмъ культурнѣе народъ, тѣмъ болѣе онъ дорожитъ стариной и не хочетъ порывать съ нею связи. На Западѣ древности объявлены государственною собственностью и въ интересахъ науки добываніе ихъ подчинено правительственному контролю, а нѣкоторыя государства: Греція, Турція, Италія, Англія (раскопки на Кипрѣ), Египетъ, воспретили вывозъ древностей въ другія страны. У насъ до закона 11 марта 1889 г. древности составляли res nullius, кто хотѣлъ, тотъ и копалъ, и только съ этого момента право раскопокъ съ археологическою цѣлью на земляхъ казенныхъ, принадлежащихъ различнымъ установленіямъ и общественныхъ предоставлено Императорской археологической коммиссіи. Т. е. всѣ земли, за исключеніемъ частновладѣльческихъ, сдѣлались въ интересахъ археологіи доступными для правительственныхъ раскопокъ.

Является опасеніе, что нынѣ, при спѣшности рѣшенія аграрнаго вопроса, археологія будетъ опять забыта. Казенныя земли предполагается отдать въ собственность крестьянамъ. Если право на могильныя древности не будетъ оговорено, а такой оговорки и нѣтъ, то незавидное положеніе русской археологіи еще болѣе ухудшится. Пора и у насъ объявить древности государственною собственностью, моментъ для этого вполнѣ удобный. Само собой разумѣется, что при такомъ рѣшеніи ничего отчуждать не придется. Курганы останутся въ пользованіи владѣльцевъ для сѣнокоса, для пахоты, только не для раскопокъ, и, какъ въ Англіи, владѣльцы будутъ обязаны охранять довѣренную имъ государственную собственность отъ расхищенія впредь до использованія ея на средства государства. Но подробности новыхъ отношеній къ памятникамъ старины въ нашу задачу не входятъ, важно обсудить дѣло съ принципіальной стороны.—*Н. Веселовскій.*

Новое Время 20 сент., № 10963.

Гибель памятниковъ.

Въ наше тревожное и нервное время, живущее настоящимъ и будущимъ, страннымъ покажется, можетъ быть, вспоминать грѣхи прошлаго по отношенію къ памятникамъ сѣдой старины. Но я боюсь, какъ бы въ этой бурѣ, которая потрясаетъ Россію, не было забыто то, что всегда и вездѣ составляетъ одну изъ основныхъ обязанностей націи и государства,—не была бы забыта охрана памятниковъ прошлаго, и не были бы повторены тѣ ошибки, которыя лягутъ несмываемымъ пятномъ въ глазахъ нашего, надѣюсь, культурнаго будущаго на память тѣхъ, кому въ свое время была поручена охрана національнаго достоянія—его прошлаго.

Въ послѣдніе годы мнѣ пришлось ближе ознакомиться для одной специальной работы съ исторіей открытія и охраны памятниковъ нашего классическаго юга. Печальная и тяжелая лѣтопись! Не говоря уже о томъ, что о научномъ и систематическомъ разысканіи, обработкѣ и изслѣдованіи не можетъ быть и рѣчи, что случайность и кладоискательство были печальными принципами нашего археологическаго дѣла, сколько памятниковъ погибло навсегда, сколько сокровищъ потеряно, благодаря невѣжеству, небрежности и преступному равнодушію не только населенія, но прежде всего тѣхъ, на обязанности которыхъ лежало не только открыть, но, болѣе того и прежде всего, охранять открытое! Въ послѣднее время замѣтенъ, правда, поворотъ къ лучшему, видны попытки замѣнять случайность системой, спасти то, что еще не погибло, но все только попытки, и мнѣ страшно, что и эти попытки [illegible] разразившейся бури.

[illegible] нѣсколько [illegible] извѣстныхъ фактовъ недавняго прошлаго [illegible] прошлаго вѣка.

[illegible] Керчь хранитъ въ [illegible] древней декоративной живописи [illegible] Италіи съ ея [illegible] христіанскими катакомбами и [illegible] памятники [illegible] V — VI вв. по Р. Х.

[illegible]

Васюрина гора послѣ раскопокъ брошена была на произволъ судьбы; постепенно расписанный склепъ затянуло землею, расписной корридоръ, ведущій въ склепъ, былъ разобранъ на постройки; камера, какъ кажется, спаслась, но только потому, что ее охраняла твердая, какъ камень, земля. Частные собственники, которымъ проданъ курганъ казаками, только потому не разрушили камеры, что работа доставанія камней дороже, чѣмъ могущій быть добытымъ камень. О своемъ желаніи сдѣлать это они открыто говорили и говорятъ.

Не лучше обстояло дѣло до послѣдняго времени въ самой Керчи. Гордость Керчи—это ея расписныя погребальныя камеры, высѣченныя, главнымъ образомъ, въ скалистыхъ склонахъ горы Митридата. Открыто ихъ было въ разное время болѣе двухъ десятковъ. Всѣ онѣ принадлежатъ, главнымъ образомъ, I—III вв. по Р. Хр., и кромѣ того значенія, которое онѣ имѣютъ какъ памятники декоративной живописи, даютъ въ своихъ миѳологическихъ и бытовыхъ изображеніяхъ матеріалъ огромной цѣнности для исторіи религіозныхъ вѣрованій, культуры и быта того форпоста греческой культуры, которымъ была теперешняя Керчь, древній Пантикапей, столица вассальнаго Боспорскаго царства. Не буду вспоминать того, что было въ началѣ прошлаго вѣка до крымской кампаніи. Все, что было открыто тогда, погибло; среди погибшаго находится царица камеръ — двойной склепъ, открытый Ашикомъ, съ изображенными на его стѣнахъ десятками сценъ миѳологическаго и бытового характера; говорю погибъ, такъ какъ всѣ усилія разыскать его до сихъ поръ остались безуспѣшны. Буду говорить о болѣе близкомъ прошломъ. Все, что дали 60-е годы (двѣ камеры), погибло; то, что добыто было въ 70-хъ годахъ (4 камеры, среди нихъ великолѣпная камера, описанная и изданная В. Стасовымъ), частью расхищено, частью обезображено. Та же участь грозитъ даже камерамъ 90-хъ годовъ, за исключеніемъ одной камеры 1895 г., которая охраняется и доступна. Таковъ мартирологъ, и это только въ предѣлахъ Керчи и въ предѣлахъ одной серіи памятниковъ. О другомъ не говорю: я привожу примѣры, а не пишу лѣтопись. Всякій читающій изъ своего опыта можетъ восполнить эти примѣры до безконечности.

Выводъ изъ этихъ примѣровъ ясенъ. Охраны большинства памятниковъ у насъ нѣтъ. Но она должна быть, и русское культурное общество должно ея требовать. Мы не хотимъ краснѣть передъ грядущими поколѣніями, какъ приходится краснѣть за дѣятелей недавняго прошлаго, и мы хотимъ вѣрить и имѣемъ, — на основаніи нѣсколькихъ фактовъ, пока еще единичныхъ, — право надѣяться, что то, что еще можно спасти, а сдѣлать это не трудно, будетъ сохранено и спасено.

Какія мѣры могутъ и должны быть приняты для охраны этихъ и другихъ памятниковъ, объ этомъ не стоитъ и говорить на столбцахъ газеты: все это такъ просто и элементарно и безконечно разнообразно въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, что писать объ этомъ и скучно, и безполезно. Ясно одно, что до тѣхъ поръ, пока общество не въ силахъ и не можетъ охранить своего достоянія,—это дѣло государства, и тѣмъ болѣе отвѣтственное дѣло, чѣмъ некультурнѣе тѣ, отъ кого надо охранять это достояніе. Что культурные элементы общества готовы оказать содѣйствіе и окажутъ его, въ этомъ я не сомнѣваюсь. Не говорю здѣсь о дефектахъ нашего археологическаго управленія: далекъ еще тотъ часъ, когда настанетъ пора реформировать и эту часть государственной жизни: слишкомъ много большихъ больныхъ и основныхъ вопросовъ на очереди. Будемъ говорить объ этомъ тогда, когда общее измѣненіе всей физіономіи нашей государственности естественнымъ путемъ поставитъ на очередь и этотъ вопросъ.

Но напоминать и предостерегать—обязанность каждаго, кто видитъ и знаетъ, и отъ этой обязанности не освобождаетъ никакая самая бурная эпоха

въ жизни государства. И пусть будетъ эта замѣтка напоминаніемъ о томъ, что культурные интересы страны не замираютъ и не могутъ замереть, и что всегда найдутся люди, которые скажутъ: caveant consules. — *М. Ростовцевъ.*

Страна 4 окт., № 177.

Въ защиту русскихъ археологовъ.

Недавно въ «Новомъ Времени» (№ 10963) была напечатана моя статья «Въ защиту русской археологіи» [1]); теперь мнѣ приходится выступить печатно по тому же вопросу, но уже въ защиту русскихъ археологовъ. М. И. Ростовцевъ въ газетѣ «Страна» (№ 177) помѣстилъ фельетонъ подъ заглавіемъ «Гибель памятниковъ», указавъ на тѣ недостатки, правда прошлаго времени, какими сопровождалась охрана открываемыхъ памятниковъ. Всякія указанія на ненормальность постановки археологическихъ изысканій могутъ вызывать со стороны заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ только сочувствіе и вниманіе, а особенно, когда подобныя указанія исходятъ отъ такого компетентнаго лица, какимъ является М. И. Ростовцевъ, имѣвшій возможность непосредственно ознакомиться съ ходомъ археологическихъ раскопокъ въ Италіи, Греціи и на островахъ Архипелага и лично производившій таковыя на югѣ Россіи. Нельзя остаться равнодушнымъ къ опасенію г. Ростовцева, «какъ бы въ этой бурѣ, которая потрясаетъ Россію, не было забыто то, что всегда и вездѣ составляетъ одну изъ основныхъ обязанностей націи и государства—не была бы забыта охрана памятниковъ прошлаго». Нельзя не привѣтствовать и намѣренія г. Ростовцева высказаться «о дефектахъ нашего археологическаго управленія» въ будущемъ, «когда общее измѣненіе всей физіономіи нашей государственности естественнымъ путемъ поставитъ на очередь и этотъ вопросъ». Такимъ образомъ надо надѣяться, что русская археологія не будетъ забыта.

Но г. Ростовцевъ въ цѣляхъ своей статьи обратилъ вниманіе только на отрицательныя явленія и описалъ ихъ въ такомъ безнадежно-отчаянномъ тонѣ, что и читатель можетъ проникнуться пессимистическимъ взглядомъ на судьбу открываемыхъ памятниковъ. Мало того, г. Ростовцевъ, можно сказать, обнародовалъ обвинительный актъ противъ русскихъ археологовъ-копателей и противъ того учрежденія, которое вѣдаетъ раскопками. Онъ безъ всякаго стѣсненія помѣщаетъ выраженія: «преступное невѣжество», «преступная небрежность».

Начну съ того, что едва-ли справедливо требовать отъ лицъ, производившихъ раскопки въ 60 и 70 годахъ, а тѣмъ болѣе въ 40-хъ (Ашикъ), чтобы они удовлетворяли пріемамъ и методамъ, которые выработаны въ послѣднее время. Такъ, прежде у насъ мало кто сознавалъ важность выясненія топографіи древняго города, а все вниманіе обращалось на добычу драгоцѣнныхъ предметовъ; теперь же топографія стоитъ на первомъ планѣ. Но это совсѣмъ не значитъ, что «случайность и кладоискательство были печальными принципами нашего археологическаго дѣла», какъ говоритъ г. Ростовцевъ. Система была, хотя, можетъ быть, для насъ и неудовлетворительная; она состояла въ томъ, чтобы добывать предметы «эрмитажные», т.-е. произведенія высоко-художественной техники. Это предсѣдатель арх. комиссіи гр. Строгановъ ставилъ первымъ требованіемъ; вещи не-художественныя для него не имѣли цѣнности; но назвать такой пріемъ кладоискательствомъ всетаки нельзя. Хотя г. Ростовцевъ и утверждаетъ, что тогда «о научномъ и систематическомъ разысканіи, обработкѣ и изслѣдованіи не можетъ быть и рѣчи», однако всѣ раскопки описывались самымъ тщательнымъ образомъ, сопрово-

---

[1]) [См. выше, стр. 63].

ждались рисунками и объяснялись научнымъ образомъ (работы акад. Стефани), чего при кладоискательствѣ обыкновенно не бываетъ. Воспроизведеніе таблицъ въ прежнее время исполнялось съ такою роскошью, до которой послѣдующимъ изданіямъ было очень далеко.

Примѣровъ преступнаго невѣжества или преступной небрежности приведено г. Ростовцевымъ немного: гибель росписи каменной гробницы въ Большой Близницѣ на Таманскомъ полуостровѣ (раскопки Люценка въ 1864 г.) и таковой же въ курганѣ на Васюринской горѣ (раскопки Тизенгаузена и Люценка въ 1868—69 годахъ) и 2—3 расписныхъ катакомбъ въ Керчи.

Особенно возмущенъ г. Ростовцевъ исчезновеніемъ рисунка Деметры на заключительной плитѣ (замќѣ) въ склепѣ Б. Близницы. Взятая въ Керчь, она долго пролежала въ сараѣ безъ призора и утратила краски. Извѣстно, что живопись на известковыхъ камняхъ отъ дѣйствія воздуха скоро портится; такъ погибла роспись въ курганѣ Карагодеуашхъ въ юртѣ Крымской станицы (раскопки Фелицына 1888 г.), прежде чѣмъ удалось принять мѣры къ снятію копіи. Самъ Люценко писалъ, что краска прилипала къ рукамъ, а онъ-то и старался о сохраненіи памятника. Конечно, лучше было бы засыпать курганъ (5-саженной высоты), но это потребовало бы значительныхъ затратъ и едва ли спасло бы склепъ отъ расхищенія со стороны мѣстныхъ жителей, пришлось бы нанять сторожа для охраны. Незнакомый съ дѣломъ человѣкъ, на основаніи сообщенія г. Ростовцева, можетъ подумать, что упомянутые памятники пропали безслѣдно. Совсѣмъ нѣтъ: они измѣрены, подробно описаны, роспись зарисована, и все это издано, слѣдовательно стало достояніемъ науки. Что же касается керченскихъ открытій, то тамъ пострадали нѣкоторыя катакомбы съ росписью, потому что ихъ не успѣли своевременно засыпать (надо сознаться, что археологи-копатели не любятъ засыпать свои открытія; есть такіе, что говорятъ: «Наше дѣло раскапывать, а не закапывать»; къ счастью— такихъ немного), и это, конечно, очень печально; но опять надо замѣтить, что всѣ рисунки этихъ катакомбъ также изданы и объяснены.

Г. Ростовцевъ упрекаетъ археологовъ въ неумѣломъ храненіи древностей, но развѣ ему неизвѣстно, при какихъ обстоятельствахъ приходится вести раскопки? Укажу нѣсколько примѣровъ. Въ 1889 г. мнѣ пришлось изслѣдовать развалины Неаполя, близъ Симферополя, при чемъ открывались основанія стѣнъ домовъ изъ камня, намѣчались улицы, но все, что обнаруживалось за день, ночью растаскивалось сосѣдними жителями. Я могъ остановить это расхищеніе только на время работъ; но послѣ того городское управленіе отдало всю площадь древняго города въ аренду для добычи строительнаго камня, и городъ пропалъ. Интересныя сооруженія, открытыя проф. В. В. Бартольдомъ въ Афросіабѣ, послѣ его отъѣзда также были разобраны мѣстными жителями. Нужно нанимать сторожей, а гдѣ на это средства? Г. Ростовцевъ пишетъ: «Какія мѣры могутъ и должны быть приняты для охраны этихъ и другихъ памятниковъ, объ этомъ не стоитъ и говорить на столбцахъ газеты: все это такъ просто и элементарно и такъ безконечно разнообразно въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, что писать объ этомъ скучно и безполезно». Элементарно — можетъ быть, но чтобы это было просто—очень сомнительно, потому что сопряжено съ денежнымъ расходомъ. Конечно, г. Ростовцевъ скажетъ: «исходатайствуйте ассигнованіе!» Но если бы ему самому пришлось когда-нибудь выступить съ подобнымъ ходатайствомъ, онъ убѣдился бы, что достигнуть успѣха въ такомъ дѣлѣ куда какъ трудно. Тѣмъ не менѣе и прежніе археологи и нынѣшніе дѣлали и дѣлаютъ, что возможно. Въ Керчи съ 1865 г. учреждена охрана Царскаго кургана, на что отпускается ежегодно 300 р.; когда бывшій директоръ керченскаго музея Думбергъ открылъ на склонѣ Митридата постройки римскаго времени съ

росписью помпеянскаго характера, пришлось нанять второго сторожа. Въ Херсонесѣ два сторожа оберегаютъ памятники, обнаруженные раскопками [1]); въ Ольвіи на это уходитъ болѣе 400 рублей ежегодно. Охрана Мелекъ-чесменскаго кургана обходится Одесскому обществу исторіи и древностей въ порядочную сумму. Этого не было примѣнено къ Золотому кургану въ Керчи, и его замѣчательная стѣна киклопической постройки подверглись расхищенію. Не слѣдуетъ забывать, что по закону охрана памятниковъ возложена на министерство внутреннихъ дѣлъ, а не на археологическія учрежденія. Насколько археологическая комиссія идетъ навстрѣчу научнымъ требованіямъ, можно видѣть изъ того, что она для одной расписной катакомбы (которыми такъ интересуется г. Ростовцевъ), находящейся на частной землѣ въ Керчи, на свои средства устроила каменный входъ и сдѣлала ее доступною для осмотра. Комиссія же пріобрѣла въ селѣ Парутинѣ каменный курганный склепъ у мѣстныхъ крестьянъ за 250 р,, чтобы спасти его отъ разрушенія. Но многое изъ того, что комиссія считала полезнымъ сдѣлать, она не могла исполнить по недостатку средствъ.

Г. Ростовцевъ говоритъ: «Что культурные элементы общества готовы оказать содѣйствіе (охранѣ памятниковъ) и окажутъ его, въ этомъ я не сомнѣваюсь». Это не болѣе, какъ красивая фраза; а послушаемъ, что говоритъ дѣйствительность. Когда Имп. арх. комиссія обратилась къ керченскому городскому управленію съ просьбою не отдавать подъ постройки склоны горы Митридата, гдѣ встрѣчаются наиболѣе цѣнные памятники, то получила отвѣтъ въ томъ смыслѣ, что интересы населенія городу важнѣе археологіи. Какъ поступила симферопольская управа съ Неаполемъ, мы уже видѣли. Древній городъ Афросіабъ съ разрѣшенія мѣстныхъ властей обратился было въ свалочное мѣсто для нечистотъ. А кто ходатайствуетъ о сломкѣ городскихъ стѣнъ, башенъ? — Городскія управленія. Очевидно, г. Ростовцевъ имѣетъ въ виду не эти «культурные элементы»; но какіе же?

Въ заключеніе могу сообщить, что, по послѣднимъ извѣстіямъ изъ Керчи, есть надежда отыскать «царицу камеръ», нѣкогда открытую Ашикомъ, затѣмъ засыпанную безъ точнаго обозначенія ея мѣстонахожденія. Г. Ростовцевъ считаетъ ее погибшею, и это обстоятельство, повидимому, всего больше волновало и раздражало его при мысли «о гибели памятниковъ». Если надежда оправдается, то это будетъ большое торжество въ нашемъ археологическомъ мірѣ и, можетъ быть, оно нѣсколько смягчитъ гнѣвъ М. И., сдѣлаетъ его добрѣе и снисходительнѣе къ русскихъ археологамъ.—Профессоръ *Н. Веселовскій.*

Новое Время 25 окт., № 10998.

Охрана памятниковъ древности.

Въ то время, какъ въ западной Европѣ иностранцы очень ревниво оберегаютъ всевозможные памятники древности и завѣщанную имъ предками старину,—у насъ этому удѣляется очень мало вниманія.

Нечего уже говорить о тѣхъ древнихъ памятникахъ первыхъ вѣковъ христіанства, которые мы находимъ въ Италіи: они пережили тысячелѣтія, и, конечно, будутъ сохранены еще надолго. Но даже на самыхъ незначительныхъ историческихъ памятникахъ западной Европы мы видимъ соотвѣтствующія надписи, ощущаемъ чье-то заботливое вниманіе.

У насъ же разрушаются и постепенно гибнутъ, не привлекая къ себѣ почти ничьего вниманія, даже такіе памятники, какъ Великій Новго-

[1]) Несмотря на то, случается, что хищники сбрасываютъ къ морю строительный камень, который затѣмъ на лодкахъ увозится въ Севастополь на продажу.

родъ. Лишь въ послѣдніе годы, напр., благодаря Императорской археологической комиссіи, приступлено къ раскопкамъ въ Ольвіи, въ Херсонесѣ, гдѣ, несмотря на царящее тамъ разрушеніе, все же найдено много характернѣйшихъ и любопытнѣйшихъ памятниковъ.

Теперь на этотъ серьезный пробѣлъ обращено вниманіе, и въ самомъ недалекомъ будущемъ долженъ войти въ силу новый законъ объ охраненіи древнихъ памятниковъ и зданій.

Дѣйствію новаго закона будутъ подлежать: всевозможные памятники зодчества, живописи, ваянія и прикладного искусства, памятники въ честь извѣстныхъ лицъ и историческихъ событій, а также—письма и печати и вообще всѣ памятники, замѣчательные по своей древности, художественному достоинству и археологическому или историческому значенію. Архивы отсюда исключены, такъ какъ предполагается, что охраненіе ихъ составляетъ отдѣльную заботу правительства.

Новый законъ имѣетъ въ виду отдѣльный центральный охранительный органъ, который развѣтвляется на цѣлую сѣть мѣстныхъ археологическихъ округовъ и губерній, входящихъ въ составъ административныхъ археологическихъ округовъ.

Всѣ памятники древности, въ вѣдѣніи какого бы учрежденія,—правительственнаго, церковнаго или общественнаго,—они ни находились, подлежатъ вѣдѣнію этихъ новыхъ учрежденій. При этомъ, по истеченіи 150-лѣтняго періода существованія, каждый подвижный памятникъ становится памятникомъ древности, подлежащимъ охраненію.

На первыхъ же порахъ на центральный охранительный органъ будетъ возложена задача составленія списка памятниковъ первой группы, т. е. признаніе за ними первостепеннаго археологическаго, историческаго или художественнаго значенія. Чрезъ извѣстный промежутокъ времени предполагается, по примѣру Швейцаріи, установить обязательную провѣрку всѣхъ подлежащихъ охраненію памятниковъ старины. Въ общемъ, это будетъ, конечно, трудная и серьезная задача, но за то она окончательно остановитъ дальнѣйшее разрушеніе русской старины.

Средства на поддержаніе древнихъ памятниковъ будутъ отпускаться: государственнымъ казначействомъ, если эти памятники не находятся въ пользованіи особыхъ вѣдомствъ и учрежденій, и вѣдомствами, если они пользуются этими памятниками для своихъ цѣлей и надобностей.

На группу памятниковъ первой категоріи будутъ распространяться исполнительныя функціи охранительныхъ органовъ, и на вторую группу—лишь наблюдательныя.

До сихъ поръ еще остался открытымъ вопросомъ, будутъ-ли новые мѣстные органы созданы самостоятельно, или же для этой цѣли будутъ приспособлены нынѣ существующія, родственныя по характеру дѣятельности, ученыя архивныя комиссіи.

Въ составъ этихъ органовъ или реформированныхъ архивныхъ комиссій предполагается включить особыхъ консерваторовъ и корреспондентовъ, подобно существующимъ въ учрежденіяхъ западно-европейскихъ государствъ, а также допустить участіе представителей свободныхъ художественныхъ профессій и подлежащихъ земскихъ и городскихъ общественныхъ установленій; въ нѣкоторыхъ случаяхъ предполагается даже передать непосредственно самимъ земствамъ и городамъ осуществленіе функцій охранительныхъ органовъ.

Кромѣ того, не выясненъ еще вопросъ, не слѣдуетъ-ли дѣйствіе новыхъ правилъ распространить также на недвижимыя имущества, находящіяся въ частной собственности, и если—да, то въ какой степени можетъ быть, съ одной стороны, ограничено право частнаго владѣльца распоря-

[illegible] ему древними сооруженіями, а съ другой стороны, [illegible] можетъ быть предоставлено охранительному органу право [illegible] распоряженія.

[illegible] достиженія цѣли охраненія памятниковъ древности [illegible] предполагается внести рядъ постановленій уголовнаго и [illegible] характера. Что же касается вывоза предметовъ за границу, [illegible] предполагается установить особыя правила.

Новый законъ [illegible] привѣтствовать. Онъ долженъ прекратить [illegible] разрушительные слѣды котораго видны почти вездѣ въ [illegible] сохранились какие-либо древніе памятники старины. И [illegible] русскихъ граждань въ томъ направленіи. [illegible] къ этимъ древностямъ—будутъ сохранены [illegible] архитектурные и этнографическіе русскіе памятники. [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

преимущественно въ старинныхъ монастыряхъ и забытыхъ, заброшенныхъ помѣщичьихъ усадьбахъ, среди разнаго хлама и рухляди, драгоцѣннѣйшіе памятники стариннаго искусства для обогащенія заграничныхъ музеевъ. Есть комиссіонеры, совершающіе наѣзды ежегодно и дѣлающіе каждый разъ огромнѣйшія покупки. Появились въ столицахъ антикварные магазины для торговли старинными вещами и художественными рѣдкостями; многіе изъ нихъ дѣлаютъ крупный оборотъ, но опять таки преимущественно съ заграничными коллекціонерами. Дѣятельность этихъ антикваріевъ и комиссіонеровъ зачастую получаетъ характеръ расхищенія русскаго искусства, сопровождающагося весьма предосудительными пріемами. Разъѣзжая по глухимъ уголкамъ Россіи, осматривая храмы и монастыри и находя въ нихъ цѣнные памятники древняго искусства, они пріобрѣтаютъ ихъ цѣною просто таки обмана. Наиболѣе распространена замѣна старинныхъ, высоко-цѣнныхъ, но носящихъ на себѣ непривлекательные въ глазахъ профановъ слѣды древности вещей новыми, грошевой цѣны, но соблазнительными для тѣхъ-же профановъ своею яркостью, свѣжестью новизны. Въ концѣ концовъ заграничные музеи и частныя собранія постоянно обогащаются на счетъ быстро прогрессирующаго обѣднѣнія Россіи археологическими и художественными сокровищами. Вообще намъ давно уже слѣдовало-бы серьезно подумать о мѣрахъ къ прекращенію вывоза изъ Россіи за границу драгоцѣнныхъ памятниковъ стариннаго русскаго искусства.—*I*.

Голосъ Русскаго 24 дек., № 96.

Извѣстный художникъ и путешественникъ по Средней Азіи г. Дудинъ, по постановленію послѣдняго собранія членовъ Императорской академіи художествъ, получилъ субсидію на скорѣйшее приведеніе въ систематическій порядокъ многочисленныхъ этнографическихъ коллекцій и археологическихъ матеріаловъ преимущественно по орнаментикѣ народностей, населяющихъ Среднюю Азію. Все собранное г. Дудинымъ имѣетъ большое художественное и научное значеніе. Между прочимъ, особенно интересно собраніе изразцовъ поливныхъ и мозаичныхъ изъ мечетей Самарканда, еще не обслѣдованныхъ и не описанныхъ Императорской археологической комиссіей. Коллекціи г. Дудина, которыя онъ составлялъ въ теченіе слишкомъ семи лѣтъ путешествій, заключаютъ въ себѣ образцы великолѣпной сохранности по рѣзьбѣ по мрамору и гипсу (намогильныя плиты, мечети и т. д.), керамическія произведенія изъ раскопокъ и современные сартскіе предметы рѣзьбы по дереву (двери мечетей и т. д.), тисненія по кожѣ, части стѣнныхъ росписей, ковровыя издѣлія, вышивки, работы чеканныя по мѣди, по желѣзу и рѣзьба по мѣди. Императорская академія художествъ поручила г-ну Дудину составить рядъ таблицъ, на которыхъ съ возможною тщательностью будутъ зарисованы акварелью интереснѣйшіе предметы его коллекціи. Всѣхъ таблицъ будетъ свыше полутораста. Художникъ предполагаетъ закончить работу эту не раньше конца осени 1907 года. Таблицы будутъ храниться въ библіотекѣ Императорской академіи художествъ.

Вѣд. Спб. Град. 5 авг., № 170.

По всеподданѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ, послѣдовало Высочайшее соизволеніе на возвращеніе старообрядцамъ разновременно отобранныхъ у нихъ иконъ и богослужебныхъ принадлежностей, хранящихся въ особомъ архивѣ министерства внутреннихъ дѣлъ. Въ виду того, что въ дѣлахъ министерства не имѣется указаній на то, у какихъ, именно, старообрядцевъ были отобраны названныя вещи,—распредѣленіе означенныхъ предметовъ возложено на образованную при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ особую комиссію. Въ архивной описи

министерства значится въ общемъ до 60 нумеровъ старообрядческихъ иконъ и богослужебныхъ предметовъ, въ томъ числѣ: напрестольное Евангеліе 1650 г. (въ листъ) въ бархатномъ переплетѣ, съ серебряными вызолоченными наугольниками и средней иконой; затѣмъ свыше 17 старинныхъ иконъ, разнообразные предметы съ частицами св. мощей, серебряные напрестольные кресты, палица, колоколъ и пр.

Веч. приб. къ Прав. Вѣстн. 11 ноября, № 144.

Въ печати сообщалось, что Императорской археологической комиссіей разработанъ проектъ изданія закона, воспрещающаго раскопки и изслѣдованія, производимыя безъ руководства спеціалистовъ-археологовъ. Законъ, воспрещающій производить раскопки и изслѣдованія памятниковъ старины безъ разрѣшенія Императорской археологической комиссіи и руководства спеціалистовъ-археологовъ, существуетъ уже съ 1889 года.

Россія 1 окт., № 255.



Обзоръ иностранныхъ журналовъ за 1905 годъ [1]).

1.

Revue Archéologique. 1905. Septembre-Octobre.

Клермонъ-Ганно. «Филадельфійскій геракленъ и богиня Астерія». эческій декретъ въ честь лица, отличившагося на религіозномъ торжествѣ, священномъ Гераклу, въ Филадельфіи.—Фротингамъ мл. «Настоящее ıченіе римскихъ памятниковъ, называемыхъ тріумфальными арками». Ихъ :ранилось около пятисотъ; они служили символомъ свободы, дарованной ıанѣ Римомъ и защищаемой имъ. Съ тріумфальными воротами былъ свя- ːъ циклъ ритуальныхъ и религіозныхъ понятій.—Марке-де-Васселo. иможскія эмали» (продолженіе).—Коттъ и Гаваръ. «Стеклянное произ- ство въ Регалонѣ« (югъ Франціи). Древняя выдѣлка стекла.—Зиглер- ıидтъ. «Битва подъ Парижемъ въ 52-мъ году до Р. Х.» Побѣда Цезаря ːъ парижанами.—Клузо. «Шлюзъ XV-го вѣка въ Сасѣ» (Франція).— ендоръ. «Архаическія вазы съ рельефами съ о. Тиноса».—Шаберъ. бзоръ исторіи греческой эпиграфики въ Европѣ» (продолженіе).

Разныя извѣстія. С. Рейнакъ. «Общія идеи объ искусствѣ въ ıліи». Начертанія на стѣнахъ пещеръ свидѣтельствуютъ о цѣлой школѣ :ожниковъ. Около 800 г. до Р. Х. появляются прорѣзныя металлическія ıашенія, а съ 500 г.—коралловыя украшенія. Около 200 г. до Р. Х. на смѣну ıалловъ являются эмали, такъ какъ средиземные кораллы всѣ закупаются Индіи и становятся очень дорогими. Во время Плинія (70 г. по Р. Х.) ıаллы вовсе исчезаютъ изъ употребленія въ Галліи.—Итальянское искус- о и миланскія коллекціи.—Ванье «Вопросъ о Парѳенонѣ». На между- ıодномъ аѳинскомъ конгрессѣ обсуждался вопросъ о реставраціи Парѳе- ıа. По мнѣнію однихъ—не слѣдуетъ вовсе касаться Парѳенона. То, что ıлѣло,—пусть остается какъ есть. Другіе, напротивъ, желали-бы возста- ıенія тѣхъ частей, обломки коихъ лежатъ подлѣ зданія.

Ежемѣсячный бюллетень Академіи надписей. Засѣданія за іюнь 1905 г. :копки въ римскомъ циркѣ.—Въ Египтѣ найденъ папирусъ съ древними ıейскими письменами.—Доисторическіе и мегалитическіе памятники бере- ъ Нигра (Африка).—Конгрессъ оріенталистовъ.—Терракоттовыя статуэтки карѳагенскаго некрополя.

Археологическія извѣстія и корреспонденція. Юлій Оппертъ.—Алоизъ :ль.—Поль Дешармъ (некрологъ).—Бостонскій музей за 1904-й г. Сарко- ъ Тутмеса I-го.—Ассиріологическія изданія г.г. Пинча и Кинга. Кли- ıисные религіозные гимны; историческія таблицы.—Открытіе новой залы ıпетскихъ древностей въ Луврскомъ музеѣ.—Раскопки въ Ализѣ.—Аукціон- ı распродажа собранія Филипъ. Цѣны древностей: древній египетскій :тъ, вырѣзанный въ изумрудѣ, съ гіероглифами—15.000 франковъ; хру- ıьная египетская статуэтка—4000 фр.; алебастровый бюстъ Псаметиха

[1]) Продолженіе. См. приб. къ вып. 18-му, стр. 60 и слѣд.

II-го—5800 фр.; бронзовый «ушабти»—6100 фр.; бронзовый ястребъ съ обсидіановыми глазами—2500 фр.; греческія изваянія паросскаго мрамора: огромная голова Сераписа 14700 фр., голова Діониса 13700 фр., Александра Великаго 19500 фр.; римскія головки 500—1500 фр.; греческія бронзы: грифъ IV-го в. 15000 фр.; группа двухъ атлетовъ 1500 фр, лавровая вѣтка 700 фр.

Библіографія. «Ежегодникъ Британской школы въ Аѳинахъ за 1903—1904 гг.» (Лондонъ 1905). Раскопки Эванса въ Кноссѣ. Надпись на непонятномъ языкѣ греческими буквами. Неолитическая эпоха на о. Критѣ (10—12 тысячъ лѣтъ до Р. Х.). Фрески кносскаго дворца съ изображеніемъ двойныхъ сѣкиръ.—Бегюль. «Декоративныя инкрустаціи въ соборахъ Ліона и Віенны» (Франція). Парижъ 1905. Въ греческихъ церквахъ XI-го вѣка встрѣчается такая-же инкрустація изъ цвѣтнаго цемента по мрамору.—Капаръ. «Первобытное искусство въ Египтѣ» (Лондонъ 1905). Первоначальная египетская цивилизація—ливійскаго происхожденія, затѣмъ вліяетъ эгейская культура. Книга снабжена многочисленными гравюрами.—Уолтерсъ. «Исторія древняго гончарства греческаго, этрусскаго и римскаго» (Лондонъ 1905).—Вальдштейнъ. «Гереумъ въ Аргосѣ», т. II. Генрихъ Бруннъ. Мелкія сочиненія, т. II (Лейпцигъ 1905).—Поль. «De Graecorum medicis publicis» (Берлинъ 1905). Исторія греческой медицины.—Фуше. Грекобуддійское искусство въ Гандара (Индія)». (Парижъ 1905). Буддизму принадлежатъ такъ называемые «ступы», или священные курганы, соединяющіе и погребеніе, и часовню, и алтарь; затѣмъ «вихара», жилище священнослужителя, и «сангарама»—монастырь. Эти зданія изобилуютъ изваяніями и относятся ко времени около 500 г. по Р. Х.—Фредрихъ. Галоннесъ (Познань 1905). Описаніе островка.—Робида. Островъ Лютеціи (въ Парижѣ).—Своросъ. Аѳинскій національный музей, вып. 3 и 4.—Биссингъ и Вейгалль. «Мастаба въ Гемникай». Расчистка этой египетской гробницы начата Морганомъ. Она состоитъ изъ сѣней и 5 комнатъ, соединенныхъ проходами и украшенныхъ живописью и изваяніями. Комната, гдѣ устроено было самое погребеніе, не отыскана и спрятана въ какомъ нибудь колодцѣ. Фрески изображаютъ кормленіе домашнихъ гіенъ и сцены рыбной ловли. — Мижонъ. «Шедевры японскаго искусства». (Парижъ 1905). — Фонъ-Ландау. «Находка финикійскихъ древностей въ храмѣ Эшмуна близъ Сидона».—Флиндерсъ-Петри. «Энасія» (Египетъ). Развалины построекъ. — Рейнакъ. «Сборникъ живописи среднихъ вѣковъ и эпохи Возрожденія (1280—1580)», т. I съ 1046 гравюрами (Парижъ 1905 г.).

Novembre-Décembre.

Тилльонъ. «Портикъ Руанскаго собора» (окончаніе).—Маркэ-де-Васселo. «Лиможскія эмали» (окончаніе).—Сиксъ «Печать Сведера Апекудскаго». Въ Утрехтскомъ музеѣ; 1332 года; въ печать вдѣланъ античный камей съ изображеніемъ Леды и лебедя.—Шаберъ. «Очеркъ исторіи греческой эпиграфики въ Европѣ» (продолженіе).

Ежемѣсячный бюллетень Академіи надписей. Засѣданія 23 и 30 іюня и 7 іюля 1905 г. Леже. «Татарское нашествіе въ русской средневѣковой литературѣ». Задонщина.—Дьелафуа. «Лакедемонское войско V—IV вв.»—На югѣ Франціи найдены черепки иберо-микенской эпохи (XII в. до Р. Х.). Испанская культура процвѣтала за много вѣковъ до финикійской.

Національное общество антикваріевъ Франціи. Засѣданіе 21 іюня 1905 г.

Археологическія извѣстія и корреспонденціи. Германъ Узенеръ (некрологъ).—Въ Британскій музей поступила верхняя часть колонны изъ такъ называемой сокровищницы Атрея въ Микенахъ.—Въ Дижонскомъ университетѣ открывается курсъ семитическихъ древностей.

Библіографія. Риджвэй. «Происхожденіе чистокровной лошади». (Кэмбриджъ 1905).—Фрей. Отожествленіе доисторическихъ Египтянъ съ Аннамитами (Парижъ 1895).—Канья и Бенье. Обзоръ эпиграфическихъ изданій, относящихся къ римской древности, за вторую половину 1905 г.

А. Б.

2.

L'Anthropologie.

1905. Juillet-Octobre. №№ 4—5.

Статьи. Обермайеръ. «Остатки четвертичнаго человѣка въ центральной Европѣ.» Австро-Венгрія. Несомнѣнныя находки въ Крапинѣ, Виллендорфѣ, Предмостьѣ, Гуденусѣ и Брюеннѣ. Въ послѣднемъ случаѣ скелетъ былъ густо окрашенъ въ красный цвѣтъ, что, по мнѣнію Вирхова, произошло послѣ оголенія костей. Та же густая окраска замѣчается на лежащихъ подлѣ скелета костяхъ животныхъ. Краска проникла и въ лесъ. Авторъ полагаетъ, что покойника обсыпали послѣ погребенія комками охры, которая въ лесѣ уцѣлѣла, а на тѣлѣ растворилась и окрасила какъ скелетъ, такъ и прилегающіе предметы.—Вирэ. «Доисторическая пещера въ Лакавѣ» (Франція). Каменный вѣкъ. Эпоха Солютре. Предметы изъ рога сѣвернаго оленя, съ начертанными головой сайги и другими знаками. Также—крупные кремневые острія и скребки. Костяные гарпуны и иглы. Привѣски и просверленные зубы животныхъ.—Картальякъ и Брель. «Стѣнная живопись и гравюра въ пиринейскихъ пещерахъ». II. Пещера Марсуласъ. (Франція). Настѣнныя изображенія лошади, бизона (чаще всего), козла, человѣческихъ головъ.—Сера. «Полинезійскія мара». Это остатки древнихъ алтарей для религіозныхъ жертвоприношеній.

Разныя извѣстія. Буль. «О пещерахъ Боссъ-Руссъ близъ Ментоны».—Французскій доисторическій конгрессъ въ Периге. Доклады о кремневыхъ орудіяхъ въ мѣстныхъ доисторическихъ стоянкахъ; о находкахъ эпохи сѣвернаго оленя; объ энеолитической эпохѣ; доисторическія городища; раскопки князя Путятина въ Бологомъ; неолитическая эпоха.

Научное движеніе, Махудо. «Ауроксъ и бизонъ». Объ этихъ двухъ типахъ.—Капитанъ, Брель и Ампуланжъ. «Двѣ новыя доисторическія пещеры со стѣнными начертаніями (во Франціи)». Бизоны, лошади. До сихъ поръ подобныхъ гротовъ насчитывается 12.—Бодуэнъ. «Мегалиты и менгиры».—Колини «Сношенія Европы съ Италіей въ неолитическую эпоху» и «Бронзовый вѣкъ въ Италіи».—Шовэ. «Доисторическія бронзы».—Каро. «Архаическая могила въ Кумахъ». III в. до Р. Х. Богатые предметы и оружіе изъ золота, серебра, бронзы и желѣза.—Ятта. «Первый желѣзный вѣкъ въ Италіи».—Бланшe. «Сосуды Галліи».—Шлицъ. «Искусственно деформированные черепа въ германскомъ некрополѣ».—Анневдэль. «Существующія и понынѣ первобытныя орудія». Каменные топоры для расплястыванія сушеной рыбы въ Нормандіи. Каменныя грузила въ Шотландіи. Каменные ручные жернова въ Исландіи. Костяныя кнопки, шила и пряслицы въ Исландіи. — Заборовскій. «Происхожденіе славянъ».—Кольманъ. «Новыя соображенія о происхожденіи человѣка». Первобытный человѣкъ былъ породы пигмеевъ. Они еще уцѣлѣли въ центральной Африкѣ. Высокій ростъ человѣка является позднѣйшимъ развитіемъ.

Извѣстія и корреспонденція. Некрологи Реклю, Опперта и Бастіана.—Въ Парижѣ поставленъ памятникъ Г. де Мортилье. — Левъ въ Греціи. Левъ обиталъ въ Европѣ въ VI в. до Р. Хр.; въ IV в. онъ уже рѣдокъ, а въ I совсѣмъ исчезаетъ. Въ Палестинѣ, какъ свидѣтельствуетъ Библія, левъ встрѣчался часто; онъ просуществовалъ здѣсь до крестовыхъ походовъ. Въ

Россіи онъ обиталъ еще весьма недавно [гдѣ именно?]. Древніе греческіе художники воспроизводили львовъ съ натуры (вопреки мнѣнію Перро и Шипье).

Библіографія.

Novembre-Décembre. № 6.

Статьи. Хами. «Обдѣланные лабрадориты въ Гвинеѣ». Палеолитическія орудія, покрывающія обширное пространство.—Брель. «Такъ называемыя рукоятки кинжаловъ съ изваяніями эпохи сѣвернаго оленя». Это ошибочное названіе. Пьетъ считаетъ эти предметы фибулами. — Дюшеменъ. «Мегалиты Гамбіи».—Декорсъ. «Обиталища въ Конго».

Разныя извѣстія. Рейнакъ. «Происхожденіе наукъ и религіи». Древнѣйшій культъ хлѣбнаго колоса. Религіозное значеніе трапезъ. Въ исторіи человѣчества религія играетъ первую роль; затѣмъ человѣкъ постепенно освобождается отъ нея.—Бланкенгорнъ. «Четвертичная эпоха въ Египтѣ». Древность человѣческихъ издѣлій достигаетъ болѣе 10.000 лѣтъ.

Научное движеніе. Вильзеръ. «Первородина человѣческаго рода». По Дарвину — Азія; по Шетензаку — Австралія. Авторъ выводитъ человѣка изъ сѣверныхъ областей.—Деeке. «Объ эолитахъ».—Сараувъ. «Свайное поселеніе каменнаго вѣка въ Даніи». Въ торфяникѣ Маглемосъ расположены были жилища на озерѣ, на плотахъ. Много кремневыхъ и костяныхъ издѣлій. Кремневые ножи, острія и скребки. Кости животныхъ. Совершенное отсутствіе керамики и шлифованныхъ камней. По мѣрѣ сокращенія площади, занятой ледниками, человѣкъ и сѣверный олень подвигались къ сѣверу. Затѣмъ настала неолитическая эпоха.—Рамзай и Поппіусъ. «Изслѣдованіе Каннскаго полуострова». — Швальбе. «Породы пигмеевъ». Авторъ оспариваетъ теорію Кольмана о происхожденіи человѣческой расы отъ пигмеевъ.—Шлицъ. «Неолитическая керамика въ южной Германіи».— Маевскій «Шнуровой извилистый орнаментъ на неолитической посудѣ».— Британскій музей. «Путеводитель по отдѣлу древностей ранняго желѣзнаго вѣка центральной Европы». (Лондонъ 1905). Хронологическая таблица, въ коей первая желѣзная эпоха Гальштадта отнесена къ 850 — 400 гг. до Р. Х. Затѣмъ Латэнъ первый: 400—200 до Р. Хр.; второй: 200—50 до Р. Хр.; третій: послѣ 50 до Р. Х. Къ этому же времени относится начало вліянія римской культуры.—Алленъ. «Кельтійское искусство въ языческое и христіанское время». (Лондонъ 1904).—фонъ Кальманъ-Миске. «Стоянка эпохи Латэнъ III въ Велемъ-Сентъ-Вейтъ (Венгрія).—Арнъ. Шведскія эмалированныя издѣлія желѣзнаго вѣка до-римскаго времени». (Стокгольмъ 1903).—Холлагъ и Пейзеръ. «Мойтьененскій могильникъ» (Кенигсбергъ 1904). Красная эмаль римскаго времени Трупосожженіе. — Стеенсби. «Происхожденіе культуры эскимосовъ» (Копенгагенъ 1905). Авторъ выводитъ ихъ изъ Индіи.

Извѣстія и корреспонденція.

Библіографія.

А. Б.

3.

Zeitschrift für Ethnologie. 1905. Heft V.

I. *Статьи и сообщенія.* 1. Пассарге. «Земля Окава въ Африкѣ».— 2. Оппертъ. «Индійскія божества».

II. *Засѣданіе Берлинскаго Общества Антропологіи, Этнографіи и Преисторіи.* (14 іюля 1905). Томасъ. «Культурныя области Австраліи».— Лиссауеръ. «Двойная сѣкира, найденная въ Пирмонтѣ» (мѣдь).—Клаатшъ. «Австралійская мумія». Современная намъ мумія, связанная въ скорченномъ положеніи, покрытая густымъ слоемъ красной краски, напоминаетъ крашеные костяки каменнаго вѣка.

III. *Литературныя рецензіи.* Гёрнесъ. «Гальштатскій періодъ». — Науе. «Стѣнныя таблицы доисторическихъ эпохъ» (Мюнхенъ 1905).— Левинштейнъ. «Дѣтскіе рисунки въ сравненіи съ доисторическими изображеніями». (Лейпцигъ 1905).

Heft VI.

I. *Статьи и сообщенія.* «Отчетъ комиссіи о доисторическихъ картахъ». Типы мѣдныхъ кельтовъ и статистика ихъ мѣстонахожденія. — Леманъ. «Изъ мексиканской миѳологіи». — Матюзъ. «Обряды у жителей Викторіи (Австралія).

II. *Засѣданія Берлинскаго Общества Антропологіи, Этнографіи и Преисторіи.* (За октябрь — декабрь 1905). Бруннеръ. «Могильникъ въ Ивно» (сѣверная Германія). Конецъ галльштадскаго періода. Трупосожженіе въ большихъ урнахъ. Глиняная посуда; тарелки на четырехъ ножкахъ. — Въ Стрѣльно (сѣверная Пруссія) передъ церковью XIII-го вѣка находятся три обтесанныхъ валуна, служившіе во времена язычества жертвенниками славянъ.—Поселеніе каменнаго вѣка въ сѣверной Пруссіи.

III. *Литературныя рецензіи.* Софусъ Мюллеръ. «Первобытная исторія Европы». Основы первобытной археологіи. (Нѣмецкій переводъ Іиричека. Страссбургъ 1905). А. Б.

4.

Zentralblatt für Anthropologie. 1905. Heft 6.

А. Статьи. I. Общая часть. II. Антропологія. III. Этнологія и Этнографія. Вальдтманъ. «Германцы и Возрожденіе въ Италіи». (Лейпцигъ 1905). — Лиліенталь. «Суевѣрія и обычаи іудейскаго народа».— Столыхво. «Рождественскія игры въ Полѣсьѣ».

IV. Доисторическій отдѣлъ. Шише. «Находки меровингской эпохи близъ Эрфурта».—Краутъ. «Неолитическая гробница съ керамикой близъ Эрфурта». — Бальдесъ и другіе. «Погребенія гальштадской эпохи». Въ разныхъ мѣстахъ Германіи.—Вихманъ. «Мары или мартелы въ Лотарингіи». Это искусственныя углубленія почвы, повидимому слѣды жилищъ. — Грёббельсъ. «Гробницы въ Гаммертингенѣ». (Мюнхенъ 1905). Аламанскій некрополь въ южной Германіи. Вскрыто свыше 250 гробницъ VI - VIII вв. по Р. Х. Остатки гробовъ. Въ числѣ прочихъ—могила вождя. При скелетѣ найдены позолоченный шлемъ, щитъ, копья, стрѣлы, много золотыхъ и серебряныхъ пряжекъ и украшеній, кубокъ, серебряныя ложки и стеклянный ковшъ съ остатками краснаго вина.—Пичъ и другіе. «Археологическія изслѣдованія въ Богеміи».—Бруншмитъ и другіе. «Археологическія изслѣдованія въ Кроатіи».

Б. Литературное обозрѣніе за 1905 г.

В. Ежедневникъ.

А. Б.



Обзоръ иностранныхъ журналовъ за 1906-й годъ.

1.

Revue Archéologique. 1906. Janvier-Février.

Миссъ Беллъ. «Замѣтки изъ путешествія по Киликіи и Ликаоніи». Развалины византійскихъ и армянскихъ храмовъ.—Бенье. «Коллекція Кампана и (французскіе) провинціальные музеи». — Балье. (Египетскія) вазы «ухебъ» и «сохенъ». — Реймондъ. «Фасадъ Джуліано да Сан-Галло для базилики св. Лаврентія (во Флоренціи)».—Мишонъ. «Гермесъ Александра, называемый Гермесомъ Азара». Въ Луврскомъ музеѣ.—Дукати. «О Кефисодотовой статуѣ Ирены и Плутоса».—Рейнакъ. «Греческая архаическая головка въ лондонскомъ собраніи».—Джонсъ. «Еще объ императорскихъ величаніяхъ Нерона». — Шаберъ. «Исторія греческой эпиграфики въ Европѣ». — Котъ. «Римскіе и меровингскіе перстни». — Бланше. «Замѣтки о сраженіи подъ Парижемъ въ 52-мъ г. до Р. Х.»—Монсо. «Христіанская эпиграфика въ Африкѣ».

Разныя извѣстія. Рейнакъ. «Какъ найдена была милосская Венера». Въ 1819-мъ году. Куплена у греческаго поселянина за 618 франковъ. При находкѣ были обѣ руки; лѣвая держала яблоко, правая—конецъ пояса. Руки эти, однако, вѣроятно позднѣйшая реставрація.

Ежемѣсячный бюллетень Академіи Надписей. (Засѣданія за іюль — сентябрь 1905 г.).

Археологическія извѣстія и корреспонденція.

Библіографія. Бенндорфъ. «Матеріалы для исторіи Ефеса». Изслѣдованія австрійскаго института.—Шлумбергеръ. «Византійская эпопея конца X-го вѣка». Томъ III-ій. Порфирогенеты Зоя и Өеодора (1025—1057). Парижъ 1905. 300 таблицъ и гравюръ, посвященныхъ византійскому искусству.

Mars-Avril.

Пердризе. «Два греческіе рельефа изъ Малой Азіи».—Мэри Логанъ-Беренсонъ. «Картина Таддео ди Бартоло въ музеѣ Крозатье». Начало XV-го в. — Гами. «Матеріалы для исторіи доисторической археологіи». I. О громовыхъ камняхъ. Записка 1737-го года. — Монсо. «Христіанская эпиграфика въ Африкѣ».—Лангъ. «Бронза и желѣзо у Гомера». Въ Иліадѣ и Одиссеѣ бронза служитъ для выдѣлки вооруженія, кубковъ, украшеній; а желѣзо—для разныхъ орудій, какъ напр. ножей, осей, дышелъ, колесницъ и принадлежностей земледѣльческаго и пастушескаго быта. Желѣзо тогда вовсе не было рѣдкимъ веществомъ, но имъ еще не пользовались для ковки мечей и копій. Изъ желѣза выдѣлывались кинжалы и сѣкиры, но не другое оружіе. Одновременно съ этимъ, археологическія данныя указываютъ, что въ микенскую эпоху еще вовсе нѣтъ желѣзнаго вооруженія, исключительно бронзовое. Единственныя два желѣзныхъ орудія, о которыхъ упоминаетъ Гомеръ, это—стрѣла и булава. Желѣзныя сѣкиры не были боевымъ оружіемъ. Вооруженіе, описываемое Гомеромъ, совершенно соотвѣтствуетъ могильнымъ,

2.

L'Anthropologie. 1906. Janvier-Avril.

Статьи. Гами. «Первые Галлы». — Пьеттъ. «Прототипъ уздечки». Веревочный уборъ, надѣвавшійся на голову животнаго. Изобрѣтеніе это относится ко времени за 10 — 20 тысячъ до Р. Х. Такая первобытная уздечка изображена на костяныхъ изваяніяхъ эпохи сѣвернаго оленя.—Обермайеръ. «Человѣческіе остатки четвертичной эпохи въ центральной Европѣ». (Продолженіе). Находки въ Германіи и Швейцаріи. — Риве. «Христіанство въ Экваторіальной республикѣ».

Разныя извѣстія. «XIII-я сессія международнаго конгресса по антропологіи и доисторической археологіи». Въ Монако. Обычай окрашивать костяки въ красный цвѣтъ присущъ главнымъ образомъ неолитической эпохѣ, но встрѣчается и гораздо ранѣе, въ четвертичный періодъ. Теорія оголенія скелета до окрашиванія должна быть отвергнута. Возможно, что слоемъ краски покрывался трупъ и краска впослѣдствіи осѣдала на кости. Быть можетъ, покойника клали на густой слой краски, которая переходитъ на кости послѣ уничтоженія органическихъ веществъ.—Вопросъ объ эолитахъ. Обстоятельное обсужденіе искусственныхъ или естественныхъ поломовъ и обработки камней. — Докладъ Эванса о результатахъ критскихъ раскопокъ. — Рефератъ Блоха о названіи Россъ и о происхожденіи русскихъ. — «Новыя находки въ пещерѣ Сантандеръ» (Испанія). Настѣнная живопись и гравюры.

Научное движеніе. Риджвей. «Происхожденіе чистокровной лошади». (Кембриджъ 1905).—«Руководство къ доисторическимъ изысканіямъ». (Парижъ 1906). Изданіе французскаго доисторическаго общества.—Штейнманъ. «Палеолитическая стоянка эпохи сѣвернаго оленя въ Мюнцингенѣ». (Германія).—Гернесъ. «Гальштадтсційперіодъ».—Гампель. «Древности начала среднихъ вѣковъ въ Венгріи». (Брауншвейгъ 1905). Народы, населявшіе Венгрію, мѣнялись часто и обратили ея лѣтопись въ мозаику. Авторъ отмѣчаетъ нижеслѣдующія эпохи: 1) Германская группа. Вліяніе классическаго міра. IV—IX вв. по Р. Х.—2) Сарматская группа. (То же время).— 3) Аварская группа. IV—IX вв. Славяне наводнили Венгрію до VI-го вѣка.—4) Венгерская группа. IX—XII вв.

Извѣстія и корреспонденція. Эдуардъ Пьеттъ. Некрологъ. —Извѣстныя мегалитическія сооруженія въ Стонегенжъ (Англія) послужили поводомъ для судебнаго разбирательства. Собственникъ земли окружилъ древнія постройки оградой въ защиту отъ туристовъ и допускаетъ туда лишь съ цѣлью научнаго осмотра. Въ этомъ усмотрѣли притѣсненіе свободы, считая Стонегенжъ національнымъ достояніемъ, къ которому долженъ быть свободный доступъ. Но судъ призналъ, что собственникъ земли поступилъ правильно, защищая для науки памятникъ подобной важности, которому угрожала порча со стороны посѣтителей. [Примѣръ достойный вниманія гг. мировыхъ судей южной Россіи!].—Обычай поднимать и сохранять обломки желѣза (подковы) объясняется вѣрованіемъ древнихъ въ профилактическое значеніе желѣза.

Библіографія. А. Б.

3.

Zeitschrift für Ethnologie 1906. Heft I и II.

I. Статьи и сообщенія. 1. Вильке. «Возникновеніе спиралевиднаго орнамента».—Бинеттъ и Херттеръ. «Миссіонерскій отчетъ о народности Евееръ» (Африка). — Фритшъ. «Бушмэны» (Африка). — Норденскьельдъ. «Этнографическія и археологическія изслѣдованія между Перу и Боливіей».—Трегеръ. «Троглодиты въ Тунисѣ».—Лушау. «О рахитическомъ скелетѣ шимпанзе».—Зелеръ. «Древняя мексиканская рукопись».

II. Засѣданія Берлинскаго Общества Антропологіи, Этнографіи и Преисторіи. (За январь и февраль 1906 г.). Бехлеръ. «Изслѣдованіе пещеры въ Швейцаріи». На высотѣ 1500 метровъ. Масса костей пещернаго медвѣдя (ursus spelaeus) и палеолитическія орудія.—Купка. «Археологическія находки въ Германіи». Неолитическая и славянская эпохи.—Мессингъ. «Употребленіе опіума у китайцевъ».—Маевскій. «Новая группа польской керамики съ волнисто-веревочными украшеніями». Неолитическая эпоха.—Купка. «Сосуды съ инкрустаціями эпохи Латэнъ въ Германіи». Узоры заполнены бѣлымъ составомъ.—Стаудингеръ. «Стеклянные браслеты въ Африкѣ».

III. Литературныя рецензіи. Мюнстербергъ. «Исторія искусства въ Японіи». (Брауншвейгъ 1904).

Heft III.

I. Статьи и сообщенія. Вернеръ. «Антропологическія и этнологическія наблюденія въ южной Африкѣ».—Бабъ. «Половая жизнь по азіатской миѳологіи».—Шлицъ. «Керамика съ веревочнымъ орнаментомъ въ Германіи».

II. Засѣданія Берлинскаго общества Антропологіи, Этнографіи и Преисторіи. (За мартъ—апрѣль 1906 г.). Кисслингъ. «Послѣднія находки Эванса на о. Критѣ».—Драгендорфъ. «Находки предметовъ изъ terra sigillata въ сѣверной Германіи и Скандинавіи».—Шмидтъ и другіе. «Доисторическія находки въ Пруссіи».—Шмидтъ. «Экспедиція Пемпелли въ Туркестанъ 1904 года». Курганы; черепки; енеолитическій и желѣзный вѣка; скорченные костяки; дѣтскія погребенія, дѣти вѣроятно принесены въ жертву; кремневыя орудія; камень съ гравированными изображеніями временъ разцвѣта мѣдно-бронзовой культуры въ Закаспійской области, т. е. II-го тысячелѣтія до Р. Х.; сассанидскія монеты III-го вѣка по Р. Х.; сосуды съ пехлевійскими и уйгурскими письменами.—Лиссауеръ. «Международный антропологическій конгрессъ въ Монако». Пещеры близъ Ментоны и ихъ древность. Рефератъ Капитана о пещерахъ южной Франціи съ изображеніями животныхъ. Монтеліусъ: бронзовый вѣкъ въ Швеціи. Гервесъ: Гальштадская культура.—Вигерсъ. «Естественное происхожденіе сѣверно-германскихъ еолитовъ».—Ратгенъ. «Ломка и сохраненіе древностей изъ камня и глины».—Бранденбургъ. «Пещеры въ Фригіи».

III. Литературныя рецензіи. Бастіанъ. «Наука мышленія» (Берлинъ 1905).—Эренрейхъ. «Миѳы южно-американскихъ народовъ».—Маккэрди. «Вопросъ объ еолитахъ» (Ланкастеръ 1905). *А. Б.*

4.

Zentralblatt für Anthropologie. 1906. Heft 1.

А. Статьи. I. *Общая часть. Методика.* Манувріэ. «Индивидуальность антропологіи». — Лукасъ. «Психологія низшихъ разрядовъ животныхъ». — II. *Антропологія.* Никольсъ. «Половыя отношенія въ составѣ человѣческихъ семействъ».—Батесонъ и другіе. «О наслѣдственныхъ явленіяхъ».

III. Этнологія и Этнографія. Прейсъ. «Возникновеніе религіи и искусства».—Ганъ. «Древность земледѣльческой культуры у людей».—Хефлеръ. «Рождественскія печенія». Религіозное значеніе подобныхъ хлѣбовъ.—Вильзеръ. «Древнегерманское времясчисленіе».—Ремсдорферъ. «Погребальныя дощечки въ Германіи». Обычай класть въ гробъ дощечки съ надписями.—Шнайдръ. «Перворודина Славянъ».—Рыхлый. «Первоначальное поселеніе славянъ въ Богеміи».—Заборовскій. «О происхожденіи Славянъ».—Бланшаръ. «Фаллическій культъ въ современной Фран-

ціи».—Бюхлеръ. «Обстриганіе волосъ, какъ видъ наказанія за супружескую невѣрность у Славянъ».—«Карлики въ Новой Гвинеѣ».

IV. Доисторическій отдѣлъ. Менро. «Человѣкъ какъ художникъ и охотникъ въ палеолитическую эпоху». — Людвигъ. «Κύπρος, cuprum».— Мэккерди. «Доисторическая хирургія въ неолитическую эпоху».—Гоби. «Ручные жернова, найденные во Франціи».—Буше, Лоэ и другіе. «Археологическія находки во Франціи и Бельгіи».—Киза. «Ганзейскія блюда XII—XIII вв.» Извѣстныя мѣдныя блюда съ гравированными изображеніями и надписями. Они встрѣчаются и въ языческихъ могилахъ Пруссіи. Изготовлялись въ Кельнѣ или Ахенѣ и распространялись Ганзейскимъ союзомъ. Они найдены въ Любекѣ, на Темзѣ, въ Скандинавіи, Голландіи, Россіи, Моравіи, словомъ вездѣ, гдѣ процвѣтала Ганза. Значеніе этихъ блюдъ, вѣроятно, религіозное, какъ и значеніе рукомойниковъ (aquamanile). Въ 1904 г. подобный рукомойникъ (левъ) найденъ былъ въ Эстляндіи.— Червинка и другіе. «Археологическія находки въ Моравіи».—Швейнфуртъ. «Доисторическіе кьеккенмеддинги на о. Ріонѣ, близъ Марселя». Предметы египетскаго дѣла, свидѣтельствующіе о сношеніяхъ южной Франціи съ Египтомъ.—Капитанъ и д'Аньель. «Сношенія Египта съ Галліей въ неолитическую эпоху».

Б. Литературное обозрѣніе за 1905 годъ.

В. Ежедневникъ. Въ южной Америкѣ, въ университетѣ г. Буеносъ-Айреса открыта каѳедра антропологіи.

Heft 2.

А. Статьи. *I. Общая часть. II. Антропологія. III. Этнологія и Этнографія.* Фразеръ. «Первоначальная исторія королевской власти».—Кохъ-Грюнбергъ. «Начало искусства у индѣйцевъ». — Витте. «Вендское населеніе въ Мекленбургѣ». —Сарасинъ. «Путешествіе по о. Целебесу».

IV. Доисторическій отдѣлъ. Макъ-Кэрди. «Вопросъ объ эолитахъ».—Пичъ. «Доисторическая Богемія» (Прага 1903). Часть II.—Горьяновичъ и другіе. «Палеолитическій человѣкъ въ Крапинѣ». (Кроатія).— Бруншмидтъ. «Средневѣковыя древности въ Кроатіи». Могильники XI—XII вв.—Колини. «Кремневыя орудія въ Италіи» и «Бронзовый вѣкъ въ Италіи». Часть II. Сицилія.

Б. Литературное обозрѣніе за 1906 годъ.

В. Ежедневникъ.

Heft 3.

А. Статьи. *I. Общая часть. II. Антропологія. III. Этнологія и Этнографія.* Русовъ. «Карпатская деревня Синеводско-Вышне». Деревушка въ Галиціи, населенная малороссами.—Ларіонова. «Свадебные обычаи въ Обдорскѣ» (Тобольской губ.).—Куртиссъ. «Первоначальная семитическая религія у восточныхъ народовъ» (Лейпцигъ 1903 г.).

IV. Доисторическій отдѣлъ. Энгерранъ. «Шесть доисторическихъ уроковъ» (Брюссель 1905). Третичный человѣкъ и каменный вѣкъ.—Монтеліусъ. «Колесо, какъ религіозная эмблема въ дохристіанское и въ христіанское время».

Б. Литературное обозрѣніе за 1905 г.

В. Ежедневникъ.

Heft 4.

А. Статьи. I. Общая часть. II. Антропологія. III. Этнологія и Этнографія. Полакъ. «Гармонія индійскихъ, тюркскихъ и японскихъ мелодій» (Лейпцигъ 1905 г.).—Вюнше. «Древніе восточные миѳы о древѣ жизни и живой водѣ». Возникновеніе этихъ миѳовъ въ Вавилонѣ.

IV. Доисторическій отдѣлъ. Монтеліусъ. «Исторія культуры Швеціи отъ древнихъ временъ до XI-го в. по Р. Х.» (Лейпцигъ 1906 г.).—Брюггеръ. «Древнѣйшая эпоха каменнаго вѣка въ Норвегіи».—Гакманъ. «Древнѣйшее желѣзное время въ Финляндіи». Первые пять вѣковъ послѣ Р. Х. (Лейпцигъ 1905 г.).—Месдорфъ. «Находка бронзоваго вѣка въ Шлезвигѣ».—Мертіусъ. «Доисторическое время въ Шлезвигѣ».—Штейнманъ. «Доисторическая стоянка эпохи сѣвернаго оленя близъ Фрейбурга» (Германія).—Гоби и Гэбаръ. «Доисторическіе валы на югѣ Франціи».—Вацингеръ. «Греческіе деревянные саркофаги временъ Александра Великаго». Въ Египтѣ найдены деревянные саркофаги, также на югѣ Россіи, гдѣ нѣкоторые саркофаги имѣютъ форму домовъ [гдѣ именно найдены у насъ такіе саркофаги?].—Шумахеръ. «Раскопки въ Палестинѣ».—Жакъ. «Сравнительное обозрѣніе каменнаго вѣка въ Африкѣ и въ Восточной Европѣ».—Кольсонъ. «Кухонные отбросы въ южной Африкѣ».

Б. Литературное обозрѣніе за 1906 г.

В. Ежедневникъ. *А. Б.*



Обзоръ русскихъ повременныхъ изданій за 2-ю половину 1906 года [1].

Византійскій Временникъ, 1906. **Т. XII, вып. 1—4.** ***Марръ, Н.*** Аркаунъ, монгольское названіе христіанъ, въ связи съ вопросомъ объ армянахъ-халкедонитахъ. — ***Курцъ***, *Э.* Еще два неизданныхъ произведенія Константина Манасси. — ***Курцъ***, *Э.* Три синодальныхъ грамоты митрополита Ефесскаго Николая Месарита. — ***Рѣдинъ***, *Е.* Портретъ Козьмы Индикоплова въ русскихъ лицевыхъ спискахъ его сочиненія. — Παπαδόπουλος-Κεραμεύς, 'Α. Συμβολαὶ εἰς τὴν ἱστορίαν Τραπεζοῦντος. — ***Васильевъ***, ***А.*** Происхожденіе императора Василія Македонянина. — ***Лопаревъ***, ***Хр.*** Церковное слово Дороѳея, митрополита Митилинскаго. — Χαβιαρᾶς, Δημοσθένης. Μελέται περὶ τῆς νήσου Σύμης. — ***Суворовъ***, *Н.* Отзывъ о книгѣ: «***Pierre Grenier.*** L'empire byzantin. Paris, 1904». — ***Айналовъ, Д.*** Отзывъ о книгѣ: «***Adolf Bauer*** и ***Joseph Strzygowski.*** Eine alexandrinische Weltchronik. Wien. 1905». — ***Petit***, ***L. et Regel***, ***W.*** Actes de l'Athos. III. Actes d'Esphigménou. — **Т. XIII, вып. 1 и.** ***Festa***, ***Nicolas.*** A propos d'une biographie de St. Jean le Miséricordieux. — ***Истринъ***, ***В.*** Греческій оригиналъ такъ называемаго болгарскаго перевода хроники Георгія Амартола. — ***Шестаковъ***, *С.* Языкъ «Ерофокрита» со стороны его лексическаго состава. — ***Крашенинниковъ***, ***М.*** «Excerpta de legationibus ed. ***Carolus de Boor.*** Berolini. 1903». — ***Kurtz***, ***Ed.*** Zu den Akten des Klosters Esphigmenu. — Дѣятельность Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ въ 1905 году.

Вѣстникъ Европы, 1906. **Кн. 12.** Третій дополнительный каталогъ «Вѣстника Европы» за восьмое пятилѣтіе изданія журнала: 1901—1905 гг. съ алфавитнымъ указателемъ именъ авторовъ.

Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1906. **Кн. 7.** ***Суворовъ***, *Н. С.* Псковское церковное землевладѣніе въ XVI и XVII вѣкахъ (прод.). — ***Дебольскій***, *Н. Г.* Жгучіе вопросы антропологіи и этнографіи. — ***Рѣдинъ***, ***Е. К.*** XIII археологическій съѣздъ въ гор. Екатеринославѣ. — ***Мальмбергъ, Вл. К.*** Этюды по древне-греческой вазовой живописи. III (прод.). — ***Соколовъ, Ѳ. Ѳ.*** Въ области древней исторіи. XIX—XXI (прод.). — **Кн. 8.** ***Суворовъ***, ***Н. С.*** Псковское церковное землевладѣніе въ XVI и XVII вѣкахъ (прод.). — ***Богословскій***, ***М. М.*** Приказы Великаго Княжества Литовскаго и Княжества Смоленскаго въ Московскомъ государствѣ. — ***Кулаковскій***, ***П. А.*** М. С. Дриновъ (некрологъ). — ***Нетушилъ***, *И. В.* Регилльская повѣсть. — **Кн. 9.** ***Модестовъ***, ***В. И.*** Греки въ Италіи. I. — ***Пташицкій***, ***И. И.*** Славянскій обрядъ въ Моравіи и Панноніи и мнимое его существованіе въ древней Польшѣ. — ***Чечулинъ***, ***Н. Д.*** Новые труды по древней русской картографіи. — ***Истринъ***, ***В. М.*** М. И. Соколовъ (некрологъ). — ***Шмидъ***, *Г. К.* Exegetica. VII (XI). Рыбы въ стихотвореніи Halieutica Овидія (прод.). — **Кн. 10.** ***Квачала***, *И. И.* Ѳома Кампанелла. I. —

---

[1]) Сюда же внесены нѣкоторыя періодическія изданія за первую половину 1906 г., вышедшія въ свѣтъ только во второй половинѣ 1906 г.

Модестовъ, В. И. Съѣздъ доисторической антропологіи и археологіи въ Монако.—*Варнеке, Б. В.* Къ вопросу объ именахъ дѣйствующихъ лицъ у Плавта и Теренція. — *Алексѣевъ, С. И.* Къ отрывку изъ XII таблицъ у Gell. XX, 1, 45.—**Кн. 11.** *Геппенеръ, Рич.* Констанцскій соборъ и Ливонія.—*Шумаковъ, С. А.* Мѣна.—*Поржезинскій, В. К.* Отзывъ о книгѣ: «*O. Schrader.* Sprachvergleichung und Urgeschichte. Jena 1906». — *Соболевскій, А. И.* Отзывъ о книгѣ: Slovanské starožitnosti. Sepsal *D-r Lubor Niederle*, professor České university v Praze. Dilu II svazek 1. V Praze, 1906». — *Холоднякъ, И. И.* И. В. Помяловскій (некрологъ).—*Нетушилъ, И. В.* Первый римскій диктаторъ. — *Мальмбергъ, В. К.* Бельведерскій торсъ. — **Кн. 12.** *Платоновъ, С. Ѳ.* Московское правительство при первыхъ Романовыхъ. — *Вертъ, Э. А.* Отзывъ о книгѣ: «Theodosiani libri XVI cum constitutionibus Sirmondianis et leges novellae ad Theodosianum pertinentes. Berolini 1905». — *Зоргенфрей, Г. Г.* Соціальная педагогика Платона.

Записки Восточнаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества. Спб. 1906. **Томъ XVII, вып. 1.** *Бартольдъ, В.* Народное движеніе въ Самаркандѣ въ 1365 г. — *Пантусовъ, Н.* Мазаръ Мевлана Юсупа Секаки (или Шекаки).—*Марръ, Н.* Армянскія слова въ грузинскихъ Дѣяніяхъ Пилата.—*Розенъ, В.*, бар. Верблюдъ или ведро?—*Ивановъ, А.* О рѣдкой китайской монетѣ XVII вѣка. — **Вып. II—III.** *Иностранцевъ, К.* Торжественный выѣздъ фатимидскихъ халифовъ.—*Тураевъ, Б.* Эѳіопскія рукописи въ С.-Петербургѣ.—*Иностранцевъ, К.* Отрывокъ военнаго трактата изъ сасанидской «Книги установленій».—*Марръ, Н.* Дѣянія трехъ святыхъ близнецовъ мучениковъ Спевсиппа, Еласипа и Меласипа. — *Тураевъ, Б.* «Повѣствованіе о Дабра-Либаносскомъ монастырѣ».

Записки Нумизматическаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, издаваемыя подъ редакціею секретаря отдѣленія **М. Г. Деммени**. Спб. 1906. **Томъ I, вып. 1** (съ таблицами и рисунками въ текстѣ). *Иверсенъ, В. М.* Нѣсколько рѣдкихъ и интересныхъ русскихъ монетъ изъ собранія В. М. Иверсена.—*Алексѣевъ, В. А.* Нумизматическая коллекція китайскаго богдохана Цянь-Луна. — *Бертье-Делагардъ, А. Л.* Значеніе нѣкоторыхъ монограммъ на монетахъ Херсонеса. — *Марковъ, А. К.* Арабскій жетонъ-амулетъ. — *Ретовскій, О. Ф.* О предпринятомъ Французскою Академіею изданіи: Recueil général des monnaies grecques d'Asie Mineure. — *Марковъ, А. К.* Десятирублевый «Елисаветинъ золотой» 1755 г. — *Кауфманъ, И. И.* Русскій вѣсъ, его развитіе и происхожденіе въ связи съ исторіею русскихъ денежныхъ системъ съ древнѣйшаго времени. — Протоколы засѣданій Отдѣленія.

Записки Отдѣленія Русской и Славянской Археологіи Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества. Подъ редакціей управляющаго Отдѣленіемъ **С. Ѳ. Платонова**. Спб. 1906. **Томъ VIII, вып. первый** (съ таблицами и рис. въ текстѣ). *Спицынъ, А.* Майданы. — *Спицынъ, А.* Шаманскія изображенія.—*Спицынъ, А.* Къ вопросу о Мономаховой шапкѣ. — *А. С.* Отчетъ о раскопкахъ, произведенныхъ въ 1905 г. И. С. Абрамовымъ въ Смоленской губ.—*Спицынъ, А.* Зауральскія древнія городища.—*Спицынъ, А.* Сибирская коллекція Кунсткамеры.—*Спицынъ, А.* Изъ коллекцій Императорскаго Эрмитажа. I. Чимкентскій кладъ. II. Два золотыя гау. III. Вещи изъ Гашунъ-Уста. IV. Вещи изъ кургана Юнъ-Баба. V. Кладъ, найденный въ 1869 г. близъ г. Спасска. VI. Нейзацкій кладъ. VII. Отдѣльные предметы татарскаго времени. VIII. Двѣ серебряныя чаши.

Записки Западно-Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Омскъ 1906. **Кн. XXXII.** *Чормановъ, М.* Замѣтка о киргизахъ Павлодарскаго уѣзда.

Записки Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Спб. 1906.

Т. XXXVIII. № 3. *Марковичъ*, *В. В.* Въ верховьяхъ Ардона и Ріона. (Съ 26 рис.).

Извѣстія Императорской Археологической Коммиссіи. Спб. 1906. **Вып. 13.** Съ 12 табл. и 165 рис. въ текстѣ. *Фармаковскій*, *Б. В.* Раскопки въ Ольвіи въ 1902—903 годахъ.—**Вып. 19.** Съ 15 табл. и 219 рис. въ текстѣ. *Рѣпниковъ*. *Н. И.* Нѣкоторые могильники области крымскихъ готовъ. — *Браунъ*, *Ѳ. А.* Отчетъ о раскопкахъ въ Таврической губ. въ 1898 г.—*Макаренко*, *Н. Е.* Отчетъ объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ Харьковской и Воронежской губ. въ 1905 г.—*Спицынъ*, *А. А.* Сѣрогозскіе курганы.— **Прибавленіе къ выпуску 19-му.** Археологическая хроника (за 1-ю пол. 1906 года).—Археологическая библіографія (за 1-ю пол. 1906 года).—**Вып. 20.** Съ 5 табл. и 63 рис. *Бобринской*, *А. А.*, графъ. Отчетъ о раскопкахъ въ Чигиринскомъ уѣздѣ Кіевской губ. въ 1905 г. — *Косцюшко-Валюжиничъ*, *К. К.* Отчетъ о раскопкахъ въ Херсонесѣ Таврическомъ въ 1904 г. — *Косцюшко-Валюжиничъ*, *К. К.* Второе дополненіе къ отчету о раскопкахъ въ Херсонесѣ въ 1902 г. — Охрана памятниковъ и родины въ современныхъ законодательствахъ. (По статьѣ Prof. C. A. Wieland'a: Der Denkmal- und Heimatschutz in der Gesetzgebung der Gegenwart. Basel. 1905). Перев. *Г. Г. Зоргинфрея*.—Указатель статей, помѣщенныхъ въ вып. 1—20 «Извѣстій».

Извѣстія Историко-Филологическаго Института Князя Безбородко въ Нѣжинѣ. Нѣжинъ 1906. **Т. XXII.** *Сперанскій*, *М.* Описаніе рукописей библіотеки Института. (Пріобрѣтенія 1904—1905 гг.). — *Бурзи*, *Б.* Неизданные штемпеля на ручкахъ греческихъ амфоръ (съ фототип. таблицей). — *Семеновъ*, *И.* Отличительныя черты классическаго міровоззрѣнія. — *Покровскій*, *А.* Къ вопросу объ основномъ характерѣ древне-эллинскаго государства. — *Мартовъ*, *А.* О почетныхъ должностяхъ римскихъ императоровъ въ городахъ въ первые три вѣка имперіи. — *Турцевичъ*, *И.* Филологическіе этюды и замѣтки. I. О нѣкоторыхъ значеніяхъ слова transmarinus. II. Colonia nobilis regionibus.

Извѣстія Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ. Казань 1906. **Т. XXII, вып. 3.** *Введенскій*, *С. Н.* О значеніи слова γύρα у Константина Багрянороднаго. — *Андерсонъ*, *В. Н.* Путешествіе Пр. Томаса отъ Москвы до Казани въ 1842 г. (съ рис.). — *Васильевъ*, *I.*, свящ. Обозрѣніе языческихъ обрядовъ, суевѣрій и вѣрованій вотяковъ казанской и вятской губерній.—Протоколы засѣданій Общества за 1905 годъ. — Отчетъ Общества за 1905 г. — Списокъ изданій Общества. — **Т. XXII, вып. 4.** *Варнеке*, *Б. В.* Античныя терракотты изъ коллекціи проф. Н. Ѳ. Высоцкаго (съ 3 табл. рис.). — *Пантусовъ*, *Н. Н.* Киргизская игра тогузъ кумалакъ (съ 2 рис.). — *Васильевъ*, *I.*, свящ. Обозрѣніе языческихъ обрядовъ, суевѣрій и вѣрованій вотяковъ казанской и вятской губерній (прод.).— *Горталовъ*, *Н. К.* Докладъ о дѣятельности III-го областного историко-археологическаго съѣзда въ г. Владимирѣ 20 — 26 іюня 1906 г. — *Альфонсовъ*, *И. В.* Указатель къ «Извѣстіямъ» за 1878—1905 гг. (Томъ I—XXI, прод.).

Извѣстія Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ, 1906. **Кн. 2.** *Соболевскій*, *А. И.* Къ хронологіи древнѣйшихъ церковно-славянскихъ памятниковъ. I. Кіевскіе глаголическіе отрывки. II. Синайскій Требникъ. III. Родина Кіевскихъ отрывковъ. — *Соболевскій*, *А. И.* Изъ области древней церковно-славянской проповѣди. X—XIII. — *Миллеръ*, *В. Ѳ.* Отголоски Смутнаго времени въ былинахъ.—*Яцимирскій*, *А. И.* Мелкіе тексты и замѣтки по старинной славянской и русской литературамъ. XLI—L. — *Коробка*, *Н. И.* Къ вопросу объ источникахъ русскаго христіанства. — *Фасмеръ*, *М. Р.* Греко-славянскіе этюды. I. Основные вопросы греко-славянскихъ отношеній. — **Кн. 3.** *Веселовскій*, *А. Н.* Русскіе и вильтины въ сагѣ о Тидрекѣ Бернскомъ.

Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ. София 1905. 4°. **Т. Х.** Матеріалы для болгарскихъ древностей Абоба-Плиска. Съ альбомомъ въ 117 таблицъ (F° obl.) и 58 рис. въ текстѣ.

Извѣстія состоящей подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества Государя Императора покровительствомъ Тамбовской Ученой Архивной Коммиссіи. Тамбовъ 1906. **Вып. 52.** *Тарасовъ, П. Г.* Новооткрытое доисторическое поселеніе (съ 2 чертежами и 2 таблиц.).—*Арсеньевъ, В. С.* Маркизы де-ла-Губле. — *Его же.* Родъ дворянъ Волжиныхъ. — *Его-же.* Родъ графовъ Кенсона. — *Его-же.* Рескриптъ императора Павла. — *Вульфертъ, И. К.* Аграрный вопросъ въ эпоху Фридриха Великаго въ Пруссіи. — *Конобѣевскій, В. И.* Академикъ-иконописецъ А. Д. Надеживъ и основанная имъ школа живописи.— *Пискаревъ, П. И.* Академикъ Ступинъ и его художественная школа въ Арзамасѣ (доставлено *А. А. Щеголевымъ*). — *Никольскій, П. В.* Ружное жалованье соборному причту г. Усмани. — *Орловъ, Н. И.* Къ вопросу о правахъ тамбовскаго епископа въ концѣ XVII вѣка. — Отчетъ Коммиссіи за 1905 г. и журналы ея засѣданій въ 1905—906 гг.—Описи дѣлъ №№ 4727—4882 Тамбовскаго Историческаго Архива, разобранныя *М. Т. Поповымъ.*

Извѣстія Таврической ученой архивной Коммиссіи. Симферополь 1906. **№ 39.** Изъ исторіи сношеній Москвы съ Крымомъ при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ. Посольство С. И. Тарбѣева въ Крымъ 1626 — 1628 гг. Съ предисл. *Л. М. Савелова.*—*Рѣпниковъ, Н. И.* Раскопки въ окрестностяхъ Гурзуфа въ 1905 г.—*Ружицкій, А. И.* Краткое сообщеніе о каменныхъ бабахъ въ Таврической губерніи. — *Маркевичъ, А. И.* XIII-ый археологическій съѣздъ въ г. Екатеринославѣ.—Протоколъ засѣданія Коммиссіи 29 сент. 1905 г. — Отчетъ Коммиссіи за 1905-й годъ.

Историческій Вѣстникъ, 1906. **Кн. 7.** *Хребтовъ, А. К.* Село Ныробъ (съ 4 рис.). — *Воробьевъ, Г. А.* Сигизмундова колонна въ Варшавѣ (съ 2 рис.). — **Кн. 8.** *Бѣляевъ, И. С.* Бытовые очерки прошлаго. (По архивнымъ документамъ). Гроботатцы.—*Мартыновъ, А. И.* Городъ Сандомиръ. (Его прошлое и настоящее).—*Тюменевъ, И. Ф.* Отъ Ярославля до Нижняго (съ 1 рис.). Путевые наброски. I—II.—*Рудаковъ, В. Е.* Третій областной историко-археологическій съѣздъ въ губ. гор. Владимірѣ. — **Кн. 9.** *Бѣляевъ, И. С.* Бытовые очерки прошлаго. (По архивнымъ документамъ). Воеводская горячность.—*Круковскій, А. В.* А. С. Трачевскій (1838—1906).—*Тюменевъ, И. Ф.* Отъ Ярославля до Нижняго. Путевые наброски. III—V. (Съ 13 рис.). — **Кн. 10.** *Ежовъ, Д. К.* Архангельскій городской публичный музей. (Съ 1 рис.). — *Тюменевъ, И. Ф.* Отъ Ярославля до Нижняго. Путевые наброски. VI—VII. (Съ 12 рис.). — **Кн. 11 и 12.** *Васюковъ, И. С.* Внизъ по Волгѣ. I—VI. Съ 17 рис.—**Кн. 11.** *Воробьевъ, Г. А.* По ту сторону прусской границы. Изъ историко-археологическихъ экскурсій. (Съ 11 рис.). — **Кн. 12.** *Сиротининъ, А. Н.* Чрезъ Македонію и Болгарію. Изъ путевыхъ замѣтокъ. (Съ 2 рисунк.).

Казанская Газета, 1906. **№№ 25, 26 и 40** (1 окт.). *Пономаревъ, П. А.* О первобытномъ хозяйствѣ Казанской губерніи III, IV и V. (О чемъ говорятъ кости).

Кіевская Старина, 1906. **Кн. 7, 8, 9 и 10.** Воспоминанія и автобіографія Одесскаго протоіерея Николая Ивановича Соколова.

Крымскій Вѣстникъ, 1906. **№№ 240 и 245.** *Э—ль, М* Глубь вѣковъ. Результаты археологич. развѣдокъ въ Херсонесѣ. XIX и XX.

Курскія Губернскія Вѣдомости, 1906. **№ 163** (1 авг.). *Кобылинъ, А. К.* Сообщеніе о 3 областномъ историко-археологическомъ съѣздѣ въ г. Владимирѣ.

Московская церковная старина. Труды коммиссіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи, изда-

ваемые подъ редакціей предсѣдателя коммиссіи А. И. Успенскаго. М. 1906. F°. **Томъ 2-й.** *Извѣковъ, Н. Д.*, прот. Московскія кремлевскія дворцовыя церкви и служившія при нихъ лица въ XVII вѣкѣ. Церковно-историко-археологическое изслѣдованіе.

Московскія Вѣдомости, 1906. **№ 178** (16 іюля). *Дмитріевъ, С.* Александръ Андреевичъ Ивановъ. (Къ столѣтію его рожденія 1806 г.—16 іюля—1906 г.).

Одесскій Листокъ, 1906. **№ 197** (29 августа). *Калій.* О музеѣ древностей вообще и о г. Протопоповѣ въ частности.

Псковскія Епархіальныя Вѣдомости, 1906. **№ 17** (1—15 сент.) *Щукинъ, В.*, прот. Церкви г. Торопца, Псковской епархіи.

Русскій Архивъ, 1906. **Кн. 7.** *Соколовская, Т. О.* Масонская тайнопись — **Кн. 8.** Записка о турецкихъ запорожцахъ. — *Баловъ, А.* Великорусскія фамиліи и происхожденіе ихъ. — **Кн. 9.** *Соколовская, Т. О.* Братья Златорозоваго Креста. (Къ исторіи розенкрейцерства въ Россіи). — *Козловскій, И.* Андреевскій монастырь въ Москвѣ.—Изъ рѣчи *Л. М. Савелова* на Владимирскомъ историко-археологическомъ съѣздѣ. — **Кн. 11.** *Глоріантовъ, В. И.* Воспоминанія былого времени.

Русскій Вѣстникъ, 1906. **Кн. 7.** *Баловъ, А.* Слѣды языческаго культа въ русскихъ народныхъ домашнихъ украшеніяхъ. — **Кн. 12.** *Н. Э.* Первобытная культура русской равнины.

Русскій Филологическій Вѣстникъ, 1906. **Кн. 3 и 4.** *Сперанскій, М. Н.* Мостарское (Манойлово) евангеліе (оконч.). — *Ильинскій, Г. А.* Апокрифъ «Acta Pilati» въ спискѣ Орбельской Тріоди XIII в.

Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Спб. 1906. **Т. XVII, вып. 4.** *Платоновъ, А. И.* Древне-русскіе паломники изъ среды духовенства и міряна.— *Хитрово, С. Д.* Голгоѳа и Святой Гробъ (прод.).— *Аничкова, В. Н.* Французскія католическія миссіи на Востокѣ. III. Египетъ.— *Дмитріевскій, А. А.* Обрядъ воздвиженія Креста, совершаемый 14 сентября въ Іерусалимѣ на мѣстѣ обрѣтенія Креста Господня (съ 3 рис.). — *Н. М. А.* Алексѣй Петровичъ Бѣляевъ († 15 августа 1906 года). Некрологъ (съ портретомъ). — *Айналовъ, Д. В.* По Аѳону. Путевые наброски (оконч.).

Ставропольскія Епархіальныя Вѣдомости. 1906. **№№ 4** (16 февр.) и сл. *Никольскій, Симеонъ*, прот. Ставропольское Епархіальное Церковно-Археологическое Общество въ первомъ десятилѣтіи своего существованія и дѣятельности.

Странникъ, 1906. **Кн. 12.** *Яцимирскій, А. И.* Изъ исторіи старинной русской иконографіи. (Иконописные подлинники).

Таврическій Церковно-Общественный Вѣстникъ, 1906 **№ 26** (10 сент.). *Ратиборъ-Уличный, Яр. В.* Изъ преданій села Владиміровки.

Труды Вятской Ученой Архивной Коммиссіи 1906 года. Вятка. 1906 г. **Вып. I—II.** Журналъ Коммиссіи (съ 22 дек. 1905 года по 13 іюля 1906 г.) — Грамоты и акты Вятскаго Успенскаго Трифонова монастыря 1580—1764 г. Собралъ и издалъ *А. В—нъ.* — *В—нъ, А.* Суздальско-Нижегородскіе князья въ исторіи древней Вятки. Три посланія митрополита Іоны: Вятскимъ воеводамъ, Вятскому духовенству и Вятчанамъ (ок. 1452 и 1459 гг.).—*Зеленинъ, Д. К.* Отзывъ о посланіяхъ митр. Іоны.—*В—нъ, А. С.* Рецензія на этотъ отзывъ.—*Зеленинъ, Д. К.* Два слова къ вопросу о колонизаціи прикамскихъ уѣздовъ Вятской губ. — *В—нъ, А. С.* Одно слово по поводу двухъ словъ Д. К. Зеленина. — *В—нъ, А. С.* Изъ дозорной книги пустыни Жерновыхъ Горъ, Останкова, 1619 года. — *Замятинъ, А. А.*, прот. Челобитная патріарху Іосифу объ освященіи Благовѣщенскаго придѣла, 1615 г. въ февр.—*Емельяновъ, В. Д.* Антиминсъ патріарха Никона. — *Замятинъ, А. А.*, прот. Подтвердительная грамота на владѣніе землями и угодьями, выданная Слободской Екатерининской пустыни, 1693 г. февр. 21.—*Замятинъ, А. А.*, прот. Матеріальное благосостояніе церквей Слободскаго и Глазовскаго уѣздовъ въ 1768 и 1769 гг.

(Кіевскія) **Университетскія Извѣстія**, 1906. **Кн. 6.** *Кулаковскій, Ю. А.* Новые домыслы о происхожденіи имени Русь.—*Козловскій, И. П.* Ѳ. М. Ртищевъ. Историко-біографич. изслѣдованіе (прод.). — **Кн. 8.** *Кореневскій, Н.* Изъ исторіи помѣщичьяго хозяйства Московской Руси.

Ученыя Записки Императорскаго Казанскаго Университета, 1906. **Кн. 7 и 8.** *Шестаковъ, Д.* Три поэта византійскаго ренессанса. — **Кн. 10 и 12.** *Хвостовъ, М.* Развитіе внѣшней торговли Египта въ греко-римскій періодъ (прод.). — **Кн. 12.** *Ягодинскій, И.* Софистъ Протагоръ. — *Мироновъ, А.* Мой отвѣтъ на рецензіи проф. П. Ардашева и проф. Вл. Мальмберга (ср. Хрон., вып. 10, стр. 40).

Ученыя Записки Императорскаго Юрьевскаго Университета, 1906. **Кн. 3.** *Церетели, Г. Ф.* Геродъ и реализмъ въ александрійской поэзіи.— **Кн. 4.** *Красноженъ, М.* Пособіе къ изученію церковнаго права.

Художественныя Сокровища Россіи, 1906. **№ 6** и **7.** Собраніе *А. В. Прахова.* I. Рисунки старинныхъ мастеровъ (XV—XVIII в.). Оконч. — **№ 8—12.** *Успенскій, А. И.* Матеріалы для описанія Императорскаго Зимняго дворца (прод.).—Матеріалы для описанія художественныхъ собраній князей Юсуповыхъ. I. *Праховъ, Адріанъ.* Картины французской школы. Очеркъ.

Чтенія въ Церковно-историческомъ и археологическомъ Обществѣ при Кіевской Духовной Академіи. Кіевъ 1906. **Вып. VII.** *Петровъ, Н. И.* Новооткрытый альбомъ видовъ и рисунковъ достопримѣчательностей Кіева 1651 г.

Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ, 1906. **Кн 3.** *Бѣлокуровъ, С. А.* Утверженная грамота объ избраніи на царство Михаила Ѳеодоровича Романова. (Съ 1 фотот.). — *Бѣлокуровъ, С. А.* О Посольскомъ приказѣ. (Съ 12 снимк.).— *Рябининъ, И. С.* «Новое извѣстіе о Литвѣ и Московитахъ». (Къ исторіи второй осады Смоленска въ 1513 году). — Челобитная города Москвы церкви Живоначальныя Троицы, у Яузскаго моста, въ Денежныхъ мастерахъ, священника и діакона о сборѣ съ прихожанъ денегъ на совершеніе каменной церкви по съемной росписи (1651 г.). — **Кн. 4.** *Рождественскій, Н. В.* Макарій патр. Антіохійскій въ Россіи въ 1654—1656 гг. Документы Посольскаго приказа. — *Пирлингъ, Павелъ.* Новые матеріалы о жизни и дѣятельности Якова Рейтенфельса. Съ русскимъ перев. текста документовъ *А. И. Станкевича.* — *Смоленскій, Н. Н.* Черемисскія городища и мольбища около гор. Василя. — 1639—1671 гг. Дворы толмацкіе и разныхъ чиновъ людей въ Москвѣ, въ Толмацкой слободѣ. — 1700—1702 гг. О мощеніи улицъ и переулковъ Нѣмецкой слободы въ Москвѣ.

Новыя книги историко-археологическаго содержанія, вышедшія въ Россіи за вторую половину 1906 года [1]).

Агафоновъ, Николай. Изъ Казанской исторіи. Казань.

Акты, издаваемые Виленскою Коммиссіею для разбора древнихъ актовъ. Т. XXXI. Акты о Литовскихъ Татарахъ. Вильна. 4°.

Александренко, В. Н., проф. Собраніе важнѣйшихъ трактатовъ и конвенцій, заключенныхъ Россіей съ иностранными державами (1774 — 1906). Съ введ. и примѣч. Варшава.

Album pamiątkow. budowy nowej wieży na Jasnej Górze w Częstochowie. Съ 39 фотот. табл. Варшава.

Альбомъ рисунковъ и т. д., см. Хрон., вып. 10, стр. 37.
Рец. 1) А. М. въ *Истор. Вѣстн.*, 1906, кн. 10; 2) въ *Ж. М. Н. Пр.*, 1906, кн. 12.

Амміанъ Марцеллинъ. Исторія и т. д., см. Хрон., вып. 10, стр. 37.
Рец. С. А. Жебелева въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 9.

Аничковъ, Е. В. Весенняя обрядовая пѣсня на Западѣ и у славянъ. Ч. II. Спб. 1905.
Рец. А. М. Евлахова въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 10.

Ардатовскій Покровскій женскій монастырь Нижегородской епархіи. Нижній-Новгородъ. 1905. 16°.

Арсеньевъ, В. С. Маркизы де-ла-Губле. Поколѣнная роспись. Сѣдлецъ.
— Родъ дворянъ Волжиныхъ. (1552—1906 гг.). Тамбовъ.

Архивъ книжныхъ и художественныхъ рѣдкостей, издаваемый Александромъ Бурцевымъ. Вып. 4—15. Спб. 1905—6. 4°.

Багалѣй, Д. И., Сумцовъ, Н. Ѳ. и Бузескулъ, В. П. Краткій очеркъ и т. д., см. Хрон., вып. 12, стр. 37.
Рец. С. В. Рождественскаго въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 12.

Барацъ, Г. М. О судебныхъ доказательствахъ по Русской Правдѣ. (Оттискъ изъ журнала «Вѣстникъ Права». 1906). Спб.

Безгинъ, И. Г. Описаніе всѣхъ книгъ и повременныхъ изданій. Отдѣлъ XI, вып. 2 и 3. Спб. — Отдѣлъ XII, вып. I—VIII. Спб.

Бенеманскій, Михаилъ. Ὁ ΠΡΟΧΕΙΡΟΣ ΝΟΜΟΣ императора Василія Македонянина. Вып. 1-й. Сергіевъ Посадъ.

Бенешевичъ, В. Н. Древне-славянская кормчая XIV титуловъ безъ толкованій. Т. I. Выпуски 1 и 2. Спб.

Бенуа, Александръ. Русскій музей императора Александра III. Вып. IX и X. М. 4°.

Bericht des Sekretärs für historische Quellenstudien und Beaufsichtigung des alten Archivs. H. v. Bruiningk. Рига.

---

[1]) Въ указатель внесены также нѣкоторыя изданія 1905 г., свѣдѣнія о выходѣ которыхъ даны главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати только во второй половинѣ 1906 г. Въ указателѣ не обозначены: 1) годъ изданія при книгахъ, вышедшихъ въ 1906 г., и 2) форматъ книгъ, изданныхъ in 8°.

Бобчевъ, С. С. Обычай и законъ. (Страница изъ исторіи древне-болгарскаго права). Спб.

— Придѣ (Агырлыкъ)—болгарская кладка. Спб.

Бодуэнъ-де-Куртенэ, И. А. Латинско-Итальянско-Славянскій поминальникъ XV-го и XVI-го столѣтія, составленный въ области Терскихъ славянъ. Вып. 1-й. Текстъ.—Прилож. къ 1-му выпуску. Фототипическіе снимки. Спб. 2 т.

Божеряновъ, И. Н. Иллюстрированная исторія русскаго театра XIX вѣка. Вып. 5 и 6. Спб. 4°.

Бочкаревъ, В. Историко-каноническіе очерки. Юхновъ.

— Стоглавъ и исторія собора 1551 г. Историко-каноническій очеркъ. Юхновъ.

Бречкевичъ, М. Первые поморскіе монастыри. Очеркъ изъ исторіи Балтійскаго Поморья въ XII в. Съ прилож. карты. Юрьевъ. 1905.

Рец. А. А. Васильева въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, № 7.

Будде, Е. Ѳ. Посланіе шведскаго полковника Александра Лесли къ царю Михаилу Ѳеодоровичу изъ Нарвы о новоучрежденномъ рыцарскомъ польскомъ орденѣ въ 1638 г. Спб. 1906. (О. Люб. Др. П., CLXV).

Bukowiecka, Hel. Księstwo Warszawskie. Opowiadanie historyczne popularne. Z 12 illustrac. Варшава.

Булановъ, Я. Г. Исторія старообрядчества. Вып. 1-й. Съ 18 иллюстр. Сергіевъ-Посадъ.

Булычовъ, Н. И. Именныя серебряныя копѣйки и денежки Ивана IV. Спб. 4°.

Бурцевъ, А. Е. Словарь рѣдкихъ книгъ и гравированныхъ портретовъ. Т. IV и V. Спб. 1905—Т. VI. Спб.—Т. VII. Спб.

Бѣляевъ, Д. Ѳ. Byzantina. Очерки, матеріалы и замѣтки по Византійскимъ древностямъ. Кн. III. Богомольные выходы Византійскихъ царей въ городскіе и пригородные храмы Константинополя. Съ портр. автора, 2 табл. и 27 рис. въ текстѣ. Спб.

Бѣляевъ, Н. Т. О булатахъ. Съ приложеніемъ историческихъ свѣдѣній о булатѣ въ Россіи, В. Ф. Желѣзнова, и описанія коллекціи восточнаго оружія Д. К. Чернова. Спб.

В—ій, Д. Хотькова обитель на мѣстѣ успокоенія родителей преп. Сергія. Свято-Троицкая Сергіева Лавра. 1905. 16°.

Васильевъ, Ѳ. Т. Мѣдныя русскія монеты 1701 — 1899, изъ дублетовъ Ѳедор. Тихон. Васильева, 10-го декабря 1905 г. пожертвованныя имъ музею Общества археол., исторіи и этнографіи. Казань.

Величкина, В. Очерки исторіи инквизиціи. Книга 1-я. М.

Власьевъ, Г. А. Потомство Рюрика. Матеріалы для составленія родословій. Т. I. Князья Черниговскіе. Части I и II, съ прилож. родосл. таблицъ. Спб.

— Родъ дворянъ Власьевыхъ. Спб. 1905.

Hausmann, R. Ein Bronze-Depot-fund mit einer römischen Bronze-Lampe, gefunden zu Kawwast bei Dorpat. Mit einer Tafel. Рига.

— Studien zur Geschichte der Stadt Pernau. Юрьевъ.

Гейльборнъ, А. и Бергъ, Л. Антропологія и этнографія въ основныхъ чертахъ. Пер. съ нѣм. подъ ред. В. В. Битнера. Спб.

Гельмольтъ, Г., д-ръ. Исторія человѣчества. Т. II. Восточная Азія и Океанія. Индійскій океанъ. Составили: М. Брандтъ, проф. К. Вейле, проф. Э. Шмидтъ и Г. Шурцъ. Пер. съ нѣм. Б. Ф. Адлера, Е. Л. Петри, Е. М. Романовой и Л. Я. Штернберга, подъ ред. акад. В. В. Радлова. Съ карт., гравюр., хромолит. и автотип. Спб.

Григоровичъ, А. Пособіе для составленія полковыхъ исторій и устройства музеевъ. Руководящія статьи. Краткій указатель вѣрнѣйшихъ источниковъ по военно-исторической библіографіи. Съ 1 фотот. и 1 табл. Спб.

Гуковскій, К. П. и Дробенко, А. Мѣстечко Кретингенъ. Краткій историко-статистич. очеркъ. Ковна.

Dwa listy łacińskie Aloizego Lipomana. Mikołaja Radziwiłła. Z pierwodruku roku 1559 wydał Ign. Chrzanowsky. Варшава. 1905. 4°.

Деличъ, Ф. Библія и Вавилонъ и т. д., см. Хрон., вып. 10, стр. 38. Изд. 3-е. Спб.

Фонъ-Дервизъ, Н. В. Сухумскій округъ. Тифлисъ.

Державинъ, Н. Болгарскія колоніи на югѣ Россіи. Спб.

Державинъ, Н. Теократическій элементъ въ государственныхъ воззрѣніяхъ Московской Руси сравнительно съ воззрѣніями древнихъ евреевъ. Кіевъ.

Деруновъ, К. Н. Примѣрный библіотечный каталогъ. Сводъ лучшихъ книгъ на русскомъ языкѣ съ 60-хъ гг. по 1905 г. ч. I. Спб. (М. проч., книги по искусству и археологіи).

Дмитріевъ, Д. С. Очеркъ жизни схимонаха Филиппа, основателя Киновійской пустыни и пещеръ при Геѳсиманскомъ скитѣ. Съ портр. Изд. 7-е, испр. и доп. Свято-Троицкая Сергіева Лавра. 1905.

Добрынинъ, К. И. Древній Востокъ и героическая Греція. М.

Добрынинъ. Л. и Бѣлугинъ, Ѳ. Прикаспійскія степи. (Астраханская губ. и Уральская область). Съ рис. М.

Древняя Россійская Вивліоѳика. Томъ 7-й. Мышкинъ.

Дризенъ, Н. В. Стопятидесятилѣтіе Императорскихъ театровъ. По новымъ архивнымъ свѣдѣніямъ. Спб.

Дубровинъ, Н. Сборникъ историческихъ матеріаловъ, извлеченныхъ изъ архива собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи. Вып. 13-й. Спб.

Дѣйствія Нижегородской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи. Журналы и доклады. Засѣданія LXIX—LXXIX съ 26 Мая 1903 г. по 6 Апрѣля 1906 г. Нижній-Новгородъ. 4°.

Екатеринодарская Городская имени Ѳ. А. Коваленко художественная картинная галлерея съ литературнымъ и археологическимъ отдѣлами. Съ 54 табл. фотот. Спб.

Eranos. Сборникъ статей по литературѣ и исторіи въ честь проф. Н. П. Дашкевича. Кіевъ.

Ернштедтъ, В. К. Выдержки Паисія Лигарида изъ бесѣдъ патріарха Фотія. — **Кунинъ, А. А.** О трехъ спискахъ Фотіевыхъ бесѣдъ 865 года. (*Зап. И. Ак. Н. по ист.-фил. отд.* VIII серія, т. VII, № 8). Спб.

Ефимовъ, А. Воспоминанія паломника о путешествіи во Святую землю. Вып. 3-й. Черниговъ.

Житіе святителя Аѳанасія, патріарха цареградскаго, Лубенскаго чудотворца. Одесса.

Journal de la Société Finno-Ougrienne. XXIII. Helsingissä.

Зайчикъ, Робертъ. Люди и искусство итальянскаго возрожденія. Пер. съ нѣм. Е. Герстфельдъ, подъ ред. проф. Г. Форстена. Спб.

Записки Московскаго Архитектурнаго Общества. Вып. I. М.

Зворыкинъ, Н. Н. Классическій опытъ аграрныхъ реформъ. Краткій очеркъ землеустройства у древнихъ римлянъ. Спб. 12°.

Здравомысловъ, К. Я. Архивъ и библіотека святѣйшаго синода и консисторскіе архивы. Спб.

Зеленинъ, Дмитрій. Къ вопросу о ходѣ древнѣйшей русской колонизаціи въ Вятскій край. (Котельническій праздникъ «Всѣ святые» и выставка невѣстъ). Вятка.

Землянскій, М. Краткій очеркъ исторіи, древностей и святынь Покрово-Болдинскаго монастыря, близъ гор. Астрахани. М

Изергинъ, В. Матеріалы для литературной исторіи древне-русскихъ сборниковъ. I—II. Спб.

Иловайскій, Д. И. Исторія Россіи. Томъ первый. Періоды Кіевскій и Владимірскій. Изд. 2-е, пересмотр. и доп. М.

Иллюстрированный каталогъ Московской городской художественной галлереи Павла и Сергѣя Третьяковыхъ. Съ 94 табл. фотот. М. 1905.

Ильинскій, Г. А. Грамота Бана Кулина. Опытъ критич. изданія текста съ комментаріями. Съ прилож. фототип. Спб. 1906. (О. Л. Древн. Письм., CLXIV).

— Македонскій листокъ. Отрывокъ неизвѣстнаго памятника Кирилловской письменности XI—XII в. Съ прилож. 2 фотот. Спб.

Историческое и археологическое описаніе церкви села Оковецъ, Осташковскаго уѣзда, Тверской губ. Изд. 5-е. Ржевъ. 1905.

Кагаровъ, Е. Е. Религія древняго Египта. Спб.

Кагаровъ, Евг. Е. Этюды по исторіи греческой религіи. Воронежъ.

Kalksteinówna, K. Polska za Bolesława Wielkiego albo Chrobrego. Z mapą. Варшава.

Каманинъ, И. Таинственный крестъ въ с. Молчанахъ. Кіевъ.

Камеръ-фурьерскій церемоніальный журналъ. 1807 года іюль — декабрь. Спб.

Карѣевъ, Н. Помѣстье-государство и сословная монархія среднихъ вѣковъ. Очеркъ развитія соціальнаго строя и политическихъ учрежденій въ Западной Европѣ. Спб.

Катаевъ, И. М. и **Кабановъ, А. К.** Описаніе актовъ собранія гр. А. С. Уварова. Акты историческіе, подъ ред. проф. М. В. Довнаръ-Запольскаго. М. 1905. 4°.

Каталогъ археологической выставки, устроенной по случаю 3-го Областного Историко-Археологическаго съѣзда въ гор. Владимірѣ губ. Владиміръ.

Каталогъ скульптуры Рижскаго музея, изданный дирекціей музея. Рига. (На латышск. яз.).

Каталогъ соединенныхъ коллекцій картинъ г. Риги. Рига. 1905.

Каталогъ фотографическихъ снимковъ съ мавзолеевъ Шахъ-Зинда. Снимки исполнены художн. С. М. Дудинымъ въ теченіе лѣта 1905 г. по порученію Русскаго Комитета для изученія средней и восточной Азіи. Спб.

Keller, P. Conrad. Die deutschen Kolonien im Südrussland. Ein Ueberblick der Culturentwickelung derselben im Verlaufe von 100 Jahren. Одесса. 1905

Кизеветтеръ, А. Посадская община и т. д., см. Хрон., вып. 5, стр. 101.

Рец. проф. М. М. Богословскаго въ *Чтен. Общ. Ист. и Древн. Росс.* 1906, кн. 4.

Ключевскій, В., проф. Краткое пособіе по русской исторіи. Изд. 5-е. М.

Kokowzoff, P. Nouveaux fragments Syro Palestiniens de la Bibliothèque Impériale Publique de Saint-Pétersbourg. Avec 4 planches en phototypie. Спб. 4°.

Кореневскій, Н. Изъ исторіи помѣщичьяго хозяйства Московской Руси XVII вѣка. Кіевъ. (Изъ *Унив. Изв.* 1906 г.).

Котошихинъ, Григ. О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Изд. 4-е (Археографич. Комм.). Спб.

Краткій указатель Патріаршей ризницы въ Москвѣ, съ описаніемъ церкви XII апостоловъ, ап. Филиппа и Мѵроваренной палаты. Съ 15 табл. фотот. М. 16°.

Крачковскій, Ю. Ѳ. Историческій обзоръ дѣятельности Виленскаго учебнаго округа 1803 $^{24}/_{I}$ 1903. Подъ общей редакціей помощника попечителя Виленск. учебн. округа А. В. Бѣлецкаго. Ч. I. Отдѣлъ первый. 1803—12. Вильна. 1905.

Круберъ, А., Григорьевъ, С., Барковъ, А. и **Чефрановъ, С.** Европейская Россія. Иллюстрированный географическій сборникъ. Изд. 2-е, испр. и доп. Съ 15 табл. фотот. М.

Крыжановскій, А. С. Систематическій каталогъ библіотеки Кіевской Духовной Академіи (бывшей Полоцкой уніатской библіотеки). Кіевъ.

Księga pamiątkowa zjazdu b. wychowańców b. Szkoły Głownej Warszawskiej. Съ 40 табл. фотогр. Варшава. 4°.

Кузнецовъ, С. К. Погребальныя маски, ихъ употребленіе и значеніе. Казань.

Кунинъ, I. Н. Два спорныхъ дѣла Кашина посада съ Дмитровскимъ и Калязинымъ монастырями о землѣ. Тверь.

Курдюмовъ, Н. Популярные очерки по исторіи архитектуры. Вып. IV. Римъ. М.

Лависсъ и Рамбо. Исторія XIX вѣка. (Западная Европа и внѣевропейскія государства). Пер. съ франц. съ дополнит. статьями проф. П. Г. Виноградова, М. М. Ковалевскаго и К. А. Тимирязева. Т. V. М.

Лазаревскій, Ив. Храмъ Воскресенія Христова. Спб.

Латышевъ, В. В. Житія св. епископовъ Херсонскихъ. Изслѣдованіе [illegible]. Спб. (*Зап. Ист.-фил. отд. Имп. Акад. Н., VIII, 3*).

[illegible], С. Ф. [illegible] музей русскихъ литераторовъ. S. l. et [illegible]

[illegible], В. И. По горнымъ областямъ русскаго Туркестана (Тян[illegible]Шань). Съ 3 табл. фотот. рис. Спб.

[illegible], Н. П. Изъ исторіи дипломатики (XIX в.). Изд. слушател[illegible] института [illegible]. Спб. 1905—906.

[illegible] Природа и населеніе Россіи. Подъ ред. Б. Ф. Битнера. [illegible] Азіатской Россіи. Съ рис. — Ч. 2-я. Наро[illegible] Европейской Россіи. Вып. [illegible] Сѣверный край. Финляндія. Прибалтійскій кра[illegible]. [illegible] Россія. Съ рис. — Вып. II. Низовья Волги и Заволжь[illegible] [illegible] Малороссія. Новороссія. Западный и Сѣверо-Западный край. Съ рис. Спб.

[illegible] [illegible] Императорска[illegible] [illegible] 1832—1882. Историческій очеркъ. Спб.

[illegible] [illegible] [illegible] 1906. кн. 11.

[illegible] [illegible] Украйн[illegible] [illegible]

[illegible] [illegible]

[illegible] [illegible]

[illegible] [illegible] XXII. и XXIV. [illegible]

[illegible] [illegible]

[illegible] [illegible]

[illegible] [illegible]

[illegible] [illegible]

[illegible] [illegible]

Непогрѣшимый. Историческо-географическое описаніе ада (по кат. источникамъ). Кіевъ.

Никольскій, Ник. Матеріалы для повременнаго списка русскихъ писателей и ихъ сочиненій (X—XI вв.). Корректурное изданіе. Спб.
Рец. А. И. Соболевскаго въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 10.

Никольскій, Сvмеонъ, іерей. Исторія церквей Антіохійской и Константинопольской за время св. Іоанна Златоустаго. Отд. II. Ставрополь-Кавказскій. 1905.

Новомбергскій, Н. Матеріалы по исторіи медицины въ Россіи. Т. II; т. III, ч. 1 и 2. Спб.

Новоселовъ, Юрій. Въ старой Ригѣ. Съ 6 табл. фотот. Спб.

Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Т. XVI (1736 г.). Спб.

Описаніе рукописнаго отдѣленія Виленской публичной библіотеки. Вып. 5-й. Вильна.

Описаніе Святой Земли. По протоіерею Н. А. Елеонскому. 1-е чтеніе. Изд. 4-е. Спб.

Орловскій, Е. Ф. Учебное описаніе Гродненской губерніи. Изд. 4-е, доп. Гродна. 16°.

Орловъ, А. С. Историческія и поэтическія повѣсти объ Азовѣ (взятіе 1637 г. и осадное сидѣніе 1641 г.). Тексты М.

— Сказочныя повѣсти объ Азовѣ. «Исторія» 7135 г. Изслѣдованіе и текстъ. Варшава.

Остафьево. Матеріалы о прежнихъ владѣльцахъ и къ родословію кн. Вяземскихъ. М.

Ostrowski, Juliusz, hr. Księga herbowa rodów polskich. Zeszyt XIX. Варшава. 4°.

Отчетъ Императорской Археологической Коммиссіи за 1903 годъ. Съ 7 табл. и 406 рис. въ текстѣ. Спб. F°.

Отчетъ о дѣятельности Западно-Сибирскаго отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1903 годъ. Омскъ 1905. — То же за 1904. Омскъ.

Отчетъ о дѣятельности Нижегородскаго Губернскаго Статистическаго Комитета за 1905-й годъ. Нижній-Новгородъ.

Отчетъ о состояніи Астраханской Городской Общественной Библіотеки за 1905 годъ. Астрахань.

Отчетъ Пермскаго Музея за 1905 годъ. Изданіе музея. Пермь.

Памятники эѳіопской письменности. V. Нѣкоторыя житія абиссинскихъ святыхъ по рукописямъ бывшей коллекціи L'abbadie. Эфкерана-Эгзіэ. — Ѳаддей Бартарваскій.—Самуилъ Вальдебскій. — Таклахаварьятъ. Изслѣдованіе и переводъ Б. Тураева. Спб.

Панаретъ, Михаилъ. Трапезундская хроника и т. д., см. Хрон., вып. 10. стр. 41.
Рец. Е. М. Придика въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 9.

Пападимитріу, С. Ѳеодоръ Продромъ и т. д., см. Хрон., вып. 9, стр. 77.
Рец. Ю. Кулаковскаго и А. Сонни въ *(Кіевск.) Унив. Изв.*, 1906, кн. 8.

Пельманъ, Р. Очеркъ греческой исторіи въ связи съ источниковѣдѣніемъ. Пер. съ нѣм. А. Н. Русановой, Н. Н. Кремлевой и Е. Л. Бекетовой. Спб.

Пермскій Научно-Промышленный Музей. Вып. III. Матеріалы по изученію Пермскаго края. Съ 2 карт. Пермь.

Покровскій, И. Казанскій архіерейскій домъ и т. д., см. Хрон., вып. 10, стр. 41.

Рец. N. N. въ *Изв. Общ. Арх., Ист. и Этн. при Имп. Каз. Унив.*, т. XXII, вып. 3.

Покровскій, С. П. Министерская власть въ Россіи. Историко-юридическое изслѣдованіе. Ярославль.

Покрышкинъ, П. П. Отчетъ и т. д., см. Матеріалы по археологіи Россіи.

Полное собраніе русскихъ лѣтописей. Томъ 13-й, вторая половина. Спб. 4°

Поповъ, М. С., свящ. Арсеній Мацѣевичъ и т. д., см. Хрон., вып. 9, стр. 88.

Рец. А. И. Никольскаго въ *Изв. Отд. русск. яз. и слов.*, 1906, кн. 3.

Поповъ, Н. Рукописи и т. д., см. Хрон., вып. 9, стр. 88.

Рец. М. Н. Сперанскаго въ *Изв. Отд. русск. яз. и слов.*, 1906. кн. 3.

Православная богословская энциклопедія. Т. VII. Іоаннъ Скиѳопольскій — Календарь. Съ 18 рис. и карт. Подъ ред. проф. Н. Н. Глубоковскаго. Спб.

Протоколы засѣданій Русскаго Комитета для изученія Средней и Восточной Азіи въ историческомъ, археологическомъ, лингвистическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ. 1906. №№ II, III и IV. Спб.

Протопоповъ, М. Очерки Крыма. Бахчисарай. Севастополь. 1905.

Путинцевъ, М., прот. Алтай. Его святыни. Миссіонерство. Изд. 3-е. [illegible]

Пушата, Мечеслав-Казимиръ, инж. Путеводитель по рѣкѣ З. Бугу отъ Брестъ [illegible] Сероцка и по Бугу-Нареву отъ Сероцка до Вислы. Варшава. 1905.

[illegible] Сказанія [illegible] Тосканскаго [illegible] Алексѣя Стан[illegible]

[illegible] Полный переводъ съ [illegible] А. С. [illegible] Спб.

[illegible] Спб.

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Самарскій Городской Публичный Музей и Залъ Императора Александра II. Отчетъ за 1902 и 1903 г. Съ приложеніями. Самара. 1905.

С.-Петербургъ. Альбомъ видовъ по фотографіямъ К. Булла. Спб. S. a.

Сахаровъ, Ѳ. К. Хронологическая опись дѣлъ о расколѣ, хранящихся въ архивахъ губ. г. Владиміра. Ч. 1-я. (1720—1855). Владиміръ. 1905.

Сборникъ законодательныхъ памятниковъ древняго западно-европейскаго права, издаваемый подъ редакціей П. Г. Виноградова и М. Ф. Владимірскаго-Буданова. Вып. I. Lex Salica. Кіевъ.

Рец. В. К. Пискорскаго въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 12.

Сборникъ Имп. Русскаго Историческаго общества. Томъ 124-й. (Бумаги кабинета министровъ Императрицы Анны Іоанновны 1731—1740 гг.). Собраны и изданы подъ ред. А. Н. Филиппова. Юрьевъ.

Сборникъ Учено-Литературнаго Общества при Имп. Юрьевскомъ Университетѣ. Т. IX и X. Юрьевъ.

Свирѣлинъ, Александръ, прот. Переславскій Троицкій Даниловъ монастырь. Изд. 2-е, испр. и доп. Губ. гор. Владиміръ. 1905.

Światowit. Rocznik poświęcony archeologii przeddziejowej i badaniom pierwotnej kultury polskiej i słowiańskiej wydawany przez Erazma Majewskiego. T. VI. 69 illustr. w tekscie i XIV tablic. Варшава. 1905.

Симони, Павелъ. Къ исторіи обихода книгописца, переплетчика и иконнаго писца при книжномъ и иконномъ строеніи. Вып. I. Съ прилож. XIV табл. снимк. и рис. въ текстѣ. Спб.

Симсонъ, П. Каменный вѣкъ, и т. д., см. Хрон., вып. 5, стр. 104.

Рец. А. С. Лаппо-Данилевскаго въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1906, кн. 7.

Сиповскій, В. Д. Исторія древней Греціи въ разсказахъ и картинахъ. Изд. 4-е. Съ 50 политипаж. Спб.

Sitzungsberichte der Gelehrten Estnischen Gesellschaft. 1905. Jurjew. Dorpat.

Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Altertumskunde der Ostseeprovinzen Russlands aus dem Jahre 1905. Hierzu 4 Tafel. Riga.

Скиндеръ, Вл. Ад. Опытъ археологической развѣдки. Пятигорскъ.

Смирновъ, С. Духовный отецъ въ древней восточной церкви. (Исторія духовничества на востокѣ). Изслѣдованіе въ 2 частяхъ. Ч. I. Періодъ вселенскихъ соборовъ. Сергіевъ посадъ.

Сно, Е. Э. Англія. Этнографическій очеркъ. Съ 15 рис. Спб.

— Бельгія. Съ 6 рис. Спб.

— Германія. Съ 15 рис. Спб.

— Голландія. Съ 11 рис. Спб.

— Италія. Съ 9 рис. Спб.

— Франція. Съ 9 рис. Спб.

Sokołowski, August, prof. Dzieje porozbiorowe narodu polskiego illustrowane. Tom II-część II. Zeszyt 20—23. Варшава. 4°.

Соколовъ, В. С., дьяк. Храмъ Живоначальной Троицы на Капелькахъ. Къ двухъ-вѣковому юбилею. М.

Соловьевъ, Л. Ф. 300-лѣтіе открытія святыхъ мощей царевича Димитрія, князя Углицкаго, 28-го мая 1606 г. Спб.

Спасскій, А., проф. Исторія догматическихъ движеній въ эпоху вселенскихъ соборовъ (въ связи съ философскими ученіями того времени). Т. I. Сергіевъ Посадъ.

Списокъ населенныхъ мѣстъ Витебской губерніи. Подъ редакціей А. П. Сапунова. Витебскъ.

Справочный листокъ 3-го Областного Историко-Археологическаго Съѣзда въ губ. гор. Владимірѣ, изд. Владимірскою Ученою Архивною Коммиссіею, подъ ред. А. В. Смирнова. Владиміръ на Клязьмѣ.

Ставровскій, А., прот. Спб. Адмиралтейскій соборъ во имя святителя Спиридона, Тримифунтскаго чудотворца. Спб.

Старина и новизна. Историческій сборникъ, издаваемый при обществѣ ревнителей русск. историч. просвѣщенія въ память императора Александра III. Книга XI. Спб.

Стасюлевичъ, М. Исторія среднихъ вѣковъ въ ея писателяхъ и изслѣдованіяхъ новѣйшихъ ученыхъ. II. Періодъ 2-й. Отъ Карла Великаго до Крестовыхъ походовъ. Съ карт. и табл. Изд. 3-е. Спб.

Статистическій ежегодникъ Финляндіи, новая серія, годъ четвертый, 1906 Гельсингфорсъ.

Статьи по славяновѣдѣнію. Вып. II. Подъ ред. орд. акад. В. И. Ламанскаго. Спб.

Стельмашенко, М. А. Исторія Рима. Общеобразовательныя лекціи. Кіевъ.

Стороженко, А. О существовавшихъ въ г. Кіевѣ римско-католическихъ храмахъ. Кіевъ.

Стратоновъ, Ем. Къ установленію соборной и приходской жизни русской церкви. Историческія справки. М.

Сувировъ, Н. И. Тибетъ. (Издалъ В. Березовскій). Спб.

Суворовъ, Н. Къ вопросу о тайной исповѣди и о духовникахъ въ восточной церкви. Изд. 2-е, испр. и доп. М.

— Объемъ дисциплинарнаго суда и юрисдикціи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ. 2-е, испр. изд. М.

Судравскій, В. К. Исторія лейбъ-гвардіи Гренадерскаго полка. Т. I. Спб.

Султановъ, Н. Послѣдовательныя видоизмѣненія искусства древняго Востока. Съ 85 рис. и чертежами въ текстѣ. (Отт. изъ журн. «Строитель» за 1905 г.). Спб. 4°.

Сумцовъ, Н. Ѳ. О національномъ самосознаніи домонгольской Руси. Харьковъ.

Тарнопольскій, И. В. Описи актовыхъ книгъ Кіевскаго Центральнаго Архива № 33. Кіевская городская записовая и поточная книга 1718 года. Кіевъ.

Tatomir, L., prof. Dzieje Polski i narodu polskiego. Wydanie nowe. Варшава.

Терентьевъ, М. А. Исторія завоеванія Средней Азіи. Съ картами и планами, т. I—III. Спб.

Титовъ, Ѳ. И., прот. Критико-библіографическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по исторіи русской церкви. Вып. V. Кіевъ.

Тіандеръ, К. Поѣздки скандинавовъ въ Бѣлое море. Спб.

Токмаковъ, И. Ѳ. Городъ Осташковъ Тверской губерніи и его уѣздъ. Сборникъ историко-статистическихъ и археологическихъ свѣдѣній. Съ 161 рис. М.

Толковая библія, или комментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта. Съ иллюстрац. Изданіе преемниковъ † А. П. Лопухина. Т. 3-ій. Книги: Паралипоменонъ, Ездры, Нееміи, Товита, Іудиѳь и Есѳирь. Спб.

Трегубовъ, М. И. Алфавитный списокъ дворянскихъ родовъ Владимірской губерніи. Подъ ред. и съ предисл. А. В. Селиванова. Владиміръ губ. 1905.

Тристрамъ, Г. В. Восточные обычаи въ библейскихъ странахъ. Пер. съ англ. В. Н. Аничковой. 2-е изд. Имп. Прав. Палест. Общ. Спб.

Туркинъ, Іоаннъ, свящ. Святая Земля въ праздникахъ православной церкви. Рождество Христово. Спб.

Турцевичъ, Ар. Краткій историческій очеркъ Виленской коммиссіи для разбора и изданія древнихъ актовъ. 1864—1906. Вильна.

Тюшовъ, В. Н. По западному берегу Камчатки. Съ картой. Спб.

Успенскій, А. И. Иконы церковно-археологическаго музея Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Вып. III. М.

Успенскій, В. и Воробьевъ, Н. Лицевое житіе св. Алексія Человѣка Божія. Фотолитографич. воспроизведеніе рукописи изъ библіотеки царя Алексѣя Михайловича. Спб. F°.

— Лицевое житіе св. Маріи Египетской. Фотолитографич. воспроизведеніе рукописи изъ библіотеки царя Алексѣя Михайловича. Спб. F°.

Ученіе двѣнадцати апостоловъ. Недавно открытое сочиненіе временъ апостоловъ. Пер. съ греч. проф. Кіевской дух. акад. К. Д. Попова. Изд. 2-е. М.

Фаминскій, Викторъ. Религіозно-нравственныя воззрѣнія Л. Аннея Сенеки (философа) и отношеніе ихъ къ христіанству. Кіевъ.

Feuereisen, A. Zur Frage des baltischen Archivwesens. Рига.

Фогель, Р., проф. Архитектурныя формы въ общедоступномъ изложеніи. Пер. съ нѣм. С. Ю. Калецкій. Съ 70 рис. Спб.

Фриновскій, М., свящ. Чуфаровскій Троицкій общежительный женскій монастырь, Саранскаго уѣзда, Пензенской губ. М. 1905. 4°.

Хомяковъ, А. С. Записки о всемірной исторіи. Изд. 3-е. М.

Цвиичъ, Іованъ, проф. Македонскіе славяне. Этнографическія изслѣдованія. Петроградъ.

Цинцадзе, К., свящ. Историческая справка по вопросу объ автокефальности грузинской церкви. Тифлисъ.

Чамберленъ, Гаустонъ Стюартъ. Евреи, ихъ происхожденіе и причины ихъ вліянія въ Европѣ. Пер. съ нѣм. Спб.

Черевавскій, Вл. Исчезнувшее царство. (Эпоха Семирамиды). Историч. монографія. Въ 2 частяхъ. Спб.

Черри, К. Развитіе карательной власти въ древнихъ общинахъ. Пер. съ англ. П. И. Люблинскаго. Спб.

Чечулинъ, Н. Д. Очерки по исторіи русскихъ финансовъ въ царствованіе Екатерины II. Спб.

Шайжинъ, Н. С. Олонецкій фольклоръ. Былины. (Критико-библіографич. обзоръ былинъ и 14 новыхъ былинныхъ записей). Петрозаводскъ.

Шамбинаго, С. Повѣсти о Мамаевомъ побоищѣ. Спб.

Шаффъ, Филиппъ, проф. Іисусъ Христосъ чудо исторіи. Пер. съ нѣм. Съ прилож. 15-ти иллюстр. Изд. 4-е. Спб.

Шляпкинъ, И. А. Древніе русскіе кресты. Изысканія. I. Кресты Новгородскіе до XV вѣка. Съ 24 табл. рис. Спб.

Фонъ-Штернъ, Э. Р. Доисторическая греческая культура на югѣ Россіи. М. 4°.

Шуази, Огюстъ. Исторія архитектуры. Т. I. Пер. съ франц. Н. С. Курдюкова. М.

Щаповъ, А. П. Сочиненія. Т. I. Спб.

Щепкина, Е. Краткій очеркъ русской исторіи съ древнѣйшихъ временъ до реформъ XX вѣка. Спб.

Щепкинъ, В. Н. Болонская псалтырь. Съ 7 фототип. и 8 цинкогр. Спб.

Щукинскій Сборникъ. Выпускъ 5. Изданіе музея П. И. Щукина. М. 4°.

Щукинъ, П. И. Краткое описаніе новаго владѣнія Имп. Россійскаго Историческаго Музея имени Императора Александра III, въ гор. Москвѣ. М. 4°.

Эдельштейнъ, Я. С. Экскурсія по Синцзинтинскому, Фынсуанченскому и Ляоянскому округамъ Шенцзинской провинціи въ Южной Маньчжуріи. Съ 1 рис. въ текстѣ, 3 табл. фототипій и 1 геолог. картою. Спб.

Эллинская культура въ изложеніи Фр. Баумгартена, Фр. Поланда, Рих. Вагнера. Пер. М. И. Бергъ, подъ ред. проф. Ѳ. Ф. Зѣлинскаго. Вып. I—III. Спб.

Яблоковъ, А., прот. Городъ Лаишевъ и пребываніе въ немъ архіепископа Димитрія. Казань.

Село Болгары или Успенское Спасскаго уѣзда, Казанск. губ. (Булгарское Городище). Казань. 1905.

Ямпольскій, Ф. Т. Къ исторіи Нѣжинскаго дѣвичьяго Введенскаго монастыря. Черниговъ. 1905.

Ярпловъ, А. А. На память о создателѣ Минусинскаго музея, Николаѣ Михайловичѣ Мартьяновѣ. Юрьевъ.

Ясинскій, М. Н., проф. «Село» и «вервь» Русской Правды. Кіевъ (Изъ Унив. Изв. 1906).

Ѳирсовъ, Н. Н. Разиновщина, какъ соціологическое и психологическое явленіе народной жизни. Съ 3 портр. Спб.

ИЗДАНІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Отчеты Императорской Археологической Коммиссіи.

Отчеты за 1859—1888 годы, 22 тома in 4°; при каждомъ томѣ особый асъ, изъ 6 или 7 таблицъ рисунковъ въ большой листъ. При отчетѣ за 72 годъ, кромѣ того, имѣется 18 таблицъ рисунковъ въ текстѣ. Цѣна каждаго ета съ атласомъ 5 р., за исключеніемъ отчета за 1872 годъ, стоющаго 10 руб.

Отчеты за 1889—1903 годы, 15 томовъ in 4°, со множествомъ рисунвъ. Цѣна каждаго отчета 2 руб.

Указатели къ Отчетамъ за 1882—1898 годы. Спб. 1903. Цѣна 1 р. 50 к.

Альбомъ рисунковъ, помѣщенныхъ въ Отчетахъ за 1882—1898 гг. б. 1906. Ц. 3 р.

II. Матеріалы по археологіи Россіи.

(Форматъ 4°).

1. Древности Геродотовой Скиѳіи. Вып. 1-й. Спб. 1866. 28+XVI стр. съ атласомъ изъ 23 табл. рис. въ листъ. Цѣна 5 рублей (распродано).
2. Древности Геродотовой Скиѳіи. Вып. 2-й. 1873. 90+CIX стр. съ атласомъ изъ 23 табл. рис. въ листъ. Цѣна 7 руб. 50 коп.
3. Сибирскія древности. В. В. Радлова. Томъ I, вып. 1-й. 1888, IV+40+20 стр., съ картою, 6 табл. и 22 рис. Цѣна 2 рубля.
4. Древности Сѣверо-Западнаго края. Т. I, вып. 1-й. Н. П. Авенаріуса. 1890. 60 стр., съ картою, 7 табл. и 28 рис. Цѣна 2 р. (распродано).
5. Сибирскія древности. В. В. Радлова. Т. I, вып. 2-й. 1891. 40+32 стр., съ 8 табл. и 30 рис. Цѣна 2 рубля.
6. Древности Южной Россіи. Керченская христіанская катакомба 491 года. Изслѣд. Ю. А. Кулаковскаго. 1891. 30 стр. съ 4 табл. и 4 рис. Цѣна 1 р. 25 к.
7. Древности Южной Россіи. Описаніе нѣкоторыхъ древностей и монетъ, найд. въ Херсонесѣ въ 1888 и 1889 годахъ. В. К. Мальмберга и А. В. Орѣшникова. 1891. 46 стр. съ 4 табл. и 30 рис. Цѣна 1 р. 50 коп.
8. Древности Южной Россіи. Византійскій памятникъ, найд. въ Керчи въ 1891 году. Изслѣд. І. Стржиговскаго и Н. В. Покровскаго. 1892. 37 стр. съ 5 табл. и 9 рис. Цѣна 2 рубля.
9. Древности Южной Россіи. Греческія и латинскія надписи, найд. въ Южной Россіи въ 1888—1891 годахъ. Съ объясн. В. В. Латышева. 1892. 64 стр. съ 1 табл. и 11 снимками. Цѣна 1 р. 50 коп.
10. Лядинскій и Томниковскій могильники Тамбовской губ. Изслѣд. В. Н. Ястребова. 1893. 64+32 стр. съ 15 табл. и 51 рис. Цѣна 2 р.
11. Древности Юго-Западнаго края. Раскопки въ странѣ Древлянъ. В. В. Антоновича. 1893. 78 стр. съ 7 планами и 47 рис. Цѣна 2 р.
12. Древности Южной Россіи. Раскопки Херсонеса. Изслѣд. А. Л. Бертье-Делагарда. 1893. 64 стр. съ 7 табл. и 2 рис. Цѣна 2 рубля.
13. Древности Южной Россіи. Курганъ Карагодеуашхъ. Изслѣд. А. С. Лаппо-Данилевскаго и В. К. Мальмберга. 1894. 192 стр. съ 9 табл. и 88 рис. Цѣна 2 рубля.
14. Древности Сѣверо-Западнаго края. Т. I, вып. 2-й. Люцинскій могильникъ. 1893. 49+36 стр. съ 15 табл. и 36 рис. Цѣна 2 рубля.
15. Сибирскія древности. В. В. Радлова. Т. I, вып. 3-й. 1894 г. 52+94 стр. съ 8 табл. и 59 рис. Цѣна 2 рубля.
16. Древности Закаспійскаго края. Развалины Стараго Мерва. В. А. Жуковскаго. 1894. 217 стр. съ 1 снимкомъ съ рукописи, 8-ю табл. и 39 рис. Цѣна 3 рубля.

№ 17. Древности Южной Россіи. Греческія и латинскія надписи, найд. въ Южной Россіи въ 1892—1894 годахъ. Съ объясн. В. В. Латышева. 1895. 86 стр. съ 1 табл. и 24 снимками. Цѣна 1 р. 50 коп.

№ 18. Курганы Южнаго Приладожья. Н. Е. Бранденбурга. 1895. 156, стр. съ 14 табл. и 27 рис. Цѣна 2 рубля.

№ 19. Древности Южной Россіи. Двѣ керченскія катакомбы съ фресками. Изслѣд. Ю. А. Кулаковскаго. 1896. 72 стр. съ 14 табл. и 14 рис. Цѣна 3 рубля.

№ 20. Курганы С.-Петербургской губ. въ раскопкахъ Л. К. Ивановскаго. Обраб. для изданія А. А. Спицынъ. 1896. 124 стр. съ 19 табл., картой и 8 рис. Цѣна 2 рубля.

№ 21. Обсужденіе проекта стѣнной росписи Новгородскаго Софійскаго собора. 1897. 46 стр. съ 33 рис. Цѣна 1 р. 50 коп.

№ 22. Серебряное сирійское блюдо, найденное въ Пермскомъ краѣ. Статьи Д. А. Хвольсона, Н. В. Покровскаго и Я. И. Смирнова. 1899. II + 44 стр. съ 1 таблицей и 17 рис. Цѣна 1 р. 50 коп.

№ 23. Древности Южной Россіи. Греческія и латинскія надписи, найд. въ Южной Россіи въ 1895—1898 годахъ. Съ объясн. В. В. Латышева. 1899. 76 стр. съ 49 рис. Цѣна 1 р. 50 коп.

№ 24. Древности Южной Россіи. Пантикапейскіе Ніобиды. Изслѣд. С. А. Жебелева. 1901. II + 57 стр., съ 3 табл. и 69 рис. Цѣна 1 р. 50 коп.

№ 25. Древности бассейновъ рѣкъ Оки и Камы. Въ обработкѣ А. А. Спицына. Вып. 1-й. 1901. 120 стр. съ 30 табл. и 26 рис. Цѣна 3 р.

№ 26. Древности Камской Чуди по коллекціи Теплоуховыхъ. Атласъ рисунковъ съ предисл. А. А. Спицына. 1902. 70 стр. съ 40 табл. Цѣна 3 р.

№ 27. Сибирскія древности. В. В. Радлова. Т. II, вып. 1. 1902. 38 стр. съ 6 табл. и 11 рис. Цѣна 1 руб. 50 коп.

№ 28. Курганы Смоленской губерніи. В. И. Сизова. Вып. I. 1902. Цѣна 3 р.

№ 29. Гдовскіе курганы въ раскопкахъ В. Н. Глазова. Обраб. А. А. Спицынъ. 1903. 124 стр. съ 7 табл. и 108 рис. Цѣна 2 р.

№ 30. П. П. Покрышкинъ. Отчетъ о капитальномъ ремонтѣ Спасо-Нередицкой церкви въ 1903 и 1904 годахъ. 36 стр. съ 27 табл. и 13 рис. 1906. Цѣна 2 р.

III. Извѣстія Императорской Археологич. Коммиссіи.

(Форматъ 8°).

Вып. 1—21 со множествомъ таблицъ и рисунковъ. 1901 — 1907. Цѣна вып. 5-го 1 р., вып. 13—2 р. 50 к., а остальныхъ по 1 р. 50 коп. — Прибавленія къ вып. 2, 3, 5, 6, 9, 10, 14, 16, 18, 19 (археолог. хроника и библіографія, вып. 1—10). 1902—1906. Цѣна по 50 коп. за выпускъ.

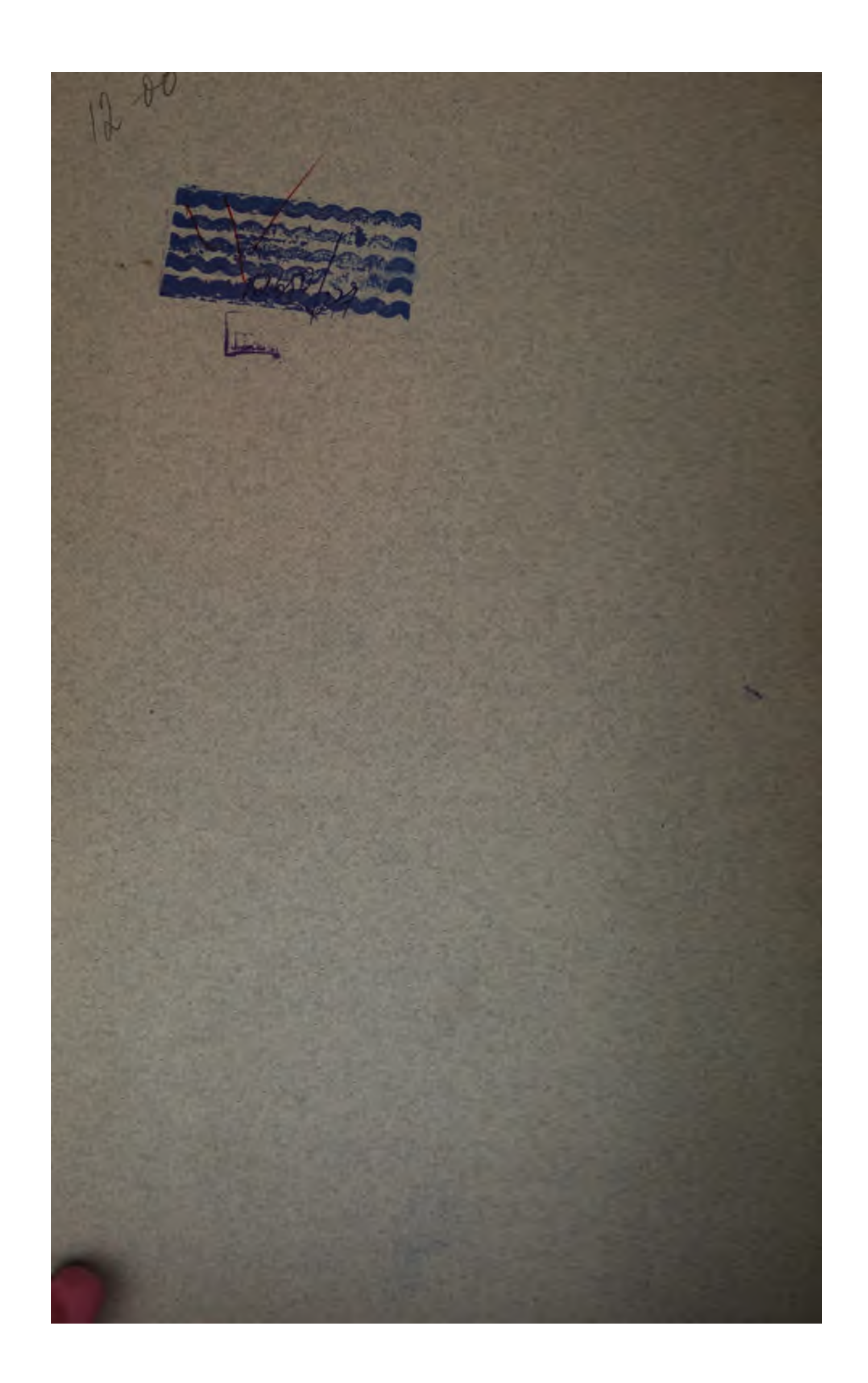
IV. Отдѣльныя изданія.

1) Археологическая поѣздка въ Туркестанскій край въ 1867 г. П. И. Лерха. Спб. 1870. X + 39 стр. 4° (распродано).

2) Производство археологическихъ раскопокъ. Составилъ А. А. Спицынъ. Спб. 1895. 70 стр. 8° съ 94 рис. Цѣна 50 коп.

3) Русскіе клады. Изслѣдованіе древностей великокняжескаго періода. Н. П. Кондакова. Т. I. Спб. 1895. 213 стр. 4°, съ 20 табл. и 122 рис. Цѣна 10 руб.

4) Юліанъ Кулаковскій. Прошлое Тавриды. Краткій историческій очеркъ. Съ 3 картами и 6 рис. Кіевъ. 1906. IV + 144 стр. 8°. Цѣна 1 р.



ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ

АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Прибавленіе къ выпуску 22-му.

(Хроника и библіографія, вып. 12).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 40.
1907.

ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ

АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

Прибавленіе къ выпуску 22-му.

(Хроника и библіографія, вып. 12).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ. Моховая, 40.
1907.



Печатано по распоряженію Императорской Археологической Коммиссіи.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТРАН.
Археологическая хроника (за 1-ю половину 1907 года).	
I. Дѣятельность ученыхъ учрежденій и обществъ. .	1—11
II. Музеи.	11—13
III. Свѣдѣнія объ археологическихъ изслѣдованіяхъ, памятникахъ древности, кладахъ и находкахъ . .	13—31
IV. Библіографія.	31—36
V. Разныя извѣстія.	37—46
А. Б. Обзоръ иностранныхъ журналовъ за 1906 годъ.	47—54
— Обзоръ иностранныхъ журналовъ за 1907 годъ. . . .	55—59
Новыя книги историко-археологическаго содержанія, вышедшія въ Россіи за 1-ю половину 1907 года. . . .	60—69
Обзоръ русскихъ повременныхъ изданій за 1-ю половину 1907 года	70—77

Bulletin de la Commission Impériale Archéologique.

Annexe de la 22-ème livraison.

Table des matières.

	Pages.
Chronique archéologique (1-ère moitié de l'a. 1907).	1—46
A. B. Revue des journaux étrangers. 1906—1907. .	47—59
Livres nouveaux (publ. de la 1-ère moitié de l'a. 1907).	60—69
Revue des publications périodiques russes de la 1-ère moitié de l'a. 1907.	70—77

Археологическая хроника.

(Изъ газетъ за 1-ю половину 1907 г.).

I. Дѣятельность ученыхъ учрежденій и обществъ.

1. Императорское русское археологическое общество.

а) Общее собраніе.

Въ собраніи 9 февраля проф. Н. Я. Марръ прочиталъ докладъ: «Раскопки въ Ани 1906 г.», съ иллюстраціей діапозитивами.

Въ состоявшемся 30 марта подъ предсѣдательствомъ графа И. И. Толстого общемъ годовомъ собраніи утвержденъ годовой отчетъ о дѣятельности общества за 1906 годъ. Дѣятельность общества заключалась въ собраніяхъ членовъ: общихъ, русскаго, восточнаго, нумизматическаго и классическаго отдѣленій, которыми издано также по нѣскольку томовъ «Записокъ»; кромѣ того, на средства общества произведены раскопки въ Смоленской и Петербургской губ. Въ 1906 году общество состояло изъ 287 членовъ. Приходъ суммъ заключался въ 15.708 рублей 74 коп. Капиталы общества въ 1907 г. состояли въ 33.906 руб. 66 коп. Приняты предложенія расширить музей общества и продолжить описаніе библіотеки. Произведены выборы: въ хранители музея избранъ А. А. Спицынъ и въ казначеи А. К. Марковъ.

Медальною коммиссіею, съ утвержденія общимъ собраніемъ, большою серебряною медалью награжденъ за выдающіеся труды по археологіи архитекторъ-археологъ П. П. Покрышкинъ. Въ 1906 году напечатаны были два его большихъ труда. Одинъ изъ нихъ изданъ академіею художествъ подъ названіемъ: «Православная церковная архитектура XII—XVIII столѣтій въ нынѣшнемъ Сербскомъ королевствѣ». Авторъ дѣлитъ изслѣдованныя имъ группы памятниковъ Сербіи на памятники: а) созданные подъ далматинскимъ вліяніемъ, б) подъ византійскимъ вліяніемъ и в) памятники византійскаго стиля съ ясно выраженными чертами самобытности. Второй трудъ изданъ Императорскою археологическою коммиссіею; это «Отчетъ о капитальномъ ремонтѣ Спасо-Нередицкой церкви (близъ Новгорода) въ 1903—1904 гг.». Трудъ снабженъ 27 таблицами и 13 рисунками въ текстѣ. Отчетъ содержитъ подробную исторію этого замѣчательнаго памятника древне-русскаго искусства, исторію вопроса о ремонтѣ церкви и отчетъ съ детальными чертежами храма. Громадную цѣнность имѣютъ точно сдѣланные обмѣры частей этого любопытнаго памятника. Отзывы о трудахъ П. П. дали академикъ Н. П. Кондаковъ и архитекторъ г. Щусевъ.

Веч. приб. къ Прав. Вѣстн. 2 апр., № 74.

б) Русское отдѣленіе.

Засѣданіе 2 марта: 1) А. А. Спицынъ: Крымскіе Готы и ихъ древности.—2) В. Н. Глазовъ: Отчетъ о раскопкахъ 1906 года.

Засѣданіе 17 марта: 1) А. А. Спицынъ: Отчетъ С. С. Гамченко о раскопкахъ близъ Сестрорѣцка. Археологія въ вопросѣ о началѣ Руси. Въ окрестностяхъ Сестрорѣцка, какъ оказалось, находятся весьма драгоцѣнные памятники старины, такъ называемые «длинные курганы», въ количествѣ до 160 насыпей. Раскопано нѣсколько десятковъ кургановъ. Обнаружены несомнѣнные признаки трупосожженія, замѣтны слѣды шатра, очага, на которомъ сжигался покойникъ, и остатки кострища. Гнѣздомъ «длинныхъ кургановъ», какъ извѣстно, является Владимірская губернія.

Спб. Вѣд. 23 марта, № 66.

2) С. Л. Пташицкій: Новая польская «Монографія рода князей Сангушковъ», какъ матеріалъ для исторіи западной Руси.

Засѣданіе 14 апрѣля. 1) Текущія дѣла. (Обсужденіе вопроса о раскопкахъ лѣтомъ 1907 г.).—2) С. Ѳ. Платоновъ: Грамота на кормленіе 1581—1582 г.—3) А. А. Миллеръ: Древности окрестностей Таганрога (по раскопкамъ).

в) Классическое отдѣленіе.

Засѣданіе 13 января: М. М. Покровскій: Овидій, какъ юристъ.

Засѣданіе 17 февраля: 1) В. В. Латышевъ: Херсонесскій почетный декретъ.—2) Рефератъ А. Л. Бертье-Делагарда: Древнѣйшій Херсонесъ по Страбону и раскопкамъ.—3) Отчетъ о дѣятельности отдѣленія за 1906 годъ.

Засѣданіе 24 марта: 1) Д. В. Айналовъ: Новыя слоновыя кости.—2) В. Н. Бенешевичъ: Завѣщаніе византійскаго боярина XI вѣка.

Засѣданіе 7 апрѣля: Н. И. Рѣпниковъ: Старый Аккерманъ (съ діапозитивами).

г) Восточное отдѣленіе.

Засѣданіе 25 января: 1) Отчетъ о дѣятельности отдѣленія за 1906 г.—2) Б. А. Тураевъ: Коптское письмо изъ коллекціи В. С. Голенищева.—3) Н. И. Веселовскій: Китайскіе предметы въ курганахъ Кубанской области.

Засѣданіе 22 февраля: 1) А. Н. Самойловичъ: Памяти П. М. Меліоранскаго.—2) А. И. Ивановъ: О символизмѣ въ китайскомъ орнаментѣ.

Засѣданіе 22 марта. Э. К. Пекарскій: Миддендорфъ и его якутскіе тексты; ихъ значеніе въ лингвистическомъ и бытовомъ отношеніяхъ.

Засѣданіе 26 апрѣля: 1) Н. Я. Марръ: Житіе Григорія Хандзтійскаго, дѣятеля грузинской церкви VIII—IX вв.—2) Баронъ В. Р. Розенъ: Одно программное стихотвореніе Абу-л-Ала.

д) Нумизматическое отдѣленіе.

Засѣданіе 8 марта: 1) Отчетъ секретаря отдѣленія.—2) М. Г. Деммени: Къ вопросу о чеканкѣ сѣвскихъ чеховъ.

2. Общество любителей древней письменности.

12 января состоялось, подъ предсѣдательствомъ Н. П. Кондакова, общее собраніе общества. Передъ началомъ засѣданія присутствовавшіе почтили вставаніемъ память скончавшагося въ Москвѣ одного изъ учредите-

лей общества, Б. С. Шереметева. Затѣмъ Н. П. Кондаковъ представилъ характеристику В. В. Стасова, дѣятельнаго сотрудника общества, какъ изслѣдователя о происхожденіи русскаго орнамента. В. В. доказывалъ тѣсную связь русскаго орнамента съ востокомъ; этою идеей были проникнуты всѣ труды Стасова по означенному вопросу. Изъ нихъ первымъ явился въ 1871 г. «Русскій народный орнаментъ. Вышивки, шитье, кружева»; вторымъ—«Славянскій и восточный орнаментъ по рукописямъ древняго и новаго времени» (1884—87 гг.), занявшій 20 лѣтъ и превосходящій своею точностью и научными внимательностью и пониманіемъ западныя изданія того времени; другими трудами въ томъ же направленіи были: «Происхожденіе русскихъ былинъ» (1868 г.) и «Миніатюры нѣкоторыхъ рукописей византійскихъ, болгарскихъ, русскихъ, джагатайскихъ и персидскихъ» (изд. общ. 1902 г.), но въ этихъ трудахъ В. В. искалъ восточное вліяніе въ бытовыхъ чертахъ. Труды В. В. въ общемъ отличаются замѣчательною детальностью, тонкимъ наблюденіемъ и указаніями.—Второе сообщеніе Д. В. Айналова касалось миніатюръ Радзивиловской лѣтописи. Указавъ на наблюденія Н. П. Кондакова, А. А. Шахматова, что эта лѣтопись представляетъ копію съ болѣе древняго оригинала и притомъ не совсѣмъ исправнаго, референтъ съ своей стороны подтвердилъ эти наблюденія и отмѣтилъ отсутствіе рисунка, иллюстрирующаго крещеніе кіевлянъ кн. Владиміромъ, рисунка, вообщё отсутствующаго въ русской миніатюрѣ, но извѣстнаго въ миніатюрѣ греческо-болгарской. Референтъ указалъ въ заключеніе на архаизмы миніатюръ, свидѣтельствующіе о большей древности житія св. Владиміра въ сравненіи съ Сильвестровскимъ сборникомъ.

Н. Время 17 янв., № 11081.

Въ засѣданіи 26 января графъ С. Д. Шереметевъ прочелъ духовное завѣщаніе княгини Евдокіи Васильевны Черкасской, которая, по словамъ Олеарія, слыла первой красавицей того времени. Распредѣляя свое имущество, княгиня благословляетъ богатыми иконами и крестами царя Михаила Өедоровича съ царицей, царевичемъ и царевнами.—Затѣмъ Ө. И. Успенскій сообщилъ о рукописи XII в.—осмикнижіи съ миніатюрами изъ серальской библіотеки (№ 8). Такихъ лицевыхъ рукописей всего 5; въ серальской рукописи интересна запись, свидѣтельствующая о передѣлкѣ предисловія къ переводу Библіи однимъ изъ членовъ византійскаго императорскаго дома, Исаакомъ Комненомъ. Маргинальныя замѣтки на этой рукописи важны, какъ восходящія къ оригеновскимъ текстамъ, и даютъ дополненія къ тексту, изд. Фильдомъ. Изъ сопоставленія всѣхъ 5 извѣстныхъ списковъ восьмикнижія можно установить одинаковость художественнаго матеріала и количество рисунковъ (400); несмотря, впрочемъ на тождество рисунковъ, они отражаютъ на себѣ индивидуальныя черты, а также черты времени и національности; изученіе этихъ миніатюръ возможно лишь путемъ сопоставленія съ мозаиками древнихъ церквей: S. Maria, св. Марка и Палатинской капеллы.

Въ засѣданіи 9 февраля А. С. Николаевъ прочелъ рефератъ о сочиненіяхъ Ивашки Пересвѣтова, писателя XVI в., проводившаго въ нихъ мысль, что царь—охранитель православной вѣры и правды, одаренный прирожденною мудростью, что эту мудрость діаволъ черезъ своихъ слугъ старается отнять, исказить, и тогда царство, не охраняемое царемъ, погибаетъ, какъ и было съ Царьградомъ. Пересвѣтовъ, указавъ на рядъ административныхъ и судебныхъ злоупотребленій, обращается къ Грозному съ просьбой опомниться и предлагаетъ рядъ реформъ для спасенія Московскаго государства. То обстоятельство, что программа Пересвѣтова проводилась въ жизнь даже много лѣтъ спустя послѣ разрыва Грознаго съ своими совѣтниками, заставляетъ предполагать, что Пересвѣтовъ—псевдонимъ лица, стоявшаго въ центрѣ кружка, руководившаго молодымъ царемъ. Произведенія Пересвѣтова входятъ въ ту

цѣпь сказаній, которыя къ половинѣ XVI в. дали Московской Руси національно-политическую теорію. — Второе сообщеніе Н. Н. Виноградова касалось поддѣлокъ рукописей въ Вологодской губ. въ настоящее время. Поддѣлкѣ подвергаются лицевыя рукописи XVII—XVIII вв., для чего берется старая (архивская) бумага, стираются филиграни, бумага варится въ сусольномъ квасу, коптится, въ краски вводятъ особый составъ, уменьшающій блескъ красокъ, и т. д.; всѣ эти поддѣлки сбываются на нижегородской ярмаркѣ. Отличить эти поддѣлки можно по малому формату рукописи (8⁰), разнообразію филиграней, подклейкѣ краевъ и другимъ признакамъ.

Новое Вр. 13 февр., № 11108. Ср. *Спб. Вѣд.* 14 февр., № 35.

Въ общемъ собраніи 23 февраля, подъ предсѣдательствомъ гр. С. Д. Шереметева, первое сообщеніе «о полемическомъ сочиненіи XVII в. на иконоборцы дукса Ивана, изъ древлехранилища Погодина», принадлежало С. Ѳ. Платонову. Извѣстіе объ этомъ сочиненіи было дано еще Строевымъ въ библіологическомъ словарѣ, но безъ указанія нахожденія рукописи, такъ что изслѣдователи считали рукопись утраченною. Это сочиненіе приписывалось кн. Хворостинину, но по заглавію оно не подходитъ ни къ указанному Е. В. Пѣтуховымъ сочиненію «О царствіи небесномъ и о воспитаніи чадъ», ни къ найденному подлинному сочиненію Хворостинина о ересяхъ. Рядъ соображеній, высказанныхъ референтомъ, приводитъ къ заключенію, что сочиненіе принадлежало кн. Ив. Мих. Катыреву-Ростовскому. — Затѣмъ П. А. Лавровъ сообщилъ о наиболѣе замѣчательныхъ рукописяхъ славянскихъ, видѣнныхъ имъ на Аѳонѣ, а затѣмъ познакомилъ собраніе съ выводами Вильперта по поводу фресокъ базилики св. Климента, связанныхъ съ именами свв. Кирилла и Меѳодія. Соображенія Вильперта вызвали возраженіе Н. П. Кондакова, указавшаго, что Вильперту пришлось пользоваться плохими рисунками, такъ какъ въ настоящее время фрески сильно испорчены.

Новое Вр. 27 февр., № 11122.

Въ засѣданіи 30 марта первое сообщеніе принадлежало И. И. Солосину объ отрокѣ схимонахѣ Боголѣпѣ, уроженцѣ Чернаго Яра Астрах. губ. Пересказавъ, по рукописи XVIII в., житіе схимника, г. Солосинъ познакомилъ присутствующихъ и съ нынѣ существующими преданіями объ отрокѣ, о чествованіи отрока панихидами до настоящаго времени и о существованіи иконъ отрока, считающагося патрономъ Чернаго Яра, который онъ неоднократно охранялъ въ былыя времена отъ набѣговъ Татаръ, Киргизовъ и волжскихъ разбойниковъ.—Второй докладъ былъ сдѣланъ Н. Н. Виноградовымъ объ издаваемой имъ повѣсти «Парижъ и Вѣна», представляющей рыцарскій романъ, французскій оригиналъ котораго, по указанію А. Н. Пыпина, относится къ концу XV в. Г. Виноградовъ высказалъ предположеніе, что въ нашу письменность повѣсть проникла черезъ западныхъ славянъ. Въ заключеніе Д. В. Айналовъ демонстрировалъ два роскошныя изданія: 1) Матеріалы для исторіи русской иконописи, изд. Н. П. Лихачева, представляющіе альбомъ фототипическихъ снимковъ съ 800 слишкомъ иконъ и дающіе неисчерпаемый матеріалъ для всеобщей исторіи иконописнаго искусства; при разсмотрѣніи альбома Н. П. Лихачевъ дѣлалъ многочисленныя разъясненія относительно времени написанія, мѣстонахожденія иконъ и значенія ихъ въ исторіи иконописи; 2) второе изданіе, заграничное, представленное вниманію собранія, было великолѣпное изданіе Гебли ватиканской рукописи, извѣстной подъ названіемъ Іисусова свитка. Относительно этого изданія Н. П. Кондаковъ высказалъ соображеніе, что свитокъ этотъ является увеличенной римской копіей V в. съ греческаго оригинала.

Новое Вр. 4 апр., № 11157.

Въ годовомъ собраніи 27 апрѣля, подъ предсѣдательствомъ гр. С. Д. Шереметева, проф. Н. В. Султановъ прочелъ сообщеніе «Рукописный планъ Тихвинскаго монастыря XVII в.» Референтъ опредѣлилъ время составленія плана 1677 годомъ, указалъ на выдающееся значеніе этого документа въ нашей картографіи, такъ какъ планъ былъ составленъ не по шаблону, а дѣйствительно отличается полнымъ реализмомъ, такъ какъ передаетъ чрезвычайно точно архитектурныя и разныя другія подробности изъ быта монастыря; далѣе проф. Султановъ далъ подробное объясненіе встрѣчающимся на планѣ терминамъ и въ заключеніе высказалъ предположеніе о составленіи плана въ цѣляхъ военныхъ, такъ какъ Тихвинъ въ то время могъ считаться окраиннымъ по отношенію къ Шведскому государству.—Въ томъ же засѣданіи секретарь доложилъ собранію денежный отчетъ, бюджетъ на 1907—1908 г. и прочелъ годовой отчетъ за минувшій годъ. Въ своемъ отчетѣ секретарь отмѣтилъ особенно важное событіе въ жизни общества—совершеніе лѣтомъ 1906 г. ученой экспедиціи на Аѳонъ и въ славянскія земли, которую возможно было осуществить благодаря поступившимъ для этой цѣли чрезъ посредство предсѣдателя тремъ тысячамъ рублей. Экспедиціей было снято и привезено свыше 2.000 снимковъ съ греческихъ рукописей XI—XIII вв. церковно-пѣвческаго характера, важныхъ для исторіи русскаго церковнаго пѣнія, а также подробно описаны, частью же списаны, замѣчательныя рукописи въ Хиландарскомъ и другихъ монастыряхъ. Въ почетные члены общества избраны: митрополитъ кіевскій и галицкій Флавіанъ, И. А. Бычковъ и А. И. Соболевскій.

Новое Вр. 1 мая, № 11182.

3. Императорское Московское археологическое общество.

Въ годичномъ засѣданіи общества Д. Н. Анучинъ доложилъ о послѣднемъ трудѣ покойнаго профессора В. И. Модестова *Введеніе въ Римскую исторію*, въ 2-хъ частяхъ, какъ изслѣдованіи палео-этнологіи Италіи. Въ виду недостаточности литературныхъ памятниковъ, легендъ о происхожденіи Рима, авторъ обратилъ вниманіе на новый матеріалъ,—данныя раскопокъ,—глубже проникающій въ жизнь населенія. Древнѣйшая исторія Рима должна быть начата съ первыхъ слѣдовъ появленія человѣка въ долинѣ рѣки Тибра. Трудъ этотъ даже на фонѣ западно-европейской науки представляетъ выдающееся явленіе, и въ настоящемъ году онъ вышелъ на французскомъ языкѣ. Въ русской же литературѣ — единственный по эрудиціи и вмѣстѣ страстной любви къ предмету.

Изъ доложеннаго затѣмъ *годового отчета* видно, что дѣятельность Общества и въ настоящемъ году, несмотря на подавленное, загнанное состояніе русской науки, не ослабѣвала. Оно имѣло 17 засѣданій съ сорока докладами, давало командировки и отправляло цѣлыя экспедиціи, подготовляло съѣздъ въ городѣ Черниговѣ, приступило къ постановкѣ памятника первопечатнику Ѳедорову и пр. При немъ дѣйствовали отдѣленія по изученію Кавказа, коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, Восточная, Славянская и Археографическая. Выпущенъ цѣлый рядъ томовъ по разнымъ спеціальностямъ.

Товарищемъ предсѣдателя выбранъ вновь профессоръ Д. Н. Анучинъ, секретаремъ В. К. Трутовскій.

Моск. Вѣд. 20 марта, № 65.

Въ засѣданіи 5 іюня, между прочимъ, произошелъ обмѣнъ мнѣній по поводу предполагаемаго администраціей Историческаго музея расширенія помѣщенія библіотеки насчетъ *аудиторіи*. Уничтоженіе такой прекрасной, обширной, единственной, можно сказать, въ Москвѣ по центральности мѣсто-

положенія, по замѣчательнымъ акустическимъ качествамъ, аудиторіи было бы вообще большою потерей для науки, лишивъ ее одного изъ лучшихъ средствъ для популярныхъ чтеній. Археологическое же общество, бывшему предсѣдателю котораго графу А. С. Уварову Историческій музей обязанъ своимъ устройствомъ, не могло отнестись безучастно къ уничтоженію аудиторіи. Поэтому было дружно постановлено выразить по случаю такого предложенія свое сожалѣніе, о чемъ и довести до свѣдѣнія администраціи Историческаго музея.

Въ томъ же засѣданіи были демонстрированы образцы мраморовъ для постамента памятника первопечатнику діакону Ивану Ѳедорову. Выборъ остановился на лабрадорѣ сѣровато-металлическаго цвѣта, гармонирующаго съ тономъ темной бронзы. Образецъ его будетъ посланъ на техническое испытаніе въ здѣшнее инженерное училище. Строителемъ памятника состоитъ архитекторъ В. П. Машковъ. Отливка бронзовой статуи, вѣсомъ до 200 пудовъ, поручена художественной мастерской Робекки въ Москвѣ. Модель статуи уже приготовлена «подъ воскъ», по которому окончательно должна пройтись рука скульптора Волнухина, автора проекта, прежде чѣмъ будетъ готова форма для отливки. Предполагавшаяся въ нынѣшнемъ году постановка памятника, однако, не можетъ состояться. Дѣло въ томъ, что Восточно-Финляндское гранитное общество въ Выборгѣ (фирма, производящая также работы для памятника Императора Александра III) берется добыть и доставить необходимую глыбу мрамора только по зимнему пути.

Моск. Вѣд. 8 іюня, № 130.

Общество на нынѣшнее лѣто командируетъ нѣсколькихъ лицъ для археологическихъ изысканій и раскопокъ въ предѣлахъ Московской губ. Ю. В. Готье отправляется въ Можайскій уѣздъ, І. К. Линдеманъ—въ Коломенскій и Дмитровскій уѣзды и С. К. Богоявленскій—въ сѣверную часть Московскаго уѣзда и по теченію рѣки Клязьмы—въ Богородскій уѣздъ.

Русское Слово 12 мая, № 108.

4. Императорскій С.-Петербургскій археологическій институтъ.

Ежегодная археологическая экскурсія членовъ института посвящена была въ нынѣшнемъ году обозрѣнію и обслѣдованію новгородскихъ памятниковъ древности. Экскурсія состоялась 25—28 мая. Великій Новгородъ въ настоящее время выглядитъ большимъ селомъ. Только множество церквей бѣлѣютъ среди маленькихъ невзрачныхъ домиковъ. Церкви эти—слѣды славнаго прошлаго: онѣ остались отъ многихъ упраздненныхъ монастырей. Наибольшее археологическое значеніе имѣютъ въ Новгородѣ два храма: соборъ во имя св. Софіи—Премудрости Божіей, внутри Кремля, и соборъ Спаса Преображенія, оставшійся отъ упраздненнаго Нередицкаго монастыря.

Въ Софійскомъ соборѣ одною изъ достопримѣчательностей являются такъ называемыя «Корсунскія врата». Двери эти, по объясненію проф. Н. В. Покровскаго, западнаго происхожденія, онѣ сдѣланы въ Магдебургѣ въ XII или въ началѣ XIII столѣтія. Внутреннія стѣны собора покрыты росписью кисти художника Сафонова, исполненною имъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, при производствѣ реставраціи храма. Но эти шаблонныя вымученныя фигуры святыхъ, написанныя современнымъ художникомъ, совершенно блѣднѣютъ передъ яркими и талантливо выполненными образцами рисунка древняго русскаго мастера XIII столѣтія. Къ несчастію, время и бури, проносившіяся надъ Новгородомъ, стерли со стѣнъ св. Софіи дивныя художественныя фрески.

Въ углу собора сохранился лишь небольшой отрывокъ рисунка, теперь тщательно охраняемый подъ стекломъ.

Гораздо болѣе посчастливилось Нередицкой церкви. Несмотря на 8 пронесшихся на нею столѣтій, она до сихъ поръ величаво красуется на высокомъ зеленомъ берегу Волхова. Она сохранила не только свои первоначальныя архитектурныя формы, но и большую часть своихъ стѣнныхъ росписей. Храмъ этотъ былъ излюбленнымъ археологами и художниками, которые нерѣдко во вредъ зданію, изслѣдуя фундаментъ, подрывали его. Появились трещины стѣнъ. Храму, этому древнѣйшему памятнику искусства въ Россіи, грозило неминуемое разрушеніе. Но и эта опасность миновала для Нередицкой церкви. Въ нынѣшній пріѣздъ свой въ Новгородъ археологи увидѣли передъ собой Нередицкій храмъ уже совершенно реставрированнымъ. Реставрація выполнена архитекторомъ Покрышкинымъ, подъ наблюденіемъ Императорской археологической коммиссіи. Единственнымъ спорнымъ пунктомъ реставраціи является покрытіе храма. Покрышкинъ взялъ форму покрытія, подобную той, какая рисуется на изображеніи Нередицкой церкви на иконѣ XVI столѣтія «Видѣніе инока Тарасія». Но можно предположить, что первоначальное покрытіе было проще: оно могло быть восьмискатнымъ. Фрески при реставраціи совершенно не тронуты. Наибольшій интересъ представляетъ собою изображеніе страшнаго суда.

Кромѣ этихъ двухъ храмовъ экскурсантами осмотрѣны были: Кремль, стѣны его и башни, св. колодезь, Обыденная, однодневная церковь (по преданію построена въ одинъ день), Евфимьевская башня, церковь Іоанна архіепископа—на Софійской сторонѣ; Знаменскій соборъ, Печерская и Борисоглѣбская церкви, храмъ въ Антоніевскомъ монастырѣ. Кромѣ обзора церквей въ Новгородѣ совершены были отдѣльныя экскурсіи въ монастыри: Юрьевъ и Хутынскій. Къ сожалѣнію, въ Юрьевомъ монастырѣ удалось осмотрѣть только храмы, такъ какъ ризница, гдѣ находятся наиболѣе интересные и рѣдкіе предметы, оказалась для членовъ археологическаго института недоступной. Въ Варлаамъ-Хутынскомъ монастырѣ обслѣдована была икона «Видѣніе Тарасія» и ризница. Въ смыслѣ удобствъ экскурсія протекла въ самыхъ благопріятныхъ условіяхъ.

Веч. Приб. къ Прав. Вѣстн. 2 іюня, № 119.

Преподаватели архивовѣдѣнія и юридическихъ древностей гг. **Вороновъ** и **Грибовскій** на лѣто командируются совѣтомъ Института съ ученою цѣлью: Вороновъ — за границу въ Швецію и Норвегію для осмотра и изученія заграничныхъ архивовъ и музеевъ и Грибовскій—въ Казань, Пермь, Екатеринбургъ для изслѣдованія историческихъ документовъ эпохи Императрицы Екатерины II, хранящихся въ мѣстныхъ архивахъ.

Спб. Вѣд. 25 мая, № 115.

5. Московскій Археологическій Институтъ.

Министерство народнаго просвѣщенія вошло въ совѣтъ министровъ съ представленіемъ объ учрежденіи въ Москвѣ археологическаго института. Согласно выработанному проекту положенія, московскій археологическій институтъ является учрежденіемъ частнымъ, основаннымъ и содержимымъ на частныя и имѣющія образоваться въ будущемъ свои спеціальныя средства, безъ всякаго пособія отъ казны. Институтъ будетъ состоять изъ двухъ отдѣленій — археологическаго и археографическаго, съ трехгодичнымъ курсомъ. Доступъ въ институтъ будетъ открытъ лицамъ обоего пола, по преимуществу съ высшимъ образованіемъ. При институтѣ предполагается широко организовать практическія занятія и обусловить окончаніе курса обязательнымъ пред-

ставленіемъ особой диссертаціи на спеціальную тему. Лица, успѣшно окончившія курсъ института, получаютъ званія ученаго археолога и ученаго архивиста, въ зависимости отъ избранной спеціальности. Въ исключительныхъ случаяхъ къ соисканію означенныхъ степеней могутъ быть допущены также вольнослушатели. Административно-учебныя функціи проектируется возложить на особаго попечителя института, его директора и преподавателей, въ полномъ объемѣ составляющихъ совѣтъ института.

Веч. приб. къ Прав. Вѣстн. 11 янв., № 7.

Почетнымъ попечителемъ открывающагося осенью института избранъ иниціаторъ его, ген.-лейт. В. Г. Глазовъ, директоромъ—А. И. Успенскій. Министерство народнаго просвѣщенія, въ вѣдѣніи котораго будетъ находиться институтъ, разрѣшило совѣту института выдавать ученыя степени лицамъ, выдержавшимъ извѣстныя испытанія передъ совѣтомъ. Совѣтъ рѣшилъ, что при пріемѣ въ число студентовъ будетъ обращаться вниманіе исключительно на то, чтобы желающій поступить былъ съ высшимъ образованіемъ, безразлично какой спеціальности. Въ виду того, что средствъ отъ взносовъ слушателей будетъ недостаточно для содержанія института, въ Москвѣ образуется общество для доставленія средствъ институту, участіе въ которомъ будутъ принимать нѣсколько московскихъ богачей-меценатовъ. Институтъ подыскиваетъ теперь помѣщеніе для устройства лекцій. Такое помѣщеніе предлагаетъ ему Лазаревскій институтъ, съ другой стороны институту предлагаютъ свой домъ гг. Маттернъ, на Рождественскомъ бульварѣ. Институтъ получилъ на дняхъ крупное пожертвованіе въ 5 тыс. рублей.

Русскій Голосъ 11 мая, № 108. Ср. *Моск. Вѣд.* 11 мая, № 107.

Съ начала предстоящаго учебнаго года въ Москвѣ открывается археологическій институтъ—высшее учебное заведеніе, имѣющее цѣлью научную разработку археологіи, археографіи и русской исторіи, а равно и подготовку спеціалистовъ для должностей въ архивахъ, музеяхъ и библіотекахъ. Въ дѣйствительные слушатели института принимаются лица обоего пола съ высшимъ образованіемъ. Курсъ обученія трехлѣтній; допускаются вольнослушатели. Институтъ возникаетъ по иниціативѣ бывшаго министра народнаго просвѣщенія, генералъ-лейтенанта В. Г. Глазова.

Всякому понятно, что Москва, богатая памятниками старины, давно нуждалась въ создаваемомъ нынѣ высшемъ учебномъ заведеніи. Институтъ возникаетъ на частныя средства и его дальнѣйшее существованіе находится въ зависимости отъ поддержки лицъ, сочувствующихъ цѣлямъ института. По уставу въ почетные члены института могутъ быть избираемы лица обоего пола: 1) оказавшія институту особыя услуги, 2) пожертвовавшія на развитіе его дѣятельности не менѣе 5.000 рублей единовременно и 3) жертвующія по 500 р. ежегодно. Почетнымъ членамъ института (мужского пола) присвоивается пятый классъ по должности и пятый разрядъ по шитью на мундирѣ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

Моск. Вѣд. 18 мая, № 113.

Главную особенность Московскаго археологическаго института, сравнительно съ Петербургскимъ, составляетъ образованіе въ немъ двухъ отдѣленій: 1) *археологическаго* собственно и 2) *археографическаго*. Такая спеціализація обученія вызывается по необходимости все увеличивающеюся спеціализаціей знаній о старинѣ. Всѣ они распадаются на двѣ главныя вѣтви, смотря по предмету изученія, то есть памятниковъ или вещественныхъ, или письменныхъ. Конечно, археологія въ обширномъ смыслѣ слова обнимаетъ собою и археографію, но послѣдняя всегда стремится отдѣлиться отъ первой. Примѣръ

тому—Московское Археологическое Общество, въ которомъ, конечно, всегда обсуждались и вопросы письменности. Въ послѣднее же время въ его составѣ выдѣлилась особая коммиссія—археографическая. Во всякомъ случаѣ не надо забывать, что Петербургскій археологическій институтъ былъ основанъ 29 лѣтъ назадъ, и съ тѣхъ поръ археологія и археографія далеко шагнули впередъ. Желательность такого раздѣленія съ самаго начала единогласно была признана всѣми членами-учредителями Московскаго археологическаго института. Было только первое время нѣкоторое сомнѣніе въ возможности осуществленія этого желанія съ перваго же года. Теперь, когда выяснился составъ преподавателей, возможность эта обезпечена.

Въ послѣднемъ засѣданіи совѣта археологическаго института обсуждался вопросъ о распредѣленіи предметовъ на *общіе* и *спеціальные*, преподаваемые на каждомъ изъ двухъ отдѣленій. Каѳедры распредѣляются на общія и спеціальныя почти поровну. Предметовъ спеціальныхъ насчитано 13, общихъ же—11. Между археологическимъ и археографическимъ отдѣленіями спеціальныя каѳедры распредѣляются также почти поровну, считая на археографическомъ отдѣленіи 7, а на археологическомъ отдѣленіи 6 предметовъ.

Совѣтъ института постановилъ начать чтеніе лекцій на открывающемся курсѣ уже съ 1 сентября.

Моск. Вѣд. 31 мая, № 124.

Совѣтъ московскаго археологическаго института окончательно постановилъ взимать плату за слушаніе лекцій по 80 руб въ годъ. Никакихъ пособій и освобожденій отъ платы не будетъ, такъ какъ институтъ будетъ существовать только на частные взносы. При институтѣ проектируется общество для пособія нуждающимся студентамъ.

Новое Вр. 2 іюля № 11243.

6. Прочія ученыя общества и учрежденія.

Въ послѣднемъ засѣданіи *Московскаго Нумизматическаго Общества* Петербургскій профессоръ Кауфманъ прочиталъ въ высшей степени интересный докладъ о происхожденіи русскаго вѣса въ связи съ древней русской монетной системой. По мнѣнію докладчика, подтвержденному весьма вѣскими доказательствами, русскій фунтъ имѣетъ очень древнее происхожденіе и по своему вѣсу тождественъ съ древнимъ арабскимъ фунтомъ, извѣстнымъ подъ именемъ иракскаго фунта. Въ одномъ изъ музеевъ Мадрида хранится гиря, уцѣлѣвшая еще со временъ арабовъ и относящаяся къ VIII или IX вѣкамъ, сохраняющаяся съ тѣхъ поръ, какъ на это указываютъ документальныя данныя, въ качествѣ образца вѣса. Гиря эта равняется русскому фунту. Если взять 96 золотыхъ арабскихъ монетъ, въ изобиліи сохранившихся до нашихъ временъ (динаровъ), и положить ихъ на одну чашку вѣсовъ, а на другую фунтъ, получится одинаковый вѣсъ; слѣдовательно, русскій золотникъ соотвѣтствуетъ вѣсу арабскаго динара. Извѣстно, что нигдѣ такъ много не было найдено арабскихъ монетъ, какъ въ Россіи, по побережью Волги. Здѣсь-же находятся нерѣдко клады, заключающіеся въ арабскихъ монетахъ. Докладчикъ пришелъ къ выводу, что русскій фунтъ со всѣми его дѣленіями заимствованъ у арабовъ и именно при торговыхъ сношеніяхъ. Сообщеніе проф. Кауфмана вызвало оживленныя пренія.

Ревельскія Изв. 3 марта, № 51.

«Пещное дѣйство». 18 марта, въ воскресенье, въ 8 часовъ вечера, въ большомъ залѣ епархіальнаго дома состоялось открытое засѣданіе *Коммиссіи по изученію памятниковъ церковной старины города Москвы и Московской*

епархіи, которое почтили своимъ присутствіемъ Ихъ Императорскія Высочества Великій Князь Димитрій Павловичъ и Великая Княжна Марія Павловна, и множество гостей изъ особъ высшаго общества и духовныхъ лицъ, интересующихся древне-русскою музыкой и искусствомъ. Громадная зала епархіальнаго дома была переполнена, не было нигдѣ свободнаго мѣста, публика стояла даже во всѣхъ проходахъ.

Засѣданіе открылось чтеніемъ краткой записки о дѣятельности коммиссіи, которая возникла лишь въ концѣ 1902 г. по мысли ея предсѣдателя, директора Московскаго археологическаго института Александра Ивановича Успенскаго, и въ продолженіе краткаго періода своего существованія успѣла выпустить въ свѣтъ 4 объемистые тома трудовъ, весьма цѣнныхъ по своему содержанію и по богатству иллюстрацій. Коммиссія не получаетъ никакихъ субсидій, не установила даже обязательныхъ членскихъ взносовъ, но благодаря сочувствію нѣкоторыхъ лицъ, а главнымъ образомъ благодаря энергіи своего предсѣдателя, не останавливалась передъ затратами для печатанія крупныхъ сочиненій на изслѣдованію церковной старины города Москвы и Московской епархіи.

Дальше слѣдовало *Пещное Дѣйство* въ исполненіи полнаго хора и отдѣльныхъ солистовъ сѵнодальныхъ пѣвчихъ подъ управленіемъ извѣстнаго талантливаго композитора А. Д Кастальскаго, который, на основаніи старинныхъ крюковыхъ нотъ, относящихся къ *Пещному Дѣйству*, сочинилъ очень красивую, прелестную музыку; въ большей же части *Пещное Дѣйство* оставлено г. Кастальскимъ именно въ томъ видѣ, въ какомъ оно дошло до насъ по крюкамъ. Самостоятельное творчество г. Кастальскаго относится въ нѣкоторымъ діалогамъ «отроковъ и халдеевъ». Въ этой части композиторъ проявилъ глубокое пониманіе древне.русской музыки.

Исполненіе *Пещного Дѣйства* было неподражаемо. Слушая восхитительную церковную музыку, мы мысленно переносились въ ту интересную эпоху, когда исполнялся названный обрядъ въ Успенскомъ соборѣ Москвы и въ Софійскомъ — въ Новгородѣ. Сила и мощь сѵнодальнаго хора (до 100 человѣкъ), конечно, вполнѣ соотвѣтствовала патріаршимъ московскимъ церковнымъ клирамъ.

Пѣніе сопровождалось чтеніемъ реферата профессора консерваторіи свящ. В. М. Металлова, вводящаго въ пониманіе *Дѣйства* и музыки. При помощи волшебнаго фонаря было воспроизведено много свѣтовыхъ картинъ съ миніатюръ XI—XVII в. и съ послѣдней картины Н. К Рериха—*Пещного Дѣйства*, бывшей на только только что закрытой выставкѣ союза русскихъ художниковъ.

Картины весьма интересны и все вмѣстѣ взятое давало превосходное понятіе о вышеупомянутомъ обрядѣ.

Въ заключеніе нельзя не замѣтить, что постановка *Пещного Дѣйства* (по инициативѣ предсѣдателя коммиссіи), какъ мы имѣли удовольствіе видѣть и слышать на разсматриваемомъ засѣданіи, весьма и весьма удачна, и нельзя отъ души не поблагодарить какъ инициатора этого дѣла, такъ и талантливыхъ исполнителей. *С. Б—въ.*

Моск. Вѣд. 20 марта, № 65.

7. XIV археологическій съѣздъ.

Въ Московскомъ предварительномъ комитетѣ XIV археологическаго съѣзда происходятъ нынѣ подготовительныя работы по устройству съѣзда, который состоится съ 1 по 15 августа будущаго года въ Черниговѣ. Съѣздъ раздѣляется на девять отдѣленій: 1) древности первобытныя, 2) историко-географическія и этнографическія, 3) памятники искусствъ и художествъ, нумизма-

тики и сфрагистики, 4) древности юридическія, быть хозяйственный, домашній и военный, 5) древности церковныя, 6) памятники языка и письма, 7) древности классическія, византійскія, восточныя и западно-европейскія, 8) древности славянскія и 9) археографія и архивовѣдѣніе. Не ограничиваясь этою программою, совѣтъ съѣзда, если признаетъ необходимымъ, можетъ увеличить число этихъ отдѣловъ или нѣкоторые изъ нихъ слить вмѣстѣ. При съѣздѣ предположено устроить выставку по его предметамъ. Членами съѣзда могутъ быть всѣ лица, изъявившія желаніе принять участіе въ его занятіяхъ, при взносѣ 5 руб. Засѣданія совѣта будутъ публичныя.

Россія 14 марта, № 397.

II. Музеи.

Музей изящныхъ искусствъ при Императорскомъ Московскомъ университетѣ. Минувшій годъ, какъ и 1905, въ дѣлѣ организаціи художественныхъ и научныхъ коллекцій былъ для музея временемъ полученія копій съ лучшихъ образцовъ скульптуры, зодчества, мозаики и живописи изъ разныхъ городовъ Западной Европы.

А) По искусству *Ассиріи* получены гипсовые слѣпки съ знаменитыхъ оригиналовъ Ниневіи изъ Британскаго музея въ Лондонѣ. По искусству древней *Персіи* поступили отливы памятниковъ зодчества и скульптуры Персеполя, также въ натуральную величину подлинниковъ, изъ музея Луврь въ Парижѣ.

В) По *греческой* и *римской* скульптурѣ разныхъ школъ и эпохъ древняго міра коллекціи музея пополнились очень большимъ количествомъ образцовъ изъ Аѳинъ, Рима, Берлина, Парижа и Лондона. По *греческому* зодчеству пріобрѣтены слѣпки съ лучшихъ памятниковъ стилей дорическаго (уголъ Парѳенона), іоническаго (портикъ каріатидъ Эрехѳейона въ Аѳинахъ) и коринѳскаго (хорагическій памятникъ Лисикрата)—всѣ въ натуральную величину оригиналовъ, по моделямъ музея Ecole des Beaux Arts въ Парижѣ. По чеканному дѣлу древнихъ Римлянъ получена въ даръ отъ дѣйств. ст. сов. И. А. Колесникова гальванопластическая копія съ серебромъ и золотомъ знаменитаго серебрянаго клада, найденнаго близъ г. Гильдесгейма въ провинціи Ганноверъ и заключающаго столовую посуду эпохи Августа, всего 38 предметовъ; это самая большая коллекція сего рода, гальванопластическимъ путемъ въ такомъ количествѣ и по новымъ даннымъ впервые исполненная въ Гильдесгеймѣ ювелиромъ Th. Blume для нашего музея, въ замѣнъ прежнихъ, ни въ качественномъ, ни въ количественномъ отношеніи уже не удовлетворительныхъ репродукцій этого клада [1]). По эллино-римской живописи трудилась для музея вдова дѣйств. ст. сов. Е. Н. Самарина, рожденная Рахманова, надъ оригиналами Ватикана (такъ называемая «Свадьба Альдобрандини» и пейзажи изъ Одиссеи) и Луврскаго музея (образцы изъ коллекціи Campana).

С) По *древне-христіанскому* искусству за минувшій годъ окончено исполненіе заказовъ, сдѣланныхъ проф. Цвѣтаевымъ въ 1903 году въ Равеннѣ, по мозаикѣ и скульптурѣ V и VI вв. Какъ большая мозаическая картина «Добрый Пастырь» мавзолея Плакиды и ранѣе полученная Божія Матерь и Ангелъ храма S. Apollinare Nuovo, «Выходъ императора Юстиніана и Ѳеодоры въ храмъ» изъ церкви S. Vitale, такъ и слѣпки со скульптурныхъ памятниковъ церкви Apollinare in Classe и другихъ церквей Равенны исполнены въ копіяхъ для нашего музея впервые, не имѣя себѣ предшественниковъ ни въ одномъ музеѣ міра.

---

[1]) Ср. ниже стр. 12.

D) По *искусству среднихъ вѣковъ* въ Германіи пріобрѣтены: бронзированныя двери со скульптурными изображеніями XI в. соборовъ Гильдесгейма и Аугсбурга, купель Гильдесгеймскаго собора, образцы чеканнаго дѣла въ серебрѣ саксонской школы X—XI вв. въ Гильдесгеймѣ, большая группа Богоматерь и ап. Іоаннъ изъ Распятія XII в. работы южно-нѣмецкой школы и др.

E) По скульптурѣ *эпохи Возрожденія* въ Италіи и Германіи за это время получено окончаніе исполненія прежнихъ заказовъ по изваяніямъ Якопо делла Кверчья, Брунеллески, Гиберти, Донателло, Луки Андреа и Джьованни делла Роббіа, Дезидеріо да Сеттиньяно, Бенедетто да Майано, Мино да Фьезоле, Антоніо Росселлино, Верроккіо и Микель-Анджело. Гипсовые отливы исполнялись во Флоренціи, Сіенѣ, Римѣ и Парижѣ, по мѣсту нахожденія оригиналовъ. Лучшія и знаменитѣйшія произведенія мастеровъ италіанскаго Ренессанса будутъ представлены въ новомъ музеѣ съ возможною полнотой, превосходя въ этомъ отдѣлѣ всѣ однородные музеи Западной Европы. Нѣмецкій Ренессансъ въ скульптурѣ, полученной въ музеѣ Московскаго университета, нашелъ выраженіе лучшими произведеніями Фейт-Штосса (Veit Stoss, 1450—1533 гг.), Адама Крафта, Рименшнейдера, Іорга Сирлина и Петра Фишера по оригиналамъ, хранящимся въ Нюренбергѣ, Штутгартѣ, Ульмѣ и др. городахъ южной Германіи.

Теперь, когда исполненіе большихъ заграничныхъ заказовъ, сдѣланныхъ въ 1903—1905 гг., приходитъ къ концу, можно бы съ радостью и чувствомъ благодарности къ комитету музея и другимъ дарителямъ сказать, что коллекціи новаго музея во многихъ своихъ отдѣлахъ будутъ необычайно богаты и для Россіи совершенно новы, по количеству и по выбору самыхъ дорогихъ, большихъ по размѣрамъ и наиболѣе знаменитыхъ въ художественномъ и научномъ отношеніи памятниковъ, уже ко времени его открытія, если бы пожаръ, произведенный злодѣйскою рукой въ декабрѣ 1904 года, не уничтожилъ у него очень большого склада ящиковъ со скульптурами Египта, пріобрѣтенными Ю. С. Нечаевымъ - Мальцевымъ въ Каирѣ въ 1898 г., со многими художественными памятниками греко-римскаго міра, а равно и нѣсколькихъ христіанскихъ эпохъ. Погибшія изваянія сами по себѣ могли бы составить достойный уваженія музей, котораго Россія до того времени не имѣла Восполненіе этой большой потери должно служить заботой на цѣлый рядъ лѣтъ для лицъ, которыя станутъ во главѣ музея изящныхъ искусствъ имени Императора Александра III при Московскомъ университетѣ.

Моск. Вѣд. 9 февр., № 32.

Въ засѣданіи Археологическаго Общества 2 мая, состоявшемся въ залѣ Румянцевскаго Музея, при большомъ стеченіи публики, профессоромъ И. В. Цвѣтаевымъ было демонстрировано новое драгоцѣнное пріобрѣтеніе для музея. Это—копія 38 предметовъ-типовъ изъ коллекціи (69 предм.) столоваго серебра древнихъ Римлянъ, вѣка Августа, найденной въ 1768 г. въ Гильдесгеймѣ, Ганноверской провинціи, и хранящейся въ Берлинскомъ музеѣ. Пріобрѣтеніе ихъ для нашего музея за сравнительно недорогую цифру (4.000 р.) докладчикомъ, на средства жертвователя И. А. Колесникова, было возможно только благодаря тому, что копія съ этого клада была недавно изготовлена для поднесенія Германскому наслѣдному принцу по случаю его бракосочетанія. Однако, и повтореніе для музея потребовало полтора года работы извѣстнаго мастера Теодора Блюма. Въ коллекціи есть предметы отъ небольшихъ чарокъ до громадныхъ сосудовъ, болѣе ведра, для смѣшиванія вина съ водой. Тутъ же складной треножникъ-столикъ и высокій штативъ для лампы. Изъ блюдъ обращаетъ на себя вниманіе одно съ гнѣздами для яицъ, которыми начинался у Римлянъ обѣдъ (отсюда выраженіе ab ovo). Загадочны большія чаши съ припаянными на днѣ, свнутри, скульптурными изображеніями такого

совершенства, какъ, напримѣръ, богини Аѳины, что ничего подобнаго выше того отъ древности до насъ не сохранилось.

Моск. Вѣд. 6 мая, № 103.

Новости по Румянцевскому Музею. Съ 15 марта началось освобожденіе отдѣленія древностей Румянцовскаго Музея отъ находившагося тамъ историческаго матеріала. Съ мая начнется передѣлка и надстройка этого корпуса, которая будетъ произведена на средства г. Свѣшникова, предоставившаго для этой цѣли 2.000 рублей. Проектъ перестройки будетъ производиться подъ наблюденіемъ самого г. Свѣшникова. Въ переустроенномъ зданіи, которое покроется стеклянным куполомъ, будетъ размѣщено принесенное въ даръ музею г. Свѣшниковымъ богатѣйшее собраніе его картинъ, заключающее въ себѣ болѣе 300 полотенъ. Что касается находившихся въ отдѣленіи древностей коллекцій, то онѣ частью будутъ запакованы, а большая половина ихъ, состоящая изъ польскихъ вещей, будетъ переслана Виленскому музею древностей, о чемъ уже ведутся въ настоящее время переговоры.

Вообще, существуетъ цѣлый планъ перестройки зданій музея и его преобразованія. Такъ, имѣется въ виду Дашковскій этнографическій музей совершенно вывезти изъ настоящаго его помѣщенія и исхлопотать сооруженіе для него особливаго зданія гдѣ-нибудь на окраинѣ, соорудить новое несгораемое зданіе для помѣщенія огромной галлереи картинъ Румянцовскаго Музея, находящейся теперь въ разныхъ неудобныхъ залахъ и частью временно размѣщенныхъ даже на щитахъ въ библіотекѣ. Имѣется въ виду соорудить настолько обширную постройку, чтобы она могла включить не только имѣющіяся въ распоряженіи музея художественныя полотна, но и долженствующія поступить въ даръ музею новыя. Такъ, извѣстно, что нѣкоторые изъ коллекціонеровъ уже сдѣлали завѣщанія въ томъ смыслѣ, чтобы имѣющія остаться послѣ нихъ художественныя сокровища поступили именно въ Румянцовскій Музей (Д. И. Щукинъ, г. Мосоловъ, С. К. Говоровъ и другіе).

Что касается зданія, въ которомъ теперь находится этнографическое собраніе, то оно также, по тому же проекту, подвергнется коренной перестройкѣ, расширенію и все будетъ отведено подъ помѣщеніе библіотеки, увеличивающейся не по днямъ, а по часамъ.

Моск. Вѣд. 16 марта, № 62.

III. Свѣдѣнія объ археологическихъ изслѣдованіяхъ, памятникахъ древности, кладахъ и находкахъ.

Виленская губернія.

13-го мая въ селѣ Маломожейковѣ, Лидскаго уѣзда, торжественно отпраздновано пятисотлѣтіе мѣстной православной церкви.

Веч. приб. къ Прав. Вѣстн. 15 мая, № 105.

Маломожейковская церковь построена въ 1407 году въ германо-романскомъ стилѣ конца XIII в. съ сильнымъ вліяніемъ византійскаго. Послѣдній ярко сказался въ орнаментѣ и крестахъ наружныхъ стѣнъ, а также въ четырехъ круглыхъ гладкихъ башенкахъ съ бойницами, соединенныхъ съ углами храма. Въ тѣ времена были весьма нерѣдки набѣги кочевыхъ племенъ на край, и населеніе въ подобныхъ случахъ старалось укрываться въ укрѣпленныхъ мѣстахъ, которыми являлись храмы.

Новое Вр. 3 іюля, № 11244.

Владимірская губернія.

«Длинные курганы». Извѣстный археологъ А. А. Спицынъ, читавшій недавно докладъ въ засѣданіи русскаго отдѣленія Императорскаго Русскаго археологическаго общества [1]), сообщилъ, что въ окрестностяхъ г. Сестрорѣцка открыты драгоцѣнные памятники старины, такъ называемые «длинные курганы», гнѣздомъ которыхъ является Владимірская губернія. Вотъ объ этихъ-то курганахъ во Владимірской губерніи, къ сожалѣнію, до сихъ поръ еще мало изслѣдованныхъ, я и хочу сказать нѣсколько словъ.

«Длинные курганы», при раскопкахъ которыхъ часто обнаруживаются черепа, но безъ скелетовъ, и слѣды очаговъ, на которыхъ сжигались покойники (остатки кострищъ и сейчасъ сохранились), попадаются во Владимірской губ. преимущественно въ Юрьевскомъ и Муромскомъ уѣздахъ, часто въ Переяславскомъ и Суздальскомъ и въ остальныхъ уѣздахъ губерніи, распространяясь и на Горбатовскій уѣздъ Нижегородской губерніи. Это—частью широко раскинувшаяся долина между г. Муромомъ и Павловымъ, Горбатовскаго у., пересѣченная р. Суворощью, частью песчаные холмы-дюны и рухляковые хребты, идущіе отъ г. Переяславля къ г. Александрову, а также отъ г. Переяславля по Юрьевскому у., южной части Суздальскаго, сѣверо-восточной части Владимірскаго у. и дальше по Судогодскому у. къ гор. Мурому. Въ дюнахъ этихъ встрѣчаются остатки хорошо и тонко обдѣланныхъ каменныхъ и костяныхъ орудій, ловушки для ловли рыбъ и другіе предметы человѣческихъ издѣлій, дающіе намъ право отнести ихъ къ юрскому періоду. Вблизи же дюнъ находятся вышеупомянутые «длинные курганы» съ остатками глиняныхъ горшечковъ, куда клался прахъ сожигавшихся труповъ.

Раскопки этихъ кургановъ впервые были произведены въ 1851—1853 гг. графомъ Уваровымъ и г. Савельевымъ и преимущественно въ Переяславскомъ, Юрьевскомъ и Суздальскомъ уѣздахъ, уѣздъ же Муромскій до сихъ поръ изслѣдованъ поверхностно, а между тѣмъ обиліе этихъ кургановъ встрѣчается здѣсь, напримѣръ, близъ с. Чулкова, у дер. Волосова, въ 8 в. отъ г. Мурома, въ Хрѣновскихъ холмахъ, противъ с. Павлова и въ другихъ мало изслѣдованныхъ мѣстахъ. Здѣсь же и до сихъ поръ еще можно найдти остатки бобровыхъ построекъ изъ дерева и сучьевъ. Бобръ жилъ охотно близъ неолитическаго человѣка, какъ онъ и до сихъ поръ обитаетъ вблизи селеній американскихъ индѣйцевъ..

Жаль, что пропадаютъ въ забвеніи и сравниваются съ землей эти замѣчательные памятники старины! Почему на нихъ не обратитъ вниманія графиня Уварова, предсѣдательница Московскаго Императорскаго археологическаго общества, въ районѣ владѣній которой въ Муромскомъ уѣздѣ (напр., у деревни Волосово) находятся «длинные курганы»?—*Александръ Муромскій.*

Спб. Вѣд. 8 апрѣля, № 80.

Воронежская губернія.

Отецъ С. Звѣревъ вернулся въ Воронежъ съ раскопокъ близъ Дивногорскаго монастыря. Раскопки оказались удачными и подъ слоемъ земли въ аршинъ и больше въ мѣловой толщѣ найдены слѣды древняго поселенія, вѣроятно, современнаго дивногорскимъ пещерамъ. Раскопками тронута площадь въ 30 десятинъ и обнаружены остатки жилищъ, хозяйственныхъ пристроекъ, остатки пищи и т. д Въ это лѣто предполагается продолжать раскопки въ нѣсколько пріемовъ. Мѣстность, гдѣ сдѣлано начало,—въ 7 верстахъ отъ монастыря, верстахъ въ 3 въ сторону отъ с. Селявнаго.

Донъ 15 іюня, № 125. Ср. *Новое время* 2 іюля, № 11243 (тел.).

---

[1]) См. выше стр. 2.

Екатеринославская губернія.

Замѣчательныя археологическія находки.—Прошлымъ лѣтомъ профессоромъ Д. И. Эварницкимъ было предпринято паломничество по церквамъ Екатеринославской губ. не столько, конечно, для покаянныхъ молитвъ, сколько для разысканія милыхъ его сердцу древностей и пріобрѣтенія ихъ путемъ ли покупокъ, или просто захватнымъ правомъ на предметъ помѣщенія въ Екатеринославскій историко-археологическій музей имени Поля, директоромъ котораго почтенный профессоръ состоитъ. Экскурсія въ область церковной старины дала богатые результаты. Г. Эварницкому удалось отыскать и привести въ музей до 1500 разныхъ старинныхъ предметовъ церковнаго обихода; въ числѣ ихъ много рѣдкихъ и весьма цѣнныхъ. Отмѣтимъ нѣкоторые изъ нихъ:

1) Въ селѣ *Богодаровкѣ*, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, были обрѣтены два замѣчательныхъ образа, Богоматери и Іоанна Богослова, писанныхъ масляными красками. Величина иконъ — одинъ квадр. аршинъ. На обратныхъ сторонахъ образовъ — старинныя надписи, изъ которыхъ видно, что въ 1812 году они были захвачены французами, затѣмъ при переправѣ черезъ Березину у мѣстечка Борисова, при деревнѣ Брылѣ, были отбиты у французовъ въ числѣ прочихъ драгоцѣнностей и важныхъ документовъ поручикомъ россійскихъ войскъ Семеномъ Кисловскимъ и подарены имъ генералъ-маіору Семену Гангеблову, а Гангебловъ въ 1813 году привезъ ихъ въ свое имѣніе Богодаровку и помѣстилъ на иконостасѣ въ своей церкви. Надпись на иконахъ засвидѣтельствована священникомъ Василіемъ Діонисьевымъ, бывшимъ тогда настоятелемъ Богодаровской церкви.

Находка эта безцѣнна. Иконы рѣдкаго письма, кисти великаго художника. Образъ Іоанна Богослова сохранился превосходно, образъ же Богоматери сильно попорченъ; онъ найденъ былъ въ сору между стѣной и шкапомъ на хорахъ.

Въ той же церкви найдены два шитыхъ серебромъ воздуха съ иниціалами и коронами императрицы Екатерины Второй и австрійскаго императора Іосифа II, заложившихъ въ 1787 году соборъ на мѣстѣ, вокругъ котораго, современемъ выросъ г. Екатеринославъ. Вѣроятно, воздухи эти попали въ Богодаровку какимъ-либо образомъ изъ Екатеринославскаго собора.

Богодаровская церковь строилась еще во времена Запорожья; она изобилуетъ массой старой церковной утвари и шатъ (ризъ) на древнихъ запорожскихъ образахъ.

2) Въ селѣ *Зеленомъ*, Верхнеднѣпровскаго у., есть старая деревянная церковь, построенная также во времена Запорожья. Церковь весьма ветха; она вросла на полъаршина въ землю и въ ней, по народной поговоркѣ, только «горобци свистятъ». Изъ этой церкви въ музей Поля вывезена икона мученика Евстафія Плакиды. Объ этомъ святомъ существуетъ древняя легенда, которая гласитъ, что Евстафій, преслѣдуя на охотѣ оленя, углубился въ лѣсную чащу и тамъ потерялъ животное изъ вида. Когда онъ, сильно проголодавшійся, опустился въ изнеможеніи на землю, то вдругъ увидѣлъ невдалекѣ отъ себя на возвышенности оленя, между рогъ котораго сіялъ въ чудномъ свѣтѣ крестъ. Это послужило ко спасенію Евстафія (онъ былъ язычникъ) и всего его семейства. Легенда о Евстафіи, очевидно, очень нравилась запорожцамъ, и они заказали лучшему художнику написать икону Евстафія для своего храма въ селѣ Зеленомъ. Особенность описанной иконы та, что вмѣсто кіота она задѣлана въ роскошные оленьи рога.

3) Въ селѣ *Саксагани*, Верхнеднѣпровскаго у., найденъ холщевый запорожскій иконостасъ старинного письма.

4) Въ с. *Алферовкѣ*, Верхнеднѣпровскаго у.—древняя шелковая, желтаго цвѣта, катапетасма, съ превосходно вышитыми на ней во весь ростъ изобра-

женіями святителей Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго и надъ ними—Святаго Духа.

Въ числѣ достопримѣчательностей музея, привезенныхъ изъ старинныхъ запорожскихъ храмовъ, обращаетъ на себя вниманіе образъ Спасителя въ архіерейскомъ облаченіи безъ бороды, а лишь съ усами. На шеѣ Спасителя изображена панагія, какъ принадлежность архіерейскаго сана, и рядомъ другая—въ видѣ медаліона, съ портретомъ Петра Великаго. Кругомъ образа—вѣнки изъ розъ. Парный къ этому образу есть такого же размѣра и письма образъ Богоматери съ монистомъ на шеѣ и дукачемъ. Обѣ иконы превосходнаго рѣдкаго письма.

Въ одномъ изъ селъ, посѣщенныхъ Д. И. Эварницкимъ, батюшка, самъ любитель старины, спряталъ въ клуню отъ любознательнаго ученаго древній запорожскій аналой, но профессоръ и тамъ нашелъ его и экспропріировалъ для музея.

Въ общемъ собранные г. Эварницкимъ за лѣто 1906 года и привезенные въ Екатеринославскій музей древніе образа и разная старинная церковная утварь представляютъ собой огромную археологическую цѣнность.—*И. Т.*

Русская Правда 8 марта, № 89.

Кіевская губернія.

О мѣстѣ дворца кн. Владиміра.—М. г. Въ городѣ Кіевѣ мнѣ приходилось читать объявленіе о продажѣ усадьбы князя Трубецкого, той усадьбы, которая, по мнѣнію ученыхъ, есть мѣсто, гдѣ находился дворецъ князя Владиміра. Усадьба запущена, но тамъ видны и сейчасъ слѣды какихъ-то строеній. Это мѣсто—одно изъ самыхъ древнихъ и дорогихъ русскому сердцу. Рядомъ съ этимъ мѣстомъ находится Десятинная церковь. Вспомните, какъ много историческихъ вещей было найдено при раскопкахъ тамъ при митрополитѣ Евгеніи. Сколько, вѣроятно, скрыто сѣдой старины здѣсь на мѣстѣ прежняго дворца Владиміра. Неужели опять произойдетъ то же, что произошло въ Кіевѣ много разъ? Это древнее мѣсто вскроетъ какой-нибудь домовладѣлецъ, или оно будетъ разрыто темными рабочими, которые продадутъ его скупщику, какъ это и было этимъ лѣтомъ. Кладъ, цѣнный кладъ нашей дорогой исторіи, найденный въ этомъ году, попалъ въ руки скупщика, который скрылъ его и продалъ за границу. А клады, которые были открыты ранѣе, кѣмъ они найдены? Домовладѣльцами при постройкѣ домовъ. Всѣми ли ими воспользовалась наука? Съ горечью надо сознаться, что не всѣми. Много ли разъ были въ Кіевѣ научныя раскопки? Нѣтъ, ихъ почти тамъ не было. Скоро, скоро исчезнутъ памятники прошлаго. Неужели теперь и это историческое мѣсто не будетъ раскопано учеными? Пусть лица, которымъ дорого историческое прошлое Россіи, всѣми силами похлопочутъ о раскопкахъ этихъ мѣстъ. Неужели у археологической коммиссіи не хватитъ денегъ на производство раскопокъ? Вспомните, какъ мы мало имѣемъ вещей Владиміровыхъ временъ.—Любитель русской старины *П. Прибыльскій.*

Нов. Вр. 20 января, № 11084 (письмо въ ред.).

5-го апрѣля при производствѣ земляныхъ работъ въ усадьбѣ Михайловскаго монастыря найдены были на глубинѣ 3 аршинъ въ землѣ два глиняныхъ горшка; въ большемъ изъ нихъ, имѣющемъ форму кувшина съ ручкой, оказались 53 серебряныхъ шестиугольныхъ гривны, каждая длиною вершка полтора и толщиною болѣе, чѣмъ въ палецъ; снизу гривны совершенно плоскія, сверху же имѣютъ овальную форму; вѣсомъ каждая гривна не меньше полуфунта. Серебряныя гривны, несмотря на свое древнее происхожденіе, по оцѣнкѣ знатоковъ не стоятъ болѣе 20 — 25 рублей штука и попадаются

при раскопкахъ сравнительно часто. Въ томъ же горшкѣ оказались три серебряныя палочки, изъ которыхъ одна длиною въ четверть, а остальныя двѣ нѣсколько меньше; по вѣсу эти палочки почти равны шестиугольнымъ гривнамъ и также извѣстны подъ названіемъ «серебряная гривна Кіевская», шестиугольныя же гривны иначе называются серебряный рубль «рубленый». Въ другомъ низенькомъ горшкѣ, покрытомъ крышкою, оказалась пара большихъ золотыхъ серегъ, сдѣланныхъ изъ массивной золотой проволоки; серьги имѣютъ форму большого кольца, имѣющаго въ діаметрѣ почти ½ вершка и украшеннаго въ трехъ мѣстахъ золотыми шариками ажурной работы. Кладъ пока находится въ монастырѣ, но, вѣроятно, будетъ отправленъ въ Петербургъ въ археологическую коммиссію для осмотра и опредѣленія его цѣнности.

Кіевлянинъ 8 апр., № 98. Ср. *Законъ и Правда* 10 апр., № 160; *Колоколъ* 12 апр., № 363.

Изъ *Кіева*. Не успѣла установиться весна, а уже нашъ богатый въ археологическомъ отношеніи треугольникъ, около Михайловскаго монастыря, о находкахъ котораго писалось въ 1906 г., даетъ о себѣ напоминаніе. На дняхъ на глубинѣ 3-хъ аршинъ найдены два глиняныхъ горшка; въ большомъ, имѣющемъ форму кувшина съ ручкой, 53 серебряныя шестиугольныя кіевскія гривны, вѣсомъ по полфунту, въ другомъ низенькомъ горшкѣ, покрытомъ крышкой, нашлась пара большихъ золотыхъ серегъ, сдѣланныхъ изъ массивной золотой проволоки, X—XI вѣка; все отправлено въ археологическую коммиссію.

Югъ нашъ въ расхищеніи старины все прогрессируетъ. Изъ мѣстечка Ситковцы недавно продано городскому управленію гор. Львова для львовской галереи искусствъ интересное художественное собраніе г. Яковича. Главная причина продажи та, чтобы не подвергнуться участи иллюминаціи и хулиганской экспропріаціи нашихъ освободителей, когда въ одну минуту предается огню и мечу все, напр., родовое имѣніе Жемчужниковыхъ и др. Собраніе продано за 100 тыс. руб.; въ немъ болѣе 1,000 предметовъ, есть рѣдкія картины и произведенія искусствъ. Иностранные археологи дали самый хорошій отзывъ о собраніи, а антиквары оцѣнили его свыше 300 тыс.

Вотъ какъ расхищаются научныя богатства Россіи, и, конечно, они къ намъ не вернутся. Что же дѣлаемъ мы? Какъ къ этому относимся, — возмущаемся и тормозимъ, но не вывозъ, а устройство новыхъ учрежденій, способствующихъ сохраненію старины; вѣдь одинъ де-Бай во Францію вывезъ ее не перечесть сколько, получая безплатные билеты по Россіи.

А нѣкто Хребтовъ въ теченіе 4 лѣтъ не можетъ добиться устройства историческаго межигорскаго музея. Власть духовная не одобряетъ, ибо кому-то сіе нежелательно, хотя средства и предметы старины находятся налицо.

Новое Вр. 23 іюня, № 11234.

Археологическія изысканія.—Въ усадьбѣ г. Петровскаго (Десятинный пр., д. № 8), въ саду, кіевскимъ отдѣленіемъ Императорскаго Археологическаго общества [?] производятся раскопки. Добытый пока матеріалъ въ видѣ костей не представляетъ особенной цѣнности въ археологическомъ отношеніи. Производители работъ разсчитываютъ, однако, что при дальнѣйшихъ раскопкахъ мѣстный археологическій музей обогатился бы болѣе или менѣе цѣнными находками.

Кіевскія Вѣсти 13 іюня, № 2

Археологическія изысканія.—Въ усадьбѣ д-ра Петровскаго (Десятинный пр., 8) уже третья недѣля, какъ производятся раскопки, организованныя археологическимъ отдѣленіемъ кіевскаго городского музея древностей, съ

цѣлью отыскать мѣстонахожденіе дворца великой княгини Ольги, который, по разсчетамъ лицъ, завѣдующихъ раскопками, долженъ находиться подъ землей около Десятинной церкви, на разстояніи отъ нея приблизительно 25 метровъ, съ сѣверо-восточной ея стороны.

При производствѣ работъ, идущихъ весьма успѣшно и обѣщающихъ хорошіе результаты, найдены многіе предметы древности, относящіеся къ VI, VII, VIII вѣкамъ, происхожденіе которыхъ теряется въ глубокой древности и относится къ эпохѣ за 4—5000 лѣтъ назадъ. Въ числѣ предметовъ, имѣющихъ то или иное историческое значеніе, есть древнія фрески, ракушки, кости зубровъ, лосей, кабановъ и проч. Раскопками также обнаружены слѣды строенія, по архитектурнымъ даннымъ принадлежащаго язычникамъ. Производство работъ сопряжено съ нѣкоторыми трудностями. Такъ какъ раскопки производятся въ саду, то приходится считаться съ тѣмъ, чтобы не причинить вреда фруктовымъ деревьямъ. Однако, несмотря на сложность, работы идутъ успѣшно и обѣщаютъ въ концѣ концовъ обогатить мѣстный музей предметами, имѣющими большое значеніе для исторіи не только нашей, отечественной, но всего славянскаго племени.

Кіевскія Вѣсти 19 іюня, № 8. *Бирж. Вѣд.* 27 іюня, № 9966.

Директоромъ кіевскаго городского музея Н. Ф. Бѣляшевскимъ 15-го іюня начаты раскопки въ урочищѣ «Церковищѣ», лежащемъ на берегу Днѣпра между с. Зарубинцами и дер. Монастыркой, Каневскаго уѣзда. Раскопки предприняты съ цѣлью установить положеніе, а если возможно, то и форму постройки упоминаемаго въ лѣтописи Зарубскаго монастыря. Первый день раскопки съ очевидностью показалъ, что здѣсь находился обширный каменный храмъ. Открыты части фундамента церкви, сложеннаго изъ камня; среди обломковъ найдены многочисленные куски штукатурки съ остатками фресковой росписи, повидимому, части сосудовъ—голосниковъ, глазированныя плитки отъ пола, части стеколъ отъ иконъ и т. д. Площадь, скрывающая остатки церкви, представляетъ изъ себя большихъ размѣровъ холмъ, такъ что раскопка его потребуетъ много работы.

Подолія 21 іюня, № 137. *Колоколъ* 28 іюня, № 421.

Раскопки урочища «Церковище» Каневскаго уѣзда, производимыя Н. Ф Бѣляшевскимъ, послѣ недѣльной работы имѣли результатомъ открытіе цѣлаго фундамента съ остатками стѣны существовавшей здѣсь въ до-татарскую эпоху церкви Зарубскаго монастыря. Церковь была небольшихъ размѣровъ: въ длину 21, въ ширину 16 метровъ; сложена изъ типичныхъ для той эпохи тонкихъ кирпичей-плитокъ; посреди церкви открыты части четырехъ массивныхъ колоннъ, поддерживающихъ куполъ; восточная, алтарная стѣна, состоящая изъ трехъ полукружій съ большимъ по срединѣ и меньшими по бокамъ; въ сѣверо-западномъ углу церкви открытъ погребальный склепъ, прикрытый большой шиферной плитой. Въ настоящее время приступлено къ расчисткѣ внутренности церкви. Для исторіи зодчества великокняжеской эпохи раскопки могутъ дать много цѣнныхъ указаній.

Кіевскія Вѣсти 27 іюня, № 16.

Лифляндская губернія.

Wolmarscher Kreis. *Münzenfund.* Die Latwija meldet, das der Knecht des Wilsenhofschen Jentsche-Wirtes beim Pflügen eine Schachtel mit Münzen gefunden hat, die nach den angegebenen Jahreszahlen etwa 300 Jahre alt sind. Neben Gold- und Silbermünzen sind auch eckige Platten aus besonderem Metall gefunden, von denen der Korrespondent vermutet, dass sie Pfandzeichen vorgestellt haben.

Rigasche Rundschau, 25 мая 1907 г.

Въ Ригѣ при раскопкахъ для кладки фундамента по Николаевской ул. № 20 былъ найденъ большой камень съ нѣмецкой надписью, которая гласитъ слѣдующее: «Поджигатель Габріэль Франкъ 1677 года 14 іюля. Онъ превратилъ въ пепелъ полгорода съ двумя церквами и училищами. Онъ былъ разорванъ на куски горячими щипцами въ наказаніе за совершенное преступленіе». Камень найденъ на глубинѣ нѣсколькихъ футовъ, и надпись на немъ прекрасно сохранилась. Камень будетъ пріобрѣтенъ городскимъ музеемъ, такъ какъ онъ представляетъ собою большую цѣнность въ историческомъ значеніи.

Вѣстникъ Либавы 26 іюня, № 146.

Московская губернія.

Разрытое кладбище.—При производствѣ земляныхъ работъ для сооруженія новой трапезы и придѣловъ при храмѣ св. Троицы, что на Капелькахъ, было найдено до 75 скелетовъ; большинство ихъ очень хорошо сохранились; деревянные гроба совершенно истлѣли, такъ какъ скелеты лежали въ землѣ болѣе 200 лѣтъ. При скелетахъ были найдены небольшія глиняныя чашечки голубого цвѣта, оригинальной формы, въ которыя обыкновенно вливались вино и елей послѣ таинства елеосвященія, и нѣсколько старинныхъ мѣдныхъ крестовъ, совершенно перержавѣвшихъ, относящихся къ XVII вѣку.

Когда стали разбирать полъ въ правомъ придѣлѣ въ честь св. Іоанна Воина, построенномъ въ 1708 году, то на глубинѣ двухъ аршинъ былъ найденъ цѣлый рядъ каменныхъ гробовъ, сверху которыхъ лежали могильныя плиты изъ бѣлаго камня съ полуистертыми надписями. Одинъ изъ гробовъ нужно было вскрыть, такъ какъ на этомъ мѣстѣ предполагается устройство камеры для отопленія. Въ каменномъ гробѣ былъ найденъ скелетъ женщины; на ногахъ сохранились кожаныя шитыя туфли; на скелетѣ уцѣлѣли обрывки шелковой одежды желтоватаго цвѣта, которая очень скоро разсыпалась. На шеѣ скелета былъ небольшой изящной формы серебряный крестъ съ эмалью, относящійся по работѣ къ XVI вѣку. При выемкѣ земли подъ этимъ-же придѣломъ былъ найденъ очень хорошо сохранившійся деревянный гробъ, обмазанный со всѣхъ сторонъ известью. Его не вскрывали.

При разборкѣ бута стараго храма среди крупныхъ камней было найдено ядро, сдѣланное изъ бѣлаго камня и имѣющее въ діаметрѣ 14 вершковъ; вѣситъ оно около 5 пудовъ. Ядро было заложено среди бута въ самомъ углу придѣла. Такими каменными ядрами въ старину громили стѣны. При разборкѣ стараго зданія оказалась масса кирпичей, вѣсомъ до 20 фунтовъ и болѣе, сдѣланныхъ ручнымъ способомъ и относящихся къ XVII столѣтію. При разборкѣ бута было найдено много бѣлыхъ камней красивой формы. Подъ трапезной церковью грунтъ земли оказался состоящимъ изъ превосходной бѣлой глины, смѣшанной по мѣстамъ съ красной глиной очень высокаго достоинства. Фундаментъ главнаго храма былъ сдѣланъ очень слабо и нужно было его подводить вновь. При производствѣ земляныхъ работъ была найдена масса скелетовъ; на нѣкоторыхъ уцѣлѣли старинные мѣдные кресты; тутъ-же найдены и глиняныя синяго цвѣта чашечки. Здѣсь-же оказалось нѣсколько мѣдныхъ монетъ XVII столѣтія.

Закладка трапезной части состоится черезъ двѣ недѣли. Новый храмъ будетъ имѣть 12 саж. въ длину, 15 саж. въ ширину и 6 саж. высоты. Найденный въ бутѣ старинный бѣлый камень будетъ употребленъ для облицовки дверей новаго храма.

Моск. Листокъ 15 іюня, № 152.

Вчера при производствѣ работъ по постройкѣ ограды при церкви Введенія Богоматери, что на Лубянкѣ, рабочіе на глубинѣ двухъ аршинъ вырыли

полуистлѣвшій гробъ, въ которомъ оказался скелетъ мужчины громаднаго роста, прекрасно сохранившійся. При скелетѣ былъ найденъ мѣдный крестъ, относящійся къ XVII столѣтію. При производствѣ работъ на «монастырѣ» этого древняго храма было вырыто до 75 скелетовъ и череповъ, погребенныхъ на глубинѣ 2 аршинъ. При этомъ храмѣ, построенномъ въ XVII вѣкѣ, было кладбище, уничтоженное въ концѣ XVIII вѣка. При скелетахъ были найдены старинные мѣдные кресты и металлическія пуговицы, совершенно перержавѣвшія отъ времени. Нѣкоторые скелеты замѣчательно хорошо сохранились и очень большой величины. При производствѣ работъ противъ алтаря Никольскаго придѣла рабочіе на глубинѣ аршина нашли надгробную плиту изъ бѣлаго камня съ полуистертой надписью, относящейся къ XVII вѣку. Подъ плитой былъ найденъ склепъ изъ тяжеловѣснаго краснаго цвѣта кирпича, который пришлось разобрать. Въ склепѣ былъ найденъ полуистлѣвшій дубовый очень большой гробъ, на которомъ по мѣстамъ уцѣлѣла обложка изъ зеленаго сукна, которое отъ соприкосновенія разсыпалось. Въ гробу оказался колоссальный скелетъ мужчины съ остатками суконной одежды съ металлическими пуговицами. На сапогахъ были большія желѣзныя шпоры, которыя совершенно перержавѣли отъ времени. Возлѣ черепа скелета лежалъ старинный мѣдный крестъ. Скелетъ очень хорошо сохранился.

Всѣ черепа и кости были сложены въ три большихъ деревянныхъ ящика и послѣ панихиды будутъ погребены на одномъ изъ московскихъ кладбищъ.

Моск. Листокъ 22 іюня, № 110.

Раскопка могильника.—На дняхъ близъ ст. «Расторгуево» Рязанско-Уральской ж д., въ имѣніи «Голицыно» Московской губ., Подольскаго уѣзда, мѣстными любителями археологіи была произведена раскопка могильника, представляющаго изъ себя небольшой холмикъ, поросшій лѣсомъ. Въ могильникѣ, на глубинѣ 5 аршинъ, былъ найденъ костякъ мужчины роста выше средняго, а также нѣкоторое количество глиняной посуды. Остатковъ гроба нѣтъ, что, по мнѣнію археологовъ, свидѣтельствуетъ, что названный могильникъ существовалъ еще задолго до христіанской эры. Отсутствіе оружія и погребеніе въ цѣломъ могильникѣ одного человѣка показываетъ, что найденный костякъ принадлежалъ богатому и знатному земледѣльцу, но не воину. Надъ костякомъ можно было замѣтить остатки двускатнаго навѣса изъ досокъ, причемъ послѣднія сдѣлались совершенно мягкими. Отъ волосъ не осталось и слѣда, хотя корни образовали съ внутренней стороны черепа прихотливые рисунки. Предполагается, что могильникъ относится къ VI вѣку по Р. Х.

Колоколъ 3 іюля, № 424.

Нижегородская губернія.

Балахна. На окраинѣ города, близъ дороги, найденъ въ землѣ кладъ—много старинныхъ мѣдныхъ денегъ. Поиски продолжаются.

Русское Слово 6 мая, № 103 (тел.).

Пермская губернія.

Благодаря значительному пониженію уровня воды (до 2 арш.) въ Исетскомъ озерѣ, бывшему сотруднику уральскаго общества любителей естествознанія г. Рыжникову удалось собрать на обнажившихся отъ воды берегахъ озера очень цѣнную въ научномъ отношеніи коллекцію каменныхъ орудій и остатковъ гончарныхъ издѣлій неолитической эпохи. Найдены, прежде всего, 10 каменныхъ топоровъ—7 шлифованныхъ и 3 обивныхъ—изъ такъ называемой зелено-каменной (фельзитовой) породы, кремня и халцедона. Нѣкоторые изъ топоровъ довольно оригинальны. Обращаютъ на себя вниманіе: миніатюрный топорикъ-долотцо изъ фельзита, длиною 5/8 и шири-

ною $^{3}/_{8}$ вершка и толщиною около $^{1}/_{16}$ в., съ прекрасно отточеннымъ лезвіемъ; большой—до 7 в. длиною—топоръ въ формѣ сегмента, изъ фельзита, могущій служить и киркой для копанія земли, и небольшой топорикъ изъ халцедона съ прекраснымъ обивнымъ лезвіемъ. Далѣе обнаружена серія наконечниковъ копій и дротиковъ, болѣе 20 штукъ, стрѣлъ и шильевъ,—цѣльныхъ наконечниковъ стрѣлъ до 35 шт. и шильевъ 3, не считая массы фрагментовъ наконечниковъ стрѣлъ и другихъ орудій. Наконечники—изъ кремня, кремнистаго сланца, яшмы, халцедона и другихъ горныхъ породъ, замѣчательно чистой, иногда художественной работы. Между дротиками есть нѣсколько весьма интересныхъ экземпляровъ, какъ обивныхъ, такъ и колотыхъ, съ подправленными обивкой рѣжущими ребрами различныхъ формъ. Затѣмъ найдена серія наконечниковъ стрѣлъ всевозможныхъ величинъ и формъ: трехгранные колотые съ заостренными и рѣжущими лезвіями, хвостатые четырехугольные, правильные трехугольные, ланцетовидные, листовидные, ромбическіе.

Нѣкоторые изъ этихъ типовъ стрѣлъ, по объясненію г. Рыжникова—знатока уральской археологіи—встрѣчены на Уралѣ впервые. Среди ножей обращаетъ на себя вниманіе обломокъ изъ точенаго шлифованнаго фельзита, типа въ литературѣ по археологіи Россіи неизвѣстнаго. На Уралѣ же это второй случай нахожденія шлифованнаго ножа (1-й полный найденъ на Карасьемъ озерѣ и находится въ коллекціи О. Е. Клеръ). Далѣе слѣдуетъ множество всевозможныхъ скребковъ, пилъ и другихъ мелкихъ орудій неопредѣленнаго назначенія, изъ кремня, яшмы, халцедона, агата, кварца и др. породъ. Всѣ эти орудія тщательной отдѣлки. Въ этой группѣ встрѣчаются «кибасья» (грузила) съ просверленными отверстіями и съ желобками для привязки. Гвоздемъ всей находки является желѣзный кавказскій ножъ, длиною около $2^{1}/_{2}$ вершковъ и шириною въ $^{1}/_{4}$ вершка. На восточномъ склонѣ Урала этотъ типъ кавказскихъ ножей до сихъ поръ еще не встрѣчался, что и составляетъ цѣнность находки. Ножи эти, въ эпоху неолитическую на Уралѣ, уже вырабатывались на Кавказѣ и служили предметомъ обмѣна. Величина ножа препятствуетъ ему явиться смертоноснымъ, что, вѣроятно, было предусмотрѣно народомъ, его изготовлявшимъ, чтобы онъ не явился оружіемъ противъ самихъ же изготовителей. Ножи этого типа были найдены въ Чердынскомъ и Пермскомъ уѣздахъ на селитьбищахъ и жертвенникахъ неолитической эпохи.

Кромѣ того, найдены крупныя гранитныя точила, которыя нѣкоторыми археологами назывались жерновами для размола зерна. Противъ такого опредѣленія есть много возраженій, но самымъ существеннымъ можетъ явиться настоящая находка. На найденныхъ точилахъ отъ точки каменныхъ топоровъ образовались на краяхъ, по всей длинѣ камня, желоба; есть и чашеобразныя углубленія

Кромѣ перечисленныхъ орудій и оружій неолитической эпохи, тамъ же найдены и гончарныя издѣлія—около 300—400 разновидностей. Среди обломковъ выдается неполный, очень маленькій сосудъ въ видѣ сливы, вышиною около 1 вершка и около вершка въ діаметрѣ, очень грубой работы, изъ слоистой глины съ примѣсью талька, необожженный.

Веч. Приб. къ Прав. Вѣстн. 8 января, № 5 (изъ «Урала»).

Уральское общество любителей естествознанія получило отъ Верхъ-Исетскаго заводоуправленія даръ, состоящій изъ различныхъ вещей, найденныхъ при копкѣ земли на Шагирскомъ пріискѣ: нѣсколько костей сѣвернаго оленя, костяныя подѣлки: стрѣлы очень тонкой работы, крючки для уженія рыбы, костяныя остроги, ножи изъ кости съ кремневымъ лезвіемъ, глиняные черепки съ ясными слѣдами огня, нѣсколько обдѣланныхъ камней, повиди-

мому, не оконченныхъ, потому что нельзя опредѣлить, для чего они употреблялись. Предполагаютъ, что всѣ эти предметы принадлежали людямъ, жившимъ въ IX вѣкѣ по христіанскому лѣтосчисленію,

Веч. приб. къ Прав. Вѣстн. 26 января, № 21 (изъ «Урала»).

Плоцкая губернія.

Въ г. Млавѣ недавно выкопана при разборѣ стариннаго дома еврея Липшица огромная глиняная урна съ серебряными польскими и иностранными монетами XVII вѣка. Въ урнѣ этой находилось около 4 гарнцевъ серебряныхъ грошей, масса монетъ величиной больше нынѣшняго рубля временъ крестоносцевъ и много другихъ. Владѣльцу недвижимости досталось болѣе ½ ф. монетъ, а остальныя разобрали рабочіе, къ которымъ Липшицъ предъявилъ искъ въ судебномъ порядкѣ.

Варш. Дневникъ 25 марта, № 83.

С.-Петербургская губернія.

[Въ С.-Петербургѣ]. При домѣ г. Голунова, на Калашниковскомъ просп., на мѣстѣ деревянныхъ магазиновъ для возведенія каменнаго зданія въ настоящее время производятся земляныя работы. Вчера землекопы на глубинѣ 2-хъ саж. наткнулись на массу шведскихъ мѣдныхъ монетъ, а углубившись немного больше, они наткнулись на громадныя деревья съ сучьями.

Петерб. Газ. 2 мая, № 118.

Ставропольская губернія.

Прасковея.—Производящій раскопки въ окрэстностяхъ города Святого Креста членъ Московскаго археологическаго общества Городцевъ напалъ на слѣдъ древняго города, вѣроятно, Хазаръ. Найдено множество мѣдныхъ и серебряныхъ монетъ татарскихъ и другихъ, относящихся къ XIV—XV вѣкамъ. Найдены остатки жилищъ и татарскія погребенія того же времени. Въ самомъ городѣ открыты погребенія болѣе древняго времени: II и III вѣка.

Новое Вр. 2 іюля, № 11243 (тел.). *Моск. Вѣд.* 3 іюля, № 151 (тел.).

Тверская губернія.

Нынѣшнимъ лѣтомъ, 19 іюля, исполнится 300 лѣтъ со дня кончины Московскаго патріарха Іова, который былъ заключенъ самозванцемъ въ Старицкій Успенскій монастырь. Въ этомъ древнемъ монастырѣ окончилъ жизнь патріархъ Іовъ и отсюда его останки были перевезены въ Москву. Еще и теперь вы можете увидѣть въ монастырѣ облаченіе патріарха, сребркованную митру, жезлъ чернаго дерева, рипиды и крестъ. Въ ознаменованіе 300 лѣтъ со дня кончины, въ Старицкій монастырь отправился предсѣдатель Тверской ученой архивной коммиссіи г. Ивановъ и Тверской архіепископъ Алексій, чтобы достойнымъ образомъ отпраздновать этотъ день. Кромѣ того, предполагается издать вновь древній синодикъ, принадлежавшій патріарху Іову.

Моск. Вѣд. 5 апр., № 79.

Тифлисская губернія.

Тифлисъ, 9 апрѣля. Во время земельныхъ работъ по Шетехскому переулку найденъ кувшинъ съ древними монетами VIII вѣка. Монеты переданы въ мѣстный музей.

Моск. Вѣд. 10 апр., № 83 (тел.).

На дняхъ во Мцхетѣ въ оградѣ старинной церкви, превращенной нынѣ въ монастырь св. Ольги, стали возводить каменную постройку, для чего пришлось отрыть землю на порядочную глубину. Во время работъ случайно

найдены три винныхъ кувшина, два вмѣстимостью ведеръ 50—60, а одинъ— 4—5, кромѣ того обнаружили стѣну, видимо отъ бывшей ограды. (Зак.).

Терскія Вѣд. 14 іюня, № 128.

Тобольская губернія.

Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ въ окрестностяхъ г. Кургана была найдена старинная золотая монета и продана одному изъ курганскихъ часовщиковъ. Послѣдній перепродалъ ее другому лицу, у котораго мнѣ удалось видѣть эту монету. Монета римская, величиною въ нынѣшній двухкопѣечникъ, но гораздо толще, массивнѣе послѣдняго; сохранность монеты прекрасная; только верхнія наиболѣе выпуклыя части ея нѣсколько поистерты, надпись же и лицевыя изображенія видны довольно отчетливо. На лицевой сторонѣ монеты находится погрудное изображеніе императора Ѳеодосія въ высокой тіарѣ, унизанной рядами драгоцѣнныхъ камней или же жемчуга, и въ одеждѣ, окаймленной такими же украшеніями. Съ лѣвой стороны головы—концы двухъ лентъ, очевидно, поддерживающихъ головной уборъ императора. На обратной сторонѣ монеты, въ срединѣ, изображенъ императоръ на тронѣ, въ мантіи и со шлемомъ на головѣ; правой рукой онъ поддерживаетъ державу шарообразной формы съ крестомъ на верху, лѣвая рука опирается на щитъ, украшенный по срединѣ какимъ-то изображеніемъ; вокругъ фигуры императора по краямъ монеты находится нѣсколько знаковъ.

Часто приходилось слышать изъ разсказовъ крестьянъ о частыхъ находкахъ старинныхъ монетъ. Такъ, крестьяне с. Мокроусовскаго разсказываютъ, что нѣсколько времени тому назадъ у нихъ по теченію рѣки найденъ былъ цѣлый кладъ изъ старинныхъ мѣдныхъ монетъ, вывалившихся изъ обрушившагося берега рѣки на песокъ. Какая судьба этого клада, неизвѣстно. По словамъ сообщавшаго, на монетахъ весьма легко можно было читать имена Traian, Adrian, Antoninus и проч.

Изъ дальнѣйшихъ разспросовъ о монетахъ, находящихся въ Тобольской губ., удалось выяснить, что крестьяне, да въ большинствѣ случаевъ и горожане, избѣгаютъ отдавать найденныя древнія монеты въ руки полиціи, а охотно приносятъ ихъ къ мѣдникамъ или же золотыхъ дѣлъ мастерамъ и тамъ сбываютъ ихъ за безцѣнокъ. Мастера не церемонятся съ древностями и безжалостно сплавляютъ ихъ въ своихъ тигляхъ. Жаль, что драгоцѣнный для науки матеріалъ попадаетъ въ такія невыгодныя для науки условія.

Нов. дня и вечера 15 іюня, № 70.

Тульская губернія.

На дняхъ на монетный дворъ въ Петербургъ привезенъ [1]) весьма рѣдкій кладъ, случайно найденный крестьяниномъ Тульской губерніи и уѣзда Н. Б. П—вымъ при распашкѣ поля подъ яровой хлѣбъ, причемъ подъ сохой оказался котелокъ, до верху наполненный серебряными монетами до-петровскаго времени и «крестовиками» послѣдующихъ чеканокъ. Цѣнность клада оцѣнивается приблизительно въ сумму 50 тыс. руб.

Спб. Вѣд. 18 мая, № 109; ср. *Journal de S.-Pétersb.* 19 mai 1907.

Туркестанская область.

5 марта возвратился изъ археологической экскурсіи въ Ташкентскій уѣздъ И. А. Бѣляевъ. Во время этой экскурсіи въ селеніи Той-тюбе былъ осмотрѣнъ интересный въ археологическомъ отношеніи курганъ и сняты копіи съ двухъ оказавшихся у мѣстныхъ жителей ханскихъ ярлыковъ XVII столѣтія—времени основанія Той-тюбе.

---

[1]) [По справкѣ на монетномъ дворѣ это извѣстіе оказалось невѣрнымъ. *Ред.*].

Близъ селенія Старый Пскентъ въ разрѣзѣ горъ обнаружены обломки древней посуды и орнамента изъ глазированной глины, а въ самомъ селеніи пріобрѣтена старинная узбекская рукопись, представляющая собою сборникъ юмористическихъ разсказовъ; подобное произведеніе въ первый разъ попадаетъ въ руки русскаго изслѣдователя.

Особенно интересные результаты далъ осмотръ развалинъ древней крѣпости Шахрохія (по мѣстному произношенію Шаркія) на берегу рѣки Сыръ-дарьи. Здѣсь осмотрѣнъ надмогильный памятникъ, постройка котораго относится къ XIV столѣтію, весьма чтимый мѣстнымъ населеніемъ, чѣмъ, разумѣется, пользуются живущіе при «мазарѣ» шейхи. Въ обвалахъ крѣпостныхъ стѣнъ найдены многочисленные обломки глиняной и стеклянной посуды, а также весьма оригинальнаго орнамента.

Туркест. Вѣд. 7 марта, № 2843.

Уфимская губернія.

Башкиромъ Колчиръ-Табынской волости, Стерлитамакскаго уѣзда, Мухаметгаллинымъ заявлено губернскому начальству о находкѣ большого слитка, вѣсомъ въ полтора пуда, состоящаго изъ мѣди, золота и серебра. Слитокъ имъ найденъ, когда онъ началъ копать у себя во дворѣ яму для кладки печи для голодающихъ.

Уфимскій край 23 мая, № 111.

Финляндія.

Рабочіе на сооружаемой желѣзнодорожной линіи Нейшлотъ-Элизенвара при раскопкахъ такъ называемаго «Епископскаго холма» вблизи Нейшлота открыли множество человѣческихъ костей, остатковъ украшеній, одежды. Замѣчательно, что, по разсказамъ очевидцевъ, иные черепа настолько сохранились, что на нѣкоторыхъ частяхъ еще были волосы. Изъ предметовъ обращаютъ на себя вниманіе серебряные нагрудные кресты и медальончики, а также деньги. Найдены, между прочимъ, шелковая ленточка синяго цвѣта въ 10 сантим. ширины и 40 длины съ золотымъ на ней образкомъ, и рядомъ съ ней черный шелковый чепчикъ. Такъ какъ свѣдущихъ лицъ на мѣстѣ работы не имѣется, то рабочіе обращаются съ находками по своему усмотрѣнію.

Финл. Газ. 12 апр., № 55.

Херсонская губернія.

На раскопкахъ древней Ольвіи. I. Всякое мѣсто земной поверхности много видѣло на своемъ вѣку, но не каждое умѣетъ объ этомъ разсказать... Иногда виноваты въ этомъ люди, уничтожающіе всѣ слѣды предыдущей жизни—дикари, люди темные; теперь ихъ встрѣчается, пожалуй, не меньше, чѣмъ прежде. Часто землѣ не удается сохранить своего прошлаго и помимо людей: дождь размоетъ насыпь, вѣтеръ нанесетъ толстый слой пыли и похоронитъ надолго признаки жившаго тутъ человѣка. Люди очень долго смотрѣли на это совершенно равнодушно и сравнительно недавно стали съ интересомъ приглядываться къ останкамъ старины. Явились любители, занявшіеся этими останками; они искали ихъ всюду, копали землю, гдѣ были раньше города и поселенія, предпринимали для этого отдаленнѣйшія и опасныя путешествія. Эти занятія дали столь цѣнные результаты, что явилась цѣлая наука, ставшая по праву въ ряду съ другими историко-культурными науками: наука о древности—археологія. Настоящее живетъ въ прошедшемъ, и гдѣ этой связи нѣтъ, тамъ мало жизненности, нѣтъ необходимой основы. И вотъ археологія съ изумительной ясностью и неопровержимостью доказываетъ эту истину и понемногу привлекаетъ къ себѣ все больше и больше любопытныхъ глазъ. Всѣмъ намъ дороги общепризнанныя завоеванія культуры, а археологія показываетъ, какъ часто люди отставали въ своей культурѣ на нѣсколько вѣковъ лишь потому, что болѣе вѣрили своимъ буйнымъ, дикимъ страстямъ, чѣмъ

результатамъ кропотливой мирной работы. Еще болѣе поучительно, если видимъ этотъ примѣръ на одномъ и томъ-же мѣстѣ, гдѣ лишь слой земли, не болѣе одного — двухъ аршинъ, отдѣляетъ культурнаго человѣка отъ дикаря-завоевателя... Археологія показываетъ намъ въ далекой панорамѣ и наши прикладныя науки, и нашу политическую жизнь, и драгоцѣннѣйшій признакъ культурнаго времени, лучшія сокровища души — искусство. И много можно передумать, глядя на эту панораму, многое понять и многому научиться.

Не всѣ мѣста одинаково богаты своимъ прошлымъ. Однимъ изъ центровъ вниманія археологовъ являются страны, гдѣ жили классическіе народы древняго міра—греки и римляне. Эти страны далеко не ограничиваются нынѣшней Греціей и Италіей; повсюду были разбросаны колоніи этихъ народовъ, всюду они являлись то съ мирными цѣлями торговли, то съ мечомъ въ рукахъ, и вездѣ оставляли по себѣ память. Югъ Россіи (сѣверное побережье Чернаго моря) является въ этомъ отношеніи весьма интереснымъ: здѣсь былъ цѣлый рядъ греческихъ колоній, основанныхъ въ самыя древнія времена. Эти колоніи видѣли расцвѣтъ классической жизни, видѣли упадокъ ея, потомъ сами заглохли, подверглись разграбленію. Оживила ихъ новая жизненная сила—могучій Римъ, но и онъ палъ. Дикіе народы бродили въ широкихъ степяхъ, и часто лишь толстый слой наносной земли скрывалъ отъ ихъ хищничества памятники прежней жизни. Много потомъ видѣли еще эти степи: они слышали глухой шумъ приближавшейся волны,—это шли цѣлые народы съ далекаго Востока. Не одинъ вѣкъ прошелъ, пока эти народы устроились такъ или иначе, успокоившись отъ постояннаго передвиженія. Все это видѣли южныя степи. Онѣ-же были колыбелью русскихъ славянъ. Ихъ исторія принадлежитъ исторіи Россіи.

II.

Прошлымъ лѣтомъ мнѣ удалось совершить чрезвычайно интересную поѣздку на мѣсто раскопокъ древней греческой колоніи Ольвіи.

Уже сама поѣздка представляетъ большой интересъ, особенно для людей, мало знакомыхъ съ моремъ. Пароходъ выходитъ изъ Одессы въ 10 час. веч. Съ моря долго еще видны сотни огней большого города. Черезъ 4 часа пароходъ приходитъ въ Очаковъ и останавливается на рейдѣ. Чтобы подъѣхать къ пристани, надо пересѣсть на небольшой пароходикъ «Соколъ», грязный и мрачный, отправляющій свои функціи только ночью. Медленно подвозитъ онъ васъ къ пристани, осторожно пробираясь среди парусныхъ судовъ—«дубовъ» и «шаландъ». Они причудливо вырисовываются въ сумракѣ ранняго утра и кажутся словно заснувшими.

Изъ Очакова надо ѣхать 28 верстъ по степи. Обыкновенно уже въ началѣ лѣта вся зелень выгораетъ отъ солнца, и степь желтѣетъ. Въ этомъ-же году обильные дожди оставили ее зеленой все лѣто. Разсвѣтъ въ степи богатъ своеобразными красотами. Сзади еще не успѣла поблекнуть луна, а ужъ впереди занимается линія болѣе властнаго свѣта. Облака придаютъ горизонту разнообразную, причудливую окраску; незамѣтно становится все свѣтлѣй, просыпаются пернатые обитатели степи, и по ихъ крику возница заключаетъ, что будетъ дождь (потомъ оказалось, что онъ не ошибся). Начинаютъ встрѣчаться жители деревень; становится совсѣмъ свѣтло. Лошади чуютъ, что скоро будутъ дома, и бѣгутъ охотнѣе. Вотъ и село Парутино (Одесскаго уѣзда, Херсонской губ.), а въ сторонѣ отъ него, на разстояніи версты, и мѣсто раскопокъ. За нимъ вдали домикъ, недавно построенный спеціально для археологовъ.

Мѣсто древней колоніи находится на правомъ берегу р. Буга, при впаденіи его въ Буго-Днѣпровскій лиманъ. Мѣсто это чрезвычайно удобно для большого торговаго города и въ то-же время необычайно красиво.

Съ возвышенности, гдѣ былъ старый городъ, открывается дивный видъ на широкій Бугъ (въ этомъ мѣстѣ 7 верстъ), далѣе на громадный лиманъ, а далеко-далеко виднѣется берегъ, принадлежащій уже Тавридѣ.

Мѣстоположеніе древней Ольвіи (въ переводѣ—«счастливая») было установлено въ концѣ XVIII вѣка. Не всѣ опредѣляли его вполнѣ одинаково, и лишь раскопки дали въ этомъ совершенно точное указаніе. Въ 1873 г. здѣсь производились раскопки И. Е. Забѣлинымъ и бар. В. Г. Тизенгаузеномъ. На нихъ была истрачена громадная сумма, давшая меньше результатовъ, чѣмъ можно было ожидать. Во всякомъ случаѣ, эти раскопки приблизительно выяснили положеніе города и его некрополя. Эти свѣдѣнія увеличились послѣдующими случайными раскопками, а съ 1901 г. Имп. археологическая коммиссія приступила къ систематическимъ раскопкамъ Ольвіи. Ведутся онѣ ежегодно, обыкновенно въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ (съ іюля, когда на югѣ уже кончаются полевыя работы). Руководитъ работами членъ археологической коммиссіи Б. В. Фармаковскій, одинъ изъ немногихъ спеціалистовъ по искусству древняго міра. Дѣло понемногу расширяется; одновременно копаютъ могилы некрополя (Н. И. Рѣпниковъ), чертежными и фотографическими работами вѣдаетъ уже третій годъ В. А. Малько; въ этомъ году были и еще помощники. При весьма упорной и напряженной работѣ удается за два мѣсяца многое сдѣлать, и древняя Ольвія мало-помалу открывается предъ глазами современныхъ изслѣдователей.

На основаніи указаній древнихъ писателей, а главнымъ образомъ вещественныхъ памятниковъ и надписей, находимыхъ при раскопкахъ, можно прослѣдить въ общихъ чертахъ исторію Ольвіи за долгій періодъ ея жизни. Она была основана, по свидѣтельству Евсевія, во 2-й половинѣ VII-го в. до Р. Х. выходцами изъ іонійскаго города Милета. Это была эпоха высшаго развитія колонизаторской дѣятельности Милета. Въ V-мъ в. посѣтилъ Ольвію Геродотъ. По его словамъ, это большой, богатый городъ, имѣвшій стѣны и башни. По сосѣдству живутъ скиѳы, на которыхъ Ольвія оказываетъ культурное вліяніе. Отношеніе къ скиѳамъ не вполнѣ ясно; извѣстно, что скиѳскій царь Скилъ любилъ жить въ Ольвіи и имѣлъ тамъ свой дворецъ, украшенный по восточному. Съ перваго дня своего существованія Ольвія была республикой. На основаніи источниковъ можно возстановить въ общихъ чертахъ ольвійскую конституцію; нельзя однако сказать, каково было ея отношеніе къ конституціи своей метрополіи—милетской. Въ V—IV вв. Ольвія находится подъ сильнымъ культурнымъ вліяніемъ Аѳинъ. Аттическіе товары понемногу вытѣсняютъ всѣ другіе; въ Ольвію вывозится изъ Аѳинъ громадное количество издѣлій художественной промышленности, среди нихъ много вазъ (о нихъ спеціальное изслѣдованіе Б. В. Фармаковскаго). Все это объясняется возвышеніемъ Аѳинъ въ періодъ персидскихъ войнъ. Въ IV-мъ в. въ Ольвіи уже было прочное демократическое устройство, оставшееся въ общихъ чертахъ и на будущее время. Это—большой торговый городъ, заботящійся о своихъ коммерческихъ интересахъ. Къ концу IV в. благосостояніе Ольвіи падаетъ, а тутъ еще подоспѣло несчастье въ видѣ осады города Зопиріономъ, полководцемъ Александра Македонскаго. Не скоро удалось ей оправиться. Изъ одного сохранившагося декрета (въ честь Протогена), относящагося къ III-му в., видно, что положеніе города весьма печально: со всѣхъ сторонъ живутъ враждебныя племена, съ которыми приходится дѣйствовать оружіемъ или умилостивлять ихъ дарами и данью. Ольвія зависитъ теперь отъ Сантафарна (царь саевъ—новое племя) и скиѳскихъ царей. Большинство пока найденныхъ въ Ольвіи вещей относится именно ко II III в.в. Населеніе этой эпохи отличается бѣдностью; искусство носитъ на себѣ печать вліянія эллинистическихъ центровъ—Александріи и Пергама. Многое выяснили для исторіи этой эпохи раскопки одного дома (половины II в.) и город-

ской стѣны (открыта въ 1904 г.). Какъ-разъ недавно вышли «Извѣстія» арх. ком. о раскопкахъ Ольвіи въ 1902—1903 г. съ подробными описаніями всего найденнаго. Раньше полагали, что Ольвія во II в. находилась подъ властью скиѳовъ и даже имѣла монеты съ именами скиѳскихъ царей, но теперь выяснено, что въ это время городъ не зависѣлъ отъ скиѳовъ, а входилъ во II—I в.в. до Р. Х. въ составъ царства Митридата Евпатора. Митридатъ палъ, и Ольвія оказалась предоставленной самой себѣ. Изъ декрета въ честь Никерата Папіева (нач. I в. до Р. Х.) видно, какую упорную борьбу приходилось вести ольвіополитамъ съ окружающими варварами. Наконецъ, около 59 г. до Р. Х. городъ подвергся страшному разгрому со стороны гетовъ. Объ этомъ времени намъ извѣстно изъ одной рѣчи Діона Хрисостома (во 2-й половинѣ 1 в. по Р. Х.). Ольвія послѣ погрома на время перестала существовать, перестали туда ѣздить греческіе купцы. Потомъ жители вернулись съ согласія скиѳовъ; къ этому времени относятся, вѣроятно, монеты съ именами скиѳскихъ царей. Гетскій погромъ раздѣляетъ исторію Ольвіи на 2 періода—греческій и римскій. Вѣроятно, Ольвія ненадолго была покинута жителями. Быть можетъ, римляне, появившіеся на сѣверномъ побережьѣ въ I в. по Р. Х., замѣнили вассальную зависимость отъ скиѳовъ своимъ владычествомъ. Римское вліяніе въ Ольвіи ясно замѣтно съ эпохи Тиберія (14—37 г. по Р. Х.). Извѣстно, что при Домиціанѣ (81—96 г.) Ольвія представляла печальное зрѣлище; предоставленная самой себѣ, она не мало страдала отъ окружающихъ ее скиѳовъ и сарматовъ. Далѣе, при Траянѣ (съ 98 г.) видимъ уже въ Ольвіи римскихъ гражданъ; число ихъ увеличивается. Ольвія остается пока «civitas libera», но случилось, что римляне освободили ее отъ явившихся новыхъ враговъ, тавроскиѳовъ (при Антонинѣ), и оставили съ тѣхъ поръ здѣсь постоянный военный отрядъ. Солдаты эти были ѳракійскаго племени. Римляне устроили здѣсь поселеніе ѳракійцевъ, обезпечили ольвіополитовъ отъ варварскихъ нападеній, но... даромъ ничего не дѣлается: въ царствованіе Септимія Севера (въ 196—198 гг.) Ольвія окончательно подчиняется Риму. Она не чеканитъ теперь своей монеты, а на мѣдной монетѣ ставитъ изображеніе римскаго императора или членовъ императорскаго дома. Изъ одной надписи (она была найдена заложенной въ стѣну) видно, что въ 248 г. по Р. Х. Ольвія еще существовала и охранялась римскимъ гарнизономъ. Далѣе извѣстія объ этой колоніи доходятъ до VI в. по Р. Х. Послѣ VI в. нѣтъ никакихъ свѣдѣній объ Ольвіи. Надо полагать, что римскій періодъ исторіи Ольвіи мало уступалъ по своему разнообразію и блеску періоду греческому. Когда появляется въ Ольвіи римскій гарнизонъ, жизнь просыпается: сооружается цѣлый рядъ новыхъ зданій, реставрируются старыя. Раскопки обнаружили не мало монументальныхъ построекъ, относящихся именно къ римскому періоду (II—III вв. по Р. Х.). Сюда относятся два роскошныхъ каменныхъ склепа, обнаруженные подъ курганами; открыты также раставрированныя стѣны и много предметовъ, указывавшихъ на реставрированный храмъ Аполлона Простата.

Такова исторія этого города, жившаго болѣе тысячи лѣтъ, видавшаго на своемъ вѣку не разъ и красные, и черные дни. Нѣтъ ничего удивительнаго, что исторія эта носитъ временами отрывочный характеръ, что не все въ ней вполнѣ ясно и связно. Надо помнить, какъ составляются подробныя біографіи городовъ: изъ отдѣльныхъ эпизодическихъ свѣдѣній, часто не вполнѣ точныхъ и лишь приблизительныхъ, понемногу изъ-подъ опытной руки изслѣдователя появляется своеобразный узоръ на общемъ фонѣ исторической канвы. При такой работѣ мало того, что необходимо вообще всякому историку; здѣсь нужна помимо солидной эрудиціи исключительная осторожность, выдержка, большое упорство,—все качества, присущія не всѣмъ характерамъ и требующія еще отъ историка большой опытности. Если въ отдѣльныхъ отрасляхъ

исторической науки не часто встрѣчаются люди выдающейся величины, то еще меньше ихъ въ археологіи: будущее ея пока еще впереди.

III.

За нѣсколько дней пребыванія въ с. Парутинѣ можно составить себѣ общее представленіе о ходѣ раскопокъ. Гостепріимные хозяева любезно посвящаютъ посѣтителей во всѣ подробности своей работы, которая ведется въ строго научной системѣ. Ежегодно намѣчается опредѣленный участокъ города (онъ занималъ площадь обширнаго треугольника, ограниченнаго рѣкой Бугомъ и двумя глубокими оврагами—«балками»). Раскопки ведутся детально: снимается одинъ слой города—позднѣйшій; затѣмъ приступаютъ къ дальнѣйшимъ раскопкамъ, пока не достигаютъ материка. Всѣ работы заносятся на планъ; со всего мало-мальски интереснаго снимаются фотографіи. Всѣ находимые предметы, какъ-то: обломки керамики, металлическія вещи, монеты, предметы домашней утвари, обломки стѣнъ, зданій—все это откладывается и ежедневно вечеромъ подвергается осмотру; наиболѣе интересныя вещи отбираются и поступаютъ въ общій списокъ найденныхъ при раскопкахъ предметовъ. Въ началѣ раскопокъ въ списокъ заносится ежедневно до 60 №№; къ концу работъ число ихъ достигаетъ до 150. Работаетъ на «городкѣ» нѣсколько десятковъ человѣкъ подъ наблюденіемъ надсмотрщиковъ; снятая земля свозится на вагонеткахъ въ оврагъ, и понемногу на площадкѣ обнажаются слѣды древнихъ стѣнъ, мостовыхъ и пр. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ возвышаются раскопанныя въ прежніе годы части стѣнъ съ развалинами примыкавшей башни. Онѣ представляютъ собой красивый и величественный видъ. Кое-что страдаетъ отъ дождей, но нѣкоторыя стѣны держатся чрезвычайно прочно. Дѣло въ томъ, что въ эллинистическую эпоху для фундамента клали глину съ золой, и этотъ составъ оказался удивительно прочнымъ противъ осадки. Развалины стѣнъ перенесли ужъ не одну весну и все держатся. Почва города настолько богата всякими предметами старины, что каждый дождь обнаруживаетъ на поверхности красивые черепки, обломки мрамора, иногда монеты. По всему этому возможно многое заключить о древней жизни.

На мѣстѣ раскопокъ одного большого кургана можно прослѣдить семь слоевъ жизни этого мѣста. Ясно видно, какъ послѣ блестящаго эллинистическаго періода вновь пришли обѣднѣвшіе и разоренные варварами греки и поставили неумѣлой рукой свои грубыя стѣны, воспользовавшись, какъ фундаментомъ, остатками искусной греческой кладки. Большое впечатлѣніе производятъ два великолѣпно сохранившихся склепа. Ихъ мрачная внутренность живо переноситъ въ эпоху ихъ создателей. Много интереснаго и поучительнаго можно увидѣть на раскопкахъ; всего не перечислишь. Пока раскопана лишь незначительная часть древняго города. Работы хватитъ еще на много лѣтъ, а вѣдь кромѣ Ольвіи еще не одинъ древній городъ ждетъ, пока къ нему приступитъ внимательная и любовная рука археолога—человѣка науки, такъ какъ есть и другіе «археологи».

Одновременно ведутся раскопки могилъ обширнаго некрополя (кладбища), облегающаго городъ со всѣхъ сторонъ на далекомъ разстояніи. По этому одному можно судить о многолюдности Ольвіи. Могилы не всѣ одинаковы. Ихъ насчитываютъ до семи типовъ, какъ-то: простые колодцы, иногда выложенные камнемъ, далѣе такъ называемыя «подбойныя», гдѣ гробъ помѣщается въ отверстіи, сдѣланномъ въ боку ямы, потомъ слѣдуютъ разные виды склеповъ и ящиковъ, наконецъ, встрѣчаются и урны. Древнѣйшія могилы принадлежатъ къ типу простыхъ колодцевъ, позже встрѣчаются всѣ остальные типы одновременно. Работы на могилахъ менѣе сложны, чѣмъ на «городкѣ», но весьма интересны. Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе опыт-

ность специалистовъ-рабочихъ, чуть-ли не всю жизнь проведшихъ за этимъ дѣломъ. Ихъ опытность заставляетъ смотрѣть за ними въ оба глаза, такъ какъ, при недостаточно внимательномъ надзорѣ, интересный предметъ легко можетъ попасть въ карманъ рабочаго. Вообще, рабочіе стоятъ того, чтобы о нихъ сказать подробнѣе. Жители окружныхъ селъ пользуются далеко не славной, но вполнѣ заслуженной, репутаціей. Сказывается-ли въ нихъ духъ предковъ, выселявшихся въ эти мѣста въ наказаніе своими барами, или виновато что другое, но народъ здѣсь лѣнивъ, распущенъ, тщеславенъ и не можетъ похвалиться высокой нравственностью. Когда петербургскіе археологи уѣзжаютъ на сѣверъ, надзоръ за землей поручается представителю арх. коммиссіи—мѣстному почтовому чиновнику. Разумѣется, ему за всѣми не услѣдить, да и нѣтъ въ Россіи яснаго закона, ограничивающаго неприкосновенность того, что относится къ области науки. Отдохнувъ съ мѣсяцъ послѣ раскопокъ и пропивъ всѣ заработанныя деньги, крестьяне начинаютъ опять искать уже воровскимъ образомъ. Нѣкоторые мастера имѣютъ прозвище «счастливчиковъ» и могутъ похвастаться многими цѣнными находками. На вопросъ, гдѣ нашелъ, слѣдуетъ неизмѣнный отвѣтъ: «У себя въ хатѣ,»—значитъ, и спорить нечего. Вещи перепродаются гешефтмахерамъ, дѣлающимъ для этого сюда спеціальные наѣзды, и нерѣдко пріобрѣтаются впослѣдствіи арх. коммиссіей за крупныя суммы. «Спеціалисты»-гастролеры богатѣютъ и наряду съ настоящими вещамя охотно и покупаютъ, и сами фабрикуютъ поддѣльныя, надувая простыхъ смертныхъ немилосерднымъ образомъ. Одинъ такой одесскій мастеръ продалъ за много тысячъ въ парижскій Лувръ «тіару Сантафарна». Русскіе ученые считали ее поддѣльной, и потомъ оказалось, что они были правы.

Таковы впечатлѣнія, вынесенныя изъ этой кратковременной, но глубоко поучительной поѣздки На нѣсколько дней самъ становишься очевидцемъ крупной научной работы. Невольно удивляешься терпѣнію и умѣнью людей, кропотливо добывающихъ шагъ за шагомъ матеріалъ для своего научнаго зданія. Своеобразная природа южной степи, просторъ и дивный воздухъ придаютъ впечатлѣніямъ особый колоритъ, а все вмѣстѣ оставляетъ хорошее и цѣнное воспоминаніе.

Отъ мыслей чисто-научныхъ невольно переносишься въ тѣ времена, когда здѣсь кипѣла жизнь и люди не думали, что все созданное ихъ руками пропадаетъ и надолго позабудется. Какъ-то странно слышать, какъ рабочій, доставая какой-то маленькій зеленый предметъ, заявляетъ: «это—фибула»—англійская булавка. Странно смотрѣть на всѣ эти безчисленные флакончики для душистыхъ веществъ, которыми древнія дамы пользовались не меньше нашихъ. Странно потому, что мы привыкли думать о старинѣ, какъ о чемъ-то мертвомъ, а здѣсь это старое оживаетъ предъ вашими глазами и кажется молодымъ и жизненнымъ.

Съ хорошимъ чувствомъ покидалъ я древнюю Ольвію, а тутъ—новыя впечатлѣнія морской поѣздки. Утро было удивительно спокойно, стоялъ полный штиль, восходящее солнце то пряталось за легкія облачка, то снова показывалось, покрывая все своимъ причудливымъ, золотистымъ свѣтомъ. Недалеко отъ парохода кувыркались и шалили дельфины, а далеко, далеко вырисовывался на горизонтѣ большой городъ, окрашенный какими-то молочными красками. Надъ нимъ висѣла какая-то черная шапка, и уже это одно показывало, что это не древняя колонія, а новый, «культурный» городъ... *Н. М.*

Голосъ Правды. Иллюстр. прил. къ №№ 387, 401 и 408 (21 янв., 4 и 11 февраля).

Запорожскій кладъ. Въ нашемъ [Херсонскомъ] уѣздѣ находится еврейская земледѣльческая колонія Львово. Между колоніей и землей помѣщика

Писарева тянется до самаго Днѣпра глубокій оврагъ. Въ началѣ оврагъ этотъ внушалъ къ себѣ страхъ: слишкомъ ужъ много легендъ разсказывали про него. Въ послѣднее время легендарные слухи нѣсколько измѣнились и стали привлекать всеобщее вниманіе. Носились упорные слухи, что въ оврагѣ зарытъ несмѣтный кладъ, состоящій изъ 40 бочекъ золота и такого же количества серебра. Одинъ изъ жителей колоніи, старикъ, по имени Алтеръ, разсказывалъ, что лѣтъ 50 тому назадъ онъ самъ, копая землю въ оврагѣ, наткнулся на скелетъ, у котораго на пальцѣ оказался драгоцѣнный камень. Заманчивыя исторіи о предполагаемыхъ богатствахъ, скрытыхъ въ оврагѣ, передавали и другіе, и никто больше не сомнѣвался, что въ оврагѣ находятся сокровища, которыя обогатятъ всѣхъ жителей колоніи и избавятъ ихъ отъ необходимости работать въ будущемъ. Многіе рисовали себѣ колонію Львово превращенною въ рай.

Недавно крестьяне, вырѣзывавшіе въ оврагѣ камень для своихъ построекъ, наткнулись еще на одинъ скелетъ. При немъ была пика и длинная сабля. Оружіе это, представляющее интересъ, какъ памятникъ старины, было взято становымъ приставомъ для представленія по начальству, но населеніе колоніи затрудняется сказать, куда дѣвался этотъ цѣнный предметъ археологіи. Да и приставъ не спѣшитъ давать по этому поводу какія бы то ни было объясненія жителямъ колоніи.

Спустя короткое время работы въ оврагѣ возобновились. Понадобился камень для постройки синагоги, и его вырѣзывали въ томъ же оврагѣ, гдѣ онъ (известнякъ) имѣлся въ большомъ количествѣ. На этотъ разъ львовцы наткнулись на какое то подземное сооруженіе. Тутъ уже всякія сомнѣнія исчезли. Колонисты собрали совѣтъ, судили да рядили, и пришли къ твердому убѣжденію, что именно въ этомъ подземномъ сооруженіи хранится счастье львовцевъ, ниспосланное самимъ Богомъ. О своей находкѣ львовцы рѣшили, однако, молчать. Неровенъ часъ — могутъ явиться чужіе люди и насиліемъ завладѣть безспорно принадлежащими имъ сокровищами. Тѣмъ не менѣе вѣсть о находкѣ клада облетѣла всѣ окрестныя села; перешагнула даже за уѣздъ и сдѣлалась «притчей во языцѣхъ».

Послѣ этого колонисты рѣшили не медлить и поспѣшить воспользоваться запорожскими сбереженіями. Массою они отправились къ оврагу и стали копать. На мѣсто раскопокъ явился шульцъ (староста). Онъ послалъ за урядникомъ. Послѣдній нашелъ, что безъ начальства ничего въ Россіи дѣлать нельзя, и запретилъ всякія работы по раскопкѣ оврага. По сообщенію урядника, въ колонію прибылъ становой приставъ, который, убѣдившись въ существованіи подземнаго сооруженія, донесъ исправнику. Послѣдній прискакалъ на мѣсто, посмотрѣлъ, пощупалъ, постучалъ по камню своей шашкой и рѣшилъ, что безъ губернатора онъ ни на что рѣшиться не можетъ. Донесли губернатору. Отъ него получено было вскорѣ распоряженіе: запретить всякія раскопки, а чтобы никто изъ колонистовъ не пытался пробраться къ сокровищамъ, принадлежащимъ казнѣ, по распоряженію губернатора у мѣста раскопокъ въ оврагѣ поставлена была постоянная стража.

Такъ какъ чины полиціи не могутъ производить раскопокъ, то губернаторъ сообщилъ обо всемъ Императорской археологической коммиссіи. Послѣдняя принялась ретиво за дѣло и снеслась съ археологомъ Гошкевичемъ, которому и поручила произвести раскопки и выяснить на мѣстѣ исторію съ кладомъ. Нынѣ г. Гошкевичъ прибылъ въ Львово: Онъ пригласилъ къ себѣ представителей колоніи, подробно выслушалъ наиболѣе ходкія и распространенныя легенды, совмѣстно съ ними осмотрѣлъ оврагъ и предложилъ имъ же приступить къ раскопкамъ того мѣста, гдѣ, они полагаютъ, должны находиться запорожскія сокровища. Начались раскопки, но они вскорѣ разочаровали всѣхъ. Интриговавшее всѣхъ подземное сооруженіе оказалось просто старой

завалившейся печью для выжиганія извести изъ добываемаго здѣсь камня известняка. Это, однако, не сломило убѣжденія колонистовъ. Они увѣрены, что кладъ имѣется здѣсь, и если не въ этомъ, то въ другомъ мѣстѣ.

Бирж. Вѣд. 22 іюня, № 9958.

Черниговская губернія.

11 мая въ селѣ Рожновкѣ (Борзенскаго уѣзда) казакомъ Андреемъ Яковлевичемъ Смоляромъ на собственномъ огородѣ найденъ кладъ польскихъ серебряныхъ монетъ временъ короля Сигизмунда III-го, 1620 годовъ. Кромѣ польскихъ монетъ, въ кладѣ оказалось около пятисотъ серебряныхъ царскихъ копеекъ временъ императора Петра I-го. Всѣ царскія копейки и большинство польскихъ монетъ сохранились прекрасно. Весь кладъ вѣситъ 5 фунтовъ. Кладъ находился въ грубомъ холщевомъ мѣшочкѣ, вложенномъ въ глиняный сосудъ.

Черниг. Слово 2 іюня, № 172.

Эриванская губернія.

Новобаязетъ. Какъ показали раскопки археолога Е. Лалаянца, произведенныя въ 1905 г. и лѣтомъ 1906 г., Новобаязетскій уѣздъ является одною изъ богатѣйшихъ мѣстностей, гдѣ въ большомъ количествѣ сохранились памятники минувшихъ вѣковъ и отжившихъ народностей. Клинообразныя письмена по берегамъ озера Гокча указываютъ на то, что территорія Новобаязетскаго уѣзда входила въ составъ могущественнаго царства Урарту, а извлеченныя изъ кургановъ древности являются наглядною иллюстраціею культурнаго развитія этого замѣчательнаго народа.

Веч. приб. къ Прав. Вѣст. 8 янв., № 5 (изъ *Кавк. Рѣчи*).

Эстляндская губернія.

Въ имѣніи Вайвара Везенбергскаго уѣзда на небольшой горѣ уже пять мѣсяцевъ производятся раскопки въ поискахъ зарытыхъ тамъ огромныхъ количествъ золота — до нѣсколькихъ милліоновъ. Раскопками заняты семь человѣкъ. Эти лица, по имѣющимся у нихъ стариннымъ документамъ, убѣждены въ существованіи клада. Они же убѣдили владѣльца имѣнія барона Корфа допустить ихъ къ раскопкамъ. Пока открытъ подземный ходъ на протяженіи 50 саженей, но золота еще не найдено.

Свѣтъ 19 марта, № 73.

Ярославская губернія.

Въ дер. Желиховѣ Ярославскаго у. крестьянами случайно найденъ зарытый въ землѣ кладъ. Полиціей отобрано около 1800 древнихъ серебряныхъ монетъ для передачи въ мѣстный музей.

Нов. Вр. 5 апр., № 11158 (телегр.).

IV. Библіографія.

Извѣстія Русскаго археологическаго института въ Константинополѣ. Томъ X. Софія-Вѣна. 1905.

Въ 1899 г. Русскій археологическій институтъ въ Константинополѣ снарядилъ въ с.-в. Болгарію экспедицію, ближайшей цѣлью которой было ознакомленіе съ остатками болгарской старины въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя, по всѣмъ даннымъ, должны были быть признаны колыбелью древнихъ болгаръ Балканскаго полуострова. Данныя, добытыя этою экспедиціею, впослѣдствіи,

въ концѣ 1905 г., были опубликованы институтомъ въ X т. своихъ «Извѣстій». Томъ этотъ поступилъ въ продажу въ концѣ минувшаго года.

С.-в. Болгарія, въ особенности мѣстность между Варной, Шумлой и Нов. Базаромъ, уже давно привлекала вниманіе археологовъ, и, дѣйствительно, здѣсь были сдѣланы наиболѣе крупныя археологическія находки, касающіяся староболгарской (до-христіанской) исторіи.

Работы экспедиціи института сосредоточились близъ турецкой деревушки Абобы, находящейся въ сѣв. части Шуменской равнины въ бассейнѣ Провадійской рѣки, потому что Абоба со своими земляными сооруженіями и остатками каменныхъ стѣнъ на первый взглядъ вполнѣ отвѣчала той мысли, что именно здѣсь и слѣдуетъ искать древнее болгарское становище. И археологическій институтъ не ошибся — раскопки, дѣйствительно, показали, что здѣсь находился болгарскій аулъ, можетъ быть — даже древняя столица. Къ сожалѣнію, цѣльныхъ памятниковъ найти не удалось, но и по найденнымъ можно сдѣлать много крайне интересныхъ и новыхъ выводовъ.

Въ настоящемъ томѣ, всецѣло посвященномъ раскопкамъ въ Абобѣ-Плискѣ, помѣщена 21 статья, принадлежащія перу такихъ археологовъ, какъ Ѳ. И. Успенскій, Д. В. Айналовъ, К. В. Шкорпилъ и т. д. При самомъ томѣ имѣется указатель, а въ видѣ добавленія отдѣльно роскошно изданъ атласъ, содержащій планы, виды мѣстъ, гдѣ производились раскопки, и снимки надписей.

Богатое содержаніе новаго изданія Константинопольскаго археологическаго института заслуживаетъ подробнаго разсмотрѣнія его спеціалистами по исторіи древней Болгаріи.—*Б.*

Веч. приб. къ Прав. Вѣстн. 16 янв., № 12.

Альбомъ рисунковъ, помѣщенныхъ въ отчетахъ Императорской археологической коммиссіи за 1882—1898 г. Спб., 1906. Стр. 374.

Еще въ 1903 г. Императорская археологическая коммиссія, издавая указатель къ своимъ «Отчетамъ» за 1882 — 1898 г., заявила, что указатель рисунковъ, помѣщенныхъ въ отчетахъ за эти годы, она дастъ «въ близкомъ будущемъ». Настоящій альбомъ, содержащій указатель и самые рисунки, и есть исполненіе этого обѣщанія. Всего въ альбомѣ 2.270 рисунковъ; исполнены они прекрасно и воспроизведены по тѣмъ самымъ клише, которыя въ свое время были приготовлены для «Отчетовъ». Порядокъ расположенія рисунковъ въ альбомѣ принятъ не алфавитный, а топографическій—по губерніямъ и областямъ, которыя, въ свою очередь, разбиты по районамъ. Сдѣлано это съ тою цѣлью, чтобы культуры разныхъ районовъ были представлены болѣе наглядно. Для справокъ въ концѣ альбома имѣются два указателя: одинъ—именъ географическихъ и топографическихъ, другой — рисунковъ (въ алфавитномъ порядкѣ). Кромѣ того, къ альбому приложенъ указатель рисунковъ, помѣщенныхъ въ текстѣ «Отчетовъ» за 1859—1881 г., и въ «Атласахъ» къ отчетамъ за 1859—1888 г. Работы по составленію альбома и указателей къ нему были произведены отчасти лично академикомъ В. В. Латышевымъ, отчасти другими лицами подъ его наблюденіемъ.—*Як. Б—въ.*

Веч. приб. къ Прав. Вѣстн. 17 янв., № 13.

Новыя художественныя изданія. I. За послѣднее время у насъ вышли и поступили въ продажу четыре интересныхъ художественныхъ изданія, невольно обращающія на себя вниманіе. Въ концѣ прошлаго года появился первый «Ежегодникъ Общества архитекторовъ-художниковъ», затѣмъ—десятый (послѣдній) выпускъ «Русской школы живописи» Алекс. Бенуа, въ началѣ января «Исторія искусствъ П. П. Гнѣдича» и наконецъ первый нумеръ новаго журнала «Старые годы».

Каковы бы ни были эти изданія, для нашей бѣдной художественной литературы всѣ они большой вкладъ. Ими понемногу заполняется тотъ огромный пробѣлъ, который исчезнетъ не скоро. У насъ, напримѣръ, до изданія «Исторіи искусствъ П. Гнѣдича» была только «Краткая исторія искусствъ» Любке въ переводѣ Ѳ. Булгакова, и кромѣ этого источника не было ничего, что бы давало возможность читателямъ познакомиться съ искусствомъ. Только лица, свободно владѣющія иностранными языками, да еще ученики Академіи художествъ были счастливѣе прочихъ. Особенно послѣдніе, которые знакомились съ нею по лекціямъ, читаннымъ ихъ профессорами. Послѣднимъ обстоятельствомъ воспользовался А. Ф. Марксъ и предложилъ П. П. Гнѣдичу (тогда еще ученику Академіи) переработать свои записки и снабдить ихъ рисунками, а затѣмъ издалъ ихъ на свой счетъ въ видѣ пробы. Книга имѣла успѣхъ и разошлась.

Черезъ двѣнадцать лѣтъ Марксъ приступилъ ко второму изданію, значительно болѣе полному, чѣмъ первое; оно было напечатано на прекрасной бумагѣ и съ массой рисунковъ въ краскахъ. Теперь передъ нами первый выпускъ уже *третьяго* изданія «Исторіи искусствъ», все еще имѣющаго право считаться почти единственнымъ, такъ какъ «Исторія» проф. Вермана, къ переводу которой А. Сомовъ приступилъ четыре года назадъ, до сихъ поръ вышла только въ одномъ томѣ.

Такой подвижной и талантливый человѣкъ, какъ П. П. Гнѣдичъ, вѣчно всѣмъ интересующійся и почти ежегодно бывающій за границей, гдѣ онъ постоянно слѣдитъ за всѣми выставками и за всѣмъ, что тамъ дѣлается, конечно не могъ оставить свою исторію безъ переработки, и внесъ въ послѣднее изданіе массу того новаго, что удалось открыть, благодаря послѣднимъ трудамъ по археологіи и другимъ изслѣдованіямъ. Въ своемъ изложеніи авторъ отказался отъ многаго, что историками считается обязательнымъ, но, какъ онъ говоритъ въ предисловіи, его «трудъ—отнюдь не учебникъ, а тѣмъ болѣе не ученое сочиненіе, — это книга для чтенія и самообразованія». Поэтому онъ избѣгаетъ сухого перечня художниковъ, когда-то бывшихъ и давшихъ рядъ картинъ, не игравшихъ никакой роли въ исторіи искусствъ, но зато въ біографіяхъ многихъ изъ нихъ онъ не отказывается отъ передачи нѣкоторыхъ анекдотовъ, такъ или иначе обрисовывающихъ художниковъ. И онъ правъ, говоря, что въ этихъ нѣсколькихъ анекдотическихъ штрихахъ часто сказывается весь художникъ, чувствуется весь его внутренній міръ, его особенность, дающая ему извѣстное право на мѣсто въ исторіи...

Всякій, знакомый съ литературной дѣятельностью П. Гнѣдича, конечно повѣритъ тому, что текстъ написанъ легкимъ, хорошимъ языкомъ, очень живо, и читается съ увлеченіемъ.

Первый выпускъ, посвященный введенію и исторіи Египта, Халдеи, Вавилона и отчасти эллинскаго искусства (начало), несмотря на огромный интересъ, заставляющій читателя не отрываясь пройти его отъ начала до конца, имѣетъ два недостатка, изъ которыхъ особенно важенъ второй. Первый—это то, что въ началѣ введенія очень мало сказано о влеченіи человѣчества и даже животнаго міра къ красотѣ (напримѣръ птицы, собирающія разноцвѣтныя раковины и камни и украшающія ими входъ въ свои гнѣзда), и иллюстраціи къ этой части взяты изъ довольно извѣстныхъ источниковъ. Объ этомъ нельзя не пожалѣть, такъ какъ масса читателей, которыхъ вполнѣ понятно интересуетъ искусство первобытнаго человѣка, хотѣли бы видѣть факсимиле тѣхъ изображеній мамонтовъ, оленей и другихъ животныхъ, рисунки которыхъ первый человѣкъ дѣлалъ осколкомъ кремня на костяхъ. Между тѣмъ эти первыя художественныя работы пещернаго человѣка здѣсь фигурируютъ лишь въ видѣ одинокой репродукціи съ плохой литографіи, изображающей мамонта. Второй недостатокъ — слишкомъ сжатый очеркъ Халдеи,

искусство которой за послѣдніе годы, благодаря раскопкамъ многихъ ученыхъ, предстало передъ нашими глазами совсѣмъ въ иномъ видѣ и указываетъ на связь ея основныхъ архитектурныхъ формъ съ архитектурой другихъ народовъ того времени. Гнѣдичъ сказалъ по исторіи первыхъ государствъ много интереснаго, но это далеко еще не все, что можно было бы сказать, а въ исторіи архитектуры искусство народовъ, жившихъ и творившихъ за три тысячи лѣтъ до Р. Х., имѣетъ колоссальное значеніе и параллель, которую можно бы провести между искусствомъ Ниневіи, Вавилона, Египта и совсѣмъ пока оставленнаго въ сторонѣ Китая. Но, несмотря на эти пропуски, «Исторія искусствъ» П. П. Гнѣдича, благодаря популярности изложенія, своему простому, живому языку и прекрасной внѣшности, стала одной изъ тѣхъ книгъ, которыя украшаютъ домашнія библіотеки и дополняютъ циклъ книгъ, необходимыхъ для общаго развитія. «Исторія искусствъ» — это одна изъ первыхъ и важнѣйшихъ главъ исторіи человѣческой культуры.—*Н. Кравченко.*

Нов. Время 3 февр., № 11098.

Лѣтопись историко-родословнаго общества въ Москвѣ. Годъ 1906, выпускъ 4-й. М. 1906.

Историко-родословное общество въ Москвѣ, существующее съ 1904 года, ежегодно даетъ 3—4 выпуска Лѣтописи, заключающей въ себѣ нерѣдко весьма любопытныя статьи историко-родословнаго характера. Въ настоящемъ выпускѣ, который состоитъ, подобно предыдущимъ, изъ трехъ отдѣловъ, помѣщены слѣдующія работы и замѣтки. Въ 1 отдѣлѣ (изслѣдованія, біографіи, родословія): 1) М. И. Смирновъ. Къ родословной князей Мещерскихъ,— изслѣдованіе генеалогическихъ вопросовъ, связанныхъ съ этимъ родомъ, обнаруживающее въ авторѣ весьма серьезное изученіе источниковъ, относящихся къ данному предмету; 2) Н. А. Баумгартенъ. I. Старшая вѣтвь черниговскихъ Рюриковичей. II. Старшая вѣтвь Мономаховичей; въ первой изъ этихъ статей авторъ старается рѣшить вопросъ о происхожденіи королевы Софіи Датской отъ князя Владиміра Всеволодовича, однако, по справедливому замѣчанію Л. М. Савелова, давшаго комментаріи къ статьѣ г. Баумгартена, соображенія послѣдняго не могутъ считаться окончательно устанавливающими этотъ фактъ.

Второй отдѣлъ книги (матеріалы, семейные архивы) содержитъ въ себѣ двѣ работы: 1) Б. Л. Модзалевскій. Къ біографіи канцлера князя А. М. Горчакова и 2) Ю. В. Татищевъ. Письма кн. А. А. Безбородко къ Я. Л. Бакуринскому. Первая изъ названныхъ статей заключаетъ переписку князя Горчакова съ его двоюроднымъ дядей—А. Н. Пещуровымъ и нѣкоторыхъ другихъ членовъ обоихъ этихъ родовъ, обнимая въ общемъ время съ 1780—1849 гг. Переписка эта, снабженная предисловіемъ и комментаріемъ, вноситъ новыя данныя въ біографію канцлера.

Въ третьемъ отдѣлѣ (библіографія и помянникъ членовъ историко-родословнаго общества) помѣщены отзывы о вновь вышедшихъ книгахъ историко-генеалогическаго характера и некрологи М. Т. Яблочкова, О. Д. Шеншиной и кн. А. В. Шаховского.

Въ отдѣлѣ приложеній помѣщенъ основательный трудъ Л. М. Савелова: Родъ дворянъ Чернопятовыхъ, составленный по матеріаламъ, собраннымъ В. И. Чернопятовымъ и снабженный гербомъ рода въ краскахъ и краткимъ очеркомъ автора «Служба провинціальнаго дворянства въ XVI вѣкѣ». Въ видѣ отдѣльнаго приложенія при книгѣ разослана «Рѣчь, сказанная Л. М. Савеловымъ на 3 областномъ съѣздѣ въ гор. Владимірѣ».—*К.*

Веч. приб. къ Прав. Вѣстн. 27 марта, № 69.

Каталогъ собранія древностей графа Алексѣя Сергѣевича Уварова. Отд. IV—VI. М. 1907. Стр. 302.

Настоящій выпускъ «Каталога», какъ и первые два, составлены граф. Уваровой; въ него вошли не всѣ сокровища искусства, которыми такъ богато село Порѣчье, но лишь тѣ предметы, которые покойнымъ графомъ были пріобрѣтены покупкой или лично имъ самимъ добыты въ могилахъ и курганахъ нашего отечества. Этотъ выпускъ содержитъ четыре части: въ I помѣщены предметы, добытые въ курганахъ; во II—«Иконы на доскахъ», въ III—«Шитыя иконы» и въ IV—«Финифтяныя издѣлія». Предметы описаны очень подробно, причемъ нерѣдко дается и ихъ изображеніе. Изданъ каталогъ роскошно.—*Б.*

Веч. приб. къ Прав. Вѣстн. 28 марта, № 70.

Замѣтки.—Вообще бѣдная наша художественная литература почти совершенно не имѣетъ большихъ монографій, посвященныхъ тому или иному интересному архитектурному сооруженію. Поэтому съ особеннымъ вниманіемъ должны быть встрѣчены пока еще первые выпуски роскошнѣйшаго изданія Императорской археологической коммиссіи: «Мечети Самарканда. Мечеть Гуръ Эмиръ. Нѣсколько таблицъ текста и таблицъ снимковъ съ различныхъ частей мечети. Экспедиція заготовленія государственныхъ бумагъ». Изданіе это, посвященное Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ, представитъ собой цѣнный и значительный вкладъ въ нашу художественную литературу.

Мечети Самарканда представляютъ богатѣйшій и еще мало использованный матеріалъ для изученія оригинальнѣйшей архитектуры Средней Азіи. Величественныя мечети, построенныя ханомъ Тимуромъ, болѣе извѣстнымъ подъ именемъ Тамерлана, составляютъ міровую славу Самарканда. «Изъ всего, что было доступно Тамерлану,—читаемъ въ объяснительномъ текстѣ изданія,—при возведеніи мечетей онъ воспользовался самымъ лучшимъ. Въ четырнадцатомъ столѣтіи въ Персіи процвѣтала каллиграфія, и на самаркандскихъ мечетяхъ это отразилось въ высшей мѣрѣ: стѣны ихъ испещрены надписями всевозможныхъ почерковъ въ гармоничныхъ красивыхъ сочетаніяхъ. Персія славилась тогда воспроизведеніемъ яркой и чистой маіолики, секретъ которой до насъ не дошелъ, и изразцовая облицовка мечетей эпохи Тамерлана превосходитъ все, что уцѣлѣло въ этомъ отношеніи въ Средней Азіи до настоящаго времени».

«Мечеть Гуръ-Эмиръ изъ сооруженій, воздвигнутыхъ Тамерланомъ,—усыпальницъ, мечетей, дворцовъ, памятниковъ,—одно изъ самыхъ красивыхъ; эта мечеть съ гробницей Тимура и другихъ Тимуридовъ называлась прежде Биби-Ханымъ. Она основана Тамерланомъ въ восемьсотъ седьмомъ году геджры (1404 года по Р. Х.) и, несмотря на землетрясенія, сильно разрушившія большинство изъ сооруженій Тамерлана, отлично сохранилась. Эта мечеть поражаетъ своимъ громаднымъ рубчатымъ куполомъ, который нѣкогда былъ сплошь облицованъ маіоликой и тогда же былъ увѣнчанъ, по преданію, золотымъ шатромъ. Куполъ и теперь блещетъ разноцвѣтными изразцами, мѣстами переходящими въ тонкую мозаику изъ выпиленныхъ кусочковъ маіолики».

Въ текстѣ изданія, помимо детальнаго разбора интереснаго Тамерлановскаго сооруженія, выясняется важный и доселѣ очень спорный вопросъ о кончинѣ и мѣстѣ погребенія Тамерлана.

Всѣ рисунки и чертежи исполнены художниками-архитекторами Щусевымъ и Покрышкинымъ съ большимъ вниманіемъ, точностью, мастерствомъ и художественностью. Они великолѣпно воспроизведены и замѣчательно тонко и точно передаютъ оригиналъ. По нимъ воочію можно убѣдиться въ монументальной красотѣ этого замѣчательнаго памятника архитектуры и искусства Средней Азіи.

И съ тѣмъ большимъ удовольствіемъ привѣтствуемъ это превосходное изданіе Императорской археологической коммиссіи, что исключительно лишь путемъ снимковъ, чертежей и рисунковъ можно сохранить для потомства замѣчательные памятники старины, неизбѣжно поддающіеся разрушительному дѣйствію времени, а въ Самаркандѣ, кромѣ того, и губительнымъ землетрясеніямъ.

Ив. Лазаревскій.

Слово 8 іюня, № 169.

Записки нумизматическаго отдѣленія Императорскаго русскаго археологическаго общества. Т. I, вып. I. Съ таблицами и рисунками въ текстѣ. Спб. Стр. 188.

Настоящій выпускъ «Записокъ нумизматическаго отдѣленія», существующаго 3-й годъ и издавшаго пока только разсматриваемый выпускъ, содержитъ семь статей по русской и иностранной нумизматикѣ. Не вдаваясь въ разборъ всѣхъ семи статей выпуска, отмѣтимъ лишь тѣ, которыя касаются русской нумизматики, именно, статьи гг. Иверсена, Маркова и Кауфмана.

Статья г. Иверсена — «Нѣсколько рѣдкихъ и интересныхъ русскихъ монетъ изъ собранія В. М. И.» представляетъ особенный интересъ и важность въ настоящее время, ибо она является одной изъ первыхъ попытокъ на пути къ спеціальному изданію изображеній извѣстныхъ рѣдкихъ русскихъ монетъ. Въ своей статьѣ г. Иверсенъ даетъ описаніе 46 монетъ, изображенія которыхъ онъ прилагаетъ на 4 табл.; причемъ описаніе идетъ въ хронологическомъ порядкѣ. Такъ, подъ рубрикой А идетъ описаніе монетъ времени князя св. Владиміра, подъ Б — «Ярослава I Мудраго», далѣе — «Князь Кіевскій Владиміръ Ольгердовичъ», «Князья удѣльные», «Цари Московскіе», «Императоры Всероссійскіе». Кромѣ того, наряду съ описаніемъ монетъ изъ своей коллекціи г. Иверсенъ даетъ еще описаніе «нѣкоторыхъ характерныхъ чертъ хода монетнаго дѣла въ Россіи съ внѣшней стороны». Затѣмъ идетъ статья А. К. Маркова: «Десятирублевый Елисаветинъ золотой 1755 г.», содержащая, кромѣ того, еще описаніе одного изъ тѣхъ двухъ полуимперіаловъ Шлаттера, которые онъ «взнесъ» въ Сенатъ, когда былъ туда «впущенъ» 4-го августа 1755 года. Наконецъ, третьей статьей по русской нумизматикѣ является историческій опытъ И. И. Кауфмана подъ заглавіемъ «Русскій вѣсъ, его развитіе и происхожденіе въ связи съ исторіей русскихъ денежныхъ системъ съ древнѣйшаго времени», которая представляетъ часть «предположенной авторомъ къ выпуску книги» подъ заглавіемъ: «Русскія денежныя системы древнѣйшія и новѣйшія». Цѣль настоящаго «опыта» г. Кауфмана — доказать слѣдующіе три тезиса: 1) нумизматическій матеріалъ свидѣтельствуетъ, что въ XVIII, XVII и XVI в.в. основная единица вѣса въ Россіи была тожественна съ тою, которая остается въ употребленіи и до нашихъ дней, 2) что изученіе авторомъ «денежныхъ счетовъ московскаго и новгородскаго», которые были въ употребленіи съ половины XV в. до конца XVI в., привело его къ тому выводу, что не только рубль и «денга» были одинаковы въ Москвѣ и Новгородѣ, но въ нихъ одинаково тожественны были рубль и гривенка, и что только съ половины XV в. рубль и гривенка начинаютъ «отдѣляться другъ отъ друга» и 3) что «до-монгольская гривна, какъ вѣсовая единица, которая одновременно была и денежною единицею», представляетъ «явленіе, многократно повторявшееся въ другихъ странахъ».—*Я. Б.*

Прав. Вѣстн. 20 іюня, № 133.

V. Разныя извѣстія.

† Въ Римѣ скончался 13 февраля писатель-публицистъ и филологъ, профессоръ Василій Ивановичъ Модестовъ. Покойный, какъ ученый, былъ хорошо извѣстенъ своими солидными учеными изслѣдованіями по исторіи римской литературы. Какъ публицистъ и журналистъ, онъ принималъ живое участіе въ «Голосѣ», «Новостяхъ», «Историческомъ Вѣстникѣ», а также и въ другихъ изданіяхъ; въ послѣдніе годы въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ». Нѣсколько его статей было напечатано въ «Новомъ Времени» въ 1879—1880 годахъ. Въ своей публицистической дѣятельности онъ разрабатывалъ самые разнообразные вопросы, выдвигаемые жизнью и касавшіеся преимущественно политики, философіи и школьнаго дѣла. Писалъ онъ горячо, съ полемическимъ задоромъ. Особенное вліяніе на его профессорскую карьеру оказали статьи противъ классической системы образованія гр. Д. А. Толстого. Онъ былъ вынужденъ въ 1880 г. оставить профессуру и подать прошеніе объ отставкѣ.

В. И. Модестовъ родился 24 января 1839 г. въ мѣстечкѣ Кемцы Новгородской губ., гдѣ отецъ его былъ священникомъ. Началъ свое образованіе въ духовномъ училищѣ, а закончилъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ, куда былъ переведенъ изъ закрывшагося главнаго педагогическаго института. Еще будучи студентомъ института, онъ выступилъ на литературное поприще двумя статьями о провансальской поэзіи, напечатанными въ «Библіотекѣ для чтенія» въ 1858 году. Проучительствовавъ въ Петрозаводской гимназіи около года, онъ выдержалъ экзаменъ на магистра римской словесности и былъ командированъ Спб. университетомъ за границу для приготовленія къ профессорскому званію. Слушалъ лекціи въ Боннскомъ униворситетѣ Ричля и Отто Яна и занимался въ Римѣ изученіемъ сохранившихся памятниковъ древности. Въ 1865 году защитилъ магистерскую диссертацію: «Тацитъ и его сочиненія» и вскорѣ былъ назначенъ доцентомъ по каѳедрѣ римской словесности въ только-что открывшійся Новороссійскій университетъ. Въ 1867 году перешелъ въ Казанскій университетъ и защитилъ тамъ докторскую диссертацію: «Римская письменность въ періодъ царей». Съ 1869 по 1877 г. былъ ординарнымъ профессоромъ римской словесности въ Кіевскомъ университетѣ, читая одновременно лекціи въ Кіевской духовной академіи, и затѣмъ до 1880 г. былъ профессоромъ Спб. духовной академіи и читалъ Плавта въ Спб. университетѣ въ качествѣ приватъ-доцента. Выйдя въ отставку, онъ занимался до кончины гр. Д. А. Толстого исключительно журналистикой. Въ 1889 г. вновь былъ назначенъ профессоромъ классической филологіи въ Новороссійскій университетъ и покинулъ профессуру въ 1893 г. Съ этого времени занялся публицистикой. Въ послѣдніе годы подолгу жилъ въ Римѣ. Помимо цѣлаго ряда статей публицистическаго характера ему принадлежитъ нѣсколько ученыхъ трудовъ. Его «Лекціи по исторіи римской литературы», читанныя въ Кіевскомъ и Спб. университетахъ, напечатаны полнымъ повторнымъ изданіемъ въ 1888 году. Отдѣльно изданы: «Задача классической филологіи и разныя въ ней направленія», «Плавтъ и его значеніе въ университетскомъ преподаваніи», «Маркъ Аврелій и новая религія», переводъ сочиненій Тацита и др. Его «Избранныя сатиры Горація», изданныя какъ руководство для среднихъ учебныхъ заведеній, выдержали три изданія. Кромѣ того, подъ его редакціей переведены: «Этика» Б. Спинозы и «Реальный словарь классической древности» Любкера. Нѣкоторыя журнальныя статьи покойнаго вошли въ сборники: «Школьный вопросъ», «Статьи для публики по вопросамъ историческимъ, политическимъ, общественнымъ, философскимъ и пр.» (1883 г.) и др. Въ «Историческомъ Вѣстникѣ» въ 1883—85 гг. были напечатаны его

воспоминанія о заграничной и университетской жизни. Въ нихъ имѣются интересныя автобіографическія данныя о покойномъ.

Новое Время 16 февр., № 11111. Ср. *Спб. Вѣд.* 15 февр., № 36; *Моск. Вѣд.* 20 февр., № 41. Подробный некрологъ, составленный проф. М. И. Ростовцевымъ, помѣщенъ въ *Журналѣ М. Н. Пр.* за іюль.

Памяти профессора Модестова.—Телеграфъ принесъ печальную вѣсть о внезапной кончинѣ, 13 февраля, въ Римѣ извѣстнаго ученаго и публициста, профессора Василія Ивановича Модестова, имя котораго хорошо знакомо не въ одной только Россіи, но и далеко за предѣлами ея, благодаря обширному ряду его выдающихся трудовъ по римской исторіи и литературѣ, по языковѣдѣнію, а также по вопросамъ общественной жизни, философіи и политики.

Модестовъ никогда не былъ сухимъ педантомъ науки... Живой, яркій языкъ, всегда глубокое, интересное содержаніе всѣхъ его научныхъ и популярныхъ статей, обширная эрудиція дѣлали покойнаго Василія Ивановича близкимъ широкому кругу интеллигентныхъ людей, слѣдящихъ за успѣхами просвѣщенія.

Живя послѣдніе годы въ Римѣ и занимаясь тамъ изслѣдованіемъ доисторическихъ судебъ дорогой ему римской исторіи, онъ болѣлъ душой, видя тяжелое положеніе русскихъ университетовъ, и завѣщалъ молодежи любить и чтить науку, которой онъ самъ служилъ вѣрой и правдой. Громадный палео-этнологическій и археологическій матеріалъ, накопившійся въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій, какъ результатъ кропотливыхъ раскопокъ въ Римѣ и другихъ мѣстахъ итальянскаго королевства, привелъ Модестова къ любопытному выводу, что «древнѣйшую исторію Рима надо начать съ первыхъ слѣдовъ появленія въ долинѣ Тибра человѣка, чтобы войти въ городъ Ромула не съ пустыми руками и не съ миѳическими и легендарными сказаніями, переданными или отчасти придуманными древними историками и на всѣ лады толкуемыми новыми историками, а съ фактами послѣдовательно развившейся культурной жизни».

И вотъ результатомъ усидчивыхъ научныхъ занятій явились въ 1902 и 1904 г. двѣ части капитальнаго труда Модестова: «Введеніе въ римскую исторію (Introduction à l'histoire Romaine»), обнимающія вопросы доисторической этнологіи и культурныхъ вліяній въ доримскую эпоху въ Италіи, затѣмъ раннія переселенія въ Италію съ Востока, предшествовавшія греческой колонизаціи, а также вопросъ о малоазійскомъ происхожденіи этрусковъ и объ этническомъ происхожденіи мессаловъ.

Заслуга почтеннаго профессора несомнѣнна, такъ какъ онъ первый примѣнилъ новое направленіе къ разработкѣ древнѣйшей римской исторіи, положивъ предѣлъ «тому безграничному произволу, съ какимъ эпигоны критической школы, начатой такъ славно Нибуромъ и принесшей исторической наукѣ огромныя услуги, потерявъ всякую реальную почву подъ ногами, превратили первыя столѣтія римской исторіи въ арену проявленія самаго необузданнаго субъективизма, называя его, какъ бы въ насмѣшку, научной критикой».

Трудъ Модестова начинается съ опроверженія ошибочнаго вывода знаменитаго Моммзена объ отсутствіи каменнаго вѣка въ Италіи, который имъ и обслѣдуется всесторонне; далѣе идетъ бронзовый вѣкъ и первый желѣзный (періодъ культуры Виллановы). Разбирая мнѣнія Нибура, Швеглера и Моммзена, Модестовъ съ достаточной ясностью показалъ, «какою неимовѣрною для нашего времени слабостью» отличались критическіе пріемы той исторической школы, которая, «рѣзко отвергая литературное преданіе и не обращая вниманія на археологическія данныя», съ величайшею смѣлостью выводила этрусковъ,—«этотъ явно восточный по своей культурѣ, по всему складу своихъ воззрѣній

и по всѣмъ особенностямъ своего быта народъ,—изъ Ретійскихъ Альпъ или нынѣшняго Тироля»,—теорія, властвовавшая цѣлое столѣтіе! Археологическія находки дали Модестову полную возможность опереться на болѣе или менѣе твердую почву, вмѣсто «субъективныхъ комбинацій», характеризующихъ нибуровскую школу.

Такіе корифеи археологіи, какъ С. Рейнакъ, Гернесъ и крупный германскій филологъ Кауэръ, поспѣшили познакомить Европу съ новымъ трудомъ профессора Модестова, и лишь русскіе критики заговорили о книгѣ спустя значительный промежутокъ времени, при чемъ, конечно, не обошлось и безъ нападокъ лицъ, почти незнакомыхъ съ палеоэтнологіей, составляющей главную подкладку изслѣдованія Василія Ивановича, для которыхъ, вѣроятно, показались «тарабарскою грамотой» 42 таблицы «драгоцѣннѣйшаго матеріала», впервые обнародованнаго авторомъ, по крайней мѣрѣ, въ двухъ третяхъ его, что такъ радушно было привѣтствовано выдающимися спеціалистами Европы. Переворотъ, происшедшій въ исторической наукѣ и охватившій постепенно европейскія страны, въ настоящее время, благодаря покойному профессору Модестову, замѣчается и тамъ, особенно среди молодого поколѣнія.

Смерть русскаго ученаго прервала работу и помѣшала выходу послѣдней 3-й части (вопросъ о венетахъ). Онъ не спѣшилъ ее выпускать, такъ какъ, по его же словамъ, «поспѣшность неумѣстна» въ подобныхъ работахъ и скорѣе желательно промедленіе. «Ежедневно открывающіяся то въ одномъ, то въ другомъ мѣстѣ новыя данныя, иногда дающія не предвидѣнный раньше ходъ изслѣдованію, настойчиво призываютъ къ ожиданію новыхъ, болѣе полныхъ открытій». Будемъ надѣяться, что эта 3-я часть была уже закончена Модестовымъ и выйдетъ въ свѣтъ въ томъ же прекрасномъ изданіи М. О. Вольфа, какъ и предыдущія. Одна парижская фирма уже выпустила трудъ профессора: «Введеніе въ римскую исторію» во французскомъ переводѣ.

Аудиторія Модестова все расширялась, и вдругъ — смерть!.. Обидно за науку.. Тяжелая потеря!—*В. Умановъ-Каплуновскій.*

Спб. Вѣд. 15 февр., № 36.

---

†. Скончался одинъ изъ выдающихся русскихъ археологовъ, Василій Степановичъ **Передольскій**, собственникъ замѣчательной коллекціи доисторическихъ древностей и авторъ нѣсколькихъ цѣнныхъ трудовъ о прошломъ Новгородскаго края. Юристъ по образованію, покойный началъ особенно увлекаться археологіей въ концѣ 80-хъ гг., когда ему посчастливилось открыть на берегу р. Волхова несомнѣнные слѣды населенія ледниковаго періода и одновременно собрать рѣдчайшую въ своемъ родѣ коллекцію череповъ (около 300 штукъ), принадлежащихъ древнимъ обитателямъ Новгородской земли. Черепа эти, исключительные по своимъ размѣрамъ, очень интересовали знаменитаго Вирхова и др. западно-европейскихъ ученыхъ. Крайне любопытна также составленная покойнымъ, путемъ многихъ хлопотъ и издержекъ, обширная коллекція бытовыхъ, церковныхъ и доисторическихъ древностей, найденныхъ въ предѣлахъ Новгородской губ. Собраніе В. С. Передольскаго заключаетъ, напримѣръ, такіе экземпляры костей допотопныхъ животныхъ, которыхъ нельзя встрѣтить ни въ одномъ изъ европейскихъ музеевъ.

Свои долголѣтнія археологическія наблюденія покойный описалъ въ книгѣ: «*Бытовые остатки посельниковъ Ильменско-Волховскаго побережья и земель Велико-Новгородскаго Державства каменнаго вѣка*» (Спб. 1893 г.). Затѣмъ въ 1898 году В. С. Передольскій предпринялъ огромный трудъ, подъ заглавіемъ «*Новгородскія Древности*», но, къ сожалѣнію, успѣлъ приготовить къ печати только одинъ первый томъ.

Моск. Вѣд. 4 апр., № 78.

Судьба древнехранилищъ. Умеръ въ Новгородѣ Передольскій, любитель-археологъ, глубокій и восторженный знатокъ новгородскихъ древностей. Онъ, между прочимъ, открылъ на берегу Волхова несомнѣнные слѣды быта ледниковаго періода. А его коллекціи череповъ восхищаютъ иностранныя медицинскія свѣтила. Онъ собралъ замѣчательную коллекцію бытовыхъ и церковныхъ древностей Новгорода.

Когда я былъ въ этомъ удивительномъ городѣ, даже при поверхностномъ осмотрѣ его памятниковъ, святынь и остатковъ старины какъ-то возсоздавалась величавая картина его прежней славы, блеска, размаха. Его гордая сила, ухватистость его цѣпкихъ рукъ почудились мнѣ даже изъ краткой надписи по жезлу архіерейскому, съ твердыми флексіями: «Смиреннаго Моисеа, архіепископа Новагородскаго, молитвами святыа Софіи».

Передольскаго не было тогда въ городѣ, и я не попалъ въ его музей, о которомъ мнѣ разсказывали съ восторгомъ и который вызвалъ бы, конечно, еще болѣе ясное представленіе этого вольнаго и шумнаго города, царя русскаго сѣвера.

Вотъ теперь не стало человѣка, любовно и усердно сбиравшаго къ себѣ обломки великаго прошлаго. И съ тревогою спрашиваешь себя, что станется съ коллекціею?

При нашихъ антикультурныхъ привычкахъ то, что годами благородныхъ усилій, знанія, самоотверженія собиралъ человѣкъ, страстно преданный дѣлу, разсыплется безслѣдно по его смерти. Что сталось съ музеемъ умершаго въ прошломъ году нижегородскаго извѣстнаго коллекціонера? Какая участь постигнетъ древнехранилище, съ трогательною заботою собранное почтенными братьями Барсуковыми? Что станется съ музеемъ Передольскаго? Въ Псковѣ есть извѣстный коллекціонеръ купецъ Плюшкинъ, у котораго, среди ненужнаго, хотя съ виду блестящаго, хлама, есть очень рѣдкія и интересныя вещи; куда впослѣдствіи разбредется и эта коллекція? Давнымъ-давно пора государству слѣдить за этими коллекціями и пріобрѣтать ихъ при жизни-ли владѣльцевъ, или по смерти ихъ.

Быть можетъ, Передольскій и обезпечилъ судьбу своей коллекціи по своей смерти. Но должны быть вообще выработаны такія условія, чтобъ даже при внезапной смерти владѣльцевъ такихъ коллекцій и при отсутствіи знающихъ наслѣдниковъ, заботою государства, собранное трудами одного человѣка оставалось въ полнотѣ для потомства.—*Е. Поселянинъ.*

Спб. Вѣд. 8 апр., № 80. О Передольскомъ и его музеѣ ср. статьи В. Я. Стромилова въ *Волховскомъ Листкѣ* 22 марта, № 999, и М. Полянскаго тамъ же, 25 марта, № 1002 (съ портретомъ).

---

† 18 марта въ Кіевѣ скончался извѣстный историкъ, профессоръ Кіевскаго университета по каѳедрѣ русской исторіи Петръ Васильевичъ Голубовскій. Покойный родился въ 1857 г. и, окончивъ курсъ въ Черниговской гимназіи, былъ принятъ въ Кіевскій университетъ на историко-филологическій факультетъ. Первыя работы молодого историка сразу обратили на себя вниманіе маститаго профессора В. Б. Антоновича, и Голубовскій сталъ заниматься подъ его руководствомъ. Будучи студентомъ, П. В. Голубовскій выполнилъ работу: «*Исторія Сѣверской земли до половины XIV столѣтія*». За этотъ трудъ факультетъ присудилъ будущему историку золотую медаль. Въ 1884 г. Голубовскій получилъ степень магистра, защитивъ диссертацію: «*Печенѣги, Торки и Половцы до нашествія татаръ*», а въ 1893 году защитилъ диссертацію: «*Исторія Смоленской земли*» и удостоенъ степени доктора русской исторіи. Получивъ каѳедру профессора русской исторіи, П. В. Голубовскій читалъ лекціи въ родномъ ему Кіевскомъ университетѣ и на высшихъ женскихъ курсахъ. Онъ много работалъ въ избранной имъ области науки—русской исторіи

и оставилъ послѣ себя большое количество трудовъ и статей; многія изъ нихъ напечатаны въ *Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ* и *Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія*.

Моск. Вѣд. 25 марта, № 70.

---

† 22 марта скончался въ С.-Петербургѣ заслуженный преподаватель исторіи и географіи въ 6-й гимназіи Георгій Степановичъ Лыткинъ. Покойный родился въ 1835 году въ семьѣ зырянскаго происхожденія и воспитывался на восточномъ факультетѣ С.-Петербургскаго университета, курсъ котораго кончилъ въ 1858 году. Почти вся плодотворная литературная дѣятельность Лыткина была посвящена просвѣщенію—въ частности, религіозному—родного края и изслѣдованіямъ языка Зырянъ. Имъ написанъ цѣлый рядъ цѣнныхъ трудовъ, изъ которыхъ наиболѣе замѣчательнымъ слѣдуетъ считать книгу: «Зырянскій край при епископахъ пермскихъ и зырянскій языкъ». Эта работа вышла въ С.-Петербургѣ и предназначалась авторомъ въ качествѣ пособія при изученіи Зырянами русскаго языка. Поэтому Лыткинъ напечаталъ здѣсь букварь зырянскій, вотяцкій, русскій и церковно-славянскій вмѣстѣ съ богатыми матеріалами по зырянскому фольклору. Тутъ вы найдете и сказки, и пословицы, и пѣсни, и загадки Зырянъ. Послѣдняя часть полностью переведена была на финскій, какъ богатый матеріалъ для изученія финско-угорскаго быта и этнографіи. Въ области лексикографіи Лыткинъ былъ неутомимымъ работникомъ и напечаталъ словари зырянско-вотяцко-русскій, вотско-зырянско-русскій и русско-вотско-зырянскій. Для религіознаго просвѣщенія своихъ земляковъ покойный издалъ литургію св. Іоанна Златоустаго, Дѣянія св. апостоловъ, Псалтырь и Евангеліе. Не мало рукописей Лыткина осталось, къ сожалѣнію, не напечатанными. По своей спеціальности покойный издалъ въ трехъ частяхъ учебникъ всеобщей географіи (Спб. 1890—94), первая часть котораго вышла вторымъ изданіемъ. Скончался Лыткинъ на 73 году отъ рожденія, оставивъ лучшую память среди всѣхъ его знавшихъ и многочисленныхъ учениковъ.

Новое Вр. 2 апр., № 11155. Ср. *Моск. Вѣд.* 1 апр., № 76. Подробный некрологъ Лыткина напечатанъ И. О. Араловымъ въ *Ж. М. Н.* Пр., іюнь.

---

† Въ Петербургѣ скончался въ преклонномъ возрастѣ одинъ изъ видныхъ представителей нашего инженернаго корпуса, генералъ-лейтенантъ Александръ Ивановичъ Савельевъ. Покойный около 20 лѣтъ своей служебной дѣятельности посвятилъ Главному (нынѣ Николаевскому) Инженерному училищу, гдѣ сперва былъ младшимъ офицеромъ кондукторской роты, а затѣмъ ея командиромъ. Одновременно съ этимъ онъ служилъ въ лейбъ-гвардіи саперномъ баталіонѣ. Въ теченіе послѣднихъ 38 лѣтъ покойный состоялъ при главномъ инженерномъ управленіи. Перу А. И. Савельева принадлежалъ капитальный трудъ о прошломъ русскаго инженернаго дѣла, изданный имъ еще въ 1854 году, подъ заглавіемъ: *Матеріалы къ исторіи инженернаго искусства въ Россіи.* Кромѣ того, длинная вереница его статей и замѣтокъ разсѣяна на страницахъ *Русскаго Инвалида*. Умеръ онъ на 82-мъ году жизни.—*Ф.*

Моск. Вѣд. 11 апр., № 84.

---

† Въ Варшавѣ скончался одинъ изъ выдающихся русскихъ историковъ-археологовъ Григорій А. Воробьевъ, авторъ многихъ изслѣдованій о прошломъ Привислинскаго края. Занимая по своему служебному положенію мѣсто мирового судьи въ Ломжинской губерніи, покойный, между прочимъ, составилъ въ 1902 г., по порученію министерства внутреннихъ дѣлъ, подробное описаніе памятниковъ и остатковъ старины этой губерніи. Среди другихъ его трудовъ наиболѣе извѣстны: *Посольство Θедора Зенковича Воро-*

пая къ царю Іоанну Грозному, *Пятисотлѣтіе Краковскаго университета*, *Царь Іоаннъ IV и папа Григорій XIII* и др. Въ теченіе многихъ лѣтъ покойный былъ также постояннымъ сотрудникомъ *Историческаго Вѣстника*, гдѣ напечаталъ длинную вереницу статей, полныхъ новаго, интереснаго и всегда строго провѣреннаго фактическаго матеріала. Наконецъ, перу покойнаго принадлежитъ рядъ переводовъ съ польскаго на русскій языкъ, какъ, напримѣръ, сочиненій Іосифа Копця, епископа Адама Красинскаго и *Записокъ* Яна Килинскаго. За свои учено-археологическія изслѣдованія Гр. А. Воробьевъ былъ избранъ членомъ-сотрудникомъ Краковской Академіи Наукъ. Скончался онъ скоропостижно — отъ угара въ одной изъ варшавскихъ гостиницъ, гдѣ остановился проѣздомъ по дѣламъ службы. — *С.*

Моск. Вѣд. 11 мая, № 107. Ср. *Новое Вр.* 2 мая, № 11183.

---

† Телеграфъ сообщилъ о кончинѣ ординарнаго профессора Новороссійскаго университета Александра Александровича Кочубинскаго. Въ лицѣ покойнаго сошелъ въ могилу одинъ изъ выдающихся нашихъ славяновѣдовъ, ученикъ и ближайшій сотрудникъ по многимъ работамъ Бодянскаго, авторъ цѣлаго ряда замѣчательныхъ изслѣдованій, касающихся исторіи и этнографіи славянскихъ племенъ.

Сынъ бессарабскаго священника, А. А. Кочубинскій родился въ Кишиневѣ 22 октября 1845 г. и, по окончаніи Ришельевской гимназіи, поступилъ на историко-филологическій факультетъ Московскаго университета, гдѣ ему удалось прослушать курсы лекцій извѣстныхъ ученыхъ того времени — Буслаева, Бодянскаго, С. М. Соловьева и П. М. Леонтьева. Выпущенный изъ стѣнъ университета въ 1866 г., съ кандидатскимъ дипломомъ, покойный первое время состоялъ преподавателемъ въ Ришельевской гимназіи, но уже спустя пять лѣтъ, выдержавъ магистерскій экзаменъ, былъ избранъ и. д. доцента по славянской филологіи въ Новороссійскомъ университетѣ. Въ 1873 г. онъ блестяще защитилъ диссертацію на степень магистра подъ заглавіемъ: «*Братья Подобои и Чешскіе католики въ XVII вѣкѣ*», а затѣмъ, послѣ двухгодичной командировки въ славянскія земли, удостоился степени доктора славянской филологіи за представленное имъ капитальное сочиненіе—«*Къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ славянскихъ нарѣчій*» (1877 г.). Избранный тогда же экстраординарнымъ профессоромъ Новороссійскаго университета, покойный спустя нѣсколько мѣсяцевъ (17 ноября 1877 г.) получилъ званіе ординарнаго профессора, которое и сохранялъ за собою до самой кончины, неутомимо работая въ теченіе 30-ти лѣтъ по своей спеціальности, какъ въ университетской аудиторіи, такъ и на страницахъ различныхъ періодическихъ изданій.

Среди многочисленныхъ изслѣдованій А. А. Кочубинскаго, кромѣ указанныхъ диссертацій, нужно выдѣлить еще слѣдующіе его труды: *Сношенія Россіи при Петрѣ I съ южными Славянами и Румынами* (1867 г.), *О преподаваніи отечественнаго языка въ Чехіи и Германіи* (1870 г.), *Итоги славянской и русской филологіи* (1882 г.), *Адмиралъ Шишковъ и канцлеръ Румянцовъ* (1887—88 гг.; удостоено присужденія Макарьевской преміи отъ Имп. Академіи Наукъ), *Графъ А. И. Остерманъ и раздѣлъ Турціи* (1899 г.) и др. Послѣднимъ, предсмертнымъ трудомъ покойнаго ученаго былъ очеркъ жизни и дѣятельности знаменитаго чешскаго патріота Шафарика, напечатанный въ 1906 году.

Моск. Вѣд. 19 мая, № 114.

---

4 февраля истекло 50 лѣтъ служенія въ священномъ санѣ настоятеля Успенской Спасо-Сѣнновской церкви, члена училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ, протоіерея Константина Тимоѳеевича Никольскаго. Протоіерей Никольскій занимаетъ видное положеніе среди русскихъ церковныхъ

археологовъ и литургистовъ. Учено-литературную дѣятельность онъ началъ сряду же по окончаніи Спб. духовной академіи въ 1849 году и не покидаетъ ея до настоящаго времени. Перу о. Никольскаго принадлежитъ безчисленный рядъ трудовъ и изслѣдованій какъ по исторіи русскаго богослуженія, такъ и русскихъ богослужебныхъ книгъ. Его изслѣдованія объ антиминсахъ и объ анаѳематствованіи были удостоены Императорской Академіей Наукъ денежныхъ премій, и за первое изъ нихъ юбиляръ получилъ большую серебряную медаль отъ Императорскаго археологическаго общества. Изслѣдованіе о службахъ въ бывшихъ богослужебныхъ книгахъ было удостоено Св. Сѵнодомъ большой Макарьевской преміи. Изъ другихъ ученыхъ трудовъ юбиляра назовемъ изслѣдованіе о богослужебныхъ книгахъ и пособіе къ изученію устава богослуженія въ православной церкви, выдержавшее уже 6 изданій и являющееся настольной книгой для каждаго священнослужителя. За совокупность всѣхъ научныхъ трудовъ юбиляръ въ 1893 году былъ удостоенъ Св. Сѵнодомъ степени доктора церковной исторіи и избранъ въ почетные члены Спб. духовной академіи. К. Т. въ теченіе 22 лѣтъ состоитъ членомъ училищнаго совѣта при Св. Сѵнодѣ. Пастырская же его дѣятельность началась съ 4 февраля 1857 года, когда онъ былъ рукоположенъ въ санъ священника къ собору св. князя Владиміра на Петербургской сторонѣ. Спустя полтора года о. Никольскій перешелъ къ Успенской Спасо-Сѣнновской церкви, настоятелемъ которой состоитъ уже 5-й годъ. К. Т. Никольскій извѣстенъ также и какъ законоучитель: онъ болѣе 40 лѣтъ состоитъ преподавателемъ Закона Божія въ училищѣ при реформатскихъ церквахъ и въ теченіе 25 лѣтъ законоучительствовалъ въ Спб. 7-й гимназіи.

Новое Вр. 4 февр., № 11099.

Художественные погромщики.—Въ дѣтскіе годы мы, маленькіе псковичи, любили играть на городскихъ стѣнахъ у «пролома», гдѣ возвышается старая Покровская башня. Здѣсь за 300 лѣтъ до насъ пытался ворваться въ Ольгинъ городъ Баторій, и въ этой самой башнѣ засѣли Венгры, пришедшіе съ разношерстнымъ польскимъ войскомъ. Но намъ не было никакого дѣла ни до Стефана Баторія, ни до Венгровъ, ни до псковской славы. Просто пріятно было карабкаться по осыпавшемуся внутреннему валу на верхушку башни и кидать оттуда камешки въ протекавшую внизу Великую рѣку. Счастье старой башни, что въ толпѣ гимназистиковъ были только вооруженные перочинными ножичками! Иначе ея покрытымъ вѣковою плѣсенью камнямъ пришлось бы плохо. Ломать—ломали, но съ страшными усиліями и понемногу, а снизу на нашу работу смотрѣлъ дежурный воспитатель и кричалъ: «Дѣти! Осторожнѣе, тамъ очень грязно!» Дѣйствительно, ходить въ башнѣ надо было съ опаскою: на перепутьи въ подгородную Покровскую слободу въ башню забѣгали прохожіе, обратившіе ее въ мѣсто для нечистотъ.

Это было очень давно. Что теперь съ Покровской башней? Оберегаютъ ли ее отъ посадскихъ? Научилось ли новое поколѣніе уже съ дѣтства уважать и любить свою старину? Узнало ли оно съ первыми разсказами матери исторію обомшѣлыхъ камней и трагическую судьбу задумчиво свѣсившагося надъ рѣкою кремля? Какіе теперь у него воспитатели?

Но чѣмъ мы, маленькіе разрушители, были преступнѣе многихъ «созидателей», наносившихъ старинѣ удары посильнѣе, чѣмъ это дѣлали наши руки? Поѣзжайте по сѣверу Поволжья—и вы увидите, что стало съ древними церквами, этими прекрасными памятниками пережитого. Глаза благочестиваго невѣжды мучительно терзались при видѣ полуисчезнувшихъ старыхъ фресокъ. Новая гостинодворская люстра, какъ жаръ, горитъ подъ вѣковымъ сумрачнымъ сводомъ; за сходную цѣну «мастеръ» написалъ новыя иконы, и онѣ тоже горятъ своими блестящими красками и свѣжимъ лакомъ; старыя убрали въ сырой под-

валъ подъ ризницей... Такъ хорошо бы убрать и эти тусклыя фрески! Наконецъ благодѣтель находится, зовутъ еще одного «мастера»—и художественное творенiе старины покрывается новенькой штукатуркой, а по ней богато разбросаны кресты, яблоки и цвѣты съ перемежку съ противоестественно толстыми и неуклюжими херувимами. Всѣ довольны, и къ стѣнѣ поруганнаго памятника прибивается доска съ надписью: «Храмъ сей возобновленъ иждивенiемъ и щедротами тьмутараканскаго первой гильдiи купца Терентiя Iоанновича Семипудова».

Темные люди не вѣдаютъ, что творятъ, а другiе не учатъ ихъ, не объясняютъ, въ чемъ ужасъ такого благочестiя. Но что вы скажете объ ученыхъ разрушителяхъ, о художникахъ вандалахъ? Какъ поразительно, когда не въ далекомъ захолустьѣ, а въ центрахъ русской жизни творятъ они свое дѣло разрушенiя. Въ молодомъ Петербургѣ, недавно справлявшемъ только двухсотлѣтнюю годовщину, старины очень немного. Городъ чиновниковъ и казармъ не можетъ похвастаться и большимъ числомъ художественныхъ зданiй,—они всѣ наперечетъ. Однако, и ихъ не удалось уберечь отъ руки новыхъ Геростратовъ!

Въ царствованiе императора Александра I работалъ въ Россiи талантливый архитекторъ Росси. Его работы — Александринскiй театръ съ домами позади него, служащими такимъ прекраснымъ фономъ для театра, зданiе главнаго штаба и величественный Михайловскiй дворецъ, гдѣ теперь Русскiй музей императора Александра III. Кому-то пришла въ голову несчастная мысль «усовершенствовать и дополнить» творенiе художника-архитектора. Нашелся архитекторъ-ремесленникъ, взявшiйся за эту кощунственную задачу, и рядомъ съ величественною и въ то же время волшебно-воздушною центральною частью дворца, окаймленнаго прежде двумя грацiозными флигелями, выросъ неуклюжiй караванъ-сарай.

Напрасно его авторъ поддѣлывался подъ стиль нетронутаго флигеля и нагородилъ рядъ колоннъ, такихъ необходимыхъ и изящныхъ въ созданiи Росси. Новое зданiе кричитъ своею неуклюжестью и, задавивъ великолѣпный дворецъ, неловко выпячивается передъ глазами возмущеннаго зрителя. Зачѣмъ этотъ вокзалъ, эти торговые ряды разрушили гармонiю художественнаго цѣлаго? Чтобы удобнѣе было размѣстить коллекцiи музея, чтобы больше было мѣста и свѣта? Но тогда отчего не перестроить полную поэзiи и волшебнаго колорита церковь Василiя Блаженнаго? Вѣдь для практическихъ цѣлей она очень неудобна...

Есть чудное стихотворенiе Пушкина «Возрожденiе»:

Художникъ-варваръ кистью сонной
Картину генiя чернитъ
И свой рисунокъ беззаконный
Надъ ней безсмысленно чертитъ.
Но краски чуждыя, съ лѣтами,
Спадаютъ ветхой чешуей:
Созданье генiя предъ нами
Выходитъ съ прежней красотой!...

Архитектура не такъ счастлива, какъ бываетъ порою счастлива живопись. Рѣдко возрождаются изуродованныя произведенiя строителей, и вѣчнымъ укоромъ художественнымъ разрушителямъ будетъ доска на Михайловскомъ дворцѣ, гдѣ будетъ сказано: «Построенъ К. Росси, передѣланъ Свиньинымъ». Въ оффицiальномъ описанiи музея горюютъ о томъ, что имя Росси «полузабыто», и выражаютъ надежду, что «этотъ замѣчательный художникъ когда-нибудь дождется подобающей оцѣнки». О, святая простота! — *Г—скiй.*

Новое Вр. 3 февр., № 11098.

Замѣтки. — У насъ рѣдко можно отмѣтить любовное и внимательное отношеніе къ памятникамъ родной старины. Сколько выдающихся художественныхъ произведеній стариннаго искусства совершенно пропали, такъ какъ за ними не было никакого надзора. Къ тому же археологи не изучаютъ памятниковъ съ половины XVIII столѣтія, какъ памятниковъ новѣйшаго искусства, которые не носятъ, по ихъ опредѣленію, слѣдовъ самобытнаго творчества. Но въ Россіи въ столѣтіе между половиной XVIII и XIX вѣка искусство сильно развивалось. И выдающіеся памятники этого періода такъ или иначе отражали въ себѣ нашу новую государственную жизнь. Поэтому они должны подлежать художественной оцѣнкѣ и внимательно охраняться отъ искаженій. Но этого до сей поры у насъ не дѣлается.

Академикъ В. В Сусловъ въ свое время поставилъ на видъ собранію Императорской академіи художествъ подобное нежелательное положеніе дѣла. В. В. Сусловъ указывалъ, насколько возможно, варварское отношеніе къ памятникамъ искусства XVIII—XIX столѣтія, безъ строгаго ихъ охраненія, довольно таки яркимъ примѣромъ: для реставраціи прекрасныхъ священныхъ изображеній кисти профессора Майкова въ Спасскомъ соборѣ Юрьевскаго монастыря близъ Новгорода были приглашены мальчуганы изъ иконописной столичной мастерской, которые и переписали вновь по своему Майковскія иконы. Это произошло сравнительно недалеко отъ Петербурга. Можно же себѣ представить, какому достойному отношенію подвергается многое множество памятниковъ искусства, совершенно пропадая для исторіи и изученія, въ глубинѣ Россіи, о чемъ до насъ не доходитъ даже никакихъ слуховъ.

Поэтому В. В. Сусловъ считалъ крайней необходимостью, чтобы академія художествъ организовала особую комиссію, коей поручено бы было: 1) привести въ извѣстность выдающіяся монументальныя произведенія искусства за періодъ времени отъ второй половины XVIII столѣтія по вторую половину XIX; 2) собрать подробнѣйшія свѣдѣнія о нихъ и детальныя фотографіи; 3) увѣковѣчить, по дознаніи, имена авторовъ на ихъ произведеніяхъ, и 4) обсудить средства къ охраненію наиболѣе замѣчательныхъ изъ нашихъ памятниковъ искусства.

Императорская академія художествъ сочувственно отнеслась къ дѣйствительно важному заявленію В. В. Суслова. Но академіи художествъ въ дѣлѣ храненія и изученія памятниковъ старины могло бы явиться существенное затрудненіе въ томъ отношеніи, что многіе изъ нихъ находятся въ вѣдѣніи различныхъ вѣдомствъ и министерствъ. Теперь же затрудненія эти въ значительной степени устранены послѣ личнаго сношенія В. В. Суслова съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Выяснилось, что архитектурныя сооруженія, подвѣдомственныя министерству внутреннихъ дѣлъ, при условіи правильной исторической и художественной оцѣнки будутъ внимательно охраняться. Относительно же церковныхъ памятниковъ, подвѣдомственныхъ частью министерству внутреннихъ дѣлъ, частью св. синоду, академіи художествъ придется разобраться въ томъ, какіе изъ нихъ заслуживаютъ должнаго охраненія, и освѣдомиться, какія задачи положены тѣмъ или другимъ учрежденіемъ въ смыслѣ завѣдыванія этими памятниками. И лишь только затѣмъ можетъ быть поднятъ вопросъ о сохраненіи ихъ съ художественной стороны.

По соображеніямъ В. В. Суслова, церковные памятники, подлежащіе охраненію, должны быть внесены въ клировыя вѣдомости храмовъ и о достойнѣйшихъ памятникахъ должны быть опубликованы свѣдѣнія въ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Благодаря стараніямъ В. В. Суслова, года три тому назадъ при академіи художествъ была организована особая комиссія для разработки вопроса о сохраненіи памятниковъ искусства XVIII—XIX вѣка. Въ основу дѣйствій вновь образованной комиссіи вошло слѣдующее. Намѣтить общія положенія объ охра-

неніи выдающихся памятниковъ искусства при совмѣстномъ дѣйствіи министерства внутреннихъ дѣлъ и академіи художествъ; составить рядъ спеціальныхъ вопросовъ, по которымъ могли бы получиться предварительныя свѣдѣнія о монументальныхъ памятникахъ искусства (описанія, фотографическіе снимки, старинные и новые чертежи, модели, эскизы, промѣры и т. д.); указать министерству внутреннихъ дѣлъ лицъ, живущихъ въ той или другой мѣстности, гдѣ есть памятники искусства, которымъ можно бы было поручить собрать необходимыя свѣдѣнія.

Въ избранную комиссію были назначены: Г. И. Котовъ, Н. П. Кондаковъ, В. В. Сусловъ и кандидатомъ М. П. Боткинъ,—люди, зарекомендовавшіе себя многочисленными трудами и изслѣдованіями по исторіи русскаго искусства и археологіи. Такимъ образомъ, отъ работъ этой комиссіи можно было бы ожидать благопріятныхъ и скорыхъ результатовъ, тѣмъ болѣе что министерство внутреннихъ дѣлъ при полученіи отъ академіи художествъ надлежащихъ указаній и запросовъ готово, при своихъ полномочіяхъ и денежныхъ расходахъ, начать дѣло охраненія памятниковъ старины самымъ энергичнымъ путемъ. Но, къ сожалѣнію, все обстоитъ далеко не такъ. Давно засѣдаетъ комиссія, а о результатахъ сихъ засѣданій что-то не слышно. Какъ прискорбно это: вѣдь вопросы, разбираемые комиссіей, первостепенной важности и значенія для тѣхъ, кому дороги памятники родного искусства. — *Ив. Лазаревскій.*

Слово 7 февр., № 68.

Извѣстнымъ художникомъ и путешественникомъ по Средней Азіи С. М. Дудинымъ, по постановленію собранія членовъ Императорской академіи художествъ, въ настоящее время приводятся въ систематическій порядокъ многочисленныя этнографическія коллекціи и археологическіе матеріалы преимущественно по орнаментикѣ народностей, населяющихъ Среднюю Азію. Все то, что собрано Дудинымъ, имѣетъ большое художественное и научное значеніе. Между прочимъ, особенно интересно собраніе изразцовъ поливныхъ и мозаичныхъ мечетей Самарканда, еще не обслѣдованныхъ и не описанныхъ Императорской археологической комиссіей.

Коллекціи г. Дудина, которыя онъ составлялъ въ теченіе семи слишкомъ лѣтъ во время своихъ путешествій по Средней Азіи, заключаютъ въ себѣ образцы великолѣпной сохранности по мрамору и гипсу, керамическія старинныя произведенія, добытыя на раскопкахъ, современные сартскіе предметы рѣзьбы по дереву, тисненія по кожѣ, части стѣнныхъ росписей, ковровыя издѣлія, вышивки, работы изъ чеканной мѣди, по желѣзу и рѣзьбу по мѣди.

Императорская академія художествъ поручила С. Дудину составить рядъ таблицъ, на которыхъ съ возможною тщательностью будутъ зарисованы акварелью интереснѣйшіе изъ предметовъ его коллекцій. Всѣхъ таблицъ будетъ около 150. Храниться онѣ будутъ въ библіотекѣ академіи художествъ. — *Ив. Л.*

Слово 10 марта, № 95.

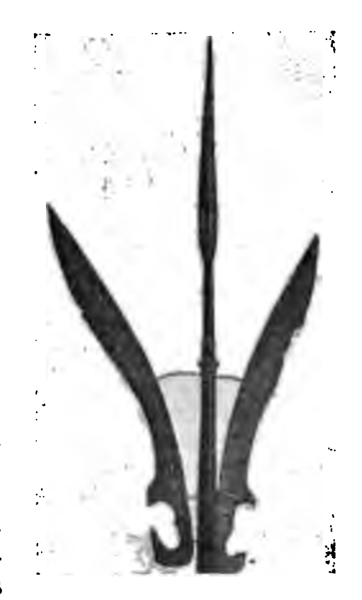
Къ исполняющемуся 7 іюля 500-лѣтію со дня блаженной кончины основательницы Вознесенскаго монастыря въ Кремлѣ преподобной княгини Евфросиніи, придворнымъ иконописцемъ В. П. Гурьяновымъ издается точный фототипическій снимокъ съ драгоцѣнной рукописи: «*Житіе святой Евфросиніи*», сохранившейся въ «Степенной книгѣ» конца XVI вѣка, находящейся въ библіотекѣ Академіи Наукъ. Поля рукописи украшены множествомъ миніатюръ XVI вѣка, представляющихъ громадный интересъ для художниковъ и археологовъ. Къ изданію будетъ приложенъ фототипическій снимокъ съ древняго покрова на гробницу преподобной, хранящагося въ ризницѣ Вознесенскаго монастыря.

Моск. Вѣд. 18 мая, № 113.

Обзоръ иностранныхъ журналовъ за 1906 годъ [1]).

Revue Archéologique. 1906. **Juillet—Août.**

С. Рейнакъ описываетъ *два изображенія Александра Македонскаго*, находящіяся въ частномъ собраніи, а именно: бронзовую статуэтку и мраморную голову. — Г-жа Лаутьянъ-Беллъ продолжаетъ описаніе своего *путешествія по Малой Азіи*. Представленъ рядъ снимковъ и плановъ развалинъ древнихъ христіанскихъ базиликъ.—Хами разбираетъ записку Монфокона, 1734 года, о *вооруженіи Галловъ*.—Пари и Энгель сообщаютъ о *раскопкахъ въ провинціи Кордова* (Испанія). Здѣсь обнаружены слѣды города римскаго времени: дома, колодцы, нѣсколько сотъ могилъ съ трупосожженіемъ и погребальными урнами. Найдены всевозможные предметы римскаго быта, напр., части одѣянія и вооруженія (въ томъ числѣ нѣсколько типичныхъ сабель, см рис. 1), монеты, грузила и огромное количество посуды. Желѣзные мечи и копья часто согнуты вдвое, что̀ дѣлалось для того, чтобы удобнѣе вложить оружіе въ могилу.—Патонъ въ замѣткѣ объ извѣстной *надписи Аверкія* замѣчаетъ, что на греческихъ надгробіяхъ сначала ставилось имя покойника въ им. падежѣ и слово χαῖρε, которымъ мертвый привѣтствовалъ прохожихъ (гробницы строились по сторонамъ дорогъ). Позднѣе же, приблизительно ко времени христіанской эры, имя покойника стало ставиться въ звательномъ падежѣ и χαῖρε является обращеніемъ къ мертвому отъ лица прохожихъ. Здѣсь уже сказывается вѣрованіе въ загробную жизнь, ибо прохожій, привѣтствуя покойника отъ лица его родныхъ, предполагаетъ, что мертвый не покоится въ могилѣ, а находится гдѣ-либо внѣ ея.—Шаберъ продолжаетъ свою *исторію греческой эпиграфики* въ Европѣ.—Шанель описываетъ *поясную бляху*, найденную въ курганѣ во Франціи. Насыпь была завалена камнями. Покойникъ снабженъ былъ шейнымъ обручемъ, семью браслетами и узорчатой поясной бляхой. Все это—изъ бронзы.— Монсо продолжаетъ регистрацію *христіанской эпиграфики въ Африкѣ*.


Рис. 1.

Въ *ежемѣсячномъ бюллетенѣ академіи надписей* (засѣданія за мартъ—апрѣль 1906 г.) сообщается о раскопкахъ де-Моргана въ Персіи, гдѣ найдено, между прочимъ, погребеніе ахеменидской

---

[1]) Продолженіе. См. приб. къ вып. 21-му, стр. 80 сл.

эпохи въ бронзовомъ гробу; описывается «кладъ золотыхъ предметовъ аттическаго дѣла, найденный въ Испаніи»; говорится о «найденномъ въ Милетѣ спискѣ 434 стефанофоровъ епонимовъ», въ эпоху отъ VI вѣка до Р. Х. по I вѣкъ по Р. Х.; приведены соображенія «о менхирахъ», которые во Франціи и Великобританіи служили, несмотря на противодѣйствіе церкви, предметомъ особаго поклоненія вплоть до VIII вѣка. Ихъ украшали разными драгоцѣнностями и даже совершали передъ ними человѣческія жертвоприношенія.

Въ отдѣлѣ *«археологическія извѣстія и корреспонденція»* помѣщенъ некрологъ Эдуарда Пьетта; описывается найденная въ египетскихъ Ѳивахъ «часовня богини Хаторъ». Часовня эта случайно уцѣлѣла. Въ ней стояла въ цѣлости статуя богини въ видѣ коровы изъ камня, выкрашеннаго въ коричневый цвѣтъ, въ натуральную величину. При богинѣ изображенъ царь Аменофисъ II. Стѣны часовни разрисованы и краски сохранились отлично. Сводчатый потолокъ выкрашенъ въ синій цвѣтъ и усѣянъ желтыми звѣздами.—Ньюманъ сдѣлалъ интересное сообщеніе на художественномъ конгрессѣ въ Венеціи о наилучшемъ способѣ сохранять древнюю стѣнную живопись. Сначала испаряется вся сырость стѣны, а затѣмъ живопись фиксируется особымъ составомъ, проникающимъ вглубь и отличающимся особою прочностью.

Продолжается *обзоръ надписей, относящихся до римской старины.*

Septembre—Octobre.

Г-жа Лаутьянъ-Беллъ продолжаетъ свои замѣтки о *путешествіи по Малой Азіи.* Путешественница, между прочимъ, нашла въ Даулэ каменные склепы, весьма схожіе съ эллинистической могилой III—II вв. до Р. Х., найденной въ 1904 г. въ Ольвіи.—Клермонъ-Ганно описываетъ десять новыхъ *пальмирскихъ надгробныхъ надписей* и два надгробныхъ каменныхъ бюста оттуда же. — Морте продолжаетъ критическое изслѣдованіе *о Витрувіи* и его трудѣ. — Хами описываетъ *бронзовыя булавы, найденныя въ Америкѣ,* своеобразнаго типа.—Малеръ трактуетъ объ *изваяніяхъ Латоны съ дѣтьми.*—Монсо продолжаетъ изслѣдованія *христіанской эпиграфики въ Африкѣ.*

Изъ *ежемѣсячнаго бюллетеня академіи надписей* (засѣданія за апрѣль—іюнь 1906 г.) отмѣтимъ: удачныя раскопки Эсперандье на мѣстѣ римской Алезіи, во Франціи; замѣчательную находку цѣнныхъ папирусовъ въ Египтѣ, содержащихъ стихи Пиндара, часть потерянной трагедіи Еврипида, большой отрывокъ изъ исторіи Греціи IV вѣка и совершенно неизвѣстное Евангеліе, въ коемъ, между прочимъ, повѣствуется о томъ, какъ Іисусъ у входа въ Іерусалимскій храмъ встрѣчаетъ фарисея, который упрекаетъ Его въ неисполненіи очистительныхъ обрядовъ, а Іисусъ въ пространномъ отвѣтѣ противопоставляетъ чистоту сердца чистотѣ обрядовой; каталогъ художественныхъ произведеній, украшавшихъ термы Каракаллы, открытый Николемъ на папирусѣ временъ римской имперіи; отчетъ правительственныхъ музеевъ Франціи за 1905 г., изъ котораго видно, что на различныя пріобрѣтенія по пяти музеямъ израсходовано 470.000 франковъ. А наши правительственные музеи сколько расходуютъ?

Въ *библіографическомъ отдѣлѣ* помѣщены, между прочимъ, рецензіи книгъ Тедена «Помпея», Родоконаки «Римскій капитолій» (Парижъ 1905) и «Сборникъ въ честь проф. Николя» (Mélanges Nicole). По поводу этой книги С. Рейнакъ принципіально возстаетъ противъ такихъ сборниковъ, говоря, что въ нихъ научныя данныя часто безслѣдно хоронятся, такъ какъ мало кто читаетъ эти сборники.

Novembre—Décembre.

Гюберъ продолжаетъ описаніе *коллекціи Моро* въ С.-Жерменскомъ музеѣ.—Сеймуръ-де-Риччи описываетъ нѣсколько *неизданныхъ древнихъ*

изваяній въ итальянскихъ музеяхъ. — Г-жа Лаутьянъ-Беллъ продолжаетъ описаніе *путешествія* по Малой Азіи.—Деонна обращаетъ вниманіе на *терракотовую головку Берлинскаго музея.*—Бутлеръ трактуетъ о *храмѣ Тихи въ Сиріи, въ связи съ формою раннихъ церквей.* Авторъ изучилъ болѣе сотни церквей IV—VI вв. Общій ихъ типъ указанъ на рис. 2. Онѣ построены на подобіе языческихъ храмовъ, примѣромъ коихъ служитъ храмъ Тихи. — Парисъ описываетъ *кладъ, найденный въ Явеѣ* (Испанія). Кладъ сокрытъ былъ въ глиняной урнѣ и состоялъ изъ нижеслѣдующихъ золотыхъ предметовъ: узорчатая діадема, двѣ цѣпи, два шейныхъ обруча; затѣмъ серебряный браслетъ съ змѣиной головкой и нѣсколько серебряныхъ пластинокъ. Въ діадемѣ усматривается и восточное, и греческое вліяніе, но, повидимому, весь кладъ есть чисто греческое произведеніе, близкое по орнаментаціи къ золотымъ этрусскимъ филиграновымъ издѣліямъ, которыя такого же греческаго происхожденія, какъ и находки южной Россіи. Описываемый кладъ по орнаментаціи напоминаетъ куль-обскія вещи. Аттическія ювелирныя издѣлія переносились и на Босфоръ, и въ Испанію. Въ Греціи въ V—IV вв. существовали мастерскія, гдѣ изготовлялись цѣнные предметы, спеціально предназначенные для вывоза за границу, причемъ ювелиры умѣли примѣняться ко вкусу той или другой страны Если предположить существованіе мастерскихъ на мѣстахъ, то все же оборудовали ихъ греческіе мастера; такъ или иначе—это творчество греческое.



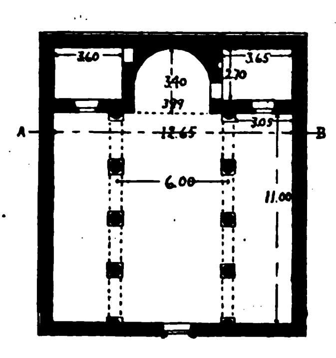


Рис. 2.

Въ *ежемѣсячномъ бюллетенѣ академіи надписей* (засѣданія за іюнь—сентябрь 1906) отмѣтимъ сообщеніе о «расчисткѣ римскаго театра на мѣстѣ древней Алезіи» и «о находкѣ римскихъ изваяній въ центрѣ Парижа».

Въ *библіографическомъ отдѣлѣ* помѣщены, между прочимъ, рецензіи книгъ: Гампеля, «Древности начала среднихъ вѣковъ въ Венгріи» (Брауншвейгъ 1905); Кречмара, «Вновь открытые стихи Менандра»; Пульсена, «Гробницы и вазы Дипилона» (Лейпцигъ, 1905); Леша, «Фидій и греческое ваяніе V вѣка» (1906); Эдгара, «Греко-египетскіе гробы, маски, портреты» (Каиръ, 1905); Деонна, «Терракотовыя статуэтки Греціи» (Аѳины, 1906); Флиндерсъ-Петри, «Изысканія на Синаѣ» (Лондонъ, 1906). Здѣсь найдены египетскія древности.

Продолжается *обзоръ надписей, относящихся къ римской старинѣ.*

А. Б.

L'Anthropologie. 1906. №№ 3—4 (Mai—Août).

Буль и Верно заканчиваютъ *геологическій и антропологическій обзоръ пещеръ Гримальди, у Монако,* въ которыхъ найденъ былъ въ 1872 г. человѣческій скелетъ, сдѣлавшійся теперь знаменитымъ. Съ тѣхъ поръ открыты и другіе остовы, которые всѣ относятся къ четвертичной эпохѣ. Раскопки свидѣтельствуютъ о существованіи въ эту эпоху правильнаго погребенія мертвыхъ, которыхъ клали въ ямы или каменныя могилы, одинаково какъ мужчинъ, такъ и женщинъ. Мертвыхъ обставляли предметами украшенія,

одинаковыми для обоихъ половъ. Трупы рѣдко сжигались. Часто окружали покойника желѣзистымъ наслоеніемъ, окрашивавшимъ въ красный цвѣтъ какъ предметы украшенія, такъ и кости скелета послѣ исчезновенія мягкихъ частей тѣла. Оголенія костяковъ не замѣчается. Однако, не всѣ скелеты покрыты окисью желѣза, хотя неизвѣстно, чѣмъ руководствовались при выборѣ того или другого способа погребенія. Это, во всякомъ случаѣ, не зависѣло ни отъ пола, ни отъ богатства покойнаго. Обставленіе покойника предметами быта, а впослѣдствіи и яствами и вообще уваженіе къ мертвымъ указываютъ на вѣрованіе въ загробную жизнь. Раса, обнаруженная въ пещерахъ Гримальди, имѣетъ негроидный характеръ. Она существовала одновременно съ неандертальской расой. Нѣсколько позднѣе появилась болѣе развитая кроманьонская раса.—Дешелеттъ трактуетъ о *погребеніяхъ бронзоваго вѣка во Франціи*. Бронзовый вѣкъ въ Галліи длился около тысячелѣтія и дѣлится на четыре періода. Въ первомъ и второмъ періодахъ употребленіе мѣди и бронзы было распространено преимущественно по берегу океана и въ особенности въ Бретаніи. Здѣсь въ неолитическую эпоху появляются курганы до 4½ метровъ высоты и до 45 м. въ діаметрѣ. Погребенія подъ насыпью въ камерахъ, обложенныхъ камнями и прикрытыхъ большой дольменообразной плитой или каменнымъ сводомъ. Извнутри камеры установлены дубовыя подпоры. Погребальная обстановка состоитъ изъ предметовъ каменныхъ и бронзовыхъ (кинжалы, топоры) и глиняной посуды. Въ первомъ и второмъ періодахъ бронзоваго вѣка трупосожженіе рѣдко. Къ этой эпохѣ относится обрядъ установки чашечныхъ камней; встрѣчаются и золотыя украшенія. Въ третьемъ періодѣ бронзоваго вѣка—трупосожженіе все еще составляетъ исключеніе. Появляются бронзовые мечи, булавки, кольца, спирали. Собственно бронзовые мечи изобилуютъ въ гальштадскую эпоху, т. е. въ переходное время отъ бронзы къ желѣзу. Въ четвертомъ (послѣднемъ) періодѣ повсемѣстно появляется трупосожженіе и погребальныя урны часто закапываются въ землю безъ какой-либо насыпи. Оружіе въ могилахъ появляется рѣдко; встрѣчаются бронзовые шлемы. Посуда бронзоваго вѣка весьма разнообразна. Авторъ отмѣчаетъ нѣсколько категорій сосудовъ, какъ-то: узорчатые, желобчатые, украшенные сосками и поясками.—С. Рейнакъ, въ замѣткѣ *о мечѣ Бренна*, оспариваетъ указаніе Поливія на плохое качество мечей древнихъ Галловъ. Мечи эти будто бы перегибались послѣ перваго же удара. Это показаніе сомнительно. Въ кельтскихъ могилахъ, дѣйствительно, зачастую встрѣчаются согнутые мечи, но это дѣлалось въ силу особаго, весьма распространеннаго, погребальнаго обряда. Высказано было предположеніе, что оружіе изгибалось и ломалось, дабы отбить охоту грабить могилы. Но это не выдерживаетъ критики. Разграбленіе могилъ происходило во всѣ времена, начиная съ глубокой древности. Римскіе колонисты, при переселеніи, немедленно приступали къ ограбленію древнихъ могилъ. Страбонъ разсказываетъ, что при завоеваніи Греціи римляне раскопали всѣ древнія могилы и наводнили Римъ древностями, обломками расписной посуды и бронзой, которыя цѣнились очень дорого.—Кареттъ-Бувэ и Невиллъ описываютъ найденные *въ Африкѣ камни съ гравированными изображеніями*.

Въ отдѣлѣ «*разныя извѣстія*» Дешелеттъ трактуетъ «о построеніи стѣнъ французскихъ городищъ».

Въ отдѣлѣ «*научное движеніе*» помѣщены, между прочимъ, замѣтки о нижеслѣдующихъ книгахъ и статьяхъ: Буль, «Эпоха послѣднихъ вулкановъ во Франціи» (Парижъ, 1906); Бранко, «Слѣды третичнаго человѣка»; Стурге, «Собраніе доисторическихъ предметовъ» (Ницца, 1906); Коммона, «Сентъ-ашельскіе кремни» (1906); Трюта, «Международный конгрессъ по антропологіи и доисторической археологіи въ Монако»; Брель, «Искусство въ эпоху сѣвернаго оленя» (1905—1906); Пара, «Изслѣдованіе пещеръ во

Франціи» (1905); Нейвейлеръ, «Остатки доисторическихъ растеній въ средней Европѣ» (Цюрихъ, 1905); Полигъ, «Ледяной періодъ въ бассейнѣ Рейна»; Перингуэ, «Каменный вѣкъ въ южной Африкѣ»; Заборовскій, «Происхожденіе домашнихъ животныхъ въ Европѣ»; Мигъ, «Рисунки на кости въ доисторической стоянкѣ Эльзаса»; Дало и Морфа, «Дольмены во Франціи» (Бордо, 1905); Бопрэ, «Неолитическая стоянка въ Лотарингіи»; Мэлисъ, «Гладкіе камешки со слѣдами узоровъ, наведенныхъ бурой краской, найденные въ неолитической стоянкѣ въ Баваріи»; Кельмаркъ, «Стоянка каменнаго вѣка въ Швеціи» (Стокгольмъ, 1905); Капитанъ и д'Аньель, «Сношенія Египта и Галліи въ неолитическую эпоху» (1905); Пахундаки, «Доисторическое время въ Египтѣ»; Галіенъ-Мэнго, «Бронзовыя булавки во Франціи»; Шнейдеръ, «Мѣдный топоръ изъ сѣверной Германіи»; Лортэ и Гайаръ, «Мумифицированная фауна древняго Египта»; Эвансъ, «Эпохи миносской (критской) цивилизаціи» (Лондонъ. 1906); А. Рейнакъ, «Знаки на камняхъ кносскихъ стѣнъ»; Бугге, «Викинги» (Христіанія, 1906); Вольдъ, «Культъ природы (тотемизмъ) въ религіи древнихъ семитовъ» (Христіанія, 1904).

Въ отдѣлѣ *новостей и корреспонденціи* сообщается, между прочимъ, «о каменномъ вѣкѣ въ долинѣ Замбези» и «о мегалитическихъ памятникахъ въ Вандеѣ».

№ 5 (Septembre—Octobre).

Г.г. Коттъ представляютъ *изслѣдованіе* нѣкоторыхъ *древнихъ породъ хлѣбныхъ зеренъ.* — Питтаръ описываетъ два человѣческихъ *черепа изъ свайныхъ построекъ* Швейцаріи, каменно-бронзоваго вѣка.—Изъ отчета о конгрессѣ 1906 года въ Монако приводятся труды коммиссіи по установленію *общей международной системы измѣренія черепов̌ъ.*

Въ отдѣлѣ *научнаго движенія* отмѣтимъ нижеслѣдующія статьи: Буль, «О большихъ пещерныхъ хищникахъ кошачьей породы»; Эвартъ, «О тарпанѣ и его родствѣ съ лошадью»; Бенаръ, «Изслѣдованіе дольмена во Франціи». Здѣсь оказалось три наслоенія покойниковъ и при нихъ топоры изъ камня и оленьяго рога, кремневыя орудія, костяныя иглы и т. п. неолитическіе предметы.—Дюбо, «Неолитическія хижины въ Нормандіи»; Кулаковскій, «Крашеные костяки»; Коффей, «Находки бронзоваго вѣка» и «Изслѣдованіе краннога» въ Ирландіи. Погребеніе подъ кранногомъ относится къ каменно-бронзовой эпохѣ.—Рейнакъ, «Вѣрованія, миѳы и религіи» (Парижъ, 1906).

Въ отдѣлѣ *новостей и корреспонденціи* отмѣтимъ «новую пещеру съ рисунками животныхъ», открытую Картальякомъ во Франціи. Изображенія размѣщены на стѣнѣ пещеры на разстояніи болѣе 600 метровъ отъ входа. Представлены тѣ же звѣри, что и въ другихъ пещерахъ: бизоны, лошади, козлы. Въ одномъ мѣстѣ — ряды знаковъ, напоминающіе надпись. Нѣсколько начертаній человѣческихъ рукъ. — Брель описываетъ нѣсколько «новыхъ пещеръ съ изображеніями животныхъ въ Испаніи».—Менго описываетъ «менхиръ съ грубымъ начертаніемъ человѣческой фигуры» во Франціи. Также во Франціи найденъ «кладъ изъ 42-хъ бронзовыхъ топоровъ». Наконецъ, помѣщена замѣтка о маленькихъ каменныхъ кружкахъ, встрѣченныхъ въ погребеніяхъ каменнаго вѣка и положенныхъ на уста покойника. Это прототипъ обола Харону классическаго міра.

№ 6 (Novembre—Décembre).

Майе трактуетъ о *третичномъ человѣкѣ.* — Декорсъ описываетъ *археологическія разысканія въ Суданѣ.*

Приведены, между прочимъ, *рецензіи* статей: Швальбе, «О доисторическомъ человѣкѣ»; Нюэша, «Новыя раскопки въ Кеслерлохѣ» (близъ Шаффгаузена, 1905); Герве, «Исторія мегалитовъ»; Гоби, «Изслѣдованіе дольмена во Франціи»; Д'Арбуа де-Жюбэнвилль, «Культъ менхировъ у Кельтовъ» (1906). Индо-европейцы застали этотъ культъ у первобытныхъ обитателей страны и отчасти усвоили его. — Томсенъ и Яссенъ, «Находка древнѣйшаго каменнаго вѣка въ Даніи» (1904). Кремни, роговыя и деревянныя издѣлія, посуда.—Хами, «Менхиры и скальныя изображенія въ Мавританіи».—Нѣсколько статей «о раскопкахъ въ Гурніа на островѣ Критѣ» и «о микенской культурѣ на этомъ островѣ».

Въ отдѣлѣ *новостей и корреспонденціи* есть сообщеніе о раскопкахъ на о. Делосѣ, за счетъ герцога Луба. Найдены многочисленные архитектурные остатки, микенская гробница, статуи и пять огромныхъ львовъ изъ наксосскаго мрамора. *А. Б.*

Zeitschrift für Ethnologie. 1906. Heft IV und V.

Въ отдѣлѣ статей и сообщеній помѣщены, между прочимъ, статьи: Губерта Шмидта, *«О находкахъ въ восточной Пруссіи»* и Іонгха, «О древнемъ *мексиканскомъ календарѣ»*; большой трактатъ Эренрейха «*О божествахъ - исцѣлителяхъ»* и статья Ферворна, «Археологическіе и палеолитическіе очерки изъ *поѣздки по Франціи и Португаліи»*.

Въ отчетѣ о *засѣданіяхъ Берлинскаго общества Антропологіи, Этнологіи и Преисторіи* (май—іюнь 1906 г.) отмѣчаемъ: замѣтку «о японскомъ студентѣ Лейденскаго университета въ 1669 году»; рецензію «Вѣстника антропологическаго общества въ Токіо»; сообщеніе Купки «о находкѣ орудій древнѣйшей каменной эпохи въ сѣверной Германіи» и «о погребальныхъ урнахъ въ сѣверной Германіи»; статью Вальдейера о краковскихъ «крашенкахъ» (обычай расписывать яйца встрѣчается даже въ Тунизіи); ззамѣтку о «путешествіи Клаатча на о. Яву и въ Австралію», въ поискахъ за слѣдами перваго появленія человѣческой расы.



Рис. 3.

Въ *библіографическомъ отдѣлѣ* помѣщены, между прочимъ, рецензіи нижеслѣдующихъ книгъ: Кохъ-Грюнбергъ, «Начатки искусства въ дѣвственныхъ лѣсахъ Бразиліи» (Берлинъ, 1905); Дюлоръ, «Генеративныя божества» (Парижъ, 1905); «Финскія народныя сказанія» (Гельсингфорсъ, 1905); Эфраимъ, «Развитіе ткачества внѣ Европы» (Лейпцигъ, 1905); Утесъ, «Каменный вѣкъ въ Патагоніи» (Буеносъ-Айресъ, 1905) и Шнейдеръ, «Раковины, какъ монетные знаки» (Дрезденъ. 1905).



Heft VI.

Коммиссія по выработкѣ доисторическихъ типическихъ картъ представляетъ свой третій отчетъ. — Шеферъ говоритъ о *найденномъ въ Родезіи египетскомъ изваяніи.*

Въ отчетѣ о *засѣданіяхъ Берлинскаго общества Антропологіи, Этнологіи и Преисторіи* (октябрь—декабрь 1906 г.) отмѣтимъ сообщеніе о французскомъ «доисторическомъ конгрессѣ въ Ваннѣ» и замѣтку «о трепанированномъ черепѣ», найденномъ въ могильникѣ латэнской эпохи въ Мюнсингенѣ, близъ Берна (см. рис. 3).

Въ *библіографическомъ отдѣлѣ* помѣщены, между прочимъ, рецензіи книгъ: Монтеліуса, «Исторія культуры Швеціи» (Лейпцигъ, 1906); Мертинса, «Доисторическій Шлезвигъ» (Бреславль, 1906), и Рейнхардта, «Человѣкъ въ ледниковомъ періодѣ» (Мюнхенъ, 1906). *А. Б.*

Zentralblatt für Anthropologie. 1906. Heft 5.

Въ отдѣлѣ статей помѣщены, между прочими, рецензіи нижеслѣдующихъ сообщеній: Стратцъ, «О происхожденіи человѣка» (1906). Авторъ разбираетъ общепринятое ученіе, что первородная форма для человѣка и обезьяны была ближе къ обезьянѣ, нежели къ человѣку. Возможно, однако, и обратное явленіе. Человѣкъ и обезьяна — это первобытныя формы млекопитающихъ, относящіяся къ самымъ первобытнымъ типамъ. Это — первая ступень развитія млекопитающихъ. Человѣкъ, являясь древнѣйшей формой млекопитающихъ, имѣлъ наиболѣе времени, чтобы развиться. Всѣ звѣри такъ или иначе схожи съ человѣкомъ, тогда какъ человѣкъ похожъ только на своихъ прародителей. Родоначальнику человѣка и прочихъ млекопитающихъ должны были быть присущи нижеслѣдующія отличительныя черты: четыре удлиненія одинаковыхъ размѣровъ, заканчивающіяся руками; короткій закругленный хвостъ; острыя, подвижныя, не очень длинныя уши; выступающій ротъ съ тупымъ рыльцемъ и сильными зубами; нѣсколько грудей и почти голая или очень мало покрытая волосами кожа. У этого существа рождалось одновременно отъ 8 до 16 дѣтей. Оно питалось исключительно растеніями. По наружному виду это было нѣчто среднее между кротомъ и мышью.— Ревешъ, «Вліяніе возраста матери на ростъ дѣтей». Предполагается, что чѣмъ моложе мать, тѣмъ короче дитя. — Некке, «Методы для изученія народнаго творчества».—Свентекъ, «Значеніе цифръ 3 и 9 въ народныхъ повѣрьяхъ».—Гельбигъ, «Каменные пограничные кресты въ Саксоніи».— Каннегиссеръ, «О принадлежности Этрусковъ къ индо-германскому племени».—Вильзеръ, «Происхожденіе и языкъ Этрусковъ».—Сиреліусъ, «Ловля рыбъ дротиками у финно-угрскихъ народовъ».—Тенъ-Кэтъ, «Южное происхожденіе Японцевъ».—Фелингеръ, «Индѣйскія касты».—Стэнсби, «Происхожденіе эскимосской культуры». — Ло, «Неолитическія погребенія въ Англіи». — Белесъ, «Новая руническая надпись, найденная въ Голландіи». Письмена начертаны на деревянной палочкѣ, найденной въ торфяникѣ. Неподалеку была и древняя лодка. Надпись относится къ V — VI вв. и принадлежитъ къ разряду такъ называемыхъ магическихъ надписей, не поддающихся разбору. —Зегеръ, «Погребеніе эпохи переселенія народовъ въ Германіи». Нѣмецкій воинъ IV в. по Р. Х. — Новотни, «Римское кладбище близъ Лайбаха» (Германія). Эпохи I — IV вв. по Р. Х. Почти повсемѣстное трупосожженіе. Могилы трехъ типовъ: 1) черепичные ящики, въ которые вложены погребальныя урны; 2) урны, прикрытыя распиленными пополамъ большими амфорами; 3) урна стоитъ на пепелищѣ или подлѣ сожженныхъ костей, безъ всякаго прикрытія. Всѣ урны стеклянныя, круглыя. Форма ихъ часто въ видѣ гидріи, съ крышкой, заканчивающейся длиннымъ остріемъ. Въ могилѣ встрѣчаются тарелки и чашки изъ terra sigillata, стеклянная посуда, зеркала изъ металлическаго сплава, бронзовыя украшенія, костяныя вещицы и монеты не позднѣе IV в. по Р. Х. *Рядъ сообщеній* о находкахъ въ Венгріи (неолиты, бронза, латэнъ, урны, мечи);

о находкѣ неолитическаго скелета въ Ковенской губерніи и поздняго могильника—въ Люблинской.

Heft 6.

Въ отдѣлѣ статей помѣщены, между прочимъ, рецензіи нижеслѣдующихъ статей: Леманъ-Нитше, «Палеантропологія»; Меръ, «Матеріалы для письма до изобрѣтенія книгопечатанія» (1904); Маевскій, «Германское происхожденіе индоевропейцевъ»; Равита-Гавронскій, «Возникновеніе легенды о драконѣ»; Грдличка, «Окрашиваніе человѣческихъ костей у туземцевъ въ Америкѣ» (Вашингтонъ 1905); нѣсколько статей «объ эолитахъ»; «Учебникъ доисторическихъ изысканій» (Парижъ 1906); Швальбе, «Доисторическій человѣкъ»; Францисcъ, «Баварія въ римскую эпоху» (1905); Майвальдъ, «Карпатскіе горные проходы» (Тешенъ 1906); Брель, «Изображеніе носорога на камнѣ въ пещерѣ во Франціи»; Пейзеръ, «Эпоха третьей вавилонской династіи» (Берлинъ 1905); Веберъ, «Вавилонскіе и ассирійскіе заговоры противъ демоническихъ силъ» (1906); Нагль, Исторія царей израильскихъ послѣ Давида» (Вѣна 1905); Фонъ-Ландау, «Значеніе финикійцевъ въ жизни народовъ» (1905) и Бранденбургъ, «Финикійскіе скаловые фасады». *А. Б.*

Обзоръ иностранныхъ журналовъ за 1907 годъ.

Revue Archéologique. 1907. Janvier-Février.

Гренье трактуетъ о *вооруженіи древняго населенія по сѣверному склону Аппенинъ*. Оружіе изъ бронзы и желѣза. Между прочимъ, указывается на топорики (пальстафы), служившіе метательнымъ орудіемъ, какъ это наглядно видно на прилагаемыхъ (рис. 4 и 5) изображеніяхъ воиновъ V вѣка до Р. Х. на бронзовомъ поясѣ.—Г-жа Лаутьянъ-Беллъ заканчиваетъ описаніе своего *путешествія по Малой Азіи*.—Веркутръ, *Барельефъ на алтарѣ Nautae Parisiaci*. Алтарь съ такой надписью найденъ былъ въ началѣ XVIII в. въ Парижѣ, гдѣ нынѣ и хранится въ музеѣ Клюни.—Дешелеттъ, *Окраска тѣла и татуировка*. Почти всѣ первобытные народы окрашиваютъ свое тѣло. Австраліецъ носитъ съ собою бѣлую глину и охру красную и желтую. Первобытные обитатели Европы также красились или татуировались. Въ эпоху сѣвернаго оленя часто обсыпали мертвыхъ красной краской. Вѣроятно, эти племена также татуировались. Въ неолитическую эпоху обычай окрашиваться сильно распространяется. Повидимому, красили себя и при жизни. Съ наступленіемъ бронзоваго вѣка этотъ обычай исчезаетъ. Его нѣтъ и въ микенскую эпоху. Указанія на татуировку встрѣчаются и на древнѣйшихъ фигуркахъ или идолахъ. Въ числѣ костяныхъ орудій изъ дольменовъ есть иглы, которыя, вѣроятно, служили для татуировки.—Патонъ, «Фармаки и повѣсть о грѣхопаденіи». Обрядъ φαρμακοί имѣлъ сельскохозяйственное значеніе, а именно: оплодотворялись фиговыя насажденія. Для сего на дерево навѣшивались плоды дикой фиги. О такомъ обрядѣ упоминаетъ и Геродотъ. Это практиковалось и въ древней Греціи и въ Палестинѣ. Обрядъ этотъ и до сихъ поръ существуетъ въ Малой Азіи. Фига является первымъ насажденнымъ растеніемъ. Въ обрядѣ дикая фига представляетъ мужской элементъ.



Рис. 4.



Рис. 5.

насажденная—женскій. Обрядъ происходилъ такъ: два человѣка выводились за городъ для принесенія въ жертву. Они были голы; лишь на шеяхъ висѣло ожерелье изъ сухихъ фигъ. Жертвамъ наносили удары вѣтвями фиговыхъ деревъ; ихъ били въ особенности по половымъ органамъ. Послѣ этого жертвы сожигались и пепелъ ихъ разсыпался по полямъ. Къ подобному типу обрядности относятся пальмовыя вѣтки, изображенныя на ассирійскихъ и кипрскихъ начертаніяхъ. Къ нимъ имѣютъ отношеніе и пальмовыя вѣтви Вербнаго Воскресенія. Авторъ ссылается на существующій будто бы у грековъ обычай наносить другъ другу удары вербами (наша «верба хлестъ, бей до слезъ»). Съ описываемой древней обрядностью авторъ сравниваетъ повѣствованіе объ Адамѣ и Евѣ: они были выведены изъ Рая голые, опоясанные фиговыми листьями. Здѣсь авторъ усматриваетъ указаніе на древній еврейскій обрядъ такого же типа, какъ вышеописанный, и полагаетъ, что въ первоначальной версіи виновные подвергались немедленному сожженію. Отъ этого перваго вида повѣствованія сохранились только огненный мечъ ангела и обреченіе потомковъ Адама на сожженіе въ аду. Чувство стыда, испытанное прародителями, и вообще возникновеніе этого чувства у первобытныхъ людей авторъ объясняетъ желаніемъ предохранить дѣторододныя части отъ возможности проникновенія черезъ нихъ злого духа въ тѣло.—Ж е к к і е, *«Находка римскихъ оловянныхъ слитковъ въ Испаніи»*. — П у л ь с е н ъ, *«Объ изваяніи Праксителя*.—М о р т е продолжаетъ изслѣдованіе *о Витрувіи и его трудѣ*.— Э н г е л ь м а н ъ описываетъ *группу Геракла и Лина*.—Ж у л э н ъ, *Древнія поселенія въ бассейнѣ Гаронны*.

Въ *ежемѣсячномъ бюллетенѣ академіи надписей* отмѣтимъ сообщенія «о раскопкахъ въ Аргосѣ» и замѣтку Р е й н а к а о существовавшемъ въ первобытныхъ мистеріяхъ *культѣ фиги*.

Въ засѣданіяхъ *національнаго общества антикваріевъ Франціи* (ноябрь-декабрь 1906) описывается, между прочимъ, «мѣдный тазъ XII-го вѣка», пріобрѣтенный Луврскимъ музеемъ, съ изображеніемъ сценъ изъ жизни апостола Θомы.

Въ отдѣлѣ *новостей и корреспонденціи* помѣщенъ некрологъ Отто Бенндорфа. — Д ё р п ф е л ь д ъ и К о н ц е производили раскопки въ Пергамѣ.— Въ Бубастисѣ (Египетъ) найденъ большой кладъ золотыхъ издѣлій; между прочими вещами здѣсь были два роскошныхъ золотыхъ браслета, украшенныхъ ляписъ-лазули, съ начертаніемъ имени Рамзеса II-го. Тутъ-же находились и вещи гораздо позднѣйшія. Это, вѣроятно, былъ складъ золота и серебра, собранный для сплава какимъ-нибудь ювелиромъ римскаго времени.— В и н к л е р ъ нашелъ близъ Ангоры, множество табличекъ съ клинообразными гиттитскими надписями. — При изслѣдованіи храма Артемиды въ Эфесѣ Х о г а р т ъ нашелъ кладъ, заключающій 4,000 разнообразныхъ предметовъ эпохи 700—600 гг. до Р. Х.

Въ *библіографическомъ отдѣлѣ* разбираются, между прочимъ, книги Г е о р г і а д и с а, «Аптечное дѣло въ Египтѣ» въ XIX в. до Р. Х. (Каиръ 1906) и Б л а н ш е, «Римскія укрѣпленія въ Галліи» (Парижъ 1907).

А. Б.

Zeitschrift für Ethnologie 1907. Heft I und II.

Въ *отдѣлѣ сообщеній* помѣщены, между прочимъ, нижеслѣдующія статьи: З е л е р ъ, «О мексиканскихъ миѳахъ»; Х а н ъ, «О происхожденіи и устройствѣ древнихъ морскихъ кораблей; С а р а з и н ъ, «О развитіи греческаго храма изъ дома свайныхъ построекъ». Извѣстно, что каменныя постройки были первоначально лишь точнымъ подражаніемъ деревяннымъ прототипамъ. Сходство свайной постройки съ древнимъ деревяннымъ дорическимъ храмомъ явствуетъ изъ прилагаемыхъ рисунковъ (6 и 7).



Рис. 6.

Вмѣсто колоннъ были деревянныя сваи; архитравы —деревянныя балки; триглифы—деревянные шесты; метопы—доски, украшенныя рѣзьбой; деревянная крыша была покрыта соломой. Въ общемъ, храмъ очень похожъ на свайную постройку, только колонны немного короче, а верхняя часть выше. Въ свайныхъ домахъ встрѣчаются сваи, которымъ придано подобіе человѣческихъ фигуръ (прототипъ каріатидъ).—Г. Шмидтъ, «Окраска неолитической посуды въ югозападной Европѣ». — Швейнфуртъ, «Каменный вѣкъ въ Тунизіи».

Въ *отчетѣ о засѣданіяхъ Берлинскаго общества Антропологіи, Этнографіи и Преисторіи* (январь—февраль 1907 г.) отмѣтимъ, между прочимъ, нижеслѣдующія сообщенія: Зеельманъ, «Могильникъ эпохи Латэнъ въ Германіи»; Купка, «Періодъ Кампиньи въ ледниковой области сѣверной Европы»;



Рис. 7

свѣдѣнія о XVI-мъ международномъ конгрессѣ американистовъ въ Квебекѣ (сентябрь 1906); замѣтка о новой находкѣ человѣческихъ издѣлій дилювіальной эпохи въ Германіи.

Въ отдѣлѣ *литературныхъ рецензій* помѣщены, между прочимъ, отзывы о книгахъ Находа, «Исторія Японіи» (Гота 1906) и Песслера, «Древніе саксонскіе крестьянскіе дома въ ихъ географическомъ распространеніи».

Heft III.

Бэльцъ пишетъ о *древнѣйшей и первобытной исторіи Японіи*.—Белькъ—объ *изобрѣтателѣ исскуства ковать желѣзо*, въ отношеніи къ указаніямъ Библіи. Во времена Давида желѣзо было весьма обыкновеннымъ предметомъ у Іудеевъ. Копье Голіаѳа было желѣзное. Однако, при исходѣ изъ Египта Іудеи еще не пользовались желѣзомъ; упоминается о мѣдныхъ гвоздяхъ. Ветхій Завѣтъ приписываетъ первое изготовленіе бронзоваго и желѣзнаго оружія ханаанцу Тубалкаину. Въ Египтѣ желѣзо вошло въ употребленіе сравнительно поздно. Ассирійцы познакомились съ нимъ въ сѣверной Сиріи около 875 г. до Р. Х. Но оно было тогда еще весьма цѣннымъ предметомъ роскоши. Грекамъ въ 1100—1000 гг. до Р. Х. желѣзо было почти незнакомо, тогда какъ въ эту эпоху Филистимляне, то есть Финикійцы, уже ковали сталь и желѣзо. Для Іудеевъ же, Ассирійцевъ и Вавилонянъ это искусство составляло еще тайну. То же слѣдуетъ сказать относительно іоническихъ колоній и Египта, гдѣ сталь была незнакома. Такъ какъ въ описываемую эпоху (1100—1000 гг. до Р. Х.) ни одна народность, кромѣ Филистимлянъ, не знала желѣза, то вполнѣ правдоподобно сказанное въ Библіи о томъ, что изобрѣтателями искусства ковать желѣзо были Финикійцы. Имъ, во всякомъ случаѣ, принадлежитъ честь примѣненія стали для практическаго пользованія. Затѣмъ можно болѣе или менѣе точно установить даты для начала желѣзнаго вѣка и окончанія бронзовой эпохи у главнѣйшихъ древнихъ народностей. Для Вавилонянъ эти даты нѣсколько позднѣе. А именно: 1) конецъ бронзоваго вѣка и первое знакомство съ желѣзными предметами для Іудеевъ—при Моисеѣ (1300—1200 гг. до Р. Х.), незадолго до его смерти, въ началѣ завоеванія Палестины; у Геттитовъ—1100—1000 гг. до Р. Х.; у Ассирійцевъ—900 г. до Р. Х.; 2) ближайшее ознакомленіе съ желѣзомъ, употребленіе желѣзныхъ предметовъ и оружія изъ стали, но еще незнакомство съ техникой выдѣлки желѣзныхъ предметовъ: для Іудеевъ—время отъ смерти Моисея до смерти Давида (1250—1000 гг.), для Ассирійцевъ 875—830 гг.; это древнѣйшій желѣзный вѣкъ; 3) полное знакомство съ техникой выдѣлки желѣза: для Іудеевъ—царствованіе Соломона (1000 г. до Р. Х.), для Геттитовъ—850, для Ассирійцевъ—830. Это начало новѣйшаго желѣзнаго періода.

Въ *засѣданіяхъ Берлинскаго Общества Антропологіи, Этнологіи и Преисторіи* (мартъ — май 1907) сообщено о смерти Науе и помѣщена, между прочимъ, замѣтка Муха, «Восточный миражъ въ вопросѣ о доисторической культурѣ сѣверной и средней Европы» (Іена 1907). Авторъ оспариваетъ теорію Софуса Мюллера, приписывающаго европейской культурѣ восточное происхожденіе. *А. Б.*

Zentralblatt für Anthropologie. 1907. Heft 1.

Въ отдѣлѣ *сообщеній* помѣщены между прочими рецензіи: статьи Кузнецова «О надгробныхъ маскахъ»; книги Дуаньо «Наши первобытные прародители» (Парижъ 1905); Вигерса, «Природное происхожденіе еолитовъ»; Рейнгардта, «Человѣкъ въ ледниковый періодъ въ Европѣ и его культурное развитіе до конца каменнаго вѣка» (Мюнхенъ 1906).—*Рядъ статей*

о различныхъ находкахъ въ Германіи; Нидерле, «Славянскія древности» (т. II, Прага 1906); Пичъ, «Доисторическая Богемія» (т. II, 1906); *рядъ статей* о доисторическихъ находкахъ въ Богеміи; Готтвальдъ, «Находки въ Хрубчицѣ» (Моравія): скорченные костяки.

Heft 2.

Въ отдѣлѣ *сообщеній* помѣщены, между прочимъ, рецензіи статей: Винтера, «Гребенки всѣхъ временъ отъ каменнаго вѣка до настоящаго времени» (Лейпцигъ 1906); Вольтмана, «Германцы во Франціи»; Биденкаппа, «Сѣверный полюсъ, какъ первородина народовъ» (Іена 1906); *рядъ статей* объ еолитахъ; *рядъ статей* «о находкахъ въ Богеміи и Кроатіи»; Эвансъ, «Опытъ классификаціи миносской (критской) цивилизаціи» (Лондонъ 1906): извѣстное подраздѣленіе критской культуры на 9 эпохъ. *Нѣсколько статей* «о курганахъ южной Америки».

Въ *Ежедневникѣ* сообщается о смерти извѣстнаго путешественника по Кавказу, графа Евгенія Зичи.

Heft 3.

Приведены, между прочимъ рецензіи нижеслѣдующихъ книгъ и статей: Харте, «Культъ животныхъ» (Берлинъ 1906); Мишке, «Естественное происхожденіе начертанія цифровыхъ знаковъ»; Заборовскій, «Хлѣбныя зерна въ Азіи и Европѣ и ихъ культъ» (1906) и «Происхожденіе домашнихъ животныхъ въ Европѣ въ связи съ переселеніемъ арійцевъ» (1904); Богуславскій, «Славянскій Чернобогъ въ Англіи» (1905). Древнее саксонское демоническое божество «Чернобогъ» было извѣстно и англосаксамъ. — Щербаковскій, «Типы деревянныхъ украинскихъ церквей»; Косса, «Обычай окрашивать коня у древнихъ мадьяровъ» (1906); Циммерманъ, «Возникновеніе подковъ» (1906) и *рядъ статей* о находкахъ въ Шотландіи.

А. Б.



Новыя книги историко-археологическаго содержанія, вышедшія въ Россіи за первую половину 1907 года [1]).

Aktenstücke und Urkunden zur Geschichte der Stadt Riga 1710—1740. Hrgbn. aus dem Nachlass des Dr. phil. Anton Buchholtz von der Gesellschaft für Geschichte u. Alterthumskunde d. Ostseeprovinzen Russlands durch Dr. jur. A. von Bulmerincq. III Band. Рига. 1906.

Акты царствованія Екатерины II. Учрежденія для управленія губерній и жалованныя грамоты дворянству и городамъ. М.

Алмазовъ, А. И. Канонарій монаха Іоанна. Къ вопросу о первоначальной судьбѣ номоканона Іоанна Постника. Одесса.

Антошевскій, И. К. Евреи - христіане. Историко - генеалогическія замѣтки. Спб.

Арсеньева, С. Д. Разсказы изъ исторіи западныхъ окраинъ Россіи. Вып. IV. Страданія Западной Руси. Спб. 1906.

Арсеньевъ, В. С. Родословіе Орловскихъ дворянъ Масловыхъ. М.

Аѳанасьевъ, Г. Исторія Ирландіи. Спб.

Баіовъ, А. Русская армія въ царствованіе императрицы Анны Іоанновны. Войны Россіи съ Турціей въ 1736—1739 гг. Т. I—IV. Спб. 1906.

Барбаринъ, В., свящ. Московскій Покровскій и св. Василія блаженнаго соборъ. Изд. 3-е. М. 1906.

Бейнингенъ-Ванъ, Ф. К. Описаніе наружности Спасителя во время Его земной жизни и современное положеніе евреевъ и Палестины. Спб.

Бенеманскій, Михаилъ. Краткій отчетъ о занятіяхъ при русскомъ Археологическомъ Институтѣ въ Константинополѣ, съ 1-го ноября 1904 г. по 15-е августа 1905 г. Сергіевъ Посадъ. 1906.

Бенуа, Александръ. Русская школа живописи. Вып. 9-й. Спб. 1906. 4°.

— Русскій музей императора Александра III. Выпуски XI, XIII. М. 4°.

Bericht über das Kaukasische Museum und d. Tifliser oeffentliche Bibliothek für das Jahr 1905. Тифлисъ. 1906.

Битовтъ, Юрій, Книга о книгахъ. Толковый указатель книгъ для самообразованія по всѣмъ отраслямъ знанія. М.

Богоявленскій, Н. В. Западный Застѣнный Китай. Его прошлое состояніе и положеніе въ немъ русскихъ подданныхъ. Спб. 1906.

Борисевичъ, А. Т. Исторія 30-го драгунскаго ингерманландскаго полка. 1704—1906 г. Ч. II. Спб. 1906.

[1]) Въ указатель внесены также довольно многочисленныя изданія 1906 г., свѣдѣнія о выходѣ которыхъ даны главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати только въ первой половинѣ 1907 г. Въ указателѣ не обозначены: 1) годъ изданія при книгахъ, вышедшихъ въ 1907 г., и 2) форматъ книгъ, изданныхъ in 8°.

Бочкаревъ, В. Историко-каноническіе очерки и т. д., см. Хрон., вып. 11, стр. 93.

Рец. Н. С. Суворова въ *Журн. Мин. Нар. Пр.*, 1907, кн. 2.

— Стоглавъ и исторія собора 1551 года и т. д., см. Хрон., вып. 11, стр. 93.

Рец. Н. С. Суворова въ *Журн. Мин. Нар. Пр.*, 1907, кн. 3.

Брилліантовъ, А. Происхожденіе монофиситства. Рѣчь. Спб. 1906.

Бродовскій, Гр. Палестина. Географическій очеркъ съ картой Палестины, Одесса. 1906.

Бугославскій, Г. К. Древлехранилище Архангельскаго епархіальнаго церковно-археологическаго комитета. Архангельскъ.

Быковскій, И. К. Исторія старообрядчества всѣхъ согласій, единовѣріе, начало раскола и сектантства. Съ иллюстр. и портрет. Очеркъ. М. 1906.

Вальдгауеръ, О. Ф. Краткое описаніе росписныхъ вазъ въ отдѣлѣ древностей Имп. Эрмитажа. Спб. 1906.

Варнеке, Б. Записка объ ученыхъ трудахъ Ю. А. Кулаковскаго, профессора Имп. университета св. Владиміра. 1876—1906. Казань. 1906.

Васютинъ, Іосифъ, свящ. Ѳомовскій Успенско-Серафимовскій женскій монастырь. Харьковской губ., Купянск. уѣзда, слоб. Сватова-Лучка. М. 1906.

Веберъ, К. И. Указатель къ географическому отдѣлу большой китайской энциклопедіи Ту-шу-дзи-чэнгъ. Спб.. (*Зап. Имп. Акад. Н. по истор.-филолог. отдѣл., т. VIII, № 4*).

Верманъ, К., проф. Исторія искусства всѣхъ временъ и народовъ. Пер. съ нѣм. подъ ред. А. И. Сомова. Т. II. Вып. 1. Спб.

Весленевъ, В. М. Гизехскія пирамиды и Мастаба Ти. Съ 22 рис. въ текстѣ. Калуга. 1906.

Вигилянскій, П. И. Паданскій женскій монастырь (Лодейнопольск. у.. Олонецкой губ.). Петрозаводскъ. 1906. 12°.

Виноградовъ, Николай. Біографическія свѣдѣнія о латинскомъ риторѣ Сенекѣ и его трагедіяхъ. Сергіевскій Посадъ. 1906. 16°.

Випперъ, Р., проф. Лекціи по исторіи Греціи. Часть I. Изд. 2-е. М.

Воронежская Старина. Выпускъ шестой. Изданіе воронежскаго церковнаго историко-археологич. комитета. Воронежъ.

Врангель, Н. Н., бар. Обзоръ русскаго музея Императора Александра III. Спб.

Г. С., д-ръ. Маленькій путеводитель по Крыму. Спб.

Гельмольтъ, Г. Исторія человѣчества. Т. VIII. Составленъ проф. д-ромъ А. Клейншмидтомъ, проф. д-ромъ Г. Цвиденекъ-Зюденгорстомъ, д-ромъ Г. Фридъюнгомъ, проф. д-ромъ Г. Эгельгафомъ, проф. д-ромъ Р. Майромъ и проф. д-ромъ К. Вейле. Пер. Я. А. Лурье. Вып. 5—10. Спб.

Гнѣдичъ, П. Исторія искусствъ. 3-е изд. Вып. 1—6, съ раскраш. табл., рис. на фонѣ и множ. рис. въ текстѣ. Спб.

Горяиновъ, С. Босфоръ и Дарданеллы. Изслѣдованіе вопроса о проливахъ по дипломатической перепискѣ, хранящейся въ государственномъ и спб. главномъ архивахъ. Съ 10 портр. Спб.

Грегоровіусъ, Фердинандъ. Исторія города Рима въ средніе вѣка (отъ V до XVI столѣтія). Съ 4 нѣмецк. изд., съ дополн. по новому (1900 г.) итальянскому переводу. Перев. М. П. Литвиновъ. Т. IV. Съ 81 иллюстр. въ текстѣ. Спб.

Грибовскій, В. М. Памятники русскаго законодательства XVIII столѣтія. Вып. I. (Эпоха Петровская). Спб.

Григоровичъ, А., ротм. Исторія 37-го драгунскаго военнаго ордена генералъ-фельдмаршала графа Миниха полка. Т. I. 1709—1809. Спб.

Грумъ-Гржимайло, Г. Е. Описаніе путешествія въ Западный Китай Т. III. Спб. 4°.

Гусевъ, П. Практическій путеводитель по городамъ, курортамъ и живописнымъ мѣстностямъ Финляндіи, съ прилож. плановъ, иллюстрацій и карты. Спб. 1906.—Изд. 3-е. Спб.

Дашкова, княгиня. Записки. Пер. съ франц. по изд., сдѣланному съ подлинной рукописи. Съ прилож 4 портр., разныхъ документовъ, писемъ и указателя. Подъ ред. и съ предисл. Н. Д. Чечулина. Спб.

Діаковскій, Е. П. Описи актовыхъ книгъ Кіевскаго Центральнаго Архива. Оффиц. изданіе. Кіевская гродская поточная и записовая книга 1723 г. Кіевъ. 1906.

Джанашвили, М. Исторія Грузіи. Съ картой. Тифлисъ. 1906. (На груз. языкѣ).

Дмитріевскій, А. А., проф. Императорское Православное Палестинское Общество и его дѣятельность (1882—1907 гг.). Историч. записка, составленная по порученію совѣта Общества. Спб.

Достоевская, А. Музей памяти Ѳ. М. Достоевскаго въ Имп. Россійскомъ Историч. Музеѣ имени Императора Александра III въ Москвѣ. 1846—1903 гг. Съ портретами и видами. Спб. 1906. 4°.

Е. В. Исторія Козельской Введенской Оптиной пустыни. Серг. посадъ. 1906.

Едемскій, М. Кокшéньгская старина. Спб. 1906.

Ежегодникъ Казанскаго городского научно-промышленнаго музея. Отчетъ совѣта музея за 1906 годъ. Съ портр. и біографіей Андрея Ѳедор. Лихачева. 1894—1906. Казань.

Екатерина II, императрица. Сочиненія. Т. XI. Труды историческіе. Записки касательно Россійской имперіи. Спб.—Т. XII. Автобіографическія записки (въ двухъ полутомахъ). Съ 15 геліогравюрами и 1 офортомъ. Спб. (*Изд. Имп. Акад. Наукъ).*

Екатерина Сіенская. Пер. съ англ. Александры Энкель. Спб.

Etudes sur les peintres des écoles hollandaise, flamande et néerlandaise qu'on trouve dans la collection Semenov et les autres collections publiques et privées de St. Pétersbourg. Спб. 1906.

Ефименко, А. Я. Исторія украинскаго народа. Вып. 1-й. 9 рис. въ текстѣ и 12 на отд. таблиц. Спб. 1906.

Живая Старина, изданіе отдѣленія этнографіи Императ. Русск. Географ. Общества, 1907. Вып. I. Спб.

Жебелевъ, С. А., и **Мальмбергъ, В. К.** См. ниже *Матеріалы по археологіи Россіи* и т. д.

Жуковичъ, П., проф. Сеймовая борьба православнаго западно-русскаго дворянства съ церковной уніей. Вып. 3-й. Спб.

Załuski, W., ks. Cudowna figura Matki Boskiej Bolesnej w Oborach. 1605—1905 г. Плоцкъ. 1906. 16°.

— Cudowna Matka Boska Bartnicka w parafii Przasnyskiej. Плоцкъ. 1906. 16°.

— Cudowna Matka Boska Czerwinska. Плоцкъ. 1906. 16°.

— Cudowna Matka Boska Kempska w Kempie Polskiej, w dekanacie Płockim. Плоцкъ 1906. 16°.

— Cudowna Matka Boska Wąsewska w Wąsewie. Плоцкъ. 1906. 16°.

— Cudowna statua Najświętszej Maryi Panny. Плоцкъ. 1906. 16°.

Знаменскій, А. Георгіевскій соборъ (1152—1234 г.) въ городѣ Юрьевѣ-Польскомъ, Владимірской губ. Реставрація его и построеніе новаго соборнаго храма. Гор. Юрьевъ-Польскій. 1906.

Зѣлинскій, Ѳ., проф. Изъ жизни идей. Научно-популярныя статьи. Томъ третій. Соперники христіанства. Статьи по исторіи античныхъ идей. Спб.

Извѣстія Императорской Археологической Коммиссіи, вып. 13, см. Хрон., вып. 11, стр. 88.

Рец. М. И. Ростовцева въ *Журн. Мин. Нар. Пр.*, 1907, кн. 5.

Иконописный сборникъ. Вып. 1. Съ 26 рис. въ текстѣ. Спб. 1906.

Иллюстрированный путеводитель по гор. Кіеву и его окрестностямъ. Изд. 3-е, испр. и доп. Съ планомъ. Кіевъ. 1906. 8°.

— То же. Изд. 2-е, дополненное, И. Кибальчича. Кіевъ. 1906. 16°.

Иллюстрированный путеводитель по Одессѣ, Крыму, Кавказу и Востоку (Константинополь — Каиръ). Подъ ред. Путника (Н. Н. Лендера). Одесса. 1906. 16°.

Ильинскій, Г. А. Македонскій листокъ. Спб. 1906.

Иринархъ, іеромонахъ. Исторія Обдорской духовной миссіи. 1854—1904. М. 1906.

Историко - юридическіе матеріалы, извлеченные изъ актовыхъ книгъ губерній Витебской и Могилевской, хранящихся въ Центральномъ Архивѣ въ Вильнѣ и изданные подъ ред. Дм. Ив. Довгялло. Вып. 32 й. Витебскъ. 1906. 4°.

Историческое описаніе Махрищскаго монастыря. Новое (2-е) изданіе къ дню 500-лѣтія блаженной кончины преподобнаго Стефана, Махрищскаго чудотворца, 14-го іюля 1406—1906 гг. Сергіевъ Посадъ. 1906.

Исторія и обычаи Вѣтковской церкви. Нижній Новгородъ. 1906.

Исторія культуры. Перев. подъ ред. В. В. Битнера. Со многими рис. Вып. I. Спб. 1906.

Источники по исторіи реформаціи. Вып. I. Перев. Д. Н. Егоровъ, А. Н. Санинъ. В. С. Протопоповъ, М.—Вып. II. Письма темныхъ людей. Пер. А. Н. Куна, подъ ред. Д. Н. Егорова. М.

Камеръ-фурьерскій церемоніальный журналъ Государыни Императрицы Маріи Θеодоровны. Февраль—августъ 1808 года. Спб.

Камеръ-фурьерскій церемоніальный журналъ. 1808 года. Январь—іюнь. Спб.

Каретниковъ, С. Волынская губернія. Географическо-историческій очеркъ. Изд. 1-е. Съ карт. и планомъ гор. Житомира. Ковель. 1906.

Кастальскій, А. Д. Пещное дѣйство. Исполнено полнымъ хоромъ синодальныхъ пѣвчихъ въ открытомъ засѣданіи коммиссіи по изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи 18-го марта 1907 г. (литографія).

Каталогъ военно-ученаго архива Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба. Т. II. Отдѣла II-го, часть II-я. Составилъ капитанъ Бендеръ. Подъ ред. полковника Вивьенъ-де-Шатобрена Спб.

Katalog der Skulpturen des Rigaschen Museums. Hrgbn. von der Museumsdirektion. 2 Auflage. Рига. 1906.

Кириллъ Александрійскій, св. Творенія. Часть 14-я. Сергіевъ Посадъ. 1906.

Ключевскій, В. Добрые люди древней Руси. Съ рис. Изд. 4-е. М.

Князьковъ, С. Изъ прошлаго русской земли. М.

Ко дню семидесятилѣтія Вас. Вас. Радлова 5 января 1907 г. Спб.

Ковалевскій, П. И., проф. Библія и нравственность. Спб.

— Іисусъ Галилеянинъ. Изд. 1-е и 2-е. Спб.

Козловъ, П. К. Монголія и Камъ. Т. III, вып. 1.—Т. V.—Т. VIII, вып. послѣдній. Спб. 4°.

Козубскій, Е. И. Исторія гор. Дербента. Съ 26 рис. Темиръ-Ханъ-Шура. 1906.

Кондаковъ, Н. П. Изображеніе и т. д., см. Хрон., вып. 10, стр. 39.

Рец. Н. И. Петрова въ *Чтен. въ Церк.-истор. и археолог. Обществѣ при Кіевской Дух. Акад.*, вып. VIII.

Конспектъ по исторіи искусствъ. Курсъ IV класса. М. 1906. 4°.

— То же. Французское искусство XVIII вѣка. М. 1906.

Compte rendu de la Commission Impériale Archéologique pour l'année 1903. St. Pétersbourg. 1906. (Résumé). 4°.

Корфъ, С. А. Дворянство и т. д., см. Хрон., вып. 10, стр. 39.
Рец. Н. А. Ивановскаго въ *Журн. Мин. Нар. Пр.*, 1907, кн. 1.

Косаткинъ, В. В., прот. Монастыри, соборы и приходскія церкви Владимірской епархіи, построенные до начала XIX столѣтія Краткія историч. свѣдѣнія съ приложеніемъ описей хранящихся въ нихъ древнихъ предметовъ. Ч. 1-я. Монастыри. Владиміръ. 1906.

Крыловъ, П. И. Каталогъ Нижегородскаго городского художественнаго и историческаго музея. І. Художественный отдѣлъ. Нижній Новгородъ. 1906.

Кудрявскій, Д., проф. Какъ жили люди въ старину. Очерки первобытной культуры. Изд. 3-е, испр. и доп. Юрьевъ. 1906.

Кузнецовъ-Красноярскій, Ив. Отчетъ о раскопкахъ, произведенныхъ въ Минусинскомъ у., Енисейской губ., въ 1884 г. Томскъ. 4°.

Кuранъ Мухаммеда. Грузинскій переводъ. Тифлисъ. 1906.

Курдюмовъ, Н. Популярные очерки по исторіи архитектуры. Вып. III. Греція. М.

Кутшеба, Станиславъ, д-ръ. Очеркъ исторіи государственнаго и общественнаго строя Польши. Пер. съ польск. Ядвиги Пашкевичъ. Спб.

Лихачевъ, Н. Къ вопросу о подписяхъ думныхъ людей на постановленіяхъ Боярской Думы. Спб.

— Лицевое житіе святыхъ благовѣрныхъ князей русскихъ Бориса и Глѣба. По рукописи конца XV столѣтія. Спб. (Пам. Общ. Люб. Др. П., CXXIV).

— Манера письма Андрея Рублева. Рефератъ, читанный 17-го Марта 1906 года. Спб. (Пам. Общ. Люб. Др. П., CXXVI).

— Матеріалы для исторіи русскаго иконописанія. Альбомъ снимковъ. Часть І. Таблицы І—ССХ. Часть II. Таблицы ССХІ—СССХІХ. Спб. 1906. F°.
Рец. Н. П. Кондакова въ *Журн. Мин. Нар. Пр.*, 1907, кн. 4.

Livlands zerstörte Schlösser. II Teil: Rigaer, Wendenscher und Wolmarscher Kreis. Рига. 1906.

Лихницкій, И. М. Освященный соборъ въ Москвѣ въ XVI—XVII вѣкахъ. Спб. 1906.

Löwen, D. Eine Ferienreise nach der Südküste der Krim nebst einem Reiseplane. Большой Токмакъ. 1906. 16°.

Лозинскій, З. З. Бароны фонъ Бломбергъ. Краткая родословная и два указа Сената о ихъ баронскомъ титулѣ. Спб.

Лузановъ, Петръ. Сухопутный шляхетный кадетскій корпусъ (нынѣ 1-й кадетскій корпусъ). Историч. очеркъ. Вып. 1. Періодъ графа Миниха (съ 1732 по 1741 гг.). Спб.

Лункевичъ, В. Чудеса общежитія. Жизнь первобытнаго человѣка и современныхъ дикарей. Съ 24 рис. въ текстѣ. Вып. 3-й. Изд. 2-е. Спб. 1906.

Лѣтописецъ. О крестныхъ ходахъ. Астрахань. 1906.

Лѣтопись Историко-родословнаго общества въ Москвѣ. 1906. Вып. 4-й. Годъ второй. М. 1906.

Любимовъ, Н. К., свящ. Лѣтописныя замѣтки о храмѣ, приходѣ и причтѣ Богородицерождественской, на погостѣ Выдрѣ, церкви, Серпуховск. уѣзда, Московской губ. Сергіевъ Посадъ. 1906.

Ляскоронскій, В. Очеркъ внутренняго быта Переяславльской земли съ древнѣйшихъ временъ до половины XIII ст. Кіевъ. 1906.

М. Н. Т. Природа и населеніе Россіи въ 4-хъ частяхъ. Подъ ред. В. В. Битнера. Часть IV. Народы Европейской Россіи. Вып. III. Крымъ и Кавказъ. Съ рис. Спб. 1906.

Макарій, епископъ Арханг. и Холмогорскій. Историческое описаніе Красногорскаго монастыря. Изд. 11-е. Архангельскъ. 1906.

Матеріалы и изслѣдованія по изученію народной пѣсни и музыки. Съ музыкальными приложеніями и иллюстраціями. Труды музыкально-этнографической коммиссіи. Т. I. М. 1906. 4°.

Матеріалы по археологіи Кавказа. Вып. XI, подъ редакціей графини Уваровой. М. 4° (описаніе греческаго пергаменнаго евангелія, извѣстнаго прежде подъ именемъ Гелатскаго, а нынѣ названнаго Коридетскимъ).

Матеріалы по археологіи Россіи, издаваемые Императорскою Археологическою Коммиссіею. № 32. Жебелевъ, С. А. и Мальмбергъ, В. К. Три архаическихъ бронзы изъ Херсонской губерніи. Съ 4 таблиц. и 30 рис. въ текстѣ. Спб. 4°.

Мегорскій, В. Горнозаводская дѣятельность въ Олонецкомъ краѣ при Петрѣ Великомъ. Петрозаводскъ. 1906. 12°.

Mettig, C. Illustrierter Führer durch Riga mit Umgebung und Runö. 6 vermehrte u. verbess. Aufl. 32 Abbild. im Text und 3 Pläne. Рига 1906.

Мечъ, С. Палестина и Аравія. Двѣ лекціи. Изд. 7-е. М. 1906.

— Сахара и Нилъ. Изд. 7-е. М. 1906.

Митрофановъ, П. Политическая дѣятельность Іосифа II, ея сторонники и ея враги. (1780—1790). Спб.

Модзалевскій, В. Л. Очерки по исторіи Лохвицкой, Сенчанской, Чорнуской, Куренской и Варвинской сотенъ, вошедшихъ въ составъ Лохвицкаго уѣзда. Кіевъ. 1906.

Нагуевскій, Д., проф. Исторія римскаго форума и его памятники. Съ планами и рисунками по новѣйшимъ изслѣдованіямъ. Казань.

Наказъ Императрицы Екатерины II, данный коммиссіи о сочиненіи проекта новаго уложенія. Подъ ред. Н. Д. Чечулина. Изд. Имп. Академіи Наукъ. Спб.

Носковъ, Н. Д. Наполеонъ. Исторія великаго полководца. Съ портретами, рисунками, снимками съ картинъ, гравюръ и пр. и пр. Спб.

Оманъ, Ч., проф. Великое крестьянское возстаніе въ Англіи. Пер. съ англ. С. Г. Займовскаго. М.

Описаніе документовъ архива западно-русскихъ уніатскихъ митрополитовъ. Томъ второй. Спб.

Описаніе Ерид-Макскаго карапетскаго монастыря и окрестностей его. Тифлисъ. 1906. (На армянск. яз.).

Описаніе славяно-русскихъ рукописей, находящихся въ собраніи члена-корреспондента Имп. общества любителей древней письменности А. А. Титова. Т. V. Исторія церкви. Описано собирателемъ А. А. Титовымъ. М. 1906.

Отечественная война 1812 г. Отд. I. Переписка русскихъ правительственныхъ лицъ и учрежденій. Т. VII. Подготовка къ войнѣ въ 1811 г. Изд. Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба. Спб.

Отчетъ Архангельскаго Губ. Статистическаго Комитета за 1904 годъ. Архангельскъ. 1906. 4°.

Отчетъ Виленской публичной библіотеки и музея за 1906 годъ. Вильна.

Отчетъ Московскаго публичнаго и Румянцовскаго музеевъ за 1906 годъ, представленный Директоромъ Музеевъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія. М.

Отчетъ о дѣятельности Костромской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи за 1905 годъ. Кострома. 1906.

Отчетъ о дѣятельности Симбирской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи за 1906 годъ. Съ прилож. журналовъ засѣданій. Симбирскъ.

Отчетъ Одесскаго Общества Изящныхъ Искусствъ за 1904 и 1905 гг. Одесса. 1906.

Отчетъ Пермскаго музея за 1906 годъ. Изданіе Музея. Пермь.

Отчетъ по Минусинскому Городскому Мартьяновскому Музею и Общественной Библіотекѣ за 1905 годъ. Минусинскъ.

Отчетъ Туапсинскаго научно-промышленнаго музея за 1906 годъ. Второй годъ существованія музея. Туапсе. 12°.

Ошурковъ, В. А. Отчетъ о поѣздкѣ, совершенной лѣтомъ 1902 года въ Западные Саяны и западную часть хребта Танну-Ола. Т. I, вып. 1-й. Спб. 1906.

П. X. Древнѣйшіе виды Казанскаго Кремля. Казань. 1906.

Павловскій, А. А. Бершадскій Преображенскій мужской монастырь (Подольской губ.). М. 1906.

Павловскій, И. Фр. Къ исторіи Полтавскаго дворянства 1802—1902 гг. Очерки по архивнымъ даннымъ съ рис. Томъ I. Полтава. 1906.

Памятная книжка Воронежской губерніи на 1907 г. Составлена подъ редакц. члена-секретаря Губ. Стат. Комитета *Д. Г. Тюменева*. Воронежъ. (*Путинцевъ, Алексѣй*. Вымершій народный обычай. — *Зеленинъ, Дмитрій*. Воронежская былина о богатырѣ Мишутѣ Даниловичѣ.—*Труновъ, М.* О серебряной рудѣ въ Воронежской губ. Два старинныхъ документа.—*Труновъ, М.* Изъ Битюцкой старины. Сл. Лосева. Воевода на «кормленіи»).

Памятная книжка Ковенской губерніи на 1907 годъ. Ковна. 1906. (*Русецкій, А.* Городъ Новоалександровскъ. Краткій историко-статистическій очеркъ).

Памятники эѳіопской письменности. VI. «Сказаніе Іисуса». Апокрифъ о послѣднихъ временахъ міра. Изданіе текста и переводъ И. Вайнберга. Спб.

Пападимитріу, С. Ѳеодоръ Продромъ и т. д., см. Хрон., вып. 9, стр. 77. Рец. С. Шестакова въ *Визант. Врем.*, т. XIII, вып. 2.

Паткановъ, С. Опытъ географіи и статистики тунгусскихъ племенъ Сибири. Ч. II. Прочія Тунгусскія племена. Спб. 1906.

Пермскій Научно-Промышленный Музей. Библіотека Пермскаго Научно-Промышленнаго Музея. Вып. 1-й. Каталогъ книгъ о Пермскомъ краѣ. Пермь.

Петровъ, А. Статьи объ Угорской Руси. Спб. 1906.

— Генриха Итальянца Сборники формъ писемъ и грамотъ изъ канцеляріи Оттокара II Премысла, какъ историческій источникъ. Спб. 1906.

Петровъ, М. Н., проф. Лекціи по всемірной исторіи. Т. I. Исторія древняго міра. Изд. 2-е, въ новой обработкѣ и съ дополн. А. Н. Деревицкаго. Спб.

— Т. II. Исторія среднихъ вѣковъ. Ч. I. Время происхожденія новыхъ государствъ Европы и Азіи. Изд. 2-е, обраб. и доп. проф. А. С. Вязигинымъ. Спб. 1906.

Петрушевскій, А. Разсказы про старое время на Руси отъ начала русской земли до Петра Великаго. Изд. 16-е. Съ 24 рис. М. 1906.

Петрушевскій, Димитрій, проф. Очерки изъ исторіи средневѣковаго общества и государства. М.

Петръ, архим. Записка объ Албазинцахъ 9 генваря 1831 года въ Пекинѣ. Гор. Пекинъ. 1906.

Покровскій, А., прив.-доц. О соборахъ юго-западной Руси XV—XVII в.. Сергіевъ Посадъ. 1906.

Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской имперіи. Т. II. Царствованіе государыни императрицы Елизаветы Петровны. Спб.

Пономаревъ, П. А. Памятникъ надъ братскою могилою воиновъ, павшихъ при взятіи Казани въ 1552 г. Историч. очеркъ. Изд. Д. П. Каткова. Казань. 1906. 16°.

Поповъ, П. С. Китайскій Пантеонъ. Съ 10 таблицъ. Спб.

Православный Палестинскій Сборникъ. 57-й выпускъ. (Томъ XIX, вып. 3-й). Спб. (Сборникъ палестинской и сирійской агіологіи, издаваемый Аѳ. Ив. Пападопуло-Керамевсомъ, съ русскимъ перев. В. В. Латышева).

Протоколы засѣданій Русскаго Комитета для изученія Средней и Восточной Азіи въ историческомъ, археологическомъ, лингвистическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ. 1907 годъ. №№ I и II. Спб.

Путеводитель и планъ г. Москвы. Краткое описаніе древнихъ и современныхъ достопримѣчательностей и окрестностей. М. 1906.

Пятницкій, Николай, свящ. Ильинская церковь въ гор. Ярославлѣ. Ярославль. 1906.

Ренанъ, Э. Антихристъ. Переводъ съ 9-го франц. изд. В. Кауфмана. Спб. 1906.

— Апостолы. Перев. безъ всякихъ сокращеній съ 11-го изд. Е. В. Святловскаго.

— Жизнь Іисуса. Переводъ безъ всякихъ сокращеній Е. В. Святловскаго. Съ портр. Ренана. Спб. 1906.

— Тоже. Полный переводъ съ франц., съ введеніемъ, предисловіемъ и примѣч. Кіевъ. 1906.

Рожковъ, Н. Происхожденіе самодержавія въ Россіи. М. 1906.

Розенбергъ, А. Исторія искусства съ древнихъ временъ до нашихъ дней. Пер О. Ѳ. Павловской подъ ред. проф. А. А. Павловскаго. Съ краткимъ очеркомъ исторіи русск. искусства проф. А. А. Павловскаго. Вып. I. Спб. 1906.

Рукописи славянскія и русскія, принадлежащія И. А. Вахромѣеву. Вып. VI. М.

Русскіе портреты и т. д., см. Хрон., в. 11, стр. 98. Т. III, вып. 1. Спб. 4°.

Русскія учрежденія въ Святой Землѣ и почившіе дѣятели Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. 1882—1907. Альбомъ. Спб. 4°.

Руцкій, Петръ. Рига и окрестности ея. Путеводитель съ видами и планами. Изд. 2-е. 18 табл. рис. и 3 табл. чертеж. Рига. 1906.

Савеловъ, Л. М. Родословныя записи и т. д., см. Хрон., вып. 11, стр. 98.
Рец. В. Е. Рудакова въ *Журн. Мин. Нар. Пр.*, 1907, кн. 6.

— Рѣчь, сказанная 22-го іюня 1906 г. на 3-мъ областномъ историко-археологич. съѣздѣ въ гор. Владимірѣ. Таганрогъ. 1906. 16°.

Савенко, А. И. Описи актовыхъ книгъ Кіевскаго центральнаго архива. Оффиціальное изданіе. Кіевская городская записовая и поточная книга, 1719 г. Кіевъ. 1906.

Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа. Вып. 37-й. Тифлисъ.

Сборникъ Средне-Азіатскаго отдѣла, вып. I. Спб. (М. проч., *С. Н. Сыромятниковъ*, Персидскій заливъ во всемірной исторіи).

Сергѣевъ, Н. А. Указатель русскихъ старинныхъ и новыхъ рѣдкихъ монетъ, чеканенныхъ изъ мѣди, серебра, золота и платины. Съ 1700 по 1900 г. Спб.

Сибирскія лѣтописи. Изд. Имп. Археографич. Коммиссіи. Спб. 4°.

Сильванскій, Н. П. Погрѣшности актовъ археографической экспедиціи. Спб. 1906.

Систематическій каталогъ библіотеки Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Томъ I. Отдѣлы А—М. Спб.

Сказаніе объ иконѣ Табынской Божіей Матери, находящейся въ Вознесенской церкви, Уфимской епархіи, Стерлитамакск. уѣзда, с. Табынска. М. 1906. 16°.

Сказаніе о Мамаевомъ побоищѣ. Съ пред. С. К. Шамбинаго. Спб. (Пам. Общ. Люб. Др. П, CXXV).

Скуревичъ, К. Б., гражд. инж. Зодчество западныхъ славянъ и вліяніе на него романской архитектуры. Отчетъ. Спб. 1906. 4°.

Слѣпцовъ, А. Странствованія Марко Поло по Монголіи, по Китаю и Индіи. Спб.

Смирновъ, С. Духовный отецъ и т. д., см. Хрон., вып. 11, стр. 99.
Рец. Н. С. Суворова въ *Журн. Мин. Нар. Пр.*, 1907, кн. 1.

Собраніе важнѣйшихъ трактатовъ и конвенцій, заключенныхъ Россіей съ иностранными державами (1774—1906). Съ введ. и примѣч. проф. В. Н. Александренко. Варшава. 1906.

Sokołowski, August. Dzieje porozbiorowe narodu polskiego, illustrowane. Tom III-ci. Zeszyt 1-szy. Варшава. 1906. 4°.

Соколовъ, В. С., діак. Храмъ Живоначальныя Троицы на Капелькахъ. Къ двухвѣковому юбилею. М. 1906.

Союзъ любителей и друзей античнаго міра. Спб. 1906.

Списки населенныхъ мѣстъ Россійской Имперіи. Владимірская губернія. Губ. г. Владиміръ.

Старина и Новизна. Историческій сборникъ, издаваемый при Обществѣ ревнителей русскаго историческаго просвѣщенія въ память Императора Александра III. Кн. XII-я. М.

Стасюлевичъ, М. Исторія среднихъ вѣковъ въ ея писателяхъ и изслѣдованіяхъ новѣйшихъ ученыхъ. Т. III. Изд. 3-е. Спб.

Сугорскій, И. Н. Въ туманахъ сѣдой старины. Къ варяжскому вопросу. Англо-русская связь въ давніе вѣка. Спб.

Театръ Еврипида. Полный стихотворный переводъ съ греч. всѣхъ пьесъ, дошедшихъ до насъ подъ этимъ именемъ. Въ 3 томахъ, съ двумя введеніями, статьями объ отдѣльныхъ пьесахъ, объяснит. указателемъ и снимкомъ съ античнаго бюста Еврипида. И. Ѳ. Анненскаго. Т. I. Спб.
Рец. В. В. Варнеке въ *Журн. Мин. Нар. Пр.*, 1907, кн. 5.

Теплый уголокъ. Троице-Сергіевъ женскій монастырь въ гор. Ригѣ. Впечатлѣнія паломницы. Спб.

Титовъ, А. А. Древній германскій городъ Гильдесгеймъ. Съ рис. и указателемъ достопримѣчательностей. М.

— Житія святыхъ чудотворцевъ—Леонтія, Исаіи, Игнатія, епископовъ Ростовскихъ. Съ краткимъ описаніемъ Ростовскаго Успенскаго собора. Изд. 3-е. М. 1906.

— Лѣтопись Великоустюжская. М.

— Угличская лѣтопись. М.

Трачевскій, А., проф. Наполеонъ I. Первые шаги и консульство. 1769—1804. М.

376, 377 и 378 засѣданія Имп. Одесскаго Общества исторіи и древностей (1 и 14 ноября и 21 дек. 1906 г.). Одесса. S. a. (М. проч. сообщенія проф. Э. Р. фонъ Штерна о книгѣ *Гампеля*, Древности ранняго средневѣковья въ Венгріи, и о раскопкахъ на о. Березани въ 1906 г.).

Труды Московскаго Предварительнаго Комитета по устройству XIV Археологическаго Съѣзда. Вып. 1. М. 1906. 4°.

Трусевичъ, Я. И. Западная и русская дипломатика и сфрагистика древняго востока. Съ прилож.: 1) Меморандума по дипломатикѣ и 2) Хронологіи по исторіи Россіи, Франціи, Италіи, Германіи и Византіи. Составлено по программѣ и чтеніямъ проф. Н. П. Лихачева и по другимъ источникамъ. Спб.

Указатель книгъ, статей и мыслей о Костромскомъ краѣ и о концепціи ихъ содержанія. Изданіе Костромской Губ. Учен. Арх. Комм. Кострома.

Успенскій, А. И. Очерки по исторіи русскаго искусства. Древне-русская живопись (XV—XVII вв.). М.

Успенскій, Д. Народныя вѣрованія въ церковной живописи. М. 1906.

Фаминскій, В. Значеніе религіозно-нравственныхъ воззрѣній Л. А. Сенеки (философа) съ точки зрѣнія общаго вопроса объ отношеніи къ христіанству язычества вообще и языческой философіи въ частности. Кіевъ.

Фартусовъ, В. Д. Объ изображеніи на иконѣ отроковъ вавилонскихъ: Ананіи, Азаріи и Мисаила. М. 1906.

Feuereisen, Arnold. Bericht über den XII Archäologischen Kongress zu Jekaterinoslaw. Рига 1906.

Verhandlungen der Gesellschaft für Geschichte und Altertumskunde, betreffend die Organisierung der Denkmalpflege. Рига. 1906.

Филевичъ, И. Изъ исторіи Карпатской Руси. Варшава.

Флоринскій, Ник., свящ. Свѣдѣнія о Владимірскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ, въ которомъ почиваютъ мощи св. мученика Авраамія. Изд. 4-е. Владиміръ. 1906.

Хавкина, Л. Б. Индія. Популярный очеркъ. Со мног. рис. и картой. Спб.

Хвостовъ, В. М., проф. Исторія римскаго права. Пособіе къ лекціямъ. 3-е изд. испр. и доп. Вып. I. М.

Хвостовъ, Михаилъ. Изслѣдованія по исторіи обмѣна въ эпоху эллинистическихъ монархій и Римской имперіи. I. Исторія восточной торговли греко-римскаго Египта. Казань.

Хлѣбниковъ, П. Х. Астрахань въ старые годы. I. Вторая половина XVI вѣка. Спб.

Храмъ Богоматери всѣхъ скорбящихъ радости, что на Ордынкѣ, въ Москвѣ. Изд. 4-е. М. 1906. 16°.

Церковь Спаса Нерукотвореннаго образа, что въ Барыковскомъ богадѣльномъ домѣ. М. 1906.

Чамберленъ, Гаустонъ-Стюартъ. Евреи и т. д., см. Хрон., вып. 11, стр. 101. Изд. 2-е. Спб.

Чамберленъ, Гаустонъ-Стюартъ. Явленіе Христа. Перев. съ нѣм. Изд. 1-е и 2-е. Спб. 1906. — Изд. 3-е. Спб. — Изд. 4-е. Спб.

Шестаковъ, Д. Вновь открытыя толкованія и словарь къ Демосѳену. Казань. 1906.

Шестаковъ, С. П. По вопросу о національности древнихъ обитателей южной Россіи. Рѣчь. Казань. 1906.

Шляпкинъ, И. А. Древніе русскіе кресты, см. Хрон., вып. 11, стр. 101. Рец. Н. Н. Виноградова въ *Журн. Мин. Нар. Пр.*, 1907, кн. 6.

Штраусъ, Д. Ф. Жизнь Іисуса. Полный перев. М. Синявскаго, подъ ред. Н. М. Никольскаго. Тт. I и II. М.

Шумигорскій, Е. С. Императоръ Павелъ I. Жизнь и царствованіе. Спб.

Шустеръ, Георгъ. Тайныя общества, союзы и ордена. Пер. съ нѣм. подъ ред. проф. А. Л. Погодина. Т. II. Спб.

Щербаковскій, В. Деревляні церкви на Украіні і іх типи. Львів. 1906.

Щукинъ, П. И. Персидскія вещи Щукинскаго собранія. Съ 32-мя фототип., работы К. А. Фишера въ Москвѣ. Изд. Отд. Имп. Росс. Историч. Музея имени Имп. Александра III—Музея П. И. Щукина. Москва. 4°.

Щукинскій сборникъ. Выпускъ шестой. М. 4°.

Эллинская культура и т. д., см. Хрон., вып. 11, стр. 101. Вып. IV и V. Спб.

Юнгеровъ, П. Частное историко-критическое введеніе въ священныя ветхозавѣтныя книги. Вып. I. Книги законоположительныя, историческія и учительныя. Казань.

Ѳеодоритъ блаженный, епископъ Киррскій. Творенія. Часть 3-я. Изд. 2-е. Сергіевъ Посадъ. 1906.

Обзоръ русскихъ повременныхъ изданій за 1-ю половину 1907 года [1]).

Варшавскія Университетскія Извѣстія, 1907. **Кн. I—II.** *Филевичъ, И. П.*, проф. Изъ исторіи Карпатской Руси. Очерки галицко-русской жизни съ 1772 г. (прод.).

Византійскій Временникъ, 1906. **Т. XIII, вып. 2-й.** *Тураевъ, Б.* Нѣкоторыя житія абиссинскихъ святыхъ по рукописямъ бывшей коллекціи d' Abbadie.— Παπαδόπουλος-Κεραμεύς, 'Α. Κερκυραϊκά. Ἰωάννης Ἀπόκαυκος καὶ Γεώργιος Βαρδάνης.—*Рѣдинъ, Е.* Страны свѣта и народы по Эфору въ лицевыхъ спискахъ сочиненія Козьмы Индикоплова.—*Шестаковъ, С.* Языкъ «Еротокрита» со стороны его лексическаго состава (оконч.).—*Шмитъ, Ѳ.* Рец. книги: «Adolf Bauer und Josef Strzygowski. Eine Alexandrinische Weltchronik».—*Рѣдинъ, Е.* Памяти Гревена.—*Рѣдинъ, Е.* Памяти В. В. Стасова.—*Верховскій, Павелъ.* Борисъ Михайловичъ Меліоранскій.— *Лопаревъ, Хр.* Иванъ Васильевичъ Помяловскій.

Вѣстникъ Литературы. Извѣстія книжныхъ магазиновъ товарищества М. О. Вольфъ по литературѣ, наукамъ и библіографіи, 1907. **№ 1.** *Русаковъ, Викторъ.* Музей памяти Ѳ. М. Достоевскаго (съ мног. рис.).—**№ 3.** *Свободинъ, А.* Исторія Императорскаго фарфороваго завода (съ 5 рис.).—*Шестаковъ, С.* «Русскій римлянинъ». Памяти В. И. Модестова (съ портр.).

Древности. Труды Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, изданные подъ редакціей И. П. Машкова, секретаря Коммиссіи. М. 1907. F°. **Томъ I.** *Быковскій, Н. М.* Памяти К. М. Быковскаго. Воспоминанія и біографическій очеркъ.—*Никитинъ, Н. В.* Воспоминанія о К. М. Быковскомъ.—*Машковъ, И. П.* О дѣятельности К. М. Быковскаго въ Имп. Моск. Арх. Обществѣ.— *Соловьевъ, С. I.* Нѣкоторыя данныя о дѣятельности К. М. Быковскаго.— *Некрасовъ, Н. В.* Быковскій, какъ художественный дѣятель.—Протоколы засѣданій Коммиссіи съ 9 марта 1905 г. по 22 февраля 1906 г.—Отчетъ о дѣятельности Коммиссіи съ 17 февраля 1905 г. по 19 февраля 1906 г.— Докладъ Обществу о ходѣ дѣла по выясненію вопроса о реставраціи Архангельскаго собора въ Москвѣ за 1905—6 гг.—Докладъ Коммиссіи по дѣлу о сломкѣ св. воротъ и церкви въ Богоявленскомъ монастырѣ въ Москвѣ.— Изъ Архива Коммиссіи.

Древности. Труды Славянской Коммиссіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. Подъ редакціей А. С. Орлова, дѣйствит. члена Общ. и секретаря Славянской Коммиссіи. М. 1907. F°. **Томъ четвертый, выпускъ первый.** *Покровскій, К. В.* Книга, глаголемая Надзиратель, сіи рѣчь урядъ домовныхъ дѣтель (изъ исторіи древней сельско-хозяйственной литературы).—*Кононовъ, Н. Н.* Изъ области астрологіи. Обзоръ статей: Планетника, Звѣздочтеца, Колядника, Громника, Лунника, Трепетника, Тайная

---

[1]) Сюда же внесены нѣкоторыя періодическія изданія за вторую половину 1906 г., вышедшія въ свѣтъ только въ первой половинѣ 1907 г.

тайныхъ, Лѣчебника и пр. рук. XVIII в. А. Г. Первухина.—*Дурново, Н. Н.* Легенда о заключенномъ бѣсѣ въ византійской и старинной русской литературѣ.—*Евсѣевъ, И. Е.* Словеса святыхъ пророкъ—противоіудейскій памятникъ по рукописи XV вѣка.—*Соколовъ, М. И.* Апокрифическое Откровеніе Варуха.—*Сперанскій, М. Н.* Откровеніе святымъ апостоламъ.—*Орловъ, А. С.* Древне-русское поученіе съ апокрифическимъ элементомъ.—*Яцимирскій, А. И.* Дарственныя, жалованныя, льготныя и подтвердительныя грамоты молдавскихъ господарей XV в. (тексты и библіографическій указатель).—*Кузьминскій, К. С.* О сборникѣ молитвъ, извѣстномъ подъ названіемъ «Абагаръ».—Протоколы №№ 60—90.

Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1907. **Кн. 1.** *Бубновъ, Н. М.* Абакъ и Боэцій. — *Шмелевъ, Г. Н.* Соборъ-вотчинникъ.—*Кондаковъ, Н. П.* В. В. Стасовъ (некрологъ).—*Мальмбергъ, В. К.* Этюды по древне-греческой вазовой живописи (прод.).—*Нетушилъ, И. В.* Первый римскій диктаторъ (прод.).—**Кн. 2.** *Шмелевъ, Г. Н.* Соборъ-вотчинникъ (оконч.).—*Бубновъ, Н. М.* Абакъ и Боэцій (прод.). — *Кондаковъ, Н. П.* Рец. книги: «*Муньосъ, Ант.* Византійское искусство на выставкѣ въ Гротта-Феррата. Римъ. 1906.—*Модестовъ, В. И.* и *Холоднякъ, И. И.* Замѣтки.—*Чечулинъ, Н. Д.* Н. П. Барсуковъ (некрологъ).—*Покровскій, М. М.* Очерки по римской исторіи и литературѣ.—*Нетушилъ, И. В.* Первый римскій диктаторъ (прод.).—**Кн. 3.** *Лясскоронскій, В. Г.* Русскіе походы въ степи въ удѣльно-вѣчевое время и походъ кн. Витовта на татаръ въ 1399 г.—*Модестовъ, В. И.* Греки въ Италіи. II.—*Бубновъ, Н. М.* Абакъ и Боэцій (прод.). — *Цыбульскій, С. О.* Исторія искусствъ въ гимназіяхъ.—*Покровскій, М. М.* Очерки по римской исторіи и литературѣ (прод.).—*Латышевъ, В. В.* Эпиграфическіе этюды. IX. Херсонисскій почетный декретъ.—**Кн. 4.** *Знойко, Н. Д.* О посольствѣ Калокира въ Кіевъ. I—IV.—*Лясскоронскій, В. Г.* Русскіе походы въ степь въ удѣльно-вѣчевое время и походъ кн. Витовта на татаръ въ 1399 г. (прод.).—*Суворовъ, Н. С.* Псковское церковное землевладѣніе въ XVI и XVII вѣкахъ. VIII.—*Дусинскій, И. И.* Новый трудъ объ Архилохѣ.—*Самойловичъ, А.* П. М. Меліоранскій (некрологъ).—*Мальмбергъ, Вл. К.* Этюды по древне-греческой вазовой живописи. V.—*Покровскій, М. М.* Очерки по римской исторіи и литературѣ (оконч.).—**Кн. 5.** *Лясскоронскій, В. Г.* Русскіе походы въ степи въ удѣльно-вѣчевое время и походъ кн. Витовта на татаръ въ 1399 г. (оконч.).—*Петровскій, Н. М.* Къ исторіи сказаній о свв. Кириллѣ и Меѳодіи.—*Васильевъ, А. В.* Рец книги: «*A. J. Buttler*, The arab conquest of Egypt and the last thirty years of the roman dominion. Oxford. 1902».—*Рудаковъ, В. Е.* Всероссійское хранилище дворянскихъ дѣлъ.—*Бенешевичъ, В. Н.* Завѣщаніе византійскаго боярина XI вѣка.—*Мальмбергъ, Вл. К.* Этюды по древне-греческой вазовой живописи. V (прод.).—**Кн. 6.** *Суворовъ, Н. С.* Псковское церковное землевладѣніе въ XVI и XVII вѣкахъ. IX—X.—*Шляковъ, Н. В.* Восемьсотъ пятьдесятъ лѣтъ со дня кончины великаго князя Ярослава I Мудраго.

Записки Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей. Одесса. 1907. **Т. XXVII.** *Фонъ-Штернъ, Э. Р.* Могильная находка въ Ольвіи въ 1891 году.—*Рѣпниковъ, Н. И.* Нѣкоторые могильники области Крымскихъ Готовъ.—*Никифоровъ, В. П.* Матеріалы для исторіи возникновенія церквей въ Александрійскомъ уѣздѣ.—*Лысаковскій, К. О.* Хроника археологическихъ открытій въ 1902—1903 годахъ.—Протоколы засѣданій Общества за 1905 годъ (м. проч., сообщенія *М. И. Ростовцева* о надписи изъ Сухума, *Э. Р. фонъ-Штерна* о вновь найденныхъ посвященіяхъ Ахиллу Понтарху, объ экскурсіи на островъ Критъ и о раскопкахъ на островѣ Березани въ 1905 г., *Ю. Ю. Марти* о новыхъ Боспорскихъ надгробіяхъ, *А. А. Павловскаго* о первомъ международномъ археологическомъ конгрессѣ въ Аѳинахъ, *Б. М. Ляпунова* о рукописи евангельскихъ чтеній, хранящейся въ библіотекѣ Общества).

Записки Императорскаго Новороссійскаго Университета. Одесса. 1907. **Томъ сто шестой.** *Вилинскій, С. Г.*, пр.-доц. Посланіе старца Артемія (XVI в.).

Записки Классическаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества. Томъ IV. Съ приложеніемъ 2 портретовъ, 19 таблицъ и съ 102 рис. въ текстѣ. Спб. 1907. *Жебелевъ, С. А.* Памяти И. В. Помяловскаго.— *Бѣляевъ, Д. Ѳ.* (†). Byzantina. Очерки, матеріалы и замѣтки по византійскимъ древностямъ. Кн. III. Богомольные выходы византійскихъ царей въ городскіе и пригородные храмы Константинополя. — *Вальдгауеръ, О. Ф.* Портреты Александра Великаго.—*Лихачевъ, Н. П.* Древнѣйшія буллы и печати Ширпурлы.—Протоколы засѣданій Отдѣленія за 1904, 1905 и 1906 гг.— *Приложеніе*: Διάφορα ἑλληνικὰ γράμματα ἐκ τοῦ ἐν Πετρουπόλει Μουσείου τῆς Α. Ε. τοῦ κυρίου Nikolas Likhatscheff ὑπὸ ’Α. Παπαδοπούλου Κεραμέως.

Записки Семипалатинскаго Подъотдѣла Западно-Сибирскаго отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Семипалатинскъ. 1907. **Вып. III.** *Шмурло, Е.* Русскіе и киргизы въ долинѣ Верхней Бухтармы (матеріалы для исторіи заселенія Бухтарминскаго края).—Приложенія къ ст. Е. Шмурло.—*Букейхановъ, А.* Списокъ обамъ на рѣкѣ Слеты въ хоржункульской волости Акмолинскаго уѣзда.—*Герасимовъ, Б.* Поѣздка на Рахмановскіе минеральные ключи.—Отчетъ о дѣятельности Подъотдѣла за 1905 г. и протоколы общихъ собраній.

Извѣстія Императорской Академіи Наукъ. V серія. 1906. Историко-филологическое отдѣленіе. **Т. XXIV.** *Срезневскій, В. И.* Свѣдѣнія о рукописяхъ, печатныхъ изданіяхъ и другихъ предметахъ, поступившихъ въ Рукописное Отдѣленіе Библіотеки Академіи (прод.).

Извѣстія Императорской Академіи Наукъ. VI серія 1907. **№ 1.** *Кулаковскій, Ю. А.* Стратегика императора Никифора Фоки.— **№ 2.** *Фонъ-Леммъ, О. Э.* Отрывки библіи на сахидскомъ нарѣчіи.—**№ 5.** *Щербатской, Ѳ. И.* О приписываемомъ Майтрейѣ сочиненіи Abhisamayālamkāra.— *Фонъ-Леммъ, О. Э.* Мелкія замѣтки по коптской письменности.—*Залеманъ, К.* Замѣтки по манихейской письменности. I.—**№ 9.** *Шахматовъ, А.* Какъ назывался первый русскій святой мученикъ?— **№ 10.** *Кондаковъ, Н. П.* В. В. Стасовъ. Некрологъ.—**№ 11.** *Радловъ, В. В.* Уйгурскій текстъ XII вѣка.

Извѣстія Императорской Археологической Коммиссіи. Спб. 1907. **Вып. 21.** Съ 9 табл. и 30 рис. *Бертье-Делагардъ, А. Л.* О Херсонесѣ. Крестообразный храмъ. Крещальня. Крѣпостная ограда. — **Прибавленіе къ выпуску 21-му.** Археологическая хроника (за 2-ю пол. 1906 года).—*А. Б.* Обзоръ иностранныхъ журналовъ за 1905 и 1906 годы.—Археологическая библіографія (за 2-ю пол. 1906 года).—**Вып. 22.** Съ 1 табл. и 111 рис. *Покрышкинъ, П. П.* Церкви псковскаго типа XV—XVI стол. по восточному побережью Чудского озера и на р. Наровѣ.—*Макаренко, Н. Е.* Отчетъ объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ Полтавской губерніи въ 1906 г.—Попеченіе о памятникахъ старины въ европейскихъ государствахъ. По книгѣ G. Baldwin Brown, The care of ancient monuments. Cambridge. 1905. Пер. съ англ. *П. В. Латышевъ.*

Извѣстія Кавказскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. 1905—1906. **Т. XVIII, № 4.** *Поповъ, М. Н.* Развалины древняго грузинскаго монастыря близъ сел. Ніакомъ и крѣпость Ванкъ.— Отчетъ о дѣйствіяхъ и состояніи Отдѣла въ 1904 и 1905 годахъ.—**Т. XIX, № 1.** *Завадскій, А. М.* Изъ путевыхъ наблюденій отъ Батума до Лимана— *Шамрай, В. С.* Евгеній Димитріевичъ Фелицынъ. Біографическій очеркъ.

Извѣстія Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ. Т. XXII, вып. 5 (1906). *Александровъ, А. И.* О старорусской мѣдной посудѣ (съ 4 табл. рис.)—*Катановъ, Н. Ѳ.* Сказанія иностранцевъ о Казани. III. Турецкій писатель Ch. Samy-Bey Fraschery.—

Васильевъ, I., свящ. Обозрѣніе языческихъ обрядовъ, суевѣрій и вѣрованій вотяковъ казанской и вятской губерній (оконч.).—*Альфонсовъ, И. В.* Указатель къ «Извѣстіямъ» за 1878—1905 гг. (Томъ I—XXI, прод.).—**Т. XXIII, вып. 1** (1907). *Ахмаровъ, Г. Н.* Свадебные обряды Казанскихъ татаръ.—*Матвѣевъ, С.*, свящ. Гаданіе на кольцахъ у крещеныхъ татаръ.—*Катановъ, Н. Ѳ.* Новыя пріобрѣтенія музея Общества.—Протоколы засѣданій Общества за 1906 годъ (м. проч. доклады *Б. В. Варнеке* объ ученыхъ трудахъ проф. Кіевскаго университета Ю. А. Кулаковскаго и *А. И. Александрова* о занятіяхъ по археологіи, исторіи и этнографіи проф. Казанскаго университета Н. Ѳ. Высоцкаго). — Отчетъ Общества за 1906 годъ.—**Т. XXIII, вып. 2-й.** *Карауловъ 1-й, Н. А.* Балкары на Кавказѣ (съ табл.)—*Ивановъ, Ант.*, свящ. Указатель книгъ, брошюръ, журнальныхъ и газетныхъ статей и замѣтокъ на русск. языкѣ о чувашахъ, въ связи съ другими инородцами средняго Поволжья, съ 1756 по 1906 годъ.

Извѣстія Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ, 1906. **Кн. IV.** *Радченко, К. Ѳ.* Апокрифическое житіе Самарянки по прологамъ Бѣлградской Народной Библіотеки. -- *Добровольскій, В. Н.* Культъ зернового хлѣба въ повѣрьяхъ крестьянъ Рязанской губерніи.—*Соболевскій, А. И.* Изъ области древней церковно-славянской проповѣди. XIV—XVI.—*Грунскій, Н. К.* Охридское Евангеліе.—*Каллашъ, В. В.* «Записки путешествія въ Сибирь» А. Н. Радищева.—*Соболевскій, А. И.* Рец. книги: «Dr. Jan Leciejewski. Runy i runiczne pomniki Slowianskie. Lwow, 1906.—*Виноградовъ, Н. Н.* Дополненія къ статьѣ о «Вертепной драмѣ» и къ указателю по этому вопросу. I—II.—*Кондаковъ, Н. П.* Рец. книги: «Гампель. Древности Венгріи. 1905. Hampel. Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn. In 3 Bänden».

Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ. Софія 1906. **Томъ XI.** *Шмитъ, Ѳ. И.* Кахріэ-Джами. I. Исторія монастыря. Хоры. Архитектура мечети. Мозаики нареиковъ. Съ альбомомъ въ 92 таблицы.

Извѣстія Русскаго Комитета для изученія Средней и Восточной Азіи въ историческомъ, археологическомъ, лингвистическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ. Спб. Декабрь 1906. Извлеченіе изъ протоколовъ. Отчетъ о дѣятельности Комитета за 1905 годъ.—Уставъ Французскаго Комитета Международнаго союза для изученія Средней и Восточной Азіи.—*Щербатской, Ѳ. И.*, прив.-доц. Краткій отчетъ о поѣздкѣ въ Ургу.—*Веселовскій, Н.* Экспедиція въ г. Туркестанъ, для снятія плановъ съ мѣстной мечети и зарисовки ея въ краскахъ.—*Дудинъ, С.* Отчетъ о работахъ въ мавзолеяхъ Шахъ-Зинде въ Самаркандѣ.—*Жамцарановъ, Ц.* Краткій отчетъ о поѣздкѣ къ бурятамъ.—*Анучинъ, В. И.* Предварительный отчетъ о поѣздкѣ къ Енисейскимъ остякамъ.—*Муромскій, Ѳ. В.*, студ. Предварительный отчетъ о поѣздкѣ въ Калмыцкую степь Астраханской губ.—Изъ отчета *А. В. Адріанова*: Писаница Боярская.

Извѣстія Таврической ученой архивной Коммиссіи. Симферополь. 1907. **№ 40.** *Савеловъ, Л. М.* Переписка патріарха Іоакима съ воеводами, бывшими въ Крымскихъ походахъ 1687 и 1689 годовъ. Съ портр. патр. Іоакима.—*Желизко, В. И.* О настѣнныхъ изображеніяхъ и рисункахъ въ пещерахъ палеолитическаго человѣка. По новѣйшимъ изслѣдованіямъ. Перев. съ чешск. *А. Кашпаръ.* Съ 22 рис. и 6-ю табл.—*Данилевичъ, В. Е.*, прив.-доц. Замѣтка о древностяхъ въ окрестностяхъ д. Кекенеизъ, Ялтинскаго уѣзда.—*Шкорпилъ, В. В.* Изъ архива Керченскаго музея древностей. I. Способъ поддѣлки древнихъ босфорскихъ монетъ М. Сазоновымъ, разсказанный имъ самимъ. II. Ашикъ и Карейша.—*Кашпаръ, А.* Императоръ Александръ I—пахарь въ окрестностяхъ Глубокой въ Чехіи.—Протоколы засѣданій Коммиссіи (м. проч., сообщенія правителя дѣлъ *А. И. Маркевича* о III областномъ археологиче-

скомъ съѣздѣ въ г. Владимірѣ и *Л. П. Колли* о хищническихъ раскопкахъ въ Өеодосійскомъ уѣздѣ и состояніи древней мечети въ д. Карагозъ того же уѣзда).

Историческій Вѣстникъ 1907. **Кн. 1.** *Глинскій, Б. Б.* Памяти Н. П. Барсукова (съ портр.).—*Козловъ, П. К.* Тибетскій Далай-Лама (съ рис.).—*Григорьевъ, А. Д.* Полярная обитель (съ рис.).—**Кн. 2.** *Останковичъ, Н. Н.* Экскурсія по Литвѣ (путевыя замѣтки, съ рис.).—*Щетининъ, Б. А.*, кн. Музей императора Александра III (съ рис.).—**Кн. 3.** *Хребтовъ, А. К.* Достопримѣчательности Иркутска (съ рис.).—*Даниловъ, В.* Екатеринославскій областной музей имени А. Н. Поля (съ рис.).—**Кн. 4.** *Мироновъ, А. А.* Изъ жизни археологическихъ учрежденій.—**Кн. 5.** *Козловъ, П. К.* Англійская экспедиція въ Тибетъ (съ рис.).—*Д. Ф. Х.* Запечатаніе алтарей Рогожскаго кладбища. (Историч. справка).—*Григорьевъ, А. Д.* По островамъ и фіордамъ Норвегіи (съ рис.).—**Кн. 6.** *Корсаковъ, Д. А.* Изъ воспоминаній о Н. П. Барсуковѣ.—*Жиркевичъ, А. В.* Еще одинъ археологическій покойникъ (Смоленскій церковно-археологическій музей).—*Хребтовъ, А. К.* Межигорье (съ рис.).

Новое Время, 1907. **№ 11232** (21 іюня). *Л—ій.* Разрушители прекраснаго.

Олонецкія губернскія Вѣдомости, 1906. **№ 79.** *Благовѣщенскій, И.* Научно-художественная выставка. Этнографическій отдѣлъ.

Пермскія губернскія Вѣдомости, 1906. **№ 222.** Некрологъ В. В. Стасова.—**№ 227.** *М—евъ, А.* Изъ глубокой старины (о т. н. «городкахъ» еще до-строгоновской эпохи, на р. Чусовой и вблизи ея, и о необходимости раскопокъ въ той мѣстности).

Православный Собесѣдникъ, 1907. **Кн. 1.** *Лапинъ, П.* Древнѣйшія помѣстныя церкви и митрополичьи формы помѣстнаго управленія.—*Нарбековъ, В.* Опытъ исторіи изученія церковныхъ древностей.—*Покровскій, И.* Русскія епархіи въ XVIII в.

Протоколы засѣданій и сообщенія Туркестанскаго кружка любителей археологіи. Ташкентъ. 1907. **Годъ одиннадцатый** (1 января 1906 года—1 января 1907). Протоколы засѣданій №№ 1, 2, 3.—*Пантусовъ, Н. Н.* Кладбище на р. Кунгей-Аксу.—*Остроумовъ, Н. П.* Новыя данныя о глиняныхъ погребальныхъ урнахъ.—*Бѣляевъ, И. А.* Матеріалы для изученія ср.-азіатской палеографіи.—*Бѣляевъ, И. А.* Замѣтка о кешкулѣ.—*Пославскій, И. Т.* О находкѣ орудій каменнаго вѣка.—*Корольковъ, Б. Я.* Бронзовый вѣкъ.—*Талько-Грынцевичъ, А.* О каменныхъ находкахъ въ Азіи.—*Диваевъ, А. А.* Бугоръ-Текъ турмасъ въ связи съ походами Тимура.

Русская Старина, 1907. **Кн. 4** и **5.** Марина Мнишекъ и второй самозванецъ.—**Кн. 4.** *Врангель*, бар. По поводу одного портрета (имп. Екатерины II, работы Левицкаго).—*Вас. Я.* В. В. Стасовъ.—*Санинъ, Н.* Грамота, данная вогуличамъ.—**Кн. 5.** *Врангель, Н.*, бар. Два портретиста XVIII вѣка.—**Кн. 6.** *Гиляревскій, Ив.* Церковные налоги и способы взиманія ихъ въ началѣ XVIII столѣтія.

Русскій Архивъ, 1907. **Кн. 1.** *Баловъ, А. В.* Черты русскаго народнаго календаря.—Н. П. Барсуковъ (†).—**Кн. 2.** *Глоріантовъ, В. И.* Нижній Новгородъ былого времени.

Русскій Филологическій Вѣстникъ, 1907. **Кн. 1.** *Яцимирскій, А. И.* Славянскія грамоты Братовскаго архива въ палеографическомъ и дипломатическомъ отношеніяхъ.—**Кн. 2. Васильевъ, Л. Л.** Вологодское евангеліе XVI в.—*Петровскій, Н. М.* Сказаніе о царѣ Михаилѣ.

С.-Петербургскія Вѣдомости, 1907. **№ 141** (28 іюня). *З. С.* Къ 500-лѣтнему юбилею въ Клопскомъ монастырѣ.

Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, 1907. **Т. XVIII**, **вып, 1.** *Жузе, П. К.* Ливанъ, его краткая исторія и современное

состояніе. — *Аничкова*, *В. Н.* Французскія католическія миссіи на Востокѣ. Константинополь. — *Яновскій*, *В.*, свящ. Смыслъ и значеніе русскаго паломничества въ Святую Землю. — *Хитрово*, *С. Д.* Палестина въ концѣ XVIII вѣка, по описанію англійскаго путешественника Брауна.—*Соколовъ*, *И. И.* Иванъ Васильевичъ Помяловскій. (Некрологъ). — **Вып. 2.** *Померанцевъ*, *И.* Избраніе іерусалимскихъ патріарховъ въ XVII и XVIII столѣтіяхъ. Историч. очеркъ.—Древняя антіохійская литургія.—*Аничкова*, *В. Н.* Французскія католическія миссіи на Востокѣ. I. Архипелагъ. II. Малая Азія.

Странникъ, 1907. **Кн. 3.** *Протопоповъ*, *В.*, проф. На порогѣ всемірной исторіи (по поводу книги проф. Я. А. Богородскаго: «Начало исторіи міра и человѣка по первымъ страницамъ Библіи». Казань. 1906). — *Кораллові*, *Ѳ.* Къ исторіи Холмской Руси и Подляшья.

Труды Владимірской Ученой Архивной Коммиссіи. Губ. гор. Владиміръ. 1906. *Ушаковъ*, *Н. Н.* Историческія свѣдѣнія объ иконописаніи и иконописцахъ Владимірской губерніи.—*Мисаилъ*, архимандритъ. Святый благовѣрный князь Константинъ Муромскій и Благовѣщенскій монастырь, гдѣ почиваютъ мощи князя и чадъ его Михаила и Ѳеодора. — Отчетъ о дѣятельности Коммиссіи за 1905 годъ.

Труды Вятской Ученой Архивной Коммиссіи 1906 года. Вятка. 1906 г. **Вып. III — IV.** Журналы Коммиссіи 42—48, за августъ, сентябрь, октябрь и ноябрь 1906 года.—*Емельяновъ*, *Д. В.* Третій областной историко-археологическій Съѣздъ въ г. Владимірѣ въ іюнѣ 1906 года. — Грамоты и акты Вятскаго Успенскаго Трифонова монастыря (прод.. см. Хрон., вып. 11, стр. 90), 52—88, 1681—1699 годовъ.—Городъ Хлыновъ въ 1615 году по дозорной книгѣ кн. Ѳ. А. Звенигородскаго. Съ послѣсловіемъ *А. С. В-на.*—*В-нъ*, *А.* Уржумскій посадъ и уѣздъ въ 1646 г. по переписной книгѣ Я. М. Толочанова и А. Фаворова. — *Спицынъ*, *А. А.* Храмозданная грамота патріарха Іосифа, данная Чепецкимъ дворцовымъ крестьянамъ Пахому Кощееву съ товарищами на построеніе храма на новомъ мѣстѣ между рѣчками Святицею и Косою, 1643 г., августа 13. — *Спицынъ*, *А. А.* Отводная выпись воеводы князя И. Т. Ухтомскаго Пахому Кощееву съ товар., 1648 г.—*Спицынъ*, *А. А.* Роспись церковная Архангельская (въ селѣ Кирчанѣ), что въ церквѣ иконъ и книгъ и всего церковново обиходу, 1669 г.—*Спицынъ*, *А. А.* Книга записная Казанскаго уѣзду Кирчанской волости села Архангельскаго, что во святыхъ Божіихъ церквахъ всякой утвари, 1734 года въ маѣ. — **Вып. V — VI.** Журналы Коммиссіи 49 –53, за декабрь 1906 года и за первые два мѣсяца 1907 года.—Отчеты о дѣятельности Коммиссіи за первые два года ея существованія. — Подтвердительная грамота царей Іоанна и Петра Алексѣевичей Успенскому Трифонову монастырю на вотчины и угодья, 1693 года —Опись того же монастыря, 1764 года.—Послѣсловіе издателя къ «Грамотамъ и актамъ Успенскаго Трифонова монастыря».—*В-нъ*, *А. С.* «Вятское взятье» по разряднымъ записямъ 1489 года. — *В-нъ*, *А. С.* Яранскій посадъ и уѣздъ по переписной книгѣ Г. М. Юшкова 1646 года. — *В-нъ*, *А. С.* Царево-Санчурскій посадъ и уѣздъ по переписной книгѣ М. Б. Кашкина (Клешнина) 1646 г.—*Спицынъ*, *А. А.* Челобитная Т. Никулина объ отводѣ ему купленнаго имъ шестого пая полупочинка. съ рѣшеніемъ по ней воеводы М. И. Алфимова, 1646 года сентября 16. — *Спицынъ*, *А. А.* Купчая крѣпость на хоромы и дворъ съ яблонями въ Хлыновѣ у Московской улицы, 1662 года ноября 25.—*Спицынъ*, *А. А.* Договорная запись, данная каменьщиками строителю Царево - Константиновской церкви въ Хлыновѣ Гавр. Машковцеву, 1697 года апрѣля 16.—*Спицынъ*, *А. А.* Храмозданная грамота прихожанамъ с. Архангельскаго (Кирчана) Казанскаго митрополита Тихона, 1700 года октября 18.—*Спицынъ*, *А. А.* Рядная и поручная запись о построеніи деревянной церкви въ с. Архангельскомъ (Кирчанѣ), 1700 г. декабря 26.—*Спи-*

цынъ, А. А. Купчая на дворъ съ дворными хоромами на Всесвятскомъ погостѣ за Хлыновомъ по Бриговской дорогѣ, 1701 года марта 8.—*В-нъ, А. С.* Присужденіе Уваровской золотой медали за «Раскопки въ Ольвіи».

Труды Кіевской Духовной Академіи, 1907. **Кн. 1.** *Старицкій, И.* Византійскія епархіи въ Южной Италіи.—**Кн. 2.** *Посновъ, М. Э.* О судьбахъ библейскаго Израиля.

Труды Оренбургской Ученой Архивной Коммиссіи. Оренбургъ. 1906. **Выпускъ XVI.** Протоколы засѣданій Коммиссіи и отчетъ за 1904 г. — *Поповъ, А.* Нѣсколько словъ по археологіи Тургайской и Уральской области.— *Кастанье, I.* Отчетъ о раскопкахъ кургановъ въ имѣніи г. Биберштейна.— *Мякутинъ, А.* Замѣтка о словѣ «огнищанинъ». — *Аниховскій, А.* Раскопка кургана въ поселкѣ Красногорскомъ.—*Макаренко, Н.* Продолженіе раскопки кургана около пос. Красногорскаго Оренб. уѣзда. — *Кастанье, I.* Отчетъ о поѣздкѣ въ Туркестанъ (съ рисунками). — *Поповъ, А.* Изслѣдованіе послѣднихъ кургановъ на Бердинской горѣ. 8 — 11 мая 1905 г. — *Поповъ, А.* и *Кастанье, I.* Обзоръ археологическихъ раскопокъ въ Оренбургской губерніи и въ Киргизской степи.—*Кастанье, I.* Популяризація археологическихъ знаній во Франціи.—Отчетъ и протоколы засѣданій Коммиссіи за 1905 г.—Проектъ закона объ охранѣ древностей.—**Вып. XVIII.** Оренбургъ. 1907. Записки генералъ-майора Ивана Васильевича *Чернова.*

Труды Орловской Ученой Архивной Коммиссіи, состоящей подъ Августѣйшимъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича покровительствомъ. За 1904 и 1905 гг. Орелъ. 1906. Журналы засѣданій Коммиссіи за 1904 и 1905 гг.—Отчетъ о дѣятельности Коммиссіи за 1904 и 1905 гг.—*Шульгинъ, А.* Археологическія изслѣдованія въ Орловскомъ краѣ. Раскопка *П. М. Еременко.—Шульгинъ, А. Н.* Изслѣдованія въ сѣверо-западномъ углу Орловской губерніи.—Свѣдѣнія о г. Сѣвскѣ въ 1698 году (выборка изъ «Орл. губ. вѣд.» 1839—40 г.)—*Мартемьяновъ, Т. А.* Древнія княжества въ Орловскомъ краѣ. Карачевскій удѣлъ. — Челобитіе Карачевскаго попа Петра Прохорова (о дачѣ ему съ писцовой книги выписки, сколько написано земли къ церкви великомученика Дмитрія въ Карачевскомъ уѣздѣ, въ пригородномъ стану).

Труды Полтавской Ученой Архивной Коммиссіи. Полтава. 1907. **Выпускъ третій.** *Ѳеодосій,* епископъ. Раскольничій «патріархъ» въ Полтавѣ.—*Николайчикъ, Ѳ.* Ильинская ярмарка въ періодъ ея существованія въ гор. Ромнахъ.— *Мальцевъ, А. Ф.* По поводу двухъ документовъ конца XVIII и начала XIX в. о вознагражденіи духовенства за требоисправленіе. — *Липеровскій, А.* Гдѣ похоронены шведскіе воины послѣ битвы 27 іюня 1709 года?

Труды Туапсинскаго научно-промышленнаго музея, 1904—1906 г. Изданіе музея. Туапсе. 1907. **Книжка первая.** Извлеченіе изъ сочиненія, Les steppes de la mer Caspienne, le Caucase, la Crimée et la Russie meridionale. Путешествіе Ксавера Гоммеръ де Гелл'я. Парижъ. 1844 г. Т. III гл. IV, стр. 106 и послѣдующія. Переводъ съ франц. *Л. П. Колли.*—Матеріалы по исторіи Туапсинскаго музея; доклады инціатора, письма разныхъ лицъ, протоколы учредительныхъ собраній и пр.—Матеріалы къ исторіи Туапсе и Туапсинскаго округа: письмо *М. Ф. Пенчула*

(Кіевскія) **Университетскія Извѣстія,** 1906. **Кн. 11.** *Козловскій, И. П.* Ѳ. М. Ртищевъ. Историко-біографич. изслѣдованіе.—**Кн. 12.** *Козловскій, И. П.* Приложеніе къ соч. «Ѳ. М. Ртищевъ.—1907. **Кн. 1.** *Сташевскій, Е. Д.* Московскій уѣздъ по писцовымъ книгамъ XVI вѣка. — *Перетцъ, В. Н.*, проф. Новые труды по источниковѣдѣнію древне-русской литературы.—**Кн. 2 и 3.** *Ананьинъ, С. А.*, стипенд. Софистъ. Діалогъ Платона. — **Кн. 4.** *Антоновичъ, В. Б.*, проф. Описаніе монетъ и медалей, хранящихся въ Нумизматическомъ музеѣ Университета св. Владиміра. III. Монеты римскихъ императоровъ.—

Кн. 5. *Розовъ, В. А.* Значеніе грамотъ XIV и XV вѣковъ для исторіи малорусскаго языка. Пробная лекція.

Ученыя Записки Императорскаго Юрьевскаго Университета, 1907. **Кн. 1, 2, 3.** *Красноженъ, М.* Церковное право (прод.).—*Grass, Karl Konrad.* Die russischen Sekten. I. Die Gottesleute oder Chlüsten. — **Кн. 2.** *Von Bulmerincq, Alex.* Der Ausspruch über Edom im Buche Maleachi.

Художественныя Сокровища Россіи, 1907. **№№ 1—6.** *Праховъ, Адріанъ* и *Модзалевскій, Б.* Художественное собраніе Князей Юсуповыхъ.—**№№ 2—6.** *Р.* Собраніе гобеленовыхъ ковровъ Dr. P. H. фонъ-Пельцера въ Нарвѣ.— **№ 3.** *Праховъ, Адріанъ.* Собраніе М. П. Боткина. Итальянская маіоликовая фляга XVI в., съ изображеніемъ Аполлона и девяти Музъ, поднесенная Суворову при занятіи имъ Милана. — *А. П.* Собраніе кн. В. Н. Орлова. Русская серебропозлащенная братина XVII в. съ изображеніемъ городовъ Вавилона и Рима и царствъ: Персидскаго, Римскаго, Вавилонскаго и Македонскаго.—Художественныя сокровища Большого дворца въ Павловскѣ. Туалетъ Венеры—бронзовая статуэтка Томира. Чтецъ и чтица—бронзовыя статуэтки Томира.—**№ 4.** *А. В. П.* Маіоликовое блюдо фабрики въ Урбино 1534 г. съ картиной, представляющей паденіе флорентійской республики. Изъ собранія М. П. Боткина.—*Р.* Жанъ де Булонь (1524—1608). Похищеніе женщины Кентавромъ. Статуэтка изъ темной бронзы изъ собранія В. В. Всеволожскаго въ Москвѣ.—*S.* Фарфоры большого дворца въ Павловскѣ. Три чашки и ваза Берлинской Королевской мануфактуры второй половины XVIII в.—*Модзалевскій, Б.* Записка художника Д. Г. Левицкаго къ Лабзину.—**№ 5.** *А. В. П.* Собраніе М. П. Боткина. Маіоликовое блюдо фабрики въ Урбино. представляющее группу Лаокоона въ томъ видѣ, какъ она была найдена въ 1506 г.— **№№ 5—6.** *А.* Старовѣнскій фарфоръ изъ собранія А. В. Гудима-Левковича въ Кіевѣ.—**№ 6.** *Праховъ, Адріанъ.* Жакъ Калло и его картины въ собраніи кн. Юсуповыхъ.—*А. В. П.* Собраніе М. П. Боткина. Маіоликовое блюдо съ картиною, представляющею укрощеніе Цербера Геркулесомъ, 1532 г., маэстро Джорджіо Андреоли изъ Павіи, работавшаго въ Губбіо.

Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ, 1907. **Кн. 1.** *Зерцаловъ, А. Н.* и *Бѣлокуровъ, С. А.* О нѣмецкихъ школахъ въ Москвѣ въ первой четверти XVIII в. (1701 — 1715). Документы Московскихъ архивовъ. Съ пред. *С. А. Бѣлокурова.* — *Бѣляевъ, И. С.* Угличское слѣдственное дѣло 15 мая 1591 г. (съ 1 фототип. табл.)—Протоколы засѣданій Общества за 1905 и 1906 годы.

Чтенія въ Церковно-историческомъ и археологическомъ Обществѣ при Кіевской Духовной Академіи. Кіевъ. 1907. **Вып. VIII.** *Дроздовъ, Н. М.* Памяти профессора В. Н. Модестова. Очѐркъ жизни и учено-литературной дѣятельности его.

Этнографическое Обозрѣніе, 1906. **Кн. 3 и 4.** *Миллеръ, Вс. Ѳ.* Кавказское языкознаніе и вопросы исторической этнографіи передней Азіи.—*Харузина, В. Н.* Къ вопросу о почитаніи огня. Введеніе въ программу для собиранія свѣдѣній о почитаніи огня у русскихъ крестьянъ и инородцевъ, съ приложеніемъ программы. — *Максимовъ, А. Н.* Макъ-Леннанъ и Морганъ. Къ 25-лѣтію дня ихъ смерти.

ИЗДАНІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

I. Отчеты Императорской Археологической Коммиссіи.

Отчеты за 1859—1888 годы, 22 тома in 4°; при каждомъ томѣ особый атласъ изъ 6 или 7 таблицъ рисунковъ въ большой листъ. При отчетѣ за 1872 годъ, кромѣ того, имѣется 18 таблицъ рисунковъ въ текстѣ. Цѣна каждаго отчета съ атласомъ 5 р., за исключеніемъ отчета за 1872 годъ, стоющаго 10 руб.

Отчеты за 1889—1903 годы, 15 томовъ in 4°, со множествомъ рисунковъ. Цѣна каждаго отчета 2 руб.

Указатели къ Отчетамъ за 1882—1898 годы. Спб. 1903. Цѣна 1 р. 50 к.

Альбомъ рисунковъ, помѣщенныхъ въ Отчетахъ за 1882 — 1898 гг. Спб. 1906. Ц. 3 р.

II. Матеріалы по археологіи Россіи.

(Форматъ 4°).

№ 1. Древности Геродотовой Скиѳіи. Вып. 1-й. Спб. 1866. 28+XVI стр. съ атласомъ изъ 23 табл. рис. въ листъ. Цѣна 5 рублей (распродано).

№ 2. Древности Геродотовой Скиѳіи. Вып. 2-й. 1873. 90+CIX стр. съ атласомъ изъ 23 табл. рис. въ листъ. Цѣна 7 руб. 50 коп.

№ 3. Сибирскія древности. В. В. Радлова. Томъ I, вып. 1-й. 1888, IV + 40 + 20 стр., съ картою, 6 табл. и 22 рис. Цѣна 2 рубля.

№ 4. Древности Сѣверо-Западнаго края. Т. I, вып. 1-й. Н. П. Авенаріуса. 1890. 60 стр., съ картою, 7 табл. и 28 рис. Цѣна 2 р. (распродано).

№ 5. Сибирскія древности. В. В. Радлова. Т. I, вып. 2-й. 1891. 40 + 32 стр., съ 8 табл. и 30 рис. Цѣна 2 рубля.

№ 6. Древности Южной Россіи. Керченская христіанская катакомба 491 года. Изслѣд. Ю. А. Кулаковскаго. 1891. 30 стр. съ 4 табл. и 4 рис. Цѣна 1 р. 25 к.

№ 7. Древности Южной Россіи. Описаніе нѣкоторыхъ древностей и монетъ, найд. въ Херсонесѣ въ 1888 и 1889 годахъ. В. К. Мальмберга и А. В. Орѣшникова. 1891. 46 стр. съ 4 табл. и 30 рис. Цѣна 1 р. 50 коп.

№ 8. Древности Южной Россіи. Византійскій памятникъ, найд. въ Керчи въ 1891 году. Изслѣд. І. Стржиговскаго и Н. В. Покровскаго. 1892. 37 стр. съ 5 табл. и 9 рис. Цѣна 2 рубля.

№ 9. Древности Южной Россіи. Греческія и латинскія надписи, найд. въ Южной Россіи въ 1888—1891 годахъ. Съ объясн. В. В. Латышева. 1892. 64 стр. съ 1 табл. и 11 снимками. Цѣна 1 р. 50 коп.

№ 10. Лядинскій и Томниковскій могильники Тамбовской губ. Изслѣд. В. Н. Ястребова. 1893. 64 + 32 стр. съ 15 табл. и 51 рис. Цѣна 2 р.

№ 11. Древности Юго-Западнаго края. Раскопки въ странѣ Древлянъ. В. В. Антоновича. 1893. 78 стр. съ 7 планами и 47 рис. Цѣна 2 р.

№ 12. Древности Южной Россіи. Раскопки Херсонеса. Изслѣд. А. Л. Бертье-Делагарда. 1893. 64 стр. съ 7 табл. и 2 рис. Цѣна 2 рубля.

№ 13. Древности Южной Россіи. Курганъ Карагодеуашхъ. Изслѣд. А. С. Лаппо-Данилевскаго и В. К. Мальмберга. 1894. 192 стр. съ 9 табл. и 88 рис. Цѣна 2 рубля.

№ 14. Древности Сѣверо-Западнаго края. Т. I, вып. 2-й. Люцинскій могильникъ. 1893. 49 + 36 стр. съ 15 табл. и 36 рис. Цѣна 2 рубля.

№ 15. Сибирскія древности. В. В. Радлова. Т. I, вып. 3-й. 1894 г. 52 + 94 стр. съ 8 табл. и 59 рис. Цѣна 2 рубля.

№ 16. Древности Закаспійскаго края. Развалины Стараго Мерва. В. А. Жуковскаго. 1894. 217 стр. съ 1 снимкомъ съ рукописи, 8-ю табл. и 39 рис. Цѣна 3 рубля.

№ 17. Древности Южной Россіи. Греческія и латинскія надписи, найд. въ Южной Россіи въ 1892—1894 годахъ. Съ объясн. В. В. Латышева. 1895. 86 стр. съ 1 табл. и 24 снимками. Цѣна 1 р. 50 коп.

№ 18. Курганы Южнаго Приладожья. Н. Е. Бранденбурга. 1895. 156, стр. съ 14 табл. и 27 рис. Цѣна 2 рубля.

№ 19. Древности Южной Россіи. Двѣ керченскія катакомбы съ фресками. Изслѣд. Ю. А. Кулаковскаго. 1896. 72 стр. съ 14 табл. и 14 рис. Цѣна 3 рубля.

№ 20. Курганы С.-Петербургской губ. въ раскопкахъ Л. К. Ивановскаго. Обраб. для изданія А. А. Спицынъ. 1896. 124 стр. съ 19 табл., картой и 8 рис. Цѣна 2 рубля.

№ 21. Обсужденіе проекта стѣнной росписи Новгородскаго Софійскаго собора. 1897. 46 стр. съ 33 рис. Цѣна 1 р. 50 коп.

№ 22. Серебряное сирійское блюдо, найденное въ Пермскомъ краѣ. Статьи Д. А. Хвольсона, Н. В. Покровскаго и Я. И. Смирнова. 1899. II+44 стр. съ 1 таблицей и 17 рис. Цѣна 1 р. 50 коп.

№ 23. Древности Южной Россіи. Греческія и латинскія надписи, найд. въ Южной Россіи въ 1895—1898 годахъ. Съ объясн. В. В. Латышева. 1899. 76 стр. съ 49 рис. Цѣна 1 р. 50 коп.

№ 24. Древности Южной Россіи. Пантикапейскіе Ніобиды. Изслѣд. С. А. Жебелева. 1901. II+57 стр., съ 3 табл. и 69 рис. Цѣна 1 р. 50 коп.

№ 25. Древности бассейновъ рѣкъ Оки и Камы. Въ обработкѣ А. А. Спицына. Вып. 1-й. 1901. 120 стр. съ 30 табл. и 26 рис. Цѣна 3 р.

№ 26. Древности Камской Чуди по коллекціи Теплоуховыхъ. Атласъ рисунковъ съ предисл. А. А. Спицына. 1902. 70 стр. съ 40 табл. Цѣна 3 р.

№ 27. Сибирскія древности. В. В. Радлова. Т. II, вып. 1. 1902. 38 стр. съ 6 табл. и 11 рис. Цѣна 1 руб. 50 коп.

№ 28. Курганы Смоленской губерніи. В. И. Сизова. Вып. I. 1902. Цѣна 3 р.

№ 29. Гдовскіе курганы въ раскопкахъ В. Н. Глазова. Обраб. А. А. Спицынъ. 1903. 124 стр. съ 7 табл. и 108 рис. Цѣна 2 р.

№ 30. П. П. Покрышкинъ. Отчетъ о капитальномъ ремонтѣ Спасо-Нередицкой церкви въ 1903 и 1904 годахъ. 36 стр. съ 27 табл. и 13 рис. 1906. Цѣна 2 р.

№ 32. С. А. Жебелевъ и В. К. Мальмбергъ. Три архаическихъ бронзы изъ Херсонской губерніи. 57 стр. съ 4 табл. и 30 рис. 1907. Цѣна 1 р. 50 к.

III. Извѣстія Императорской Археологич. Коммиссіи.

(Форматъ 8°).

Вып. 1—24 со множествомъ таблицъ и рисунковъ. 1901 — 1907. Цѣна вып. 5-го 1 р., вып. 13—2 р. 50 к., а остальныхъ по 1 р. 50 коп. — Прибавленія къ вып. 2, 3, 5, 6, 9, 10, 14, 16, 18, 19 и 21 (археолог. хроника и библіографія, вып. 1—11). 1902—1907. Цѣна по 50 коп. за выпускъ.

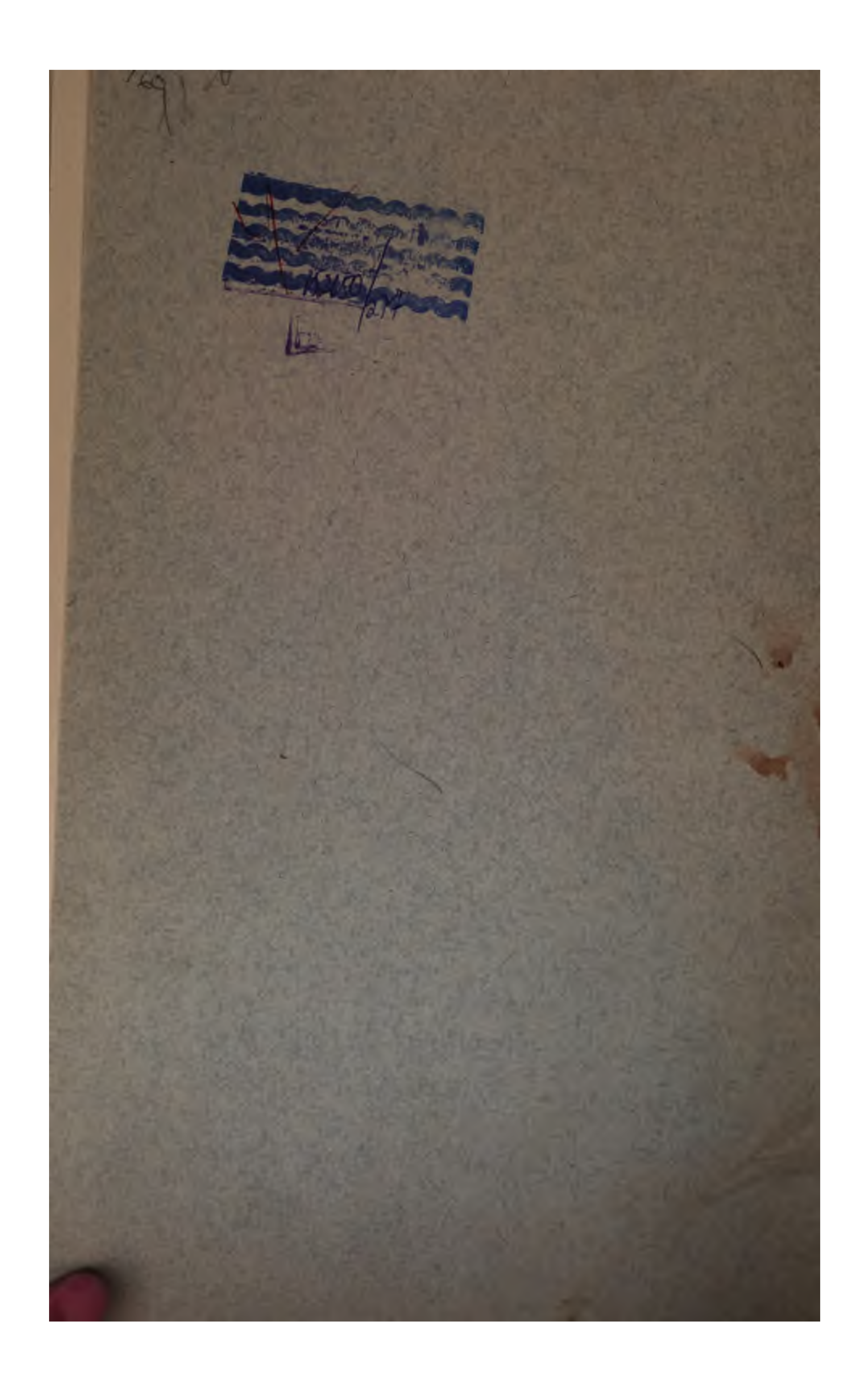
IV. Отдѣльныя изданія.

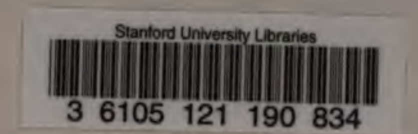
1) Археологическая поѣздка въ Туркестанскій край въ 1867 г. П. И. Лерха. Спб. 1870. X+39 стр. 4° (распродано).

2) Производство археологическихъ раскопокъ. Составилъ А. А. Спицынъ. Спб. 1895. 70 стр. 8° съ 94 рис. Цѣна 50 коп.

3) Русскіе клады. Изслѣдованіе древностей великокняжескаго періода. Н. П. Кондакова. Т. I. Спб. 1896. 213 стр. 4°, съ 20 табл. и 122 рис. Цѣна 10 руб.

4) Юліанъ Кулаковскій. Прошлое Тавриды. Краткій историческій очеркъ. Съ 3 картами и 6 рис. Кіевъ. 1906. IV+144 стр. 8°. Цѣна 1 р.





	DATE DUE		

